

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies I voor algemene en bestuurlijke zaken, ambtelijke aangelegenheden, openbare orde en veiligheid, leefbaarheid wijken en dorpen, volksgezondheid, in- en externe betrekkingen, financiën gehouden op 10 maart 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks) en J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA), de heren A.W. van Daalen (VVD), W.C. Haagsma (P.U.), A.J. Kroon (P.U.), H.J.M. van Steen (P.U.) en P.M.S. Vermeulen (D66), leden van de commissie

Portefeuillehouders: mevrouw T. Bij de Vaate, wethouder en de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester
Voorzitter: de heer L.G. Voorberg
Griffier: de heer J.M. Even
Afwezig: de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), P.J. van Domburg (P.U.), G. Nentjes (ChristenUnie/SGP) en P. Reijenga (CDA)

1. Opening

De VOORZITTER heet allen welkom. Hij deelt mee dat het waarschijnlijk is dat mevrouw Faber voor de laatste keer bij de vergadering is als lid van de commissie in verband met de verkiezingen op 11 maart a.s.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE deelt mee dat het college heeft besloten de jaarrekening 2002 niet in juni maar in augustus 2003 te behandelen, omdat op de afdeling mensen langdurig uitvallen. Bovendien is de afdeling bezig met de programbegroting en een dekkingskader in het kader van de bezuinigingen. De voorjaarsrapportage wordt wel in juni behandeld.

De heer VERMEULEN neemt aan dat rekening wordt gehouden met de motie die in de najaarsrapportage is ingediend, namelijk dat de rekening afzonderlijk wordt behandeld ten opzichte van de voorjaarsrapportage.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE beaamt dit.

2. Vaststelling agenda

De VOORZITTER deelt mee dat punt 6.1 vervalt. Het is de bedoeling dit in een extra, raadsbrede commissie op 26 maart om 19.30 uur te behandelen.

De agenda wordt met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 10 februari 2003

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

De heer VAN DAALEN ziet dat negen van de achttien vragen die in februari jl. van de commissies zijn gesteld geen antwoord is gegeven. Eén van die vragen betreft de XTC-pillen. Het vragenuur is bedoeld om actuele zaken naar voren te brengen; het is jammer dat er na een maand dan nog geen antwoord is.

De BURGEMEESTER antwoordt dat de vraag over de XTC-pillen met de politie is besproken. Dit is echter door ziekte blijven liggen. Daarna kwam een verzoek om preciezere informatie. Vanmorgen heeft hij hierover nog overleg gehad en gevraagd snel erachter aan te gaan. Het kan zijn dat hierover nog contact wordt opgenomen.

De heer Even heeft overigens een systeem waarbij hij gestelde vragen bij de secretaris neerlegt. De bestuursdienst moet er dan mee aan de gang. Na de inlevering van het antwoord komt de heer Even hiermee terug. Het is duidelijk hoe de gang van zaken is, maar de follow-up wordt soms vertraagd.

De bestuursdienst en het college moeten eraan wennen dat men het niet meer normaal vindt dat vragen na twee of drie maanden worden beantwoord. Door het gekozen systeem wordt men sneller in gebreke gesteld. Overigens vindt hij het een winst van het duaal werken dat zakelijker wordt gewend.

De VOORZITTER constateert dat het prettig is dat het centraal wordt geregistreerd.

De heer HAAGSMA merkt op dat het ook te maken heeft met de wijze waarop men leest. Er staat regelmatig dat het college nog geen reactie heeft gegeven, terwijl de reactie dan al in het minder dik gedrukte zinnetje is verwoord.

4. Spreekrecht

Er zijn geen insprekers.

5. Vragenuurtje

De heer HAAGSMA vraagt in hoeverre het college in kader van leefbaarheid invloed heeft op het al dan niet plaatsen van de rode TPG-postbussen. Hij hoort regelmatig dat bussen zijn weggehaald en dat mensen dan niet op korte afstand hun brieven kunnen posten.

De BURGEMEESTER antwoordt dat de TPG redelijk autonoom is. Indien een punt onlogisch is en te weinig post bevat, wordt de bus weggehaald. Indien de gemeente de bus wil laten staan, moet ze ervoor betalen. Dat wil het college niet en bovendien is het geen gemeentetaak.

De heer HAAGSMA constateert dat de beste oplossing is de burgers op te roepen de post te verdelen over de bussen.

De heer VAN DAALEN memoreert dat enige tijd geleden in de kranten stond naar aanleiding van de renovatie van het centrum van Tollebeek dat de gemeente in de ogen van Dorpsbelang alle fatsoensnormen met voeten zou hebben getreden. Wat is er gebeurd en is het alweer opgelost?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE heeft van de heer Ritsema begrepen dat er met het schema geen problemen waren. Zij weet niet of inmiddels met het bestuur van het dorp is gesproken. De heer Ritsema begreep het probleem niet.

De VOORZITTER constateert dat het een communicatieprobleem is.

Mevrouw WONDERGEM is erop gewezen dat een brief van 22 februari 2002 gericht aan het college niet is beantwoord. Zij heeft betrokken persoon gevraagd haar de brief te geven. Welke weg moet zij hiervoor bewandelen?

De heer VERMEULEN merkt op ook regelmatig te worden benaderd met klachten hierover. De brieven zijn vaak aan de gemeente gericht, maar wat is dan de gemeente? Hij neemt aan dat het afhankelijk van de competentie wordt afgehandeld, maar wellicht kan op de Pluspagina aandacht worden besteed aan de manier waarop men zich tot het gemeentebestuur moet richten. Hij kan zich voorstellen dat veel burgers het moeilijk vinden het onderscheid te maken.

De BURGEMEESTER antwoordt dat hierover al vaker is gesproken. Als mensen verkeerd adresseren, wordt de brief doorgestuurd. Het kan niet zo zijn dat de brieven schrijver bepaalt wie de brief afdoet, want hiervoor bestaat een rolverdeling. Als het gaat om klachten, komt het op de lijst met ingekomen stukken. Hij denkt dat het niet nodig is hierover te publiceren.

De heer VAN DAALEN neemt aan dat mensen een bevestiging krijgen van de ontvangst.

De BURGEMEESTER antwoordt dat dit van de soort brief afhangt. Niet iedereen krijgt een ontvangstbevestiging. Overigens is het een onderwerp van aanhoudende zorg.

De VOORZITTER vindt de suggestie van de heer Vermeulen verhelderend.

De BURGEMEESTER antwoordt dat dan wel het soort onderwerp moet worden aangegeven. Voor sommige RO-zaken is de raad bevoegd en voor andere het college.

De VOORZITTER antwoordt dat ook kan worden meegedeeld dat degene die het behandelt afhangt van de brief.

De BURGEMEESTER stelt dat naar eer en geweten wordt geprobeerd het goed te doen. Dat vindt hij belangrijker dan uitleggen aan wie de brief moet worden gestuurd.

Een brief naar de gemeente wordt bij de juiste persoon neergelegd. Wellicht kan de griffier ervoor zorgen dat de commissie een toelichting krijgt op het systeem voor de interne post.

Mevrouw WONDERGEM antwoordt behoefte te hebben aan helderheid, zodat zij kan nagaan wat er mee is gebeurd.

De heer VERMEULEN heeft een kopie van de brief van de provincie Flevoland toegestuurd met als onderwerp financieel toezicht in het dualistisch stelsel en dan met name over de onderzoeken naar doelmatigheid en doeltreffendheid. Voor 7 maart jl. moest een verordening ter zake van dergelijke onderzoeken worden vastgesteld, al kan het een jaar worden uitgesteld. Hoe wordt hiermee omgegaan?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE antwoordt dat het wordt uitgesteld.

De GRIFFIER vult aan dat er in maart 2003 een raadsvoorstel komt, waarin wordt voorgesteld de vaststelling van de verordening op de doeltreffendheid- en doelmatigheidsonderzoeken in één pakket mee te nemen met de andere twee verordeningen. Die verordeningen moeten medio november 2003 zijn vastgesteld. De verordeningen zullen dus in het najaar aan de raad worden aangeboden. Het is nog niet in de commissie dualisme besproken. De bedoeling is hierover in juni 2003 oriënterend te spreken.

6. Agendapunten

6.1 Voorlopige voorstellen bezuinigingsplan 2004-2008

Vervallen

6.2 Wijziging "Legesverordening 2003"

Commissie van advies I adviseert positief.

7. Sluiting

Mevrouw FABER deelt mee dat de heer Ruifrok met grote waarschijnlijkheid deel zal gaan uitmaken van de Provinciale Staten. Dat betekent dat zij naar commissie IV zal gaan. Zij bedankt voor de gezellige en prettige samenwerking.

De VOORZITTER bedankt mevrouw Faber voor haar woorden.

De GRIFFIER vraagt of men bij de afdeling facilitaire zaken wil langsgaan. Hij kan zich voorstellen dat men dit een half uur voor de volgende commissie doet.

De VOORZITTER concludeert dat voor 7 april a.s. om 19.00 uur een afspraak wordt gemaakt. Hij wenst ieder wel thuis en sluit de vergadering (20.30 uur).

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 april 2003.

de griffier

de voorzitter