

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 10 maart 2004 om 16.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw I. Wagenaar (PvdA/GroenLinks, komt later), W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), A. Kroon (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: Mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong, de heer J.A. Ritsema en de heer A.H.T. van Meijel  
Voorzitter: de heer W. Haagsma  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn  
Afwezig: de heer T. Tuinenga (PU)

## **1. Opening**

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur. Er ligt voor de leden een exemplaar van de woningmarktanalyse ter kennisname. De heer Tuinenga laat zich vervangen door de heer Kroon. Mevrouw Wagenaar komt rond 18.00 uur. De heer Voorberg wil rond die tijd de vergadering verlaten.

## **2. Vaststelling agenda**

De VOORZITTER meldt dat er twee sprekers zijn. De heer De Wolf en de heer Van Groningen. De heer De Wolf zal bij punt 4 het woord voeren. De heer Van Groningen krijgt gelegenheid het woord te voeren bij agendapunt 6.2. Spreker stelt voor daarom eerste agendapunt 6.2 te bespreken en daarna de andere twee punten.

## **3. Notulen van de vergadering van 11 februari 2004**

Op de agenda wordt vermeld dat het verslag van 21 januari 2004 moet worden vastgesteld. Dat moet zijn het verslag van 11 februari 2004. De heer ROEFS ziet op het midden van pagina 3 zichzelf sprekend ingevoerd met tekst die hij niet heeft uitgesproken. Omdat niet bekend is wie dit heeft uitgesproken worden de woorden geschrapt.

De notulen worden met inachtneming van deze wijzigingen vastgesteld.

## **4. Spreekrecht**

De VOORZITTER geeft het woord aan de heer De Wolf van de Modelvliegclub.

De heer DE WOLF: "Vermoedelijk moet de Luchtvaartclub Emmeloord september a.s. vertrekken van Emmelhage. In verband daarmee is een aanvraag bij de gemeente ingediend voor een tijdelijke locatie voor een modelvliegerterrein op het toekomstige bedrijventerrein De Munt II, fase 2.

Onze club ontving op 4 maart jl. een brief van het college met de mededeling dat het college een tijdelijke locatie voor een modelvliegerterrein op De Munt II niet wil toestaan omdat dit niet past in de doelstelling daar te beschikken over direct uitgeefbaar bedrijventerrein. Meebewegen met de verdere ontwikkeling naar het noorden zou op den duur geen oplossing bieden.

Voorts is modelvliegen op basis van de huidige bestemming van De Munt II, fase 2, op dit moment strijdig met het recreatief medegebruik door modelvliegers.

Wij hadden deze opstelling van het college niet verwacht.

In de eerste plaats zijn daar de uitspraken van de gemeenteraadsleden en de toezeggingen daarop van het college.

Toen op 27 februari 1996 de gemeenteraad besloot niet in te stemmen met verplaatsing van het vliegveld aan de Banterweg naar de Johannes Postweg werd vanuit de raad bij monde van de heer Reijenga opgemerkt dat voor eventuele gevolgen voor de modelvliegclub uiteraard wel een oplossing zou kunnen worden gevonden.

Tijdens de raadsvergadering van 26 oktober 2000 werd besloten aan de overheid te vragen de aanwezigheid van een luchtvaartterrein in de NOP definitief te mogen beëindigen.

Tijdens het debat werd door de heer Ritsema aangedrongen op voortzetting van het overleg met de modelvliegclub om tot een voor hen werkbare oplossing te komen. Ook de heer Roefs vroeg toen hoe het college verder om zou gaan met de belangen van de modelvliegclub.

De toenmalige wethouder, de heer Becker, refereerde naar het reeds een aantal jaren plaatsvindend overleg en zegde toe dat het college op constructieve wijze zou meehelpen bij het vinden van een nieuwe locatie voor een modelvliegerterrein.

In dit overleg is door onze vereniging voortdurend en alert gereageerd op de diverse suggesties die van ambtelijke zijde werden gegeven. Een probleem was daarbij dat tot voor enige jaren de gemeente geen geschikt terrein in eigendom had en er werd intensief naar alternatieven gezocht, zowel door de betrokken ambtenaren als door de modelvliegclub.

Daarbij bleek het volgende:

1. Het terrein van de zweefvliegclub komt wegens de veiligheidsvoorschriften niet in aanmerking voor medegebruik door modelvliegers
2. De voormalige vuilstortplaats komt niet in aanmerking wegens plannen voor een andersoortige recreatieve bestemming
3. Een aanbod van de beheerder van de renbaan in het Emmeloordse bos om daar te modelvliegen bleek niet bruikbaar wegens de bomen eromheen die een naderingsvlucht voor een succesvolle landing onmogelijk maken
4. Huur van een grasperceel bij een agrarisch bedrijf met grasland komt niet in aanmerking wegens de hoge huurkosten (ten minste het drievoudige van grasland) die samenhangen niet de toepassing van wisselteelt.
5. Een locatie nabij de voormalige landbouwpraktijkschool aan de Urkerweg stuitte af op weigering van de beheerder

Met de aankoop van het terrein De Munt II is de gemeente echter naar onze mening in een positie gekomen om zelf actief medewerking te verlenen bij het vinden van en beschikbaar stellen van en tijdelijke modelvlieglocatie, waarbij "tijdelijk" wordt bepaald door de kandidaat-bedrijven die zich hier willen vestigen.

In overleg met de betrokken ambtenaren werd een scenario ontwikkeld voor een tijdelijke locatie die naar het noorden op zou moeten schuiven bij verdere ontsluiting van De Munt. Uiteindelijk zou een mogelijk definitieve plaats gevonden kunnen worden op de noordoostelijke punt van het gebied buiten de bocht van de geplande rondweg.

In deze situatie wordt de aanschaf voorgesteld van een tweedehands portocabin als clubonderkomen ter vervanging van de huidige stacaravan en een container voor de grasmaaier. Deze kunnen zonodig binnen enige dagen worden verwijderd en er resteert dan alleen een perceel grasland. Een door ons uitgewerkt voorstel voor plaatsing van de portocabin en de container op de oostrand tegen de tocht-sloot met het eigenlijke modelvliegerterrein op veilige afstand in de noordoosthoek van De Munt is bijgevoegd. Deze situering levert naar onze mening een minimale verstoring van de agrarische invulling en bedrijfsvoering aldaar.

Bij noodzakelijk vertrek komt in aanmerking een verplaatsing binnen De Munt II dan wel naar het aangrenzende gebied ten noorden van De Munt II. Dit zal tot hogere kosten leiden wanneer de gedeerde inkomsten van de huidige pachter, de heer Verhage gecompenseerd moeten worden. Dit aspect zou wellicht kunnen worden meegenomen in de verdere plannen met de uitbreiding van het bedrijventerrein. Op langere termijn kan ook worden gedacht aan een locatie in de recreatieve corridor langs het Friese Pad, bijvoorbeeld in de omgeving van de Burchtweg. Als element van passieve recreatie voor passanten is dit zeker interessant.

Bij een tijdelijke locatie van een modelvliegerterrein op De Munt II zou de positie van de club ten opzichte van de gemeente niet anders hoeven te zijn dan bij de aflopende situatie op Emmelhage. Wij zijn van mening dat ook nu de positie van de gemeente bij haar uitgiftebeleid in geen enkel opzicht nadelig behoeft te worden beïnvloed wanneer duidelijke afspraken worden gemaakt.

Het voorgestelde scenario geeft de club redelijkerwijze een aantal jaren de mogelijkheid haar sport uit te blijven oefenen tegen aanvaardbare kosten. Daarna zou de situatie opnieuw moeten worden bezien. De club ziet op dit moment geen andere mogelijkheden dan met een op langere termijn nog niet ingevulde toekomst verder te gaan dan wel haar activiteiten als vereniging binnenkort te moeten beëindigen.

In dit verband is het wellicht interessant op te merken dat de modelvliegclub van Lelystad vorig jaar een nieuw modelvliegerterrein in gebruik heeft genomen van 3,5 ha, aangelegd door de gemeente en waarbij de huur volledig door de gemeente wordt betaald. Aan de officiële opening door de burgemeester werd ook door onze vereniging met een aantal modellen meegewerkt.

Gelet op de aangevoerde argumenten en bij het ontbreken van enig redelijk alternatief op dit moment menen wij uw medewerking te kunnen en moeten vragen om alsnog te komen tot een tijdelijke modelvlieglocatie op Munt II, fase 2.

Dit om te voorkomen dat een vereniging, die al dertig jaar in de Noordoostpolder actief is, ontijdig en naar onze mening onnodig zou moeten verdwijnen.”

De heer VERMEULEN weet dat de vereniging dertig leden heeft en dertig jaar bestaat. Hij vraagt welke aparte voorschriften en belemmeringen er zijn voor een vereniging als deze.

De heer DE WOLF zegt dat wordt gevlogen volgens het basisveiligheidsreglement dat landelijk is vastgesteld. Dat bevat geluids- en veiligheidseisen. Het geluidscoutour vermeldt een niveau van 45 dB(A) op 400 meter afstand. In zuidelijke richting is dat 300 meter. Boven bewoning vliegen is niet toegestaan. De vliegers krijgen een opleiding. Vliegen mag in alle jaargetijden.

De heer ROEFS vraagt waarom de renbaan geen alternatief is. Moeten er dan bomen worden gekapt?

De heer DE WOLF zegt dat modellen altijd tegen de wind in moeten starten en landen. Dus moet alle kanten op een ruimte zijn van 250 meter.

De heer WAGEMAKER vraagt of er bewijsstukken zijn van het overleg met ambtenaren.

De heer DE WOLF zegt dat er mondelinge gesprekken zijn gevoerd. Afgesproken is dat een flexibele opstelling van de vereniging het mogelijk maakt steeds op te schuiven bij de voortgaande ontwikkeling van het bedrijventerrein. Hij had de indruk dat dit scenario zou kunnen worden gerealiseerd. Er zijn geen verslagen gemaakt.

De heer VAN DER EST constateert dat niet de eerste de besten toezeggingen hebben gedaan. De heer Reijnga, de heer Ritsema, de heer Roefs en het college. Spreker denkt dat er een oplossing met worden gevonden. Dat is een simpele opdracht.

De VOORZITTER dankt de inspreker voor de heldere uiteenzetting en sluit het spreekrecht af.

## **5. Vragenuurtje**

De heer WAGEMAKER heeft een schriftelijke vraag gesteld over een verkeerssituatie op de Noordermeerweg. Daar geldt een snelheidsbeperking vanwege werkzaamheden, terwijl er niet meer wordt gewerkt. De borden zijn dus overbodig en leiden tot irritatie. Dit werkt demotiverend.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat op deze weg werkzaamheden zijn uitgevoerd door het waterschap. Er zijn duikers onder de weg door geplaatst. Het wegdek is met tijdelijk aangelegde klinkers hersteld. Er staan nu borden die wegwerkzaamheden aankondigen en er geldt een snelheidsbeperking tot 50 km. Die worden gaan weg zodra het definitieve wegdek is aangebracht. Er is nu sprake van een uitholling overdwars die snelheidsbeperking rechtvaardigt.

De heer VOORBERG heeft de vorige keer gevraagd te onderzoeken of het onderhoud van de rotondes kan worden uitbesteed aan hoveniersbedrijven. Spreker heeft een niet-bevredigend antwoord gekregen. Er werd op gewezen dat de meeste rotondes eigendom zijn van de provincie. Dat gaat volgens spreker niet op, want hij heeft gevraagd naar de gemeentelijke rotondes. Hij herhaalt daarom zijn vraag.

De heer ROEFS komt terug op het onderwerp van de modelvliegclub. Hij refereert aan de toezeggingen van voormalig wethouder Becker. De brief die het college nu heeft geschreven is een constructieve bijdrage aan de oplossing van dit probleem. De vereniging wordt met een kluitje in het riet gestuurd. Het is de vraag of het college het belang van de vliegclub voldoende heeft afgewogen in de brief die voorligt. Hij sluit aan bij de fractie van de PvdA en vindt dat het college een oplossing moet zoeken. Er is gezegd dat ook raadsleden toezeggingen hebben gedaan. Dat mogen nooit loze toezeggingen zijn. Zijn fractie heeft toegezegd deze zaak nauwlettend te volgen.

In de tweede plaats vraagt spreker naar een persbericht, waarin staat dat de komende maand geen doorgaand verkeer mogelijk is in het centrum van Emmeloord. Er moeten wel heel goede redenen zijn om deze weg gedurende een maand af te sluiten.

Hij wil weten of er wordt gepoogd 's nachts en in de weekenden te werken om deze periode te beperken. Dat kost geld. Spreker wil weten hoe deze afweging heeft plaatsgevonden. Volgens hem is de schade groter dan ooit kan worden terugverdiend met het gemak van het nieuwe busstation.

De heer VERMEULEN refereert aan een ongeluk op de Domineesweg. Dat heeft geleid tot het kappen van bomen, omdat deze te dicht op de weg stonden. Hij vraagt of de gemeente daar zeggenschap over heeft. Bovendien vraagt hij wat het beleid is over het kappen van bomen.

De heer VAN DER EST sluit zich aan bij de vragen van de heer Roefs over de vliegclub. Hij vraagt vervolgens aan de heer Van Meijel of deze bindende afspraken heeft met Flevocollect en andere gemeenten over de ondergrondse afvalcontainers.

De heer HERMUS vraagt of de gemeente mogelijkheden heeft voor de dorpen om een urnenmuur op de begraafplaats te kunnen krijgen. Daar is vraag naar.

De heer BOUMA is bang voor sluiproutes door Emmeloord in verband met de afsluiting van de Lange Dreef. Hij vraagt de gemeente die sluiproutes enigszins te reguleren.

In de tweede plaats merkt spreker op dat de politiek verwachtingen heeft gewekt bij de vliegclub. Er is een inspanningsverplichting. Het antwoord van het college overtuigt hem niet helemaal. Hij is benieuwd of het college een taak ziet om een andere locatie te helpen zoeken.

De heer WAGEMAKER sluit zich aan bij andere sprekers als het gaat om de duur van de afsluiting van wegen. Over de modelvliegclub ziet hij geen schijn van creativiteit bij de oplossing van dit probleem. Er zijn verwachtingen gewekt en niet waargemaakt. Dat geeft een slecht gevoel. Dit moet snel worden opgelost.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er geen bindende afspraken zijn over ondergrondse containers. Er is onderzoek gedaan naar deze containers. Dat is gezamenlijk met Flevocollect gedaan. Lelystad heeft dat ingevoerd. Het college moet nog met voorstellen komen. Er is nu gesproken over hetzelfde systeem. Er is gekozen voor één systeem, maar Noordoostpolder heeft niet gekozen dat hier in te voeren. Het college zal eerst met voorstellen komen.

De heer VAN DER EST heeft een wethouder uit Lelystad horen zeggen, dat Noordoostpolder gaat volgen. Hij refereert aan het najaarsoverleg, toen bijna de hele raad die plannen eerst tegen het licht wilde houden. Daarom vraagt hij of er bindende afspraken zijn gemaakt.

De heer ROEFS vraagt of PvdA/GroenLinks nu ook tegen ondergrondse containers is.

De heer VAN DER EST wijst de heer Roefs op de notulen, waar staat dat zijn fractie aangeeft dat als er moet worden bezuinigd, dat ook bij de ondergrondse containers kan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de raad wel stoer kan roepen die containers niet te willen, maar hij adviseert eerst de voorstellen van het college af te wachten. Bovendien vraagt hij zich af of de raad in Emmelhage niet snel tot zo'n systeem zou willen overgaan.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de heer Voorberg na de vorige vergadering nog wat informatie zou verstrekken over zijn suggestie inzake het onderhoud van rotondes. Dat is niet bij hem terechtgekomen. Het merendeel van de rotondes in de gemeente is van de provincie. Het zou alleen gaan om de rotondes in Emmeloord. Spreker heeft geen 'nee' laten horen. Hij wil graag meer informatie.

Over de afsluiting van de Lange Dreef meldt de heer Roefs dat er schade wordt geleden. Hij is benieuwd welke schade. Alles blijft bereikbaar, alleen geldt een andere route. Het gemeentehuis vanuit Marknesse is bereikbaar via De Muntweg en de Espelerlaan. Werkzaamheden brengen overlast mee. De aansluiting moet worden aangelegd, maar ook de verkeersregelininstallaties bij de bruggen moeten daarop worden afgestemd. De tijd is nodig. Spreker wil geen extra kosten maken met avond- en weekendwerk.

De heer BOUMA denkt dat de wethouder naïef is als hij denkt dat mensen via De Muntweg gaan rijden. Die kiezen andere routes.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat qua tijd de door hem genoemde route het snelst is. Het scheidt 400 meter. In tijd verdien je dat terug. De kortste route via allerlei sluipweggetjes duurt veel langer.

Er is geen overleg geweest over het kappen van enkele bomen in het kader van de verkeersveiligheid op de Domineesweg. De provincie is wel bezig het beleid te wijzigen. Daarover vindt overleg plaats en er wordt rekening gehouden met het landschapsbeleid van de gemeente. Er zal geen kaalslag plaats gaan vinden. De wegbeheerder is verantwoordelijk voor de verkeersmaatregelen, maar overlegt wel als dat raakvlakken heeft met bijvoorbeeld het landschapsbeleid van de gemeente.

In één dorp is vraag naar een urnenmuur. Dat is Nagele. In Emmeloord komt een urnenmuur. Om dit in elk dorp te gaan doen brengt te hoge kosten met zich mee. Dat vertaalt zich in de leges. Daar is al eerder over gesproken. De raad vindt deze al fors. Het college zal op korte termijn geen voorstellen doen.

De heer HERMUS vraagt of er mogelijkheden zijn als men in een dorp met zelfwerkzaamheid een urnenmuur wil bouwen.

Wethouder de heer RITSEMA zal dat per geval bekijken. Er zijn wel kwaliteitseisen en duurzaamheidseisen. Dat kost geld, maar hij is niet onwelwillend om initiatieven te bekijken.

De heer ROEFS verwacht dat de middenstand schade lijdt door verminderde bereikbaarheid. In het persbericht wordt begrip voor de overlast gevraagd, maar er wordt niet het uiterste in het werk gesteld de overlast te beperken. Het autoverkeer heeft hier last van. Er zit geld in de pot voor De Deel.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er geld in het genoemde potje zit, maar ook daar moet zuinig mee worden omgegaan. Hij is niet bereid om dubbele kosten te maken. Dat is de afweging van het college.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat in het verleden, toen er nog sprake van was dat het vliegveld zou worden verplaatst, toezeggingen zijn gedaan over het meeverhuizen van de modelvliegclub. In de vorige periode is besloten het vliegveld op te heffen. Er zijn gesprekken geweest met de heer De Wolf en spreker over de modelvliegclub. Er is nooit iets toegezegd. Er zijn ook geen verplichtingen, want de club huurde niet van de gemeente, maar van de beheerder van het vliegveld. Wel had het college een positieve insteek en wilde meewerken als er mogelijkheden zouden zijn. Daarin hebben ambtenaren wel meegewerkt als er een mogelijke locatie werd genoemd, zonder toezeggingen te doen namens het college. Wel is langer geleden afgesproken dat de kosten in dit soort situaties voor de vereniging zijn. Wethouder Van Gaalen heeft dat ook bevestigd. Het college heeft gezegd dat de locatie van het bedrijventerrein in principe wel kan, maar het heeft een aantal effecten. Er moet een bestemmingsplanwijziging komen. Bovendien wordt het industrieterrein voor andere doeleinden gebruikt. De toegangswegen moeten worden aangepast. Dat is lastig. Daarom heeft het college dit standpunt in een brief neergelegd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat voor de vliegclub ook een milieuvergunning nodig is. Verder heeft de raad meerdere malen aangegeven dat de gemeente tijdig moet beginnen met bestemmingsplanprocedures om de bedrijventerreinen tijdig klaar te hebben. Dat zijn vaak lange procedures. Het bestemmingsplan is ook nodig om gericht in te kunnen spelen op de ontwikkeling van de terreinen. De gemeente kan in de problemen komen als op een deel een andere bestemming komt te liggen. Het college wil niet op voorhand belemmeringen voor de ontwikkeling opwerpen. Nu wordt er niet veel bedrijfsgrond gekocht, maar de economie gaat wel een keer verbeteren. Daarom lijkt het dit college niet verstandig hier aan mee te werken.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er al veel locaties onder de loep zijn genomen. Daar zaten altijd haken en ogen aan. Het is een lastige zaak.

De heer ROEFS zegt dat er niet zomaar een toezegging was. Er is toegezegd, dat was ook de intentie van de commissie RO van toen, dat de problemen voor de vliegclub zouden worden opgelost. Het werd een morele verplichting genoemd. Als de club hierdoor ophoudt te bestaan moeten er wel kosten worden gemaakt. Dat zou ook gelden voor een voetbalclub in de problemen. Het gaat om een politieke verplichting.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het gaat om politieke wil. Het college heeft zich positief opgesteld en wil meewerken in ruimtelijke zin. Alleen niet op deze locatie.

De heer VAN DER EST begrijpt de wethouder. De toezeggingen zijn gedaan in het kader van de verplaatsing van het vliegveld. Nu het vliegveld wordt gesloten is de verplichting om een oplossing te zoeken nog zwaarder geworden.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wil constructief meewerken, maar wil daarvoor niet een aantal hectares grond gaan kopen. Als de raad dat wil, moet de raad een amendement indienen. Er is getracht in ruimtelijke zin mee te werken. Dat is tot nu toe niet gelukt. De politieke wil is aanwezig, maar er zijn geen financiële verplichtingen. Als de raad maar stevig genoeg zegt dat er verplichtingen zijn, dan ontstaan die ook.

De heer WAGEMAKER hoort niets meer over de voormalige vuilstort. Hij vraagt of daar mogelijkheden zijn.

De heer VOORBERG begrijpt de argumenten van de wethouder, maar die staan niet in de brief. Daarom roept de brief vragen op. Hij pleit ervoor het verleden te laten rusten. De vraag is nu of de politiek de club wil ondersteunen en zo ja, hoever gaat die steun. Voorwaardenscheppend moet er steun worden verleend. Deze sport mag niet verdwijnen uit de gemeente. In een gemeente als de Noord-oostpolder moet toch ergens ruimte zijn te vinden.

De gemeente moet daar actief in meewerken en meehelpen zoeken naar een locatie. Eventueel mogen daar wat kosten voor worden gemaakt. Dat gebeurt ook met andere sportactiviteiten.

De heer VERMEULEN meent dat het college een morele verplichting heeft. Iedereen wist dat deze club in de problemen zou komen, als het vliegveld dicht zou gaan. Daar is over gesproken bij de plannen voor Emmelhage. Verder denkt hij dat een tijdelijke oplossing ook mogelijk moet zijn. De club is bereid mee te groeien met het bedrijventerrein. Voor andere clubs zijn ook inspanningen verricht.

De heer BOUMA begrijpt dat de WRO en de milieuvergunning een tijdelijke oplossing blokkeert. Er is nooit gesproken over een financiële inspanningsverplichting. Hij begrijpt dat het college nog steeds bereid is mee te werken aan een oplossing. Hij vraagt het college zijn uiterste best te doen om tot een oplossing te komen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meldt dat een besluit is genomen over de Terp. Dat komt nog naar de commissie en blokkeert een oplossing. Ruimtelijk gezien zou er in de Corridor wel een mogelijkheid zijn, maar dat is dan land van een agrariër. Die grond moet worden aangekocht. Dat valt buiten de voorwaardenscheppende sfeer waar de commissie over spreekt. Het college wil best meewerken, maar het is heel lastig. De financiële mogelijkheden zijn beperkt door de taakstelling en het kader dat de raad heeft gegeven voor het sportbeleid.

De heer ROEFS zegt dat het gaat om de politieke wil iets voor de vliegclub te doen. Meerdere fracties vinden dat ook. Hij is benieuwd naar het standpunt van de PU.

De VOORZITTER komt tot de conclusie dat de commissie aan een oplossing wil werken. Dat ligt nu bij de modelvliegclub. Het college heeft niet gezegd dat de deur dicht is. Hij roept de club en het college op verder te werken aan een oplossing. Ook de commissie zal zoekend om zich heen moeten kijken. Hij verwacht dit nog terugkomt.

De heer VERMEULEN vraagt of de locatie van De Munt II nu echt van de baan is.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE bevestigt dat.

De heer ROEFS begrijpt dat de hele commissie het college oproept om aan een oplossing te werken. Hij roept het college op daar snel aan te werken.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje af.

## **6. Agendapunten:**

### **6.1. Verzoek van de gemeente Zeewolde om toe te treden tot de Milieusamenwerking.**

De heer HERMUS ziet dat Zeewolde vraagt toe te treden. Tegelijk wil Dronten hier graag uittreden. Dat is een heikel punt. Dronten mag er niet zomaar uittreden, omdat Zeewolde intreedt. De mogelijkheden moeten gelijk zijn voor iedere uittreder. Er moet onderscheid worden gemaakt.

De heer WAGEMAKER vraagt of het nu goedkoper wordt. Dronten treedt uit en betaalt een bruidsschat. Zeewolde treedt toe en gaat betalen. Bovendien wordt dit samenwerkingsverband door het uittreden van Dronten kwetsbaar. Op welke punten?

De heer ROEFS sluit zich daarbij aan, evenals de heer VERMEULEN.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wil de twee punten van elkaar scheiden. Dat kan niet helemaal. Toevalligerwijs lopen het verzoek om toetreding en om uittreding samen. Er zijn twee trajecten. Zeewolde wil toetreden en de gevolgen worden bekeken. Eigen vermogen is er niet binnen de NOF. Het gaat dan om verbreding van de organisatie en dat is een versterking. Dronten wil op hetzelfde moment uittreden. Dan wordt gekeken naar de gevolgen. Dan moet wel aantoonbaar worden gemaakt dat het uittreden schade veroorzaakt voor de andere deelnemers. Dat is een probleem doordat Zeewolde juist nu toetreedt. De schade is dan moeilijk hard te maken.

De heer WAGEMAKER merkt op dat dit betekent dat Dronten geen schadeloosstelling hoeft te betalen. Dat is in tegenspraak met eerdere uitspraken van het college.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat die schadeloosstelling wel eens laag zou kunnen uitvallen. De instelling is wel dat er zou moeten worden betaald, maar de realiteit maakt dat lastig hard te maken. Er ligt wel een forse claim bij Dronten namens de NOF. Lelystad trekt dat proces, maar het wordt lastig.

De heer HERMUS vraagt of de Noordoostpolder ook zonder gevolgen kan uittreden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het mee zou vallen als er tegelijk een vergelijkbare gemeente toetreedt. De zaak met Dronten is nog niet afgewerkt. Voor Dronten is het een toevalligheid die positief kan uitpakken.

De VOORZITTER vraagt voor de helderheid, dat er sprake is van een toevalstreffer voor Dronten. In andere gevallen zou dat niet gelden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat het op een rij wordt gezet. Er ligt een schadeclaim bij Dronten, maar die moet ook worden hardgemaakt. Schade moet aantoonbaar zijn. Zeewolde treedt toe en neemt een vergelijkbaar aantal uren af. Er is geen definitieve uitspraak. De vraag is nu of Zeewolde kan toetreden. De NOF heeft dan nog een procedure met Dronten op basis van de wet Gemeenschappelijke Regelingen.

De heer HERMUS suggereert om uit tactische overwegingen aan te geven ook uit te willen treden. Dan kan vervolgens de claim worden binnengehaald.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wil niet zo met andere gemeenten omgaan. De Noordoostpolder overweegt niet uit te treden. Hij vraagt toestemming of Zeewolde toe kan treden. De samenwerking heeft voordelen. Een "kleinerwordenregeling" heeft gevolgen voor de omvang en voor de kennis en voor de opvang bij ziekte. Er wordt gekeken naar mogelijkheden de samenwerking te verbreden.

De VOORZITTER wil graag een advies van de fracties. De heer Voorberg heeft laten weten dat zijn fractie geen bezwaar heeft tegen toetreding van Zeewolde. De andere fracties hebben geen bezwaar. Dit punt is een hamerstuk.

## 6.2. Verzoek medewerking erfvergroting Casteleijnsweg 9 te Emmeloord.

De heer VAN GRONINGEN vertegenwoordigt de heer Tuinenga. Deze wilde belangenverstrengeling voorkomen. Spreker heeft schoorvoetend aan het verzoek van de heer Tuinenga voldaan. In 1999 heeft de heer Tuinenga een bedrijfsruimte gebouwd met de achterliggende gedachte in een volgende fase er nog een deel bij te bouwen richting Casteleijnsweg. Hij wilde ruim binnen de geldende grenzen blijven. Dat zou geen probleem zijn geweest maar in de Toekomstvisie 2030 is uitgesproken die grenzen te wijzigen. Die uitgangspunten hebben nog geen rechtskracht van een bestemmingsplan. Het is ook geen voorbereidingsbesluit. Spreker acht de problemen gering. Op basis van het vigerend bestemmingsplan Buitengebied kan die tweede fase worden gebouwd. Nieuwe visies voor de toekomst vormen een probleem, omdat er dan rechtsongelijkheid zou ontstaan. De nieuwe visies kunnen positief uitvallen voor aanvragers omdat erven kunnen worden uitgebreid, maar ook negatief als iemand een woning van 1.100 m<sup>3</sup> wil bouwen. Dan wordt teruggevallen op het oude plan. In dit geval valt het toepassen van de nieuwe beleidsvisie negatief uit voor zijn opdrachtgever. Het scheelt hem meer dan 8 meter voor de tweede fase van het bouwplan. Die tweede fase is te onderbouwen, omdat in de lijn van het bouwplan van destijds zou gaan worden gebouwd. Het energiebedrijf heeft voorzieningen getroffen met het oog op die tweede fase. De huidige eindgevel is zo geconstrueerd, dat deze geschikt is voor uitbouw en aanbouw van de tweede fase. Spreker heeft zijn opdrachtgever het verwijt gemaakt, waarom hij niet destijds al exact op tekening heeft laten aangeven hoe het uiteindelijk na twee fasen moest worden. Zijn opdrachtgever wilde alleen wat hij toen nodig had. Op basis van het vigerende bestemmingsplan zou hij nog meer naar de weg toe kunnen bouwen. Spreker is van mening dat toepassing van de nieuwe beleidsvisie niet billijk is, omdat dan plannen op basis van vigerend beleid niet kunnen worden uitgevoerd.

De heer BOUMA vraagt of het mogelijk is de gewenste uitbreiding ook op andere wijze vorm te geven. Is een andere lengte/breedteverhouding denkbaar?

De heer VAN GRONINGEN zegt dat een tweede fase is geënt op wat er nu staat. Dan is het perfect op elkaar afgestemd. Als de nieuwe visie bekend was geweest, zou het gebouw meer naar achteren zijn geplaatst. Maar om een rechthoekige erfsituatie te behouden is een denkbeeldige lijn aan de achterkant getrokken.

De heer BOUMA vraagt of er ook extra kosten ontstaan als er een andere lengte/breedteverhouding wordt gekozen voor de uitbreiding.

De heer VAN GRONINGEN noemt dat een obstakel. Er zit dan geen logica in de verhoudingen. Er is celruimte met in het midden los- en laadruimte. Nu zou aan beide zijden een celruimte komen.

De heer VOORBERG constateert dat de investering in de uitbouw met twaalf meter naar de wegzijde niet zinvol is. Is er een mogelijkheid de celruimte naar achteren uit te breiden met erfuitbreiding? Dat kost meer, maar het blijft logisch.

De heer VAN GRONINGEN zegt dat de opzet was om in het midden een laad- en losruimte te hebben met links en rechts celruimte. Uitbouw naar achteren is niet zinvol, omdat daar al een droog- en koelwand zit. Daar kan niet tegenaan worden gebouwd.

De VOORZITTER sluit dit gedeelte af en geeft het voorstel politiek in bespreking.

De heer VOORBERG is blij met de toelichting. Zijn fractie concludeert dat dit geen **ex-juncgeval** is. De aanvraag is gedaan onder het oude regiem. Het nieuwe regiem is nog niet volledig vastgesteld. Het is nu duidelijk waarom toen niet direct de tweede fase al is aangevraagd. Toch speelde de term '**ex-junc**' door zijn hoofd toen hij de zaak bestudeerde. Zijn fractie heeft overwogen dat de ondernemer destijds niet kon weten dat het beleid zou gaan veranderen. De investering is gebaseerd op toen vigerend beleid. Zijn fractie wil de kant van de redelijkheid en de billijkheid op. Dit is een bijzonder geval. Zijn fractie is daarom geneigd, afwijkend van het advies van het college, hier een uitzondering te maken en niet te anticiperen op in de nabije toekomst vast te stellen beleid. Dat bevindt zich nu in de inspraakfase en moet nog worden vastgesteld. Hij wil deze uitbouw mogelijk maken.

De heer ROEFS denkt dezelfde richting op. Hij spreekt dan over het anticiperen op komend beleid. Het college wil voor een deel anticiperen op komend beleid, maar met beperkingen. De vraag is nu of kan worden geanticipeerd op het beleid dat gebouwen vijf meter achter de rooilijn moeten blijven. Als de raad unaniem van mening is dat dit een goed beleid voor de toekomst is, kan hij zich voorstellen, dat daaraan wordt vastgehouden en dat daarop wordt geanticipeerd. In de commissie bestond nog geen overeenstemming op dit punt. De PU wilde daar nog over nadenken. Daarom heeft hij twijfels over dat anticiperen.

Spreker is ook nieuwsgierig naar de argumentatie van de wethouders Van Gaalen en Ritsema, die niet akkoord gaan met dit voorstel. Spreker wil op grond van het vigerend beleid dit geval toestaan en de discussie over de vijf meter komt nog bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

De heer VERMEULEN wil naast de redelijkheid en billijkheid ook de zorgvuldigheid naar voren brengen. Het gaat om de rechtsgelijkheid c.q. rechtsongelijkheid die met dit besluit wordt geschapen. In de brief wordt gesproken over strijdigheid met het beoogde beleid, maar de argumentatie dat het om een nieuwe bouwaanvraag gaat wordt er niet onder gelegd. Hij is benieuwd naar de argumentatie van het college. De heer Van Groningen heeft argumenten – verzwaring van fundering, bouwkundige aanpassingen, voorzieningen voor energie – om aan te tonen dat er destijds al impliciet sprake was van een bouwaanvraag. Spreker zit met de moeilijke afweging of er sprake is van een tweede fase. Hij wacht de argumenten van het college af.

De heer Voorberg verlaat de vergadering en mevrouw Wagenaar arriveert.

De heer VAN DER EST meent dat deze ondernemer had kunnen weten dat er een nieuw bestemmingsplan aan zou komen. Het bestemmingsplan was toen al tien jaar oud. Op andere punten is wel geanticipeerd op nieuwe bestemmingsplannen. Nu willen sommigen daarvan afwijken. Anderzijds speelt bij een uitbreiding van meer dan 100 m dat het buiten de wijzigingsbevoegdheid valt. De raad heeft de gelegenheid voor partiële wijzigingsprocedure. Cruciaal is of het oude bestemmingsplan wordt gehanteerd. Dan is er niets aan de hand. Daarom is spreker benieuwd naar de antwoorden van de wethouders van de PU om tegen dit voorstel te zijn. Wordt er geanticipeerd, dan geldt dat de commissie dit bestemmingsplan, zij het niet op alle onderdelen eenstemmig, wel in procedure heeft gegeven. Spreker is benieuwd naar de argumenten van het college om uit te gaan van het nieuwe beleid.

De heer BOUMA komt, kijkend naar de tekeningen en luisterend naar de heer Van Groningen, tot de conclusie, dat het aannemelijk is dat er sprake is van een tweede fase van de bouwaanvraag.

Een ondernemer komt hier klem tussen hamer en aambeeld van oud en nieuw beleid. Zijn fractie wil daaruit komen. Hij noteert dat als er geen sprake zou zijn van een wijziging van het bestemmingsplan, het vigerende bestemmingsplan gewoon van toepassing zou zijn.

Er moet echter wel een wijziging worden toegepast. In die procedure is het logisch te anticiperen op het nieuwe beleid. De provincie zal daar ook naar kijken. Daar kan vanaf worden gezien, maar alleen met hele goede argumenten. Het probleem is dat bij het voorontwerpbestemmingsplan is uitgesproken dat de schuren niet meer zo dicht op de weg mogen staan. Dat bestemmingsplan is in procedure gegeven en de CDA-fractie was het met deze beleidslijn eens. Over de vijfmetergrens heeft het CDA geen reactie gegeven. Bij de inspraakavonden zijn veel opmerkingen gemaakt over deze grens, die op zich wel steekhoudend zijn. De woningen staan op behoorlijk verschillende afstanden van de wegen. Dat is een toevallige factor. Hier moet nog eens goed over worden nagedacht. Mogelijk moet de heer Tuinenga daarop wachten. Over die grens komt nog een discussie. Er moet wel gelijk worden gehandeld in gelijke gevallen.

De heer WAGEMAKER is het niet eens met het college. Zijn fractie wil dit in strijd met toekomstig beleid toch mogelijk maken. Hij vindt dit een heel vreemde situatie. Iemand wordt bekeurd op een weg waar 70 km/uur mag worden gereden omdat binnenkort nog maar 60 km/uur mag worden gereden. Het nieuwe bestemmingsplan is niet meer dan alleen in procedure en er worden vele opmerkingen gemaakt ook over de rooilijnen. Er wordt vaker geanticipeerd op toekomstig beleid. Dat het college nu al erfvergrotingen toestaat is een goede zaak. De politiek is er voor de burger. Als er kan worden gekozen tussen vigerend en toekomstig beleid moet worden besloten in het voordeel van de burger. Er is indirecte aanleiding met dit plan in te stemmen. Geef de ondernemers de ruimte. Spreker acht het zot om nu regels toe te passen op grond van bestemmingsplannen die nog niet rechtsgeldig zijn.

De heer ROEFS vraagt naar de inhoudelijke reden van de PU om die rooilijn van vijf meter niet te accepteren.

De heer WAGEMAKER vindt dat het ook nul meter mag zijn of drie meter.

De heer BOUMA vraagt nog of het had iets had uitgemaakt als de tweede fase al was meegenomen bij de eerste aanvraag voor een bouwvergunning.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE antwoordt op die laatste vraag dat dit alles had uitgemaakt. Zij begint bij het begin. In meerderheid heeft de commissie in oktober het voorontwerpbestemmingsplan met deze beleidsregel in procedure laten gaan. Op het moment dat dit werd besloten, kende het college de aanvraag van de heer Tuinenga. De ambtenaar heeft op 10 oktober jl. het stuk geschreven, waarin werd gerefereerd aan het nieuwe beleid. De woordvoerder van de PU kende die vraag ook. Het college heeft op 21 oktober jl. een brief gestuurd dat het voltallige college instemde met handelen in de lijn van het komende bestemmingsplan. Het is juridisch nog niet hard. Op het moment dat de heer Tuinenga een geldig bestemmingsplan had voor deze plek om daar te mogen bouwen zou er niets aan de hand zijn. Dan was de bouwvergunning al lang verleend op grond van harde juridische gronden. Dat ligt er nu niet. In het verleden werd bij een bouwaanvraag de bestemming productiegebied gewijzigd in bouwperceel. De rechter heeft de gemeente teruggefloten in 2001. De afdeling en het college baalden enorm van die uitspraak, maar dient die wel te respecteren. Het betekent wel dat er geen geldig bestemmingsplan is voor deze bouwaanvraag. Bij nieuwe aanvragen wordt geanticipeerd op nieuw beleid. Alle aanvragen die meer dan 1,5 ha omvatten worden constructief en voortvarend behandeld. De raad heeft het beleid voor het nieuwe bestemmingsplan immers al vastgesteld.

De heer ROEFS bestrijdt dat.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de raad toe wil naar grotere erfoppervlaktes. Dat is opgenomen. Het beleid is geaccordeerd, maar het heeft nog geen harde juridische kaders. Het bestemmingsplan is nog niet vastgesteld.

De heer VAN DER EST merkt op dat de commissie het beleid toch heeft gesteund.

De heer ROEFS heeft destijds op een aantal punten een voorbehoud gemaakt, maar het plan wel in procedure laten gaan. Er komt nog inspraak. Ook de heer Bouma heeft beluisterd dat er andere geluiden zijn.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wil dit uitleggen. Veel reacties gaan over de grens van vijf meter achter de gevelrooilijn. Zij wijst erop dat deze grens niet uit de lucht is komen vallen. Daar is uitgebreid over gesproken in de raad. Iedereen verfoeide het feit dat schuren voor de voorgevel van de woning stonden.

De heer WAGEMAKER wijst erop dat de schuur en de woning ver uit elkaar staan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de raad deze beleidslijn heeft gesteund. Na de brief van 21 oktober 2003 van het voltallige college, heeft de heer Tuinenga zijn vraag herhaald. Spreekster is toen gewezen op een eventuele tweede fase, waarvoor geen bouwvergunning was. Elders had iemand wel een bouwvergunning voor een tweede fase en die schuur is inmiddels gebouwd. Dat gold hier niet. Iedereen betreurt dat, maar er is geen bouwvergunning. Spreekster heeft zich door de aanvrager ter plekke laten informeren, maar er was geen tekening. Daardoor is een wijziging van het bestemmingsplan nodig. Dan moeten ook de beleidslijnen worden gehanteerd. Het college hanteert dan de beleidslijnen van het nieuwe plan. Dat geldt ook voor de 1.200 m<sup>3</sup> inhoud van woningen. Alleen weet het college de reactie van het ministerie van VROM nog niet. Daarop wacht het college met het toepassen van de nieuwe beleidslijn. Dan weet het college hoe het ministerie daarmee om zal gaan. Na de inspraakavonden en alle reacties heeft deze vraag opnieuw in het college ter discussie gestaan. De conceptbrief van de afdeling ging uit van een consistente lijn, gericht op rechtsgelijkheid. De lijn stemde overeen met die in oktober 2003. In het college is het stuk aangehouden en het werd een lastig geval gevonden. Er was geen keiharde tweede fase aanvraag. Er moest dus een bestemmingswijziging plaats vinden. Een deel van het college vond dat er een geldig bestemmingsplan lag, maar spreekster bestrijdt dat. In die fase is een tussenoplossing voorgesteld, om te bouwen tot aan de gevelrooilijn. Dat werd ook ingegeven door de inspraakreacties. Die worden bekeken met oog voor de kwaliteit, maar ook voor de realiteit. De heer Tuinenga vond de kosten te hoog en wees die tussenoplossing af. Het college heeft toen besloten de lijn van oktober 2003 te volgen. Twee collegeleden vonden dat er een geldig bestemmingsplan lag en lieten die lijn los. Dat bestemmingsplan ligt er niet voor dit stukje grond.

De heer VERMEULEN vraagt waar het voor het college op vast zit, dat er geen sprake is van een tweede fase van een bouwaanvraag. Draait dat alleen om het stippelijntje.

De heer BOUMA sluit zich daarbij aan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE denkt niet dat een stippelijntje wat had uitgemaakt. Er had een complete tekening moeten liggen met een tweede fase. Die lag er niet. De argumentatie van de heer Tuinenga was niet terug te vinden. Spreekster gelooft hem wel, maar het gaat om concrete stukken.

De heer VAN DER EST vraagt naar de argumenten van de heer Tuinenga om de tussenoplossing af te wijzen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat hij dan een aantal kubieke meters zou gaan missen. Dat maakt de investering duurder. Ook de spanten moeten dan minder uit elkaar staan en ook dat maakt het duurder. Dat is allemaal juist. Daarom was het ook een tussenoplossing. Wellicht leidt de discussie over het bestemmingsplan tot een compromis waarmee deze grens van vijf meter achter de rooilijn wordt teruggebracht naar de nullijn.

Wethouder de heer RITSEMA meent ook dat er geen geldig bestemmingsplan ligt. Wat telt is dat er feitelijk een erfuitbreiding heeft plaatsgevonden en op basis daarvan is een bouwplan gemaakt. Dat bouwplan wil de aanvrager nu afronden en hij krijgt dan beperkingen opgelegd op grond van een toekomstig bestemmingsplan, waarover nog discussie gaande is. Dat is voor hem aanleiding om naar het bestaande beleid te kijken. Een bestemmingsplanwijziging zou dan nodig zijn, zonder rekening te houden met die bebouwingsgrens, want die is in het oude plan niet vastgelegd. In die situatie vindt spreker, evenals collega Van Gaalen, dat er niet mag worden geanticipeerd op nieuw beleid met als gevolg bedrijfseconomische beperkingen een desinvestering voor de aanvrager. In een blanco situatie kan men rekening houden met toekomstige beleidslijnen.

Nu kan dat niet. Dan moet worden uitgegaan van de bestaande regels.

De heer VAN DER EST vraagt of er ook al een minderheidsstandpunt was in oktober 2003.

Wethouder de heer RITSEMA heeft pas bij de tweede behandeling een minderheidsstandpunt ingenomen, omdat toen duidelijk werd dat er sprake was van een tweede fase van het bouwplan. Dat was in eerste instantie niet zo duidelijk.

De VOORZITTER geeft gelegenheid voor een tweede termijn en vraagt ook advies van de fracties.

De heer VAN DER EST acht de bewandelde weg een kronkelweg. Een aantal fracties gaat anticiperen op de inspraakreacties. Dat is niet consistent. Zijn fractie neigt ertoe om, gehoord de antwoorden van de wethouder, een consistente lijn te volgen. Dat is ook betrouwbaar voor de inwoners.

De heer ROEFS vraagt wat de heer Van der Est van het compromisvoorstel vindt. Dat wijkt af van het voorgestelde beleid.

De heer VAN DER EST ziet dat de ondernemer dat afwijst omdat het iets duurder wordt. Die wil naar een uitbreiding van twintig en geen zeventien meter. Dat betekent nog niet dat spreker datzelfde standpunt heeft. Wat betreft de inspraakreacties, moet het college eerst maar eens aan de slag. Daarna moet de raad zich daarover uitspreken. Zijn fractie gaat akkoord met het collegestandpunt.

De heer BOUMA heeft meer informatie en neemt dat mee naar de fractie, waar het stevig is bediscussieerd. Hij maakt een voorbehoud.

De heer WAGEMAKER maakt een voorbehoud. De heer Van der Est vergelijkt appels met peren. De inspraakreacties moeten natuurlijk nog worden verwerkt, maar waar de rooilijn terecht komt zal nog wel blijken. Bovendien staan de woning en de schuur 71 meter uit elkaar. Ook argumenten van welstand zijn niet duidelijk. De hele situatie is onduidelijk. Hij wil het voordeel van de twijfel geven.

De heer VAN DER EST zegt dat de commissie beleid heeft vastgesteld.

De heer WAGEMAKER zegt dat het alleen in procedure is gegeven. Er komt wellicht een gewijzigd bestemmingsplan en dan moet de raad oordelen.

De heer BOUMA vraagt of hij goed begrijpt dat de PU de heer Tuinenga nog geen groen licht wil geven. De heer Wagemaker maakt immers een voorbehoud.

De heer WAGEMAKER geeft groen licht aan de heer Tuinenga en vindt dat de uitbreiding moet kunnen.

De heer ROEFS leest in de notulen van de oktobervergadering dat de PU-woordvoerder inderdaad een voorbehoud maakte op het punt van de rooilijn.

De heer VAN DER EST neigt ertoe te vragen wie die woordvoerder was. Hij weet wie dat was.

De heer ROEFS heeft vermeden naar een persoon te wijzen. De PU had dit standpunt. Hij vindt het tussenvoorstel van het college intrigerend. Men heeft meegedacht. Het verbaast hem dat de aanvrager dat heeft afgewezen. Nu moet de commissie een besluit nemen. Dat tussenvoorstel was ook niet juridisch hard, zoals de wethouder toegaf. Het is floating en vaag. Het kan alle kanten op.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE heeft uitgelegd waarom dat tussenvoorstel is gedaan. Bij de Toekomstvisie 2030 is uitgebreid besproken, dat de raad absoluut niet meer voor die gevelrooilijn wil laten bouwen.

De heer ROEFS denkt dat het college met dit tussenvoorstel minder op de toekomst heeft geanticipeerd dan het in het nu voorliggende voorstel laat blijken. Hij heeft ook geluisterd naar het minderheidsstandpunt. Zijn fractie heeft positieve gevoelens heeft over die vijfmetergrens. Hij wil de aanvraag het voordeel van de twijfel geven en wil dit in zijn fractie bespreken.

De heer VERMEULEN zit met een moeilijke afweging. Wanneer is een voorontwerpbestemmingsplan zo hard dat beleid er aan mag worden getoetst. De commissie en het college mogen het dan in meerderheid eens zijn over beleid, maar als de inspraakreacties erbij worden betrokken, kan er dan nog aan het voorgestelde en deels gesteunde beleid worden getoetst.

Hij weet niet hoe dat juridisch zit. Dat is essentieel. Bovendien heeft hij het gevoel dat er sprake is van een in 1999 ingediend plan in twee fasen. Het ontbreken van een stippelijntje is niet essentieel. De andere argumenten zijn net zo steekhoudend. Dan komt hij op het voordeel van de twijfel. Spreker hoort echter ook andere zaken. Zijn fractie kan zich uitstekend vinden in de uitgangspunten van het toekomstig beleid. Dat is het toetsingskader. Hij kan die afweging nu niet maken. Hij maakt een voorbehoud. Hij merkt op dat het voordeel van de twijfel zwaar weegt.

De VOORZITTER concludeert dat dit geen hamerstuk is. Hij dankt de heer Van Groningen voor zijn bijdrage.

### 6.3. Protocol afsluiting gemeentelijke wegen.

De heer KROON vindt dit een goed stuk. Hij vraagt of e-mail juridisch rechtsgeldig is zonder ontvangstbevestiging. Verder wil hij weten wie aansprakelijk is bij onbereikbaarheid. Hij geeft de suggestie om Flevotext in te schakelen.

De heer VERMEULEN doet de suggestie om de gemeentelijke website intensiever te benutten.

Wethouder de heer RITSEMA merkt op dat e-mail kan worden verzonden met de vraag om ontvangstbevestiging. Dat lijkt hem rechtsgeldig. Bovendien volgt in officiële gevallen ook altijd een officiële brief. De tweede vraag begrijpt hij niet en hij vraagt toelichting.

De heer KROON zegt dat dit inmiddels al is beantwoord.

Wethouder de heer RITSEMA neemt de genoemde suggesties over de website en Flevotext graag mee.

De heer KROON merkt nog op dat Flevotext haast niets vermeldt over de Noordoostpolder.

De heer HERMUS merkt nog op dat dit een uitvoeringsstuk van het college is. Dat is plezierig om te ontvangen en te lezen, maar het behoeft geen bespreking. Op de agenda zou ruimte moeten zijn om dit soort stukken te vermelden ter kennisname.

De VOORZITTER neemt dat mee en sluit dit punt af.

## 7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 19.00 uur.

Na de sluiting inventariseert mevrouw WAGENAAR welke leden maandag 15 maart a.s. meedoen met een wedstrijd spellen onder leiding van Philip Freriks. Dat is het Emelwerdadictiee. Een aantal leden geeft zich op. Het vindt plaats in Het Voorhuys om 19.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 april 2004

De griffier

De voorzitter