

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 7 april 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw I. Wagenaar (PvdA/GroenLinks), mevrouw J. Wondergem-Nieuwenhuizen (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Voorzitter: de heer W. Haagsma
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn
Afwezig: de heer W. Bouma
Wethouders: Mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong, de heer J.A. Ritsema en de heer A.H.T. van Meijel

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur. De heer Bouma is wegens ziekte verhinderd. Mevrouw Wondergem vervangt hem.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergaderingen van 21 januari en 10 maart 2004.

De notulen van de vergadering van 21 januari 2004 worden ongewijzigd vastgesteld.

De heer Hermus merkt op dat in de notulen van de vergadering van 10 maart jl. het aanvangstijdstip verschillend is weergegeven. De juiste aanvang was 16.30 uur.

De heer ROEFS wil op pagina 3, 9^e regel van onderen de term 'een constructieve bijdrage' wijzigen in 'geen constructieve bijdrage.'

Met in achtneming van deze wijzigingen worden de notulen vastgesteld.

4. Spreekrecht

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vragenuurtje

De heer HERMUS herinnert aan de ideeën om in het kader van verkeersmaatregelen op de Zwarte-meerweg een trekkersluis aan te leggen. De wethouder zou daarmee terugkomen in de commissie. Nu heeft hij al gesproken met de bewoners daar. Hoe moet spreker dat zien?

In de tweede plaats vraagt hij of ongelukken worden teruggedrongen met de maatregelen van Duurzaam Veilig. Als dat niet het geval is, is het dan zinvol verder te gaan met dit beleid?

De heer VERMEULEN heeft een vraag over de verkeersmaatregelen in verband met de aanleg van het busstation. Spreker had contact met de eigenaar van sportschool Butselaar. Dat ging over de afsluiting van Brouwerskamp. Er is op heel korte termijn een parkeerverbod ingesteld en hem is veel te laat een slecht alternatief aangeboden. Spreker vraagt waarom niet tijdig de belanghebbenden zijn geïnformeerd.

De heer ROEFS vraagt of er al oplossingsrichtingen in gedachten zijn voor de modelvliegclub. In de tweede plaats heeft hij vernomen dat het project Luttelgeest II is afgeblazen. Hij vraagt of er al is gekeken naar de consequenties van dit besluit voor de RO-maatregelen die daarvoor zijn genomen.

De heer VOORBERG heeft een vraag over IBA's.

Het Waterschap heeft een beleidsvoorstel gedaan. Er is nog geen echte inspraaktermijn geweest. Spreker vraagt of er met het college is overlegd over de maatregel om in kwetsbare gebieden IBA's aan te leggen. Is er gedacht aan de bodemlozers? Is er een overeenkomst getekend over de bijdrage van de gemeente aan het waterschap? Staan gemeente en waterschap naast elkaar? In de tweede plaats informeert hij naar de stand van zaken met de Zuiderzeelijn.

De heer WAGEMAKER hoorde dat het busstation in Marknesse zou worden verplaatst vanuit het centrum naar een locatie buiten het dorp om op die manier een betere aansluiting te realiseren. Dat is nu onmogelijk vanwege verkeersremmende maatregelen. Spreker vraagt of er overleg is geweest met Connexxion hierover. Verder wil hij weten of wordt gekozen voor bereikbaarheid van openbaar vervoer of voor verkeersremmende maatregelen of voor een ideale mix van beide maatregelen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat over de IBA's al lang discussie wordt gevoerd. Minister Pronk heeft nog voorstellen gedaan na acties van onder andere de gemeente Noordoostpolder dat de operatie niet in verhouding stond tot de maatschappelijke kosten. Pronk heeft een brief geschreven over gebiedsgericht beleid. Dat is herhaald door de huidige staatssecretaris. Algemeen beleid was dat overall IBA-1 moest worden toegepast. In kwetsbare gebieden zou dan een hogere kwaliteit vereist zijn met IBA-2. Gebiedsgericht beleid houdt in dat als in een gebied enkel IBA-2 installaties hetzelfde rendement zouden halen als IBA-1 in het hele gebied, dan was dat een mogelijkheid. Daar is lang over gesproken. Iedereen was daar voorstander van. Afdwingen is echter niet mogelijk. De gemeente wilde niet gaan voor gebiedsgericht beleid, omdat het niet afdwingbaar is. Wel kan de rioolheffing in het hele gebied worden verhoogd, waardoor er middelen zijn om tot dat beleid over te gaan. Formeel mogen die middelen alleen voor onderhoud worden gebruikt. Dat leek een onbegaanbare weg. Het waterschap is afgelopen zomer met een voorstel gekomen om voorlopig niets te doen. Dat is in strijd met de wet. Daarover is overlegd en nu komt het waterschap, uit hoofde van de taken op het gebied van waterkwaliteitsbeheer nu met een voorstel. Op basis van de waterkwaliteitskaart kan het waterschap verplichten tot aanleg van IBA-2. Dat pakt echter erg onrechtvaardig uit. Er is overlegd met individuele gemeenten om mee te werken aan een gebiedsgericht beleid met een afkoopsom. Daarmee is de zaak nog lang niet gefinancierd. Het waterschap heeft toen het besluit genomen om de heffing een klein beetje te verhogen. Dan kunnen de IBA's worden aangelegd met een provinciale bijdrage. Dan komt de IBA-tisering rond. Het waterschap doet het onderhoud. Daarmee is het waterschap naar buiten gegaan. In het gemeentehuis ligt een conceptbestuursovereenkomst die nog in het college moet worden besproken. Daarin is een bedrag afgesproken om de zaak mee overeind te helpen. Over enkele weken komt dat in het college en daarna in de commissie en de raad.

Voor de bodemlozers wordt gekeken in hoeverre die kunnen worden meegenomen in dit verhaal. De bodemlozers zijn een verantwoordelijkheid van de gemeente. Er zijn nu lijsten van bodemlozers die niet juist zijn. De bodemlozers komen voort uit milieuvergunningen. Bij gewone huishoudens is niet bekend wie bodemlozer is. Dat is een lastige klus. Een bodemlozer moet een septictank met een infiltratievoorziening hebben. Dat is vrij kostbaar. De gedachte is om hen mee te nemen met de IBA-tisering. Daarom wil de gemeente samen met het waterschap de voorlichting gaan doen.

De heer VOORBERG vindt dat er kritisch moet worden gekeken naar de wijze waarop de bodemlozers lozen. Dat ligt op de grens van bodem- en oppervlaktewaterlozing. Daar is jurisprudentie over.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat de meeste bodemlozers op milieuvergunning zijn aangewezen en dus bekend zijn. Huishoudelijke bodemlozers hebben geen milieuvergunning nodig. De polder is aangelegd met oppervlaktelozing voor huishoudens. Het is de vraag hoe dat moet worden geïnventariseerd.

De heer VOORBERG vraagt nog over de voorlichting of het waterschap nu alleen op pad gaat.

Wethouder de heer VAN MEIJEL heeft een voorkeur om samen op pad te gaan, maar dan moet de boodschap helder en stevig zijn. Er moet een goede overeenkomst zijn. Dat kan op redelijk korte termijn.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat ambtelijk goed moet worden gekeken naar de voorwaarden voor dat gebied dat valt binnen het staand glas. Het kan dat er mogelijkheden komen om glastuinbouw toe te staan. In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied zal naar de voorwaarden moeten worden gekeken. Daar gaat de afdeling heel snel en hard mee aan het werk.

De problemen van de modelvliegclub komen in de komende maand op de agenda. Het is achter niet bekend in welke commissie dat wordt besproken. Spreekster denkt dat er al gebieden in kaart zijn gebracht waar deze sport zou kunnen worden beoefend. Zij zegt dat met enige terughoudendheid. Daarmee is de problematiek nog niet opgelost.

De heer ROEFS zegt dat de wethouder gelijk heeft als het gaat om de vraag in welke commissie dat aan de orde komt. Er liggen toezeggingen voor beide commissies. Spreker heeft die gekoppeld. Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt toe dat zij zal kijken naar de ruimtelijke plaatjes, zodat die kunnen worden meegenomen naar commissie IV.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de trekkersluis een proef zou zijn in overleg met de bewoners. Technisch zou het wel mogelijk moeten zijn. De mogelijkheid bestaat dat het niet kan. Daarover zou worden overlegd. Over de Zwartemeerweg is door Dorpsbelang Ens gezegd, dat deze het eens is met maatregelen tegen het sluipverkeer. Anderzijds komt er steeds meer verkeer door Ens. Als de Zwartemeerweg vrijwel geheel wordt afgesloten voor sluipverkeer komt er nog meer verkeer op de Baan in Ens. Dorpsbelang Ens heeft terughoudendheid bepleit. Wat betreft de trekkersluis is er geen technische oplossing mogelijk gezien de ontwikkeling van vele voertuigen. Daarom wordt daarvan afgezien. Er is een onderzoek geweest naar de ongevallen op provinciale wegen en kruispunten. Het ging niet om polderwegen. Duurzaam Veilig wordt niet zomaar aangelegd. Het ging erom het snelheidsverschil te verkleinen. Het risico van ernstige ongelukken wordt verminderd.

De extra maatregel op de Brouwerskamp was nodig vanwege de werkzaamheden op de Korte Dreef. Er zijn omleidingsroutes aangegeven in de verwachting dat men zich daaraan zou houden. Op de Brouwerskamp ontstonden problemen en daarom moest op korte termijn een besluit worden genomen. Dat betekent ook dat er een korte termijn is voor communicatie. Het beleid is anders op grond van het onlangs ingestelde protocol. De ondernemers in het centrum zijn in december 2003 geïnformeerd over deze werkzaamheden.

Spreker heeft niet de exacte informatie over de stand van zaken inzake de Zuiderzeelijn. Binnen twee weken is er een bijeenkomst van de stuurgroep Zuiderzeelijn. Spreker zal een verslag daarvan aan de commissie doen toekomen.

De heer Wagemaker heeft gevraagd naar maatregelen met het busstation. Dat betrof niet Connexion, maar Arriva. In Marknesse lopen drie buslijnen door het centrum. Een lijn Emmeloord naar Wolvega; een lijn via Marknesse en Vollenhove naar Zwolle en een lijn via Kraggenburg naar Zwolle. Per dag komen 120 tot 130 busritten door het centrum van Marknesse. Dorpsbelang heeft gevraagd of dat iets minder zou kunnen. Arriva wilde daar over nadenken. Arriva, de provincie, Dorpsbelang en de gemeente hebben overlegd. De lijn vanuit Wolvega zou in Marknesse moeten stoppen. Er zou dan in Marknesse een overstapmogelijkheid moeten komen. Daaraan gekoppeld is naar de andere lijnen gekeken. Een lijn vanuit Vollenhove zou dan ook in Marknesse kunnen stoppen. Er blijft dan een lijn vanuit Emmeloord via Marknesse en Kraggenburg naar Zwolle rijden. Deze heeft een uurdienst. Het meeste gebruik vindt plaats door scholieren. Voor de overstap is een busstation nodig. De gemeente heeft daarvoor geen budget. Dat is een eerste verantwoordelijkheid van Arriva en de provincie.

De heer VOORBERG hoort met verbazing, dat er wordt ingezet op vermindering van openbaar vervoer. In de tweede plaats wordt de richting Meppel moeilijker bereikbaar.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er een rechtstreekse verbinding met Meppel blijft. De buslijn vanuit Wolvega zal gaan eindigen in Marknesse. De andere lijnen blijven rechtstreeks naar Meppel en Zwolle rijden. Het gaat niet om vermindering van intensiteit van openbaar vervoer, maar vermindering van intensiteit van buslijnen door het centrum van Marknesse. Dat heeft geen directe relatie met verkeersremmende maatregelen. Het heeft te maken met aantal busbewegingen en efficiencywinst voor de rijtijden, zonder de kwaliteit te verminderen.

De heer HERMUS herinnert aan de stelligheid waarmee het bureau de trekkersluis introduceerde leidde tot draagvlak onder de bevolking. Deze commissie plaatste er vraagtekens bij. De wethouder zegt dat er is gecommuniceerd met de bewoners. Spreker ziet dat echter nergens terug. Verder heeft hij gevraagd naar onderzoek van de ongelukken op de polderwegen en het beleid voor verbetering.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er al beleid is voor verkeersveiligheid op bepaalde plaatsen in de polder. Dat is in uitvoering. Verder wordt gekeken naar de bermproblematiek.

De heer ROEFS vraagt of het CDA op basis van voortschrijdend inzicht twijfels krijgt over de juistheid van het beleid van 60km-zones.

De heer HERMUS zegt dat dit aan de orde zou kunnen zijn. Nu wordt op gevoelsmatige basis beleid gemaakt. Spreker wil een analyse van de ongevallen. Daar moet beleid op worden gemaakt.

De heer ROEFS zegt dat hij dit toen naar voren heeft gebracht. Ook op wegen waar geen ongelukken gebeuren is een 60km-regime ingevoerd. Het CDA steunde dat. Spreker is blij met dit signaal dat de fractie van het CDA tot inkeer lijkt te komen.

De heer VERMEULEN vraagt nog of alleen met de ondernemers van de hoofdroutes is gesproken over de verkeersmaatregelen of ook met de ondernemers op te verwachten sluiproutes.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat met betrokkenen in het centrum is gesproken en met de Federatie Bedrijfsleven.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje af.

6. Agendapunten

De VOORZITTER geeft de wethouder de mogelijkheid voor een mededeling.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE deelt mee dat het bestemmingsplan Chez André is aangepast na opmerkingen van de inspectie en de provincie. Er zijn behoorlijke ingrepen gedaan. Dat leidde tot een besluit om een nieuwe inspraakavond te organiseren. Er is een nieuwe kaart en zij wil die ook aan de commissie ter hand stellen.

De VOORZITTER deelt mee dat er een excursie komt over ecologisch bermbeheer mede in relatie tot verkeersveiligheid. Het voorstel is om op 23 juni a.s. om 13.30 uur een bezoek te brengen aan de Oostrand. De commissie gaat hiermee akkoord.

De heer VOORBERG merkt nog op dat dit bestemmingsplan wordt uitgereikt. Hij herinnert aan de afspraak dat de commissie binnen een week kan reageren.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat plan destijds in de commissie is besproken. Die gaf groen licht. In het vooroverleg stuitte het plan op bezwaren van de provincie en de inspectie. Dat heeft geleid tot gedwongen aanpassingen. Als de commissie nu niet akkoord gaat met die aanpassingen, ontstaat een probleem met beide instanties. Nu gaat het plan opnieuw in de inspraak. Mochten er bezwaren zijn dan komt dat weer in de raad. De gemeente is gedwongen tot de aanpassingen.

De heer VOORBERG wil nog eens naar een alternatief kijken met minder grondgebruik en hetzelfde resultaat. Hij verkeert niet meer in de zekerheid dat hier de beste oplossing is gekozen. Dat heeft ook te maken met de lange looptijd. Hij kan het niet meer overzien.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat erg lang met provincie en inspectie is gesproken. Nu kan de commissie besluiten dat het anders moet. Dat mag. Maar dat leidt wel tot nieuw overleg met provincie en inspectie. Dat kan leiden tot het besluit om deze discotheek dan toch maar te verplaatsen naar Emmeloord. Zij raadt aan om de reacties van provincie en andere instanties af te wachten. De raad krijgt nog gelegenheid voor bespreking.

De heer VOORBERG vindt het een ernstige zaak dat de provincie wil uitmaken hoe de gemeente een bestemmingsplan moet inrichten. Dat schiet hem in het verkeerde keelgat. De gemeente maakt bestemmingsplannen binnen de kaders die de provincie stelt. Dat zit spreker dwars.

De heer VAN DER EST herinnert aan de mogelijkheid dat de commissie kan terugkomen op een bestemmingsplan als daar behoefte aan bestaat.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de heer Van der Est daar gelijk in heeft, maar hier betreft het geen normaal bestemmingsplan. De commissie heeft al eens het groene licht gegeven. Anderen waren het hier niet mee eens. Dat de heer Voorberg moeite heeft met de gang van zaken. Dat kan zo zijn, maar dat laat onverlet dat Provinciale Staten de kaders vaststellen.

De VOORZITTER constateert dat de afgesproken procedure niet dit plan geldt, omdat de commissie daar al mee akkoord is gegaan. Er leven wel vragen, maar er komt nog gelegenheid voor de commissie.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE stelt voor die vragen op de afdeling te stellen, maar de procedure van dit plan nu niet op te houden.

6.1. Vaststelling bestemmingsplan "Bedrijventerrein Ens".

De heer VOORBERG ziet dat de provincie constateert dat er geen terugkoppeling heeft plaatsgevonden van het overleg met het waterschap. Hij wil weten waar dat overleg toe heeft geleid.

In de tweede plaats wordt uitgegaan van een ringweg richting de parallelweg van de Kamperweg. De vraag van instanties was of het verstandig is alleen daar van uit te gaan. Dat heeft te maken met de ontsluiting.

Verder wil spreker weten hoe wordt omgegaan met de beheersing van de grondwaterstand.

De heer VAN DER EST ziet dat instanties als Economische Zaken de provincie het bebouwingspercentage van 20% erg laag vinden. Er is gevraagd dat op te hogen en in de voorschriften op te nemen. Heeft de wethouder dat gedaan?

Mevrouw WONDERGEM zegt dat haar fractie instemt met het voorstel. Zij deelt de zorgen van de heer Voorberg over de ontsluiting. Dat houdt ook verband met de reconstructie van de N50. Zij vraagt daar rekening mee te houden.

De heer TUINENGA sluit zich aan bij mevrouw Wondergem.

De heer VERMEULEN ziet dat de volkstuinen gaan meeschuiven met de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Hij dacht aan de discussie over de modelvliegclub. Waarom kon dat toen niet en nu met de volkstuinen wel?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het bebouwingspercentage erg laag is gehouden. Het gaat er bij deze terreinen om bedrijvigheid in de dorpen kansen te geven. Bij een hoog bebouwingspercentage wordt de drempel voor starters hoog. Daarom is deze keuze bewust gemaakt. Daar is niet vanaf geweken.

De flexibele bestemming van volkstuinen ligt makkelijker dan bij een modelvliegclub. Daar komt geluidsoverlast bij. Dat is veel lastiger te schuiven.

De ontsluiting is een punt van aandacht geweest. Er is een extra weg gepland om de ontsluiting via de Waterkant te verbeteren. Er is een ander voorstel geweest om de ontsluitingsweg onder aan de Waterkant te leggen. Dat was drie jaar geleden. Besloten is om de weg aan de bovenkant te leggen. Dat was ook bedoeld als ontsluiting voor dit industrieterrein. Toen is al gezegd om te kijken naar een betere ontsluiting ook in verband met de reconstructie van de N50. Voorlopig is gekozen voor deze ontsluiting met een zware fundering. Financieel gezien is de aanleg van een rondweg veel te duur. Voor de toekomst wordt wel gedacht aan overleg over een aansluiting op de N50.

In 2001 werd nog niet gesproken over de watertoets. Die is nu wel meegenomen. Er is gesproken met het waterschap over een alternatieve vorm van aftakking van regenwater. Dat staat op pagina 29. Spreekster kan niet precies aangeven wat de verschillen zijn tussen dit plan en het aanvankelijke plan in 2001. Zij zal de afdeling vragen hem te informeren. Het plan voldoet wel aan de watertoets.

De heer VOORBERG vraagt hoe het staat met de drainages.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat onderzoek moet zijn gedaan naar de grondwaterstand. Zij gaat ervan uit dat het goed is gedaan en dat het is meegenomen bij de watertoets. Als dat niet goed is gedaan moet er alsnog een geohydrologisch onderzoek worden gedaan. Zij heeft geen bijzonderheden gehoord. Zij zal de afdeling vragen de heer Voorberg hierover te informeren.

De heer VOORBERG wil graag zekerheid.

De heer WAGEMAKER leest tussen de regels door in een brief van Rijkswaterstaat dat de N50 is gereconstrueerd en dat er daarom geen aansluiting extra meer komt. Spreker heeft begrepen van wethouder Ritsema dat er toch nog over wordt overlegd. Spreker vraagt hoe het college de houding van Rijkswaterstaat inschat over dit punt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE kan dat moeilijk inschatten. De verantwoordelijk portefeuillehouder overlegt regelmatig met Rijkswaterstaat en hoort geen negatieve berichten. Zij neemt aan dat de besprekingen nog lopen en dat zal niet voor niets zijn. Er zijn kennelijk mogelijkheden.

De VOORZITTER constateert dat dit voorstel een hamerstuk is.

6.2. Vrijstellingsprocedure bouwplan Espelerweg 6 te Emmeloord.

De heer HERMUS vindt dat dit mogelijk moet zijn binnen de voorwaarden van het bestemmingsplan.

De VOORZITTER constateert dat dit voorstel een hamerstuk is.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 20.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 12 mei 2004

De griffier

De voorzitter