

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 12 mei 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw I. Wagenaar (PvdA/GroenLinks), W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: Mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong, de heer J.A. Ritsema  
Voorzitter: de heer W. Haagsma  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn  
Ambtelijk adviseur: de heer Koldenhof

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur. Hij doet de volgende mededelingen. Er is een e-mail gestuurd van mevrouw Logtmeijer ter voorbereiding van de vergadering op 18 mei 2004. Daarin staan richtlijnen voor de vergaderorde. Verder is een uitnodiging verstuurd voor de excursie over de ecobermen in de Oostrand. Op 23 juni 2004.

## **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **3. Notulen van de vergadering van 7 april 2004**

De heer HERMUS wil graag een wijziging in de tekst op pagina 3. Na de vergadering zal de tekst worden aangepast. De tekst zal als volgt worden aangepast: (griffier zal deze tekst inpassen)  
De notulen worden met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

## **4. Spreekrecht**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

## **5. Vragenuurtje**

De heer TUINENGA heeft 3 vragen. De eerste gaat over de Lindenweg. Daar wordt een platform gebouwd voor gaswinning. Spreker vraagt of de weg toereikend wordt opgeknapt voor het benodigde verkeer. De tweede vraag heeft betrekking op woningbouw in Bant. In 2006 zou daar worden gebouwd. Spreker vraagt of dit gaat lukken. In de derde plaats vraagt hij toelichting over een brief van de gemeente Urk over de MER inzake de bouw van windmolens langs de kusten in de buurt van Urk. De gemeente Urk is daar niet blij mee. Spreker vraagt hoe de samenwerking met Urk verloopt. De houding in deze brief duidt op een totale blokkade. Spreker heeft begrepen dat de gedeputeerde nog meer locaties wil gaan benutten voor windmolens. Spreker wil graag een reactie.

De heer VOORBERG heeft een vraag over de verkeerssituatie bij de Friese Sluisbrug bij Rutten. In februari van dit jaar zijn daarover uitspraken gedaan op een politiek forum in die kern. De vereniging Dorpsbelang Rutten heeft een brief geschreven. De provincie wil bij die brug een fietssuggestiestrook en enkele drempels aanleggen. In Rutten is men daar teleurgesteld over. Spreker kan zich dat voorstellen. Er zijn andere mogelijkheden, zoals eenrichtingverkeer met verkeerslichten waar fietsers aan één zijde twee richtingen kunnen berijden. Dat kan daar ook heel goed. Hij vraagt de wethouder deze situatie aanhangig te maken bij de provincie. Hij vraagt steun voor deze opvatting aan andere fracties. In de tweede plaats vraagt spreker aandacht voor het toenemende aantal verkeersdoden in Noord-oostpolder. Zowel absoluut als relatief. Het gaat vooral om jongeren. Spreker vraagt of dit gegeven geen aanleiding is voor aanscherping van het beleid op dit punt.

De heer ROEFS sluit zich aan bij de opvatting van de heer Voorberg over de situatie in Rutten en steunt hem daarin. Zelf stelt hij een notitie aan de orde van de directeur Ruimte en Samenleving, gedateerd 26 maart 2004, over een verzoek om detailhandelsmogelijkheden aan de Korte Achterzijde 14 in Emmeloord.

In de notitie wordt zorgvuldig beargumenteerd waarom dit verzoek moet worden gehonoreerd. In het verleden, staat in het stuk, zijn dergelijke verzoeken afgewezen. Spreker vraagt of die oude verzoeken alsnog moeten worden gehonoreerd of in ieder geval opnieuw bekeken.

De heer VERMEULEN is voorstander van een onderzoek naar de verkeerssituatie in Rutten, zoals de heer Voorberg wil. Hij maakt de kanttekening dat de verkeersintensiteit ter plaatse erg hoog is. In de tweede plaats heeft hij een vraag over de correcties op het GMK. Daarover is vorig jaar gesproken en geconstateerd dat ook eens naar de buitenring zou moeten worden gekeken. Spreker vraagt of daarover al iets is mee te delen.

De heer VAN DER EST merkt op dat er bij de Friese Sluis op bepaalde momenten per dag erg druk fietsverkeer is. Dat zou moeten worden betrokken in het onderzoek. Hij steunt het idee voor een onderzoek.

De heer HERMUS steunt een plan voor onderzoek in Rutten. In de tweede plaats heeft hij een vraag over een varkensbedrijf aan de Gemaalweg 15. Daar is een bouwvergunning voor verleend. Het gaat om een bouwmaat van 7.715 m<sup>2</sup>. Het gaat om 10.500 varkens. Hij vergelijkt de situatie met de Knorpolder. Hier gaat om 50% meer varkens. Spreker vraagt of het hele verhaal klopt. Hij heeft een beetje argwaan en vraagt dit te onderzoeken.

De heer BOUMA sluit zich aan bij de vraag van de heer Tuinenga over de situatie op de Lindenweg. Deze weg is nu reeds voor het derde achtereenvolgende jaar aangepast. Dat betekent telkens weer overlast. Spreker vraagt of dit niet in één keer kan. In de tweede plaats vraagt hij naar de aanpak van de Banterweg. Dat was een prioriteit in het vervoersplan dat een jaar geleden is vastgesteld. Spreker vraagt wanneer de werkzaamheden aanvangen.

De VOORZITTER constateert dat ook de PU de vraag van de heer Voorberg voor een onderzoek naar Rutten ondersteunt.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de vraag of de Lindenweg is aangepast aan intensiever gebruik in verband met de proefboringen, afhankelijk is van de vraag hoeveel extra verkeersbewegingen die werkzaamheden met zich meebrengen. Met de maatschappij die de proefboringen verricht is afgesproken dat schade aan deze weg door die maatschappij zal worden hersteld voor eigen kosten. De huidige asfalteringswerkzaamheden vinden binnen dat kader plaats. In normale situaties wordt in de planning de noodzaak van het moment van uitvoeren van onderhoud bekeken. Op lange wegen zal dat vaak gefaseerd gebeuren.

De heer Tuinenga noemde ook de plannen voor een groot veebedrijf aan de Luttelgeesterweg en de aanpassing van de weg aldaar. Spreker wijst erop dat het wegennet dateert uit de jaren '50 van de vorige eeuw. De ontwikkelingen in de agrarische sector gaan door. Hij ziet geen kans het totale wegennet aan te passen aan de ontwikkelingen in die sector. Dat zou een verdubbeling van alle wegen betekenen en daar is geen geld voor.

De VOORZITTER vraagt of het college van zins is de uitvoerders van grote projecten verantwoordelijk te stellen voor schade aan de wegen.

Wethouder de heer RITSEMA zou daarover nog wel eens een discussie willen voeren. Hij vraagt zich sterk af of de rekening bij de landbouw moet worden neergelegd. Het lijkt hem te kort door de bocht.

De situatie bij Rutten is naar aanleiding van de bijeenkomst in februari aangekaart. De provincie stelt nu de genoemde oplossingen voor. De bestaande brug is nu eenmaal te smal voor een vrijliggend fietspad. De suggestie van de heer Voorberg neemt hij mee naar het overleg met de provincie. Hij zal voorstellen deze suggestie te onderzoeken.

In het kader van het vervoersplan is gesproken over het onbrekende deel van de buitenring aan de zuidoost kant. Hij heeft dit toevallig vandaag nog besproken. Er is een quickscan uitgevoerd en de resultaten komen binnenkort in concept bij het college ter tafel. Hij zal de commissie informeren.

De werkzaamheden aan de Banterweg zullen mogelijk vlak voor, dan wel vlak na de zomervakantie worden aanbesteed.

De stijging van het aantal (jeugdige) verkeersslachtoffers heeft uitgebreid aandacht gehad in het verkeers- en vervoersberaad. Dit jaar zal een voorlichtingcampagne worden gestart gericht op deze doelgroep.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat wordt gewerkt aan een bestemmingsplan voor de woningbouw in Bant. Er zijn schetsen.

Er wordt een bodemonderzoek gedaan en een flora- en faunaonderzoek. Mogelijk kan de bouw starten in 2006, afhankelijk van het aantal bezwaren dat wordt ingediend.

De brief en de opvattingen van de gemeente Urk zijn bij het college bekend. Urk is nooit voorstander geweest van windmolens aan de Zuidrand. Het college wilde MER afwachten. In dat onderzoek wordt naar alle aspecten gekeken. Ook het zicht op Urk. Daarnaast zullen ook een aantal molens verdwijnen. De gemeente stelt straks richtlijnen vast. Er zijn wel contacten met Urk, maar spreekster wil geen overleg met Urk zolang de MER nog niet gereed is. Dat zou de MER in de wielen kunnen rijden. Zij wordt er niet onrustig van. De heer ROEFS vermoedt dat Urk een onderhandelings situatie tracht te creëren. Spreekster erkent dat. Zij wil echter niet op de zaak vooruitlopen.

Over de notitie waarover de heer Roefs sprak inzake detailhandel aan de Korte Achterzijde, merkt spreekster op dat de vorige verzoeken geen detailhandel betroffen. Die verzoeken kwamen sowieso niet in aanmerking.

Wethouder de heer MULDER zegt over de vraag van de heer Hermus over een bedrijf aan de Gemaalweg, dat de heer Hermus daar een reëel punt noemt. Het college heeft echter te maken met een bestemmingsplan en milieuvergunning. Op formele gronden kan deze ondernemer geen bouwvergunning worden ontzegd. De activiteiten van deze ondernemer vergden een aangepaste milieuvergunning vanwege activiteiten die onder Europese richtlijnen vallen. Daarom is nu het provinciaal bestuur bevoegd gezag op dat punt. Die fase is afgerond. Een bouwvergunning wordt getoetst aan het bestemmingsplan, het bouwbesluit, de bouwverordening en redelijke eisen van welstand. Er is positief getoetst. De bouwvergunning is verleend. Er is daarom niet getoetst op de koppeling van dieren en benutting van het gebouw. Dat ligt op het speelveld van de ondernemersvrijheid. Spreker heeft de indruk, dat legaal wordt gehandeld. Iets anders is, dat bij controle van de werkzaamheden afwijkingen van de bouwvergunning zijn geconstateerd. De bouw is nu stilgelegd. De ondernemer heeft aanvullende gegevens voor zijn bouwvergunning ingediend. Daarmee gaat het college ordentelijk om.

De heer HERMUS merkt op, dat als de ondernemer in normale verhoudingen zou hebben gehandeld, hij een gebouw zou hebben kunnen neerzetten dat beter in de omgeving past. Daarnaast had kunnen worden gekeken. Hij hoort dat er geen koppeling is gemaakt tussen al deze zaken. In dat verband vraagt hij aandacht voor één loket waar al dit soort aanvragen worden behandeld. Dan is er sprake van een integrale benadering. Slimme mensen moeten geen gebruik kunnen maken van mogelijkheden die er zitten doordat twee afdelingen de aanvragen behandelen.

Wethouder de heer MULDER zegt dat slimheid op meerdere manieren is te interpreteren. Positief en negatief. Een ondernemer heeft te maken met een bestemmingsplan dat mogelijkheden biedt. Die ruimte mag een ondernemer benutten. Dat zal de heer Hermus met hem eens zijn. Dat laat onverlet dat de heer Hermus wel een punt heeft. Formeel kan die koppeling niet worden gelegd.

De heer ROEFS denkt dat de wethouder een terechte vraag stelt aan het CDA over het benutten van de ruimte van het bestemmingsplan. Hij verwacht dat het CDA bevestigend zal antwoorden. Bij bezwaren tegen bestemmingsplannen wordt meestal uitgegaan van de bestaande situatie in plaats van de mogelijkheden die het plan biedt voor de toekomst. Het opzoeken van de grenzen van het bestemmingsplan is heel legaal. Hij neemt aan dat het CDA het daar volmondig mee eens is.

De heer HERMUS zegt geen problemen te hebben met deze discussie over de ruimte van het bestemmingsplan. Dat is een legale discussie.

De heer VOORBERG verzoekt de heer Ritsema op heel korte termijn de suggesties over de Friese Sluisbrug aanhangig te maken. Hij veronderstelt dat de provincie al een besluit heeft genomen. Er zal dus niet zoveel tijd zijn alternatieven te onderzoeken.

De VOORZITTER spreekt de verwachting uit dat de wethouder nadere informatie daarover aan de commissie zal doen toekomen per e-mail. Hij sluit het vragenuurtje af.

## **6. Agendapunten:**

- 6.1. Ontwerpbestemmingsplan "Landelijk Gebied, partiële herziening Luttelgeesterweg 5 en 7 Marknesse.

De heer VOORBERG hecht waarde aan de singel rondom de nieuwe vestiging. Er staat geen bepaling hoe deze moet worden gerealiseerd. Daar zouden nadere eisen voor moeten komen, gezien ook de bepalingen in het nieuwe bestemmingsplan Landelijk Gebied. De singels zijn essentieel en horen te worden geregeld. In de waterparagraaf wordt niets genoemd over realisatie van de hoeveelheid water. Ook over de IBA's wordt niets opgenomen.

Daar zal geen sprake van zijn, omdat het huishoudelijk afvalwater met het bedrijfsafvalwater wordt meegenomen. Dat zal beter moeten worden omschreven.

De heer ROEFS verwacht bezwaren over dit plan. Voor zijn fractie is de zes meter singelbreedte niet nodig. Dat is anticiperen op een nog niet aangenomen bestemmingsplan. Zijn fractie heeft een bezwaarde gesproken en toen is gebleken dat het niet zo simpel zal zijn aan de bezwaren tegemoet te komen. Hij suggereert het opwerpen van een wal als mogelijke tegemoetkoming om het bezwaar van tafel te krijgen. Het plan kan wel in procedure.

De heer VERMEULEN is wel geschrokken van de omvang van dit plan. De omvang van de erfsingel is hier van cruciaal belang. Hij heeft nog niets gezien van rapporten van de provincie en de inspectie. Hij wacht dat af. De omvang lijkt hem het belangrijkste punt. De mogelijke bezwaren lijken hem wat overtrokken. Hij heeft de omvang afgewogen tegen milieuaspecten en neigt ertoe nu al te zeggen, dat dit plan haalbaar is. Wat hem betreft kan het in procedure.

De heer VAN DER EST zegt dat bekend is hoe zijn fractie aankijkt tegen megabedrijven in de polder. Daar is hij niet van gediend. Hij refereert aan de opmerkingen van wethouder Ritsema, dat het wegennet hierop niet is toegesneden. De inspreker is ook bij zijn fractie geweest. De milieuaspecten zijn prima voor elkaar. Daar is niets mis mee. Maar dit is geen boer meer. Hij heeft een koeienfabriek. Het gaat om een mega-agrarische industrieel in het kwadraat. Hij vraagt zich af of dit allemaal moet in het buitengebied. Hij vraagt de wethouder of deze in het bestemmingsplan buitengebied rekening houdt met agrarische industrieterreinen. Daar hoort een dergelijk megabedrijf te worden gelokaliseerd Of op een gewoon industrieterrein.

De heer HERMUS vraagt waarom het college akkoord gaat met deze erfuitbreiding tot 3,25 ha. Waarom wordt niet vastgehouden aan de gestelde oppervlakte van 2,25 ha? Dat staat in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied. Verder vraagt spreker zich of deze uitbreiding wel wenselijk is. Het CDA vindt het beter als beide erven worden uitgebreid tot een maximum van 4,5 ha. Dan ontstaat een rechthoekig erf. De beslisboom uit de Toekomstvisie 2030 maakt het discutabel. De biogasinstallatie is nu nog niet mogelijk. Dan komt er dus een gewone mestopslag. Wat is dan het gevolg voor de milieuvergunning? Als er afval wordt toegevoegd, valt het dan onder verantwoordelijkheid van de provincie en wat zijn dan de gevolgen daarvan? Als de biogasinstallatie nog niet mogelijk is, moet er dan geen IBA komen? Zo ja, wordt dit dan geen IBA-klasse III? Zou dan het lozingsbesluit de gemeente in de toekomst kunnen verplichten een riolering aan te leggen? Zijn fractie is bang dat er een risico ontstaat dat er vele mammoetbedrijven gaan ontstaan. Het beleid is ruimer dan in omliggende gemeenten. Ook vraagt hij wat de verwachte stank- en geluidsoverlast voor omwonenden gaat worden. Ook is hij benieuwd naar de reactie van de provincie. Als laatste vraagt hij de verkeersoverlast goed in kaart te brengen. Met name op de kruising met de Marknesserweg. Daar gebeuren al veel ongelukken.

De heer WAGEMAKER complimenteert het college dat het een ondernemer de ruimte wil geven. Het college steekt ook de nek uit, omdat de reactie van de provincie onzeker is. Hij vraagt het college dit soort onduidelijkheden in de toekomst te voorkomen. Als de provincie het plan afkeurt, is al het werk voor niets gedaan. Spreker vindt het jammer dat het geen mooi rechthoekig erf is geworden. De erfsingel mag wat spreker betreft ook wel vier meter zijn. Het moet wel worden gehandhaafd. Ook onderbeplanting lijkt hem noodzakelijk. Over de verkeersintensiteit vindt hij de opmerkingen van wethouder Ritsema een beetje kort door de bocht als deze het onbetaalbaar acht het wegennet aan te passen aan de ontwikkelingen. De wal gaat het schip dan wel keren. Als er nog meer megabedrijven komen zal de weg echt moet worden verbreed.

De heer VAN DER EST vraagt of de PU daar dan een heleboel geld voor over heeft.

De heer WAGEMAKER heeft dat niet gezegd, maar vindt wel dat de vinger aan de pols moet worden gehouden. De economische ontwikkeling mag niet worden belemmerd.

Wat de PU betreft kan het plan in procedure.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat de meningen van de provincie zijn gepeild. In een overleg is deze aanvraag al besproken met provincie en inspectie. Toen ging het nog om 2 ha. Beide instanties waren niet enthousiast, maar het was niet onbespreekbaar. De gemeente bepaalt de beleidslijnen in de eigen gemeente. Dan toetst de provincie dat aan het eigen beleid.

Men heeft zich niet tegen dit bedrijf uitgesproken. Bovendien is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen tot 2 ha bouwblok. Alles bij elkaar opgeteld wordt dit bedrijf iets groter dan 2,75 ha.

De raad kan zich uitspreken en besluiten dit plan in procedure te geven of zich ertegen uitspreken, omdat de raad geen megabedrijven in de polder wil hebben. Dat is de vrijheid van de raad. De ontwikkeling gaat steeds verder in de richting van grote bedrijven. De vraag is hoever de gemeente daarin mee wil gaan. Het college heeft sterk gelet op de landschappelijke inpassing van dit bedrijf en op voldoende ruimte voor verkeersbewegingen op het erf zelf, zodat er geen verkeer in de bermen plaatsvindt. De gemeente kan niet afdwingen dat een erfuitbreiding wordt aangevraagd voor twee erven samen. Dit is de aanvraag en daarop heeft de gemeente te reageren. Er zijn wel andere modellen bekeken met de aanvrager. De aanvrager stelde toen voor alles te slopen en een langwerpige schuur langs de weg te plaatsen. Dat vond het college onaanvaardbaar. Er is heel wat overleg geweest totdat deze plannen vorm kregen.

In een bestemmingsplan kan niet worden omschreven hoe de erfsingel moet worden beplant en welke planten en bomen worden gebruikt. Alleen de maten zijn aan te geven. Het college vraagt wel altijd een beplantingsplan. Dat zal ook straks worden gecontroleerd en gehandhaafd.

De waterparagraaf en een mogelijke IBA worden nog geregeld op de vereiste wijze. Het Waterschap kan daarover nog opmerkingen maken.

De heer Roefs constateerde zelf al dat niet kan worden vooruit gelopen op bezwaren. Zij onderschrijft dat. Zij wil niet op voorhand vooruitlopen op mogelijk te maken concessies omdat er mogelijk bezwaren worden ingediend. Daar is een zelfstandige bezwarencommissie voor.

Op ambtelijk niveau is contact geweest met de provincie. Daar moest men wel even slikken over de omvang van dit bedrijf in een Belvédèregebied. Het plan ligt nu bij de afdeling economische zaken. Er zijn nog geen officiële reacties.

Over de ontwikkeling naar steeds grotere bedrijven wordt steeds weer gesproken bij het bestemmingsplan buitengebied. Er is een onderzoek gedaan door LU Wapeningen, waarin wordt gesproken over bedrijven voor 1.000 koeien. Als mogelijk gebied voor deze bedrijven werd ook deze provincie genoemd. De vraag is hoe groot de gemeente een bedrijf wil hebben. In het college is opgemerkt dit plan maar aan de raad voor te leggen. Het blijft een lastige materie. Die afweging zal steeds weer moeten worden gemaakt. Er zal ook moeten worden nagedacht over het wegennet. Spreekster herinnert zich de discussie over het bestemmingsplan buitengebied, waarbij in meerderheid werd opgemerkt dat er ruimte moet zijn voor ontwikkelingen in de landbouw. Dit is zo'n ontwikkeling. Dit is een testcase.

De heer VAN DER EST zegt dat dit een constatering is. Er zullen meer aanvragen komen. De wethouder wil steeds maar afwegen, maar dat leidt er toch toe dat er meer megabedrijven komen. Dat heeft ook financiële consequenties voor de polderwegen. De heer Wagemaker wil er tweebaanswegen van maken. Die afweging moet ook worden gemaakt. Er moet niet alleen op de landbouwonwikkeling worden gelet.

De heer ROEFS zegt dat het nieuwe bestemmingsplan buitengebied bedoeld is om te anticiperen op deze ontwikkelingen. Er verdwijnen ook kleine bedrijven. Die discussie wordt daar gevoerd en is daar gevoerd. Dat heeft de heer Van der Est blijkbaar gemist.

De heer VAN DER EST zegt dat het bestemmingsplan buitengebied bedoeld is nieuwe regels op te stellen, omdat het was verouderd. De heer Roefs geeft daar een ander doel aan.

De VOORZITTER constateert dat de uitleg verschillend is. Het bestemmingsplan was ook bedoeld om ruimte te bieden voor nieuwe ontwikkelingen.

De heer WAGEMAKER vraagt waarom de heer Van der Est geen grote bedrijven in de polder wil.

De heer VAN DER EST vindt dat er landschappelijke inpassing nodig is. Bovendien is de infrastructuur van de polder niet op deze ontwikkeling berekend. Deze boer is een industrieel.

De VOORZITTER vraagt of viermaal 2 ha wel had gekund. Dat heeft ook impact op het verkeer.

De heer VOORBERG ziet dat de heer Van der Est heel sterk insteekt op de wegen. Het verkiezingsprogramma van zijn partij vermeldde al dat alle polderwegen zouden moeten worden verbreed. Zijn partij heeft daarop al geanticipeerd. Ook de wegen moeten toekomstgericht worden ontwikkeld. Dat geldt voor de gehele droge infrastructuur.

De heer VAN DER EST is het daarmee wel eens, maar daaraan hangt een prijskaartje.

De heer VOORBERG wil niet alles afschieten uit angst dat er geen geld is. Investerings kunnen worden terugverdiend.

De heer VERMEULEN vraagt hoe de heer Van der Est de door hem genoemde agrarische industrie-terreinen ziet. Daar is geen ruimte voor.

De heer VAN DER EST zou daarop graag een antwoord van de wethouder willen horen. Is het nu nodig om zo snel mogelijk dit soort bedrijven toe te staan zonder een discussie over de infrastructuur. Een agrarisch bedrijventerrein krijgt de infrastructuur die de gemeente wil.

De heer HERMUS meent dat de gemeente zich moet gaan afvragen waar de grenzen liggen. Willen we alles toelaten? Er zijn een aantal partijen die dat willen. Die zullen zich te zijner tijd nog wel eens stevig achter de oren krabben. Dat heeft behoorlijke gevolgen. Hij refereert aan het voorbeeld van Zeeuws Vlaanderen, waar die discussie ook is gevoerd. Hij bepleit een nuchtere en bewuste discussie daarover.

De VOORZITTER acht het goed deze opmerkingen aan het college mee te geven. Hij vraagt de partijen hun standpunt over dit plan kenbaar te maken.

De heer VAN DER EST vraagt aan de heer Wagemaker hoeveel megabedrijven deze maximaal wil toestaan in de polder.

De heer WAGEMAKER kan dat niet zeggen. Hij wil kijken naar de ontwikkeling. Als die ontwikkeling doorgaat moet ook de infrastructuur worden aangepast.

De VOORZITTER vat samen dat er ruimte moet zijn, maar dat er wel verstandig met de ontwikkelingen moet worden omgegaan. Hij concludeert dat de PU, de CU/SGP, de VVD en D66 het plan in procedure willen geven. De PvdA/GroenLinks is daartegen.

De heer ROEFS wil graag het standpunt van het CDA vernemen. Die fractie hult zich in woorden. Dat gebeurde ook al in een vorige periode. Het CDA is kennelijk tegen dit soort bedrijven.

De heer HERMUS maakt een voorbehoud.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het college aan de commissie vraagt of dit plan in procedure kan worden gegeven. Zij weet niet wat zij met een voorbehoud moet doen.

De VOORZITTER telt de stemmen, maar weet niet of dat op die manier kan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE stelt dat er helderheid moet zijn.

De heer HERMUS vindt dit plan een fundamentele discussie waard. Op dit moment kan hij niet akkoord gaan.

De VOORZITTER merkt op dat een voorbehoud technisch niet kan. Dit plan wordt niet meer in de raad besproken.

De heer BOUMA wil even ruggespraak houden met de fractie. Daarna zal de fractie schriftelijk een standpunt bekend maken.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE hecht er wel aan te weten wat iedere fractie oordeelt. De meerderheid van de commissie gaat akkoord met het voorstel. Het college gaat het plan in procedure brengen en wacht de schriftelijke reactie af. De meerderheid is voor, concludeert zij.

De VOORZITTER bevestigt die conclusie. Hij schorst de vergadering.

*Schorsing*

De VOORZITTER heropent de vergadering en stelt agendapunt 6.2. aan de orde.

## 6.2. Gemeentelijke prioriteitenlijst 2004: restauratie rijksmonumenten.

De heer VERMEULEN vindt het een goede notitie. Hij kan zich vinden in de keuzen. Hij wil een toelichting op de wijziging van de financiering door het rijk waarover op pagina 2 wordt gesproken. Er komt een restauratiefondshypotheek. Dat gaat ten koste van het budget uit de oude regeling. Spreker vraagt inzicht in wat er in het fonds zit en of er nog aanvragen in de pijplijn zitten. Wellicht blijft er dan nog minder geld over in het fonds.

Op pagina 2 staat dat de provincie in principe geen woonhuizen/boerderijen meer wil aannemen in het PRUP. Er wordt echter een uitzondering gemaakt voor eigenaren die een voordeel hebben bij de nieuwe regeling. Spreker begrijpt dat niet helemaal. Zijn er nog andere mogelijkheden als industrieel erfgoed.

Mevrouw WAGENAAR vindt het jammer dat er zo weinig aanvragen zijn. Dat komt doordat er heel weinig geld beschikbaar is. In de gemeentelijke fondsen zit gelukkig nog wel wat geld. Haar fractie stemt in met het voorstel en de prioriteiten. Zij is wel bang dat er over enige tijd veel aanvragen komen. Alle gebouwen dateren van zo'n zestig jaar geleden. Zij pleit ervoor na te denken daarvoor op enige wijze geld te genereren.

De heer TUINENGA sluit zich aan bij de opmerkingen van D66. In een krantenartikel wordt gesproken over vervanging van het dak van het kerkje in Schokland. Is dat in dit voorstel meegenomen?

De heer VOORBERG sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Wagenaar. Uit het stuk zou kunnen blijken dat er veel meer monumentale panden zijn. Hij bepleit een complete inventarisatie. Dan is in ieder geval bekend waarvoor geen geld beschikbaar is, maar er is wel een groslijst.

Wethouder de heer MULDER geeft inzicht in de budgetten. Er zijn twee budgetten. Het gemeentelijk budget voor gemeentelijke monumenten. (EUR 162.000,00) Daar wordt jaarlijks vanuit de begroting EUR 24.715,00 aan toegevoegd. Dit voorstel betreft Rijksmonumenten. Het budget daarvoor berust bij de provincie en is bestemd voor Dronten en Noordoostpolder. Dit voorstel betreft de jaarschijf 2009. Indicatief bevat dat budget ongeveer EUR 60.000,00 voor de jaren 2004-2009.

De rijksoverheid wil nu via de fiscale weg tot oplossingen komen. Mensen kunnen nu een restauratiefondshypotheek afsluiten. De minister van Financiën licht de budgetten daarvoor uit de oude fondsen voor monumenten. Er zijn echter eigenaren die niet belastingplichtig zijn. Die worden in het voorstel bedoeld. Voor hen is het PRUP-geld. Dat zal voor het laatst in 2009 worden uitgekeerd. Spreker weet niet hoe hoog dat bedrag van 40% is.

Er is een lijst gebaseerd op de meest concrete restauratieplannen die in beeld zijn. Er zijn in de gemeente 57 rijksmonumenten en 47 gemeentelijke monumenten. Dat staat in het Welstandsbeleidsplan. (Bijlage 3 bij agendapunt 6.4.) Niet alle eigenaren hebben plannen ingediend. Het dak van de kerk in Schokland is in de lijst opgenomen.

De VOORZITTER concludeert dat dit een hamerstuk is.

## 6.3. Vaststelling bestemmingsplan "Voormalige Gereformeerde Kerk Marknesse".

De heer VERMEULEN vraagt of de toren bij deze kerk ook wordt gesloopt. Elders is vastgelegd, dat torens belangrijke markeringspunten zijn.

De VOORZITTER begrijpt uit non-verbale reacties dat de toren tegen de vlakte gaat.

De heer VAN DER EST is blij dat er een appartementencomplex komt. De onderbouwing is goed.

De heer BOUMA weet dat velen in Marknesse blij zijn met dit plan, maar er zijn ook bezwaren. Die bezwaren zijn getoetst op het oude bestemmingsplan. De bezwarencommissie heeft daarover geadviseerd. Zijn fractie wil dat advies volgen. Hij gaat akkoord met dit plan.

De heer WAGEMAKER vindt het jammer dat er bezwaren waren, maar de race is gelopen. Hij stemt in.

De heer ROEFS zegt dat goed is gekeken naar de bezwaren. Het ging niet altijd om wat het originele bestemmingsplan toeliet, maar ook over zaken als inkiijk. Hij hoopt dat de bezwaarden zich nu kunnen vinden in de plannen, want de procedure heeft al veel te lang geduurd.

De VOORZITTER constateert dat de commissie akkoord gaat en dit een hamerstuk wordt in de gemeenteraadsvergadering.

#### 6.4. Welstandsbeleidsplan

Mevrouw WAGENAAR heeft de ontstaansgeschiedenis van dit plan geheel meegemaakt. In de procedure zijn burgers, instanties en belanghebbenden, ambtenaren en de commissie intensief bij de plannen betrokken. Die procedure is voor herhaling vatbaar. Spreekster vond het nuttig.

Vroeger heette de welstandscommissie schoonheidscommissie. Het gaat erom dat zaken mooi zijn om te zien. Dat moet worden vastgehouden. In het beleidsplan worden doelstellingen van de Noord-oostpolder verwezenlijkt. Behoud en herstel van bebouwingskarakteristiek. Versterken van kwaliteit.

Voorafgaand is er een bestemmingsplan waarmee kwantitatief wordt gestuurd. Met dit beleid wordt kwalitatief gestuurd. De publieksversies liggen straks bij de balie. Het gebied wordt in stukjes geknipt en elk gebied krijgt zijn eigen publieksversie. Dat is duidelijk voor de burger. Dat geldt ook voor de sneltoetscriteria. Zij waarschuwt voor koudwatervrees. Jaarlijks zal worden geëvalueerd.

Kortom, spreekster geeft complimenten aan de afdeling. Ook voor het gecreëerde draagvlak. Er zijn drie reacties geweest, maar niet van belanghebbenden die straks met dit plan moeten gaan werken, zoals architecten en bouwers.

De heer BOUMA behoudt zich het recht voor om in de raad een beschouwing aan dit stuk te wijden. Dat kan nu ook nog niet omdat een 'Woord Vooraf' (Voorwoord is een germanisme) van de wethouder ontbreekt.

Spreeker is blij dat er lekencommissieleden kunnen worden benoemd. Hij wil daarbij ook een vertegenwoordiger van het bedrijfsleven zien. Verder pleit spreker ervoor de voorschriften voor reclame iets minder restrictief te maken. (Pagina 23) Hij stelt voor geen hoogte/breedtematen te noemen, maar oppervlaktematen. In het buitengebied wordt die norm ook gehanteerd. Ook is het onduidelijk of wel of geen verlichting is toegestaan bij reclame. Spreeker zou enige verlichting willen toestaan. Reclame in het buitengebied mag wat hem betreft een omvang van 4 m<sup>2</sup> hebben. Op de opmerking van mevrouw Wagenaar dat het wel heel gedetailleerde vragen zijn, antwoordt spreker, dat details soms net de veijnigheden zijn in een nota.

De kernen van de dorpen zijn nu veel groter ingetekend, dan in vorige exemplaren van de nota. Is het dan niet verstandig wat flexibiliteit in te bouwen? Op de echte zichtlocaties een stringent beleid en wat verder van de kern af wat meer flexibiliteit? (Pagina 74-92)

Op pagina 129 staat een zin die hij niet begrijpt. Hij heeft daar al eerder naar gevraagd, maar nog geen uitleg gekregen. Onder punt 1 staat: 'Uitbreidingen en aanbouwen aan of bij boerderijen dienen gesitueerd te worden conform de bestaande karakteristieken, zoals in de gebiedsbeschrijving beschreven.' Het is spreker volstrekt onduidelijk wat daarmee wordt geregeld. Onder punt 3 op diezelfde pagina staat: 'De oorspronkelijke principes van de ordening van gebouwen op het erf dienen te worden gerespecteerd. Criteria en aanwijzingen daarvoor staan in de paragraaf Beeldkwaliteit en het bestemmingsplan Buitengebied 2003.' Ook daarover wil spreker graag uitleg.

Verder wordt gesproken over nieuwe boerderijen en agrarische gebouwen, die met een kap dienen te worden gedekt. Betekent dit dat elk type dak mogelijk is? Mag een tussenstukje niet meer plat worden afgedekt?

De heer TUINENGA sluit zich aan bij de eerste opmerkingen van mevrouw Wagenaar. In tegenstelling tot een vorige discussie is het plan nu goed verwoord op een manier die zijn fractie graag ziet. Hij benoemt wel een paar termen. Er wordt veel gesproken over respect voor karakteristiek in kleur en materiaalgebruik. Dat zijn algemene formuleringen, waar veel interpretatie mogelijk is. Verder vindt hij het belangrijk dat er lekenleden komen. Hij sluit zich aan bij de opmerking van het CDA. Over het reclamebeleid heeft hij wat vraagtekens. Er moet wel ruimte zijn voor ondernemers om op hun eigen wijze reclame te maken. Spreeker denkt dat het geformuleerde beleid alleen voor de kernen geldt. Reclame in het buitengebied valt onder de Landschapsverordening. Ten slotte merkt hij op dat hij liever een antenne op een windmolen heeft dan met een aparte mast. Dat zijn echter details.

De heer VOORBERG zegt dat de relatieve criteria hem aanspreken. Met absolute criteria schiet niemand iets op, maar het zijn wel algemene omschrijvingen. Dan komt alles aan op de beoordeling door



de welstandscommissie en het college. Het zijn geen meetbare doelstellingen. Tot nu toe waren er helemaal geen criteria. Dit betekent al een verbetering. Het komt echter wel op de uitwerking aan. Spreker heeft geen koudwatervrees. Een jaarlijkse evaluatie lijkt hem heel goed.

Over de reclame-uitingen begrijpt spreker niet dat er in dit beleidsplan geen relatie is gelegd met de Landschapsverordening. Welk plan heeft het primaat? Of gaan gemeente en provincie samen handhaven? Dat lijkt hem niet verstandig.

In de criteria wordt vaak gesproken over het uitgangspunt van de bestaande karakteristiek en de bestaande omgeving. Spreker vraagt of eentonigheid dan niet op de loer ligt. Komen er voldoende kansen voor nieuwe architectuur? Er wordt veel gesproken in een behoudende sfeer. Behoud van het bestaande, gedekte kleuren. Laten we alles maar laten zoals het is.

De heer VERMEULEN vraagt of spreker voor welstandsarme of –vrije zones is.

De heer VOORBERG ontkent dat. Het gaat hem om aanpassen aan nieuwe ontwikkelingen en inzichten.

Ten slotte gaat hij in op de e-mail van de Kamer van Koophandel, die bang is dat de functionaliteit van gebouwen ondergeschikt wordt gemaakt aan welstandseisen. (Spreker begrijpt overigens niet waarom die e-mail nog moest worden verstuurd. Het is een herhaling van zetten.) Die vraag had hijzelf ook. Het is weliswaar ook niet zo dat de functionaliteit moet prevaleren. De waarheid zal wel in het midden liggen. Ook is daar een subjectief element in de beoordeling.

De heer ROEFS heeft een duaal gevoel. Het is verrassend dat het zo'n dik boek is geworden. Hij wil niet zover gaan als sommige gemeenten die helemaal niets regelen op dit punt. Enerzijds wordt het verleden bevroren. Dat ademt een bijna egalitaire sfeer, zoals ook in de architectuur van de Delftse School tot uiting komt. Anderzijds erkent spreker dat samenhang ook een meerwaarde heeft en een eigen schoonheid. Dat element komt sterk naar voren in deze nota. De criteria vindt hij redelijk helder. Er blijft ruimte over voor discussie, maar de details gaan soms heel ver. Materiaalgebruik en kleur, de voorschriften voor reclame. Dat mag wat ruimer.

Vernieuwing blijft mogelijk. Dat is een speerpunt geweest van zijn fractie. Hij vraagt zich wel af of daar genoeg ruimte voor is. Er moet ruimte zijn voor individuele vrijheid. Dat mag niet alleen maar worden ingeperkt door de collectieve kwaliteit waar wethouder Mulder over spreekt, maar ook hier denkt hij duaal. Bouwers moeten de ruimte krijgen iets te bouwen dat door iedereen wordt geapprecieerd. Spreker heeft nog drie opmerkingen, die hij wil meegeven.

In de eerste plaats stelt hij dat de prent moet worden beoordeeld en niet de vent. Architectonische vernieuwing moet worden gestimuleerd. Als mensen een plan presenteren, dat is gemaakt door een geregistreerde architect moeten zij vrijstelling van welstand krijgen. Lokaal zou dat moeten worden geprobeerd. Op pagina 47 wordt een uitzondering geschapen voor openbare gebouwen. Die mogen afwijken. Spreker vraagt zich af of niet hetzelfde kan gelden voor andere gebouwen, als gemotiveerd wordt afgeweken van de omgeving. Daarvoor zou een vrijstelling in de nota moeten komen. In de derde plaats wijst hij op het belang van samenhang van gebouwen en beplanting. Ook boerderijen worden omsingeld door groen. Hij bedoelt dit niet als schaamlap, maar als essentieel onderdeel van het totale plaatje.

Spreker hoopt dat deze kanttekeningen nog een plekje kunnen krijgen. Voor het overige kan hij zich wel vinden in het plan.

De heer VERMEULEN heeft in het verleden gepleit voor meer experimenten met welstandsvrije en -arme gebieden. Het wordt niet duidelijk of er voor niet-zichtlocaties op bedrijventerreinen mogelijkheden komen. Hij zou dat toejuichen. Reclame hoeft niet te strak te worden gereguleerd, maar het moet geen 'klerebende' worden zoals op het Damrak in Amsterdam. Mogelijk moet het onderscheid tussen 'binnen de bebouwde' en 'buiten de bebouwde' kom duidelijker worden gemaakt.

In Nagele (pagina 108-114) doet zich een vreemde situatie voor met platte daken met schuurtjes achter de woningen. Dat vormt een deel van het uitzicht vanaf de ringweg. Dat is geen fraai beeld. Hij wil daar aandacht voor vragen.

De VOORZITTER vraagt wat de heer Vermeulen daarover wil vragen.

De heer ROEFS meent dat de voorzitter zich teveel inhoudelijk met de discussie bezig houdt.

De VOORZITTER zegt alleen verduidelijking te vragen ter wille van de helderheid. Hij zal dat blijven doen.

De heer VERMEULEN vraagt of er voldoende criteria zijn voor bijgebouwen. Dat wordt nu geregeld met een sneltoets. Dat geldt ook voor de dakkapellen. Op de Zeeasterstraat zou dat wel eens strijdig kunnen zijn met een fraai beeld.

In de notitie wordt gezegd dat op natuurlijke wijze het niveau van de oude industrieterreinen moet worden verhoogd. Spreker vraagt wat een natuurlijke wijze inhoudt.

Verder wijst hij op het gevaar van criminaliteit. De functionaliteit mag niet ondergeschikt worden gemaakt aan de welstand. De wens van de aanvrager is daarin een criterium. Op die manier kan een bijdrage worden geleverd aan vandalismebestrijding.

In de inspraakreacties mist hij bijdragen van de grootste bouwer in de polder, Mercatus.

Nu wordt gesproken over het beleid. Spreker vraagt naar de handhaving. Dat moet worden uitgewerkt en beter geformuleerd. Dat staat er nu onvoldoende in.

Een beleidsnota moet dynamisch zijn. Hoe vaak wordt dit beleid in de toekomst tegen het licht en voortschrijdend inzicht gehouden? Het is de vraag of deze sessie elk jaar moet worden gedaan.

Spreker heeft detailopmerkingen gemaakt. Hij vindt het een goed beleidsplan. In de raad zal hij de argumenten geven.

Wethouder de heer MULDER vond het betoog van mevrouw Wagenaar prima. Dat sloot aan bij de opvattingen van het college. Spreker wil pas een 'Woord Vooraf' schrijven als de raad heeft gesproken. Het moet passen bij de opvattingen van de raad. Dat is een duaal 'Woord Vooraf'.

Er kunnen lekenleden uit het bedrijfsleven komen. De huidige lekenleden komen uit de agrarische sector. Dat is ook bedrijfsleven. Andere sectoren kunnen daarvoor ook in aanmerking komen.

De heer Bouma heeft gepleit voor oppervlaktematen voor reclame-uitingen. Dat is de resultante van de lengte en de breedte. Reclame-uitingen hebben wel gevolgen voor de ruimtelijke kwaliteit. Het college heeft in overleg met representanten van de bevolking deze keuze gemaakt. Meer vrijheid kan strijdig zijn met het doel van een ruimtelijke kwaliteit. Hij verwijst naar de opmerking van de heer Vermeulen om op te passen dat het geen 'klerebende' wordt. Het college denkt het goede evenwicht te hebben gevonden.

De heer BOUMA zegt de doelstelling te onderschrijven. Zijn pleidooi was puur gericht op praktisch hanteren van de criteria. Meer niet.

Wethouder de heer MULDER neemt deze suggestie mee. Over de grens van oude kernen is het jaar 1962 als referentie genomen. Toen is de gemeente ontstaan. Die grenzen zijn aangenomen. Daarvoor gelden de kwaliteitscriteria. Die criteria bieden zoveel ruimte, hoewel hij de cultuurhistorie als vertrekpunt wil nemen. Dat doen overigens alle partijen in hun verkiezingsprogramma's. Zeker het CDA. Spreker wil daar geen snipperlocaties creëren met zichtlocaties en niet-zichtlocaties. De criteria bieden voldoende ruimte. Hij bepleit trots te zijn op de cultuurhistorie van de Delftse School in de oude kernen.

De formulering over een kap in het buitengebied behelst een zadeldak.

De heer KOLDENHOF zegt dat er een koppeling zit tussen de beleidsuitspraak, die wat algemeen is geformuleerd en de criteria, waarin staat dat wordt gerefereerd aan bestaande types bij nieuwbouw. De oude vorm is meestal een zadeldak.

De heer BOUMA vraagt of een plastic kastunnel dan ook een kap moet hebben.

De heer KOLDENHOF zegt dat ook andere kaptypen in de discussie betrokken zijn geweest. Er is ook landbouwkundige vernieuwing. Dat levert soms discussies op. Hij noemt het voorbeeld van een rond dak, waarbij moeilijk is aan te geven wat de goothoogte is. Er zijn nog meer voorbeelden te bedenken, waar spreker even stil van zou worden. Dat is ook de reden om te kiezen voor relatieve criteria. Dan kan beter met dit soort voorbeelden worden omgegaan.

De heer BOUMA concludeert dat een zadeldak de norm is, maar geen wet van Meden en Perzen.

Wethouder de heer MULDER vindt dit een voorbeeld van de vrijheid die het plan biedt. In de richting van de heer Tuinenga merkt hij op dat er vijf beleidskeuzen zijn gemaakt, die essentieel zijn. De heer Tuinenga noemt twee: Behoud van de karakteristieke bebouwing en het kleur- en materiaalgebruik. Dat geldt voor de oude kernen van Emmeloord en de dorpskernen. Respecteren van bebouwingskarakteristiek houdt in – *spreker houdt in een tussenzin een pleidooi om de zegeningen eens te tellen. Hij wil niet meedoen aan 'gekanker' over alles wat mis zou zijn in de Noordoostpolder. Het is een fantastische gemeente met veel voorzieningen. Deze nota biedt een prachtige gebiedsatlas. Hij bepleit een positieve insteek. Hij is trots op het gebied* – dat er ook vernieuwingen mogelijk zijn.

De reclame-uitingen die onder het welstandsbeleid vallen, hebben te maken met vergunningen gerelateerd aan bouwwerken. De Landschapsverordening geldt de reclame-uitingen in het buitengebied, waarmee het landschap wordt beschermd.

Dat is een provinciale taak. Ook de handhaving. Spreker acht dit een goede opmerking van de heer Tuinenga.

De relatieve criteria moeten heerlijk zijn voor de vrijheidslievenden in de raad. De criteria zijn niet vaag, maar doeltreffend en klantvriendelijk voor de bouwers. De aanvragers kunnen worden geïnspireerd door de relatieve criteria. Zij krijgen daardoor ook veel vrijheid. Met absolute criteria zou een dwangbuis ontstaan.

De heer VOORBERG heeft de loftrumpet gestoken over de relatieve criteria. Er is echter ook een andere kant. De welstandscommissie zal moeten afwegen op basis van vrij relatieve omschrijvingen. Daar zit ook een subjectief element in. Hij wil dat na een jaar evalueren.

Wethouder de heer MULDER is dat met hem eens. De mate van subjectiviteit wordt met dit nieuwe beleid aanmerkelijk geobjectiveerd. Dat blijkt ook uit de brief van de leden van de huidige welstandscommissie. Zij zijn blij met de aanscherping van beleid en het geven van handvatten aan de commissie. De raad bepaalt de kaders en geeft de commissie ruimte om te handelen.

De VOORZITTER constateert dat er vraagtekens zijn over deze brief. De commissie blijkt die niet te hebben ontvangen. Hij vraagt een kopie te verstrekken voor de raadsvergadering.

Wethouder de heer MULDER zegt dat deze brief aan de raad was geadresseerd. Hij kijkt ook naar de griffier. Hij zal een kopie laten bezorgen. De heer Voorberg concludeert dat er precies wordt gedaan wat er al was. Dat steekt hem. Daar gaat het beleidsplan niet over. Er is ruimte voor vernieuwing en hoogwaardige architectuur. Maar wel met respect voor het verleden. Soms moet je een beetje zuinig zijn. In alle gebieden is ruimte voor vernieuwing. Er mag wel eens wat gewaagd worden gedaan, waartoe de heer Voorberg opriep. Dat scheidt soms een nieuw evenwicht. Er zit allemachtig veel ruimte in dit beleidsplan.

In de richting van de heer Roefs merkt hij op dat de commissie de prent beoordeelt en niet de vent. De bouwaanvraag wordt beoordeeld. Niet de persoon van de ontwerper. Er zitten gevaren aan het beoordelen van de vent. Het college heeft geen greep op de criteria van de stichting die het architectenregister hanteert. Het college wil zich niet onderwerpen aan de criteria van dat register, dat als doel heeft de titel van de architect te beschermen. Dat is marktbescherming van een groep ondernemers. Het college wil zich onderwerpen aan dit beleidsplan. Dat is gericht op welstand in de gemeente. De wetgever heeft het welstandstoezicht voor geregistreerde architecten niet afgeschaft. De primaire klant van de architect is zijn opdrachtgever. Niet het publieke belang. In het standaardreglement van architecten staat: De architect is de vertrouwensman van zijn opdrachtgever. Per definitie niet onafhankelijk. Het publieke belang blijft de verantwoordelijkheid van het openbaar bestuur dat zich daarbij kan laten adviseren door een onafhankelijke welstandscommissie.

De heer ROEFS apprecieert zeer wat de heer Mulder citeert. Hij vraagt een kopie van dit citaat.

Wethouder de heer MULDER zal dit citaat aan de commissie beschikbaar stellen.

De heer ROEFS zal hier niet op reageren, maar ook dit stuk is vanuit een bepaalde visie geschreven. De belangen van de architecten in de welstandscommissie spelen een rol. Ook de werkgelegenheid van Oversticht zelf. Spreker kan echter niet om de wet heen. Hij heeft gezocht naar ruimte.

Wethouder de heer MULDER stelt dat ook de VVD-fractie serieus moet worden genomen in de drie punten die de heer Roefs heeft genoemd. Gemotiveerd afwijken van het beleid spreekt hem echter niet aan. Hij maakt een vergelijking met de regels van het voetbalspel. De scheidsrechter zal zich daaraan houden ook al weet een speler gemotiveerd aan te geven dat hij ervan af wil wijken.

De heer ROEFS zegt dat wel een uitzondering wordt gemaakt voor openbare gebouwen en voor bijzondere functies. Die zijn niet gedefinieerd. Dat geeft ruimte. Hij vraagt of het college openstaat voor bijzondere functies van bedrijven of particulieren.

Mevrouw WAGENAAR meent dat de heer Roefs naar de bekende weg vraagt. Er is ruimte voor afwijking. Als dat goed wordt gemotiveerd, gaat de welstandscommissie daar wellicht in mee. Het kan dus ook volgens dit beleidsplan.

Wethouder de heer MULDER zegt dat ruimschoots aandacht is besteed aan de suggestie van de VVD om meer te doen met groen. Hij heeft geen nieuwe argumenten. De argumenten staan in de notitie van 10 februari 2004. Daar volstaat hij nu mee.

De heer ROEFS probeerde een verbinding te leggen met de opmerkingen van de Kamer van Koophandel. Ook heeft hij zijn suggestie genuanceerd. Hij spreekt nu over niet-zichtlocaties. Daar zouden welstandsarmere gebieden kunnen zijn. Het groen schermt het zicht af. Sinds 10 februari 2004 zijn dingen gebeurd. Hij tracht een vorm te vinden waarmee het aantrekkelijk wordt met dit voorstel in te stemmen.

Wethouder de heer MULDER zegt dat het college gemotiveerd heeft gereageerd op de brief van de Kamer van Koophandel. Het college is het eens met de denkrichting van de Kamer van Koophandel. Het college streeft dezelfde doelstellingen na. Dat is verwoord in dit beleidsplan. Bij het bereiken van de doelen is het de kunst passende instrumenten te hanteren.

Welstandsarme gebieden vallen onder een bestemmingsplan met een beeldkwaliteitplan. Dat gebeurt ook nu in de nieuwe uitleggebieden, maar ook dan is er een welstandstoets. Hij wil niet polariseren. Dat moet ook de Kamer van Koophandel niet doen. Het college vindt het beleid welstandsrustig.

Over de tegenstelling tussen welstand en functionaliteit merkt spreker op dat het bedrijfsleven niet moet overdrijven. Niemand wil met de rug naar functionaliteit gaan staan. Dat zou al te dwaas zijn. De functionaliteit wordt ondersteund door het bestemmingsplan. Voor de kwaliteit van vormgeving is welstandsbeleid daaraan ondersteunend.

Mercatus heeft volop meegedaan aan het proces en was partner in de klankbordgroepen.

Wat het college betreft krijgt de commissie eens per jaar de bevindingen van het college en van de welstandscommissie. Beide met een beoordeling. Jaarlijks kan de raad het beleid corrigeren.

De heer KOLDENHOF merkt op dat de platte daken typerend zijn voor Nagele. Dat is in de sneltoetscriteria opgenomen. Voldoet een plan daar niet aan dan volgt een oordeel door de welstandscommissie.

De heer VERMEULEN vindt de achterzijde niet het meest fraaie beeld van Nagele. Via de ring is er ook zicht op de achterzijde. Daar wil spreker ook kwaliteit.

De heer KOLDENHOF zegt dat niet voor niets het beleid met achterzijde van huizen aan de kant van de weg is teruggedraaid. Dat leverde geen meerwaarde op. In de nieuwe Woningwet zijn zaken als schuttingen vergunningvrij. Daar is dus geen grip op. Ook niet in Nagele.

De sneltoetscriteria voor dakkapellen zijn gebaseerd op bestaand beleid van de gemeente. De aanvankelijke versie was erg algemeen. Zoals het er nu in staat, is het meer specifiek aangepast op het beleid van de gemeente. Het blijft lastig om daarin een keuze te maken. Er hadden gebieden kunnen worden aangewezen waar strengere regels zouden zijn voor dakkapellen. Het wordt dan echter al gauw heel specifiek met veel regels. Dan zou er apart beleid moeten komen voor gebouwen van de Delftse School. Dat is heel gedetailleerd.

De VOORZITTER vraagt de fracties in enkele zinnen aan te geven hun standpunt te geven.

De heer BOUMA zal in de raad zijn beschouwing geven. Hij vraagt nogmaals naar de uitleg van de zinnen op pagina 129. Hij heeft wederom geen uitleg gekregen. Als dat niet valt uit te leggen, kan het beter worden geschrapt.

De heer TUINENGA neemt de opmerkingen mee terug naar de fractie. In de raad zal een standpunt worden bepaald.

De heer VOORBERG stelt vast dat de wethouder een aantal overtuigende antwoorden heeft gegeven. Hij heeft geen vragen meer. In de eerste ronde heeft hij een paar kietelende opmerkingen gemaakt, waarop de wethouder goed heeft gereageerd. Zijn grondhouding is positief. In de raad zal hij in tweede termijn antwoorden.

De heer ROEFS is tevreden over wat hij heeft gehoord. Formeel maakt hij een voorbehoud. In zijn fractie leeft nog discussie. De fractieleden hebben het proces niet meegemaakt. Verder is hij benieuwd wat het college gaat doen met het reclameverhaal. Daarover hoort hij graag de antwoorden op de vragen van het CDA.

De heer VERMEULEN vindt het een goed plan. De gebiedsbeschrijvingen en de beleidsinstrumenten en de criteria zijn duidelijk. Op het reclamebeleid en de welstandsvrije gebieden komt hij nog terug, maar deze zijn ondergeschikt aan zijn positieve oordeel over het beleidsplan.

Mevrouw WAGENAAR zegt dat de brief van de Kamer van Koophandel inmiddels voldoende is besproken. Ook zij is benieuwd naar de antwoorden over het reclameverhaal. Reclame is bedoeld om op te vallen en af te wijken. Daar zal een discrepantie blijven bestaan. Er kunnen extreme keuzen worden gemaakt. Zij noemt Kopenhagen als voorbeeld van een algeheel verbod op reclame aan de gevels in het centrum.

De VOORZITTER constateert dat het college de brief van de leden, het geschrift over de architecten en een antwoord over de reclame aan de commissie zal doen toekomen voor de raadsvergadering.

Wethouder de heer MULDER zegt dat de commissie niets krijgt toegestuurd over het reclamebeleid.

De heer KOLDENHOF zegt dat in de zinnen op pagina 129 voor de ordening van gebouwen op een erf wordt verwezen naar het bestemmingsplan. In het beeldkwaliteitplan bij het bestemmingsplan zijn dat soort dingen heel goed beschreven en geregeld. Punt 1 gaat over de aanbouwsels aan de boerderij zelf. De dwarsvleugels op de hoofdvorm bij Zeeuwse boerderijen zijn daar een voorbeeld van. Als dat op de goede manier gebeurt, levert dat geen problemen op. Bij andere manieren kunnen allerlei pukkels en puisten ontstaan, waardoor de oorspronkelijke vorm verloren gaat. Daar is dat criterium voor bedoeld.

De heer BOUMA begrijpt dat er uitzonderingen zijn. Bij het gros is dat niet het geval. Wat is nu de bedoeling.

De heer KOLDENHOF zegt dat hij een willekeurig voorbeeld gaf. Als er allerlei aanbouwen komen waardoor het karakteristiek verloren gaat, is dat niet de bedoeling. Dat wordt met dit criterium tegengegaan.

Wethouder de heer MULDER zegt dat het college altijd nadenkt over de opmerkingen van de commissie. Ook over de opmerkingen inzake reclamebeleid. Hij zegt alleen geen brief daarover toe.

De VOORZITTER hoopt dat de bespreking in de raad op dezelfde constructieve wijze zal verlopen. Hij sluit de beraadslaging af.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER leest nog een standpunt voor van de CDA-fractie over agendapunt 6.1. Hij citeert: 'De CDA-fractie gaat akkoord met het in procedure brengen van het voorontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied, partiële herziening Luttelgeesterweg 5 en 7, Marknesse.' Dit laat onverlet dat de fractie een aantal bedenkingen heeft die zonodig bij het definitieve bestemmingsplan wederom naar voren worden gebracht. Een belangrijk punt is de landschappelijke inpassing. De CDA-fractie heeft een sterke voorkeur dat de beide erven vergroot worden tot één rechthoekige vorm met een massaal bouwblok van 3 ha. Indien een erf wordt vergroot, vindt de fractie dat het bouwblok op 2 ha moet worden gemaximaliseerd.'

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 16 juni 2004

De griffier

De voorzitter