

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 16 juni 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: Mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong, de heer A. van Meijel, de heer J.A. Ritsema
Voorzitter: de heer W. Haagsma
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en het iedereen welkom. Mevrouw Wagenaar wordt vervangen door de heer Bakker.
Er zijn twee sprekers, de heer Van den Beld en de heer Knoppers.

2. Vaststelling agenda

Er is een extra agendapunt dat wordt ingevoegd als 6.1a. Zuiderzeelijn.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 12 mei 2004.

De heer ROEFS heeft op pagina 9 niet gezegd: Beoordeel de prent en niet de vent, maar precies het tegenovergestelde.

Met in achtneming van deze wijziging worden de notulen vastgesteld.

4. Spreekrecht

De heer VAN DEN BELD: "Het betreft de verkeersproblematiek aangaande de Friese Sluis/Bumagemaal in het noorden van de gemeente en vooral de zeer grote onveiligheid voor fietsers. Even vooraf: het heeft mij zeer goed gedaan dat u als commissie hun positieve aanbeveling aan de wethouder heeft gedaan in de vergadering van commissie III op woensdag 12 mei 2004 naar aanleiding van de massale ondersteuning die ik heb ontvangen op de politieke avond van 18 februari 2004 en op de jaarvergadering van Dorpsbelang Rutten waar verschillende een van u aanwezig waren en ook de wethouder als toehoorder.

Nu de wethouder bij de provincie geen positief gehoor heeft gekregen kan ik en zal ik mij daar niet bij neerleggen. Vandaar mijn betoog.

In de hele polder komt al meer dan 25 jaar zo'n situatie niet meer voor zoals bij de Friese Sluis. Daar heeft men overal al maatregelen genomen met zelfs overal vrijliggende fietspaden en waar de verkeersactiviteiten lang zo groot niet zijn als bij de Friese Sluis. Want het aantal fietsers is zeer hoog. Men praat overal worden fietsers, scholieren, toeristen en anderen die dagelijks over deze brug gaan en er is zeer veel gemotoriseerde verkeer.

Er is maar één oplossing en dat is een vrijliggend fietspad, maar aansluitend vanuit de richting Rutten, zodat men niet meer over hoeft te steken want dat is ook een gevaarlijke situatie. Dit is een achterstallige investering die al minimaal 20 jaar geleden plaats had moeten vinden. Daarom kunnen we niet over geld praten, maar dit dient absoluut de allereerste voorkeur, deed moet voor alles voorgaan.

De gemeente en de provincie hebben ook alle verantwoordelijkheid omdat alles op het grondgebied van de gemeente plaatsvindt. De grens ligt 30 meter een na de Sluis. De instanties zijn bij het in gebreke blijven ook verantwoordelijk voor de eventuele gewonden of doden die daar zullen vallen. Het is een wonder dat er nog nooit doden zijn gevallen daar. Wij als bewoners en u als bestuurders hebben de plicht op te komen voor onze medebewoners.

Lemmer heeft voor de bewoners van het noorden van de polder een absolute centrumfunctie. Als deze stad het bestuurscentrum zou zijn geweest was er al lang een fietspad aangelegd. Het noorden van de polder is vaak uit het beeld gebleven maar dat wordt op dit gebied niet meer geaccepteerd. Ik verwacht van u een volledige inzet zoals u op 12 mei bent begonnen en dat ook voort te zetten. Ik ga er in ieder geval keihard mee door.”

De heer HERMUS vraagt welk initiatief er in Rutten is genomen om tot een fietspad te komen. De heer VAN DEN BELD houdt zich buiten de vereniging Dorpsbelang. Spreker is zijn actie begonnen toen hij spontaan steun kreeg van alle Ruttenaren.

De heer VERMEULEN geeft zijn steun. Hij heeft contact opgenomen met de gemeente Lemsterland en de collega-fractie daar. Die speelt de bal weer terug. Spreker vraagt zich af waarom de provincie geen gehoor geeft. De heer Roefs heeft verwezen naar de kaart met ongevallen. Deze plek stond daar niet op

De heer VAN DEN BELD kent de argumenten van de provincie niet. Hij weet alleen dat bij elke toegang tot de polder een fietspad ligt, behalve bij de Friese Sluis. Terwijl op andere plaatsen lang zoveel verkeer niet langskomt. Spreker is niet bij de provincie geweest. Ook heeft hij lang gedacht dat de grens in het midden lag. Dat bleek dus niet geval. Voor de provincie komt het uiterste noorden van de polder niet in beeld.

De heer VERMEULEN vraagt of de oplossing van De Voorst voor de provincie mogelijk is. Een eenzijdige afsluiting met meer ruimte voor fietsers.

De heer VAN DEN BELD is niet bij de provincie geweest. De situatie van De Voorst lijkt geen oplossing voor de Friese Sluis.

De heer ROEFS zegt dat de provincie de vormgeving niet goed vindt om een oplossing te bieden zoals bij Voorst. De oplossing die de heer Van den Beld aandraagt sluit aan bij het beleid van de gemeente om verkeer te scheiden. Dat is dus een goede suggestie. De gemeente zou dit beleid hier moeten doorvoeren. Het is echter een provinciale weg.

De heer VAN DEN BELD zegt dat het zijn actie is, die wordt ondersteund.

De heer VOORBERG ondersteunt het betoog van de heer Van den Beld. Dorpsbelang heeft een brief geschreven. Daarin staat dat dorpsbelang ook niet blij is met de oplossing met de fiets suggestie stroken. Dorpsbelang heeft zich wel aan deze oplossing verbonden, omdat zij geen andere oplossing zagen. De provincie wilde er niet meer geld instoppen en had andere prioriteiten in het zuiden van de polder. Provinciale ambtenaren hebben aangegeven dat dit de maximale oplossing was binnen het gegeven budget en de gestelde prioriteiten. Spreker heeft zijn collega fractie in de Staten geïnformeerd en gevraagd daarin staat te kijken en ook naar de situatie in Vollenhoven. Spreker ondersteunt het betoog van de heer Van den Beld, dat deze oplossing met fietssuggestiestroken levensgevaarlijk is. Hij vreest echter dat deze oplossing niet meer is terug te draaien. Hij wil graag een uitspraak van de raad, gezien de opstelling van de provincie en de acties die hij al heeft ondernomen. Ook al is het mosterd na de maaltijd. Voor de toekomst is dat van belang en ook voor andere verbindingen met het oude land.

De heer VAN DEN BELD heeft begrepen van Dorpsbelang dat er absolute niet meer was te halen.

De heer VAN DER Est ondersteunt het verzoek van de heer Van de den Beld, maar wil geen valse verwachtingen wekken. De raad is afhankelijk van de provincie en heeft eigenlijk lege handen.

De VOORZITTER sluit dit punt af met de constatering dat de commissie het idee van de heer Voorberg ondersteunt. Hij geeft het woord aan de tweede inspreker.

De heer KNOPPERS: Geachte commissie,

Graag wil ik middels bijgaand betoog Uw aandacht vragen voor een aantal problemen welke onlangs aan het licht zijn gekomen m.b.t. het overgangsrecht voor de momenteel bestaande windturbines. Dit naar aanleiding van een aantal concrete bouwaanvragen c. q. -vergunningen.

Overgangsrecht.

Zoals U bekend zal zijn is bij de wijziging van het windmolenbeleid in 1999 een apart overgangsartikel in het bestemmingsplan Landelijk Gebied opgenomen voor de bestaande windturbines. Op basis van dit artikel (Art. 38) heeft de exploitant de mogelijkheid om zijn windturbine te vernieuwen of te verande-

ren “ de bestaande af gen daarbij naar hun aard niet vergroot worden Inmiddels zijn de eerste vergunningen op basis van het artikel verleend en daadwerkelijk uitgevoerd. Naar aanleiding hiervan is echter een discussie ontstaan wat de strekking van het overgangsartikel is. Tevens is jl. februari een beleidsnotitie verschenen een nadere toespitsing van het overgangsartikel geeft.

Wellicht is het zinvol even kort stil te staan bij de totstandkoming van het overgangsrecht. In het overgangsrecht is met betrekking tot de vervanging van windturbines gekozen voor een omschrijving waarin is opgenomen (samengevat):

dat de bestaande afwijkingen daarbij naar de aard niet mogen worden vergroot”. De toelichting en de totstandkoming van dit voorschrift maakt duidelijk dat vervanging van windturbines door “gelijkwaardige” exemplaren mogelijk is. Over de uitleg van deze bepaling is geprocedeerd tot aan de Raad van State. De Raad van State zegt hierover in haar uitspraak: Het gaat om het naar de aard niet vergroten van de afwijkingen, dus aanvragen moeten worden beoordeeld op (de eventuele vergroting) van ruimtelijke impact en de milieu-impact.

Zoals U in de beleidsnotitie heeft kunnen lezen is hierin heel strikt omschreven welke soort turbines nog vergunbaar zijn. Naar ons oordeel betekend de beleidsnotitie feitelijk een weigering voor elke afwijking van de maatvoering of situering op het erf. Daarmee worden in concrete gevallen ook de ontwikkeling van andere landbouwactiviteiten onmogelijk als de windturbine bijvoorbeeld op de geplande locatie van nieuwbouw staat. Inmiddels zijn ook hier de eerste voorbeelden van bekend. Gelet op forse consequenties van een en ander voor de feitelijke bedrijfsvoering van landbouwbedrijf en windturbine zouden wij graag zien dat uw raad zich nogmaals buigt over de correcte uitleg en toepassing van het betreffende overgangsartikel.

De VOORZITTER stelt voor om dit punt in augustus te agenderen. Dat was ook het doel van de inspreker

De commissie stemt daarmee in.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wilde notulen van een raadsvergadering boven tafel halen waarover deze problematiek is gesproken. Zij zegt tevens toe de beleidsnotitie over deze kwestie, gedateerd 10 november 2003, aan de raad te zullen doen toekomen. Zij denkt niet dat deze notitie is gepubliceerd. Wel is deze vermeld geweest op de besluitenlijst.

5. Vragenuurtje

De heer HERMUS vraagt naar de stand van zaken bij de bruggen in het Wijkpark West in Emmeloord. Er zijn bruggen weggehaald vanwege slijtage. De zorg boerderij en het tenniscomplex ter plaatse zijn daardoor duidelijk minder bereikbaar.

De heer BAKKER vestigt de aandacht op de herplantplicht van bomen die langs de wegen worden gekapt in verband met de verkeersveiligheid. Dat gebeurt vooral op provinciale wegen. Tevens vraagt hij naar de gevolgen van de afsluiting van de Korte Dreef en de Lange Dreef voor fietsen. Er staan ook woningen aan deze straten en de vraag is hoe je als fietser, wandelaar of rolstoeler deze woningen kunt bereiken na de afsluiting. Ten slotte vraagt hij naar de stand van zaken van het fietspad langs de Espelerweg aan de westkant van de Espelervaart. De heer Voorberg heeft hier ook al aandacht voor gevraagd. Een deel van het fietspad is nog niet geasfalteerd, en de aansluiting met de rijweg is nog niet de fietsvriendelijk. Er wordt daar nu aan de weg gewerkt en hij vraagt om daarin het fietspad mee te nemen. Uiteraard aan beide zijden van de weg.

De heer VOORBERG sluit aan bij dat laatste punt. Hij heeft daar uitdrukkelijk aandacht voor gevraagd, maar nooit een erkenning van de wethouder gekregen dat hier een probleem is.

De heer WAGEMAKER vraagt een reactie van de fracties over het aantrekkelijker maken van het bedrijventerrein bij Rutten en ook woningen mogelijk te maken. In de tweede plaats vraagt hij wanneer de wethouder met Marknesse gaat spreken met de werkgroep Oud Papier in Marknesse.

In de derde plaats geeft hij een compliment voor de soepele hantering van het stookverbod. Wellicht moeten hiervoor leges worden geheven en er moet een tijdelijke kracht komen om al die aanvragen in goede banen te leiden. Hij vraagt het college om hierover een flinke brandbrief naar Den Haag te schrijven en duidelijk te maken dat dit geen goede zaak is.

De heer TUINENGA vraagt naar het vernattingsproject Schokland. Dat is een serieus probleem. De wethouder zit in de stuurgroep en kan invloed uitoefenen. Hij vraagt of zij op de hoogte is en of het probleem serieus wordt genomen.

De heer ROEFS vraagt de PU om de opmerking over het bedrijventerrein in Rutten in de Algemene Beschouwing op te nemen. De commissie ondersteunt dat.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de eigen beleidsregels voor het stookverbod en de onthefingsregels maximaal zijn benut. Daar zit verder geen ruimte meer in. Hij wil daarom geen lawaai maken naar het ministerie want dat zou averechts kunnen werken. De mogelijkheden zouden dan wel eens kunnen worden teruggedraaid.

Er is wat fout gegaan met de afspraak met de werkgroep Oud Papier in Marknesse. Er is ook nog een verkeerde brief verstuurd. Dat is inmiddels rechtgetrokken. Komende week heeft hij een afspraak daarover met Marknesse. Dat is twee en een halve week na het besluit van het college. Dat lijkt hem geen lange periode.

Wethouder de heer RITSEMA zegt over de bruggen in wijkpark West dat de brug wordt opgenomen in het onderhoudsplan voor bruggen. De nota is bijna gereed. Het blijft wijkpark waar nog steeds bruggen zijn en kan worden gewandeld. Meerdere leden van de commissie begrijpen niet waarom de bruggen niet worden hersteld en waarom er eerst nog een nieuwe nota moet komen. De wethouder zal de feiten op een rij zetten. De beschoeiingen zullen natuurvriendelijk worden aangelegd.

De bomen langs de wegen die worden gekapt, worden door de provincie herplant. Het gaat om bomen die te dicht op de wegen staan. Het zal geen kaalslag zijn.

De fietsers langs de Korte en de Lange Dreef krijgen aandacht in de voorstellen, die hierover komen.

Het fietspad langs de westkant van de Espelervaart wil hij fietsvriendelijk meenemen in de werkzaamheden.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE neemt het probleem van het vernattingsproject serieus. De vraag is of er dingen mis gaan. Er is een peilverhoging geweest en daardoor kan het water langs een kant niet meer worden afgevoerd. Daar is een tijdelijke oplossing voor. Er wordt een geohydrologisch onderzoek gedaan om de problemen op te lossen. De ondergronden hebben overdwarse zandgronden die heel snel water opnemen. Dan komt het onder de kavels van de boeren. Dat is niet de bedoeling. Er is geld binnengekomen om grond aan te kopen. Dat wordt niet gedaan, voordat het probleem is opgelost.

6. Agendapunten:

6.1. Vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied, herziening Zuidwesterringweg 36.

De heer VOORBERG vraagt aandacht voor de bepaling in het conceptbestemmingsplan Buitengebied om singels van 6 meter te maken. Dit plan gaat daar onderdeel van uitmaken, maar er wordt hier gesproken over 4 meter. Zou dat hier en bij de volgende twee punten niet anders kunnen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de heer Voorberg gelijk zou hebben als het om een uitbreiding zou gaan. Dat is niet het geval en dus gaat de redenering niet op. Het gaat om een functiewijziging en geen uitbreiding.

De heer ROEFS zegt dat het om een conceptbestemmingsplan gaat waar nog geen besluit over is genomen.

De heer TUINENGA sluit zich daarbij aan. Het verhaal van dit voorstel spreekt hem erg aan. Er zijn mogelijkheden voor andersoortige bedrijven.

Het voorstel gaat als hamerstuk naar de raad.

6.2. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied, herziening Polenweg 21".

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wil niet vooruitlopen op het conceptbestemmingsplan Buitengebied. Over de breedte van de singels komen reacties binnen en daar komt nog een discussie over. De reacties worden nog verwerkt. Dan is het niet verstandig daar op vooruit te lopen.

Het voorstel gaat als hamerstuk naar de raad.

6.3. Vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied, herziening Onderduikersweg 43".

De heer VERMEULEN ziet geen opmerkingen over de verkeersveiligheid. Is het erf zo groot dat verkeersbewegingen op het erf plaatsvinden.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er op het erf genoeg ruimte is gecreëerd voor verkeersbewegingen.

Het voorstel gaat als hamerstuk naar de raad.

6.1a Zuiderzeespoorlijn

De heer BOUMA ziet dat een sideletter over Domeingronden wordt toegevoegd. Zou deze niet sterker als voorwaarde moeten worden geformuleerd? Anders wordt de bijdrage van de gemeente heel erg moeilijk.

In de tweede plaats vraagt hij hoe hard aan de magneetweefbaan in de stuurgroep wordt vastgehouden?

In de stuurgroep moet een vertegenwoordiger van Flevoland zitten.

De heer VAN DER EST merkt op dat een halteplaats langs de Zuiderzeelijn of spoorlijnen verder mag verstedelijken in de nieuwe nota Ruimte van het kabinet. Willen we dat allemaal wel in de Noordoostpolder? Hebben we daar geld genoeg voor?

Met deze voorstellen heeft hij geen problemen.

De heer VERMEULEN vindt de voorwaarde over de halte en het stoppen van treinen onvoldoende terug.

Hij sluit aan bij de vraag van de heer Bouma over de sideletter. Dit staat te vaag geformuleerd. Het moet ten goede komen aan de gemeente en niet aan Domeinen.

Is het geen trekken aan een dood paard om een magneetweefbaan te willen?

Hij stemt in met het voorstel.

De heer ROEFS wil een station, maar er moet wel een trein stoppen. Dat is nog maar de vraag. Alleen als het een metro is, stopt deze in Emmeloord.

Verder vraagt hij aandacht voor de positie van Almere en de problemen die dat met zich meebrengt.

Hij wil iets weten over het EU-project van het doortrekken van de lijn naar Duitsland. (Hamburg, Berlijn). Verder ziet hij een fout bij de ondertekening door de minister. Zitten er nog meer fouten in et stuk.

De heer VOORBERG was destijds positief. Dat geldt nog. Hij was voor de magneetweefbaan vanwege het landschap. Is dat nog haalbaar? Een treinverbinding moet er wel komen. Emmeloord moet wel een halteplaats worden en de trein moet daar ook stoppen. Hoe zit dat?

De heer WAGEMAKER ondersteunt de gemaakte opmerkingen, zeker over de sideletter. De trein behoort hier te stoppen. Een magneetweefbaan lijkt hem niet realistisch meer. Hij kan zich vinden in het voorstel.

De BURGEMEESTER vindt dit een benadering op hoofdlijnen. Dat vindt hij winst. De sideletter heeft een ongebruikelijke tekst. De Flevolandse gemeenten wilden een uitspraak van het kabinet over de positie van Domeinen. Er is overleg geweest en er komt een sideletter over de positie van Domeinen. Als dit op 1 juli in de raad komt zal die sideletter - met een standpunt van het kabinet over de positie van Domeinen - er zijn.

In de overeenkomst staat dat de regionale bijdrage alleen komt als er een magneetweefbaan komt en dan nog alleen als deze hier stopt. Bij een HSL-variant gaat de regionale bijdrage naar beneden.

Als alles niet doorgaat, is de gemeente alleen de ambtelijke capaciteit, die erin is gestoken, kwijt. Bovendien zijn er gemeentelijke voorwaarden gesteld die in het plan van aanpak zijn meegenomen.

De leden van de stuurgroep zullen waarschijnlijk uit Almere en Groningen (CdK Alders) komen. Almere heeft een machtige positie verworven. Daar heeft de gemeente ook belang bij.

De nota Ruimte geeft meer ruimte om meer woningen te verdelen over de gemeente. Dat is anders dan het voormalige beleid in de Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening. De nota Ruimte is echter nog niet vastgesteld.

De rijksbijdrage is gemaximeerd. Meerkosten moeten van marktpartijen komen.

De terugvaloptie is aantrekkelijk. Dan komt er toch een spoorlijn.

Almere heeft een sterke positie en heeft de stuurgroep nauwelijks nodig. Daar heeft Flevoland baat bij.

De heer Alders is positief over doortrekking naar Duitsland.

Er zitten nog foutjes in het te tekenen stuk. De overeenkomst is helemaal uitgeplozen.

De heer VERMEULEN vraagt naar de EU-subsidie.

De BURGEMEESTER weet daar niets over. Het is niet relevant. De regionale bijdrage is te laag. Dat weet het rijk ook. Er is een tekort dat zal worden gedicht door bijdragen uit Noord-Holland.

De heer ROEFS vraagt of er hier ook weer allerlei aanvullende eisen worden gesteld, waardoor het duur wordt.

De BURGEMEESTER zegt dat het programma van eisen bepalend is. Als er aanvullende eisen komen moeten die door die partij worden betaald. Als de gemeente aanvullende eisen stelt, zal de gemeente dat zelf moeten betalen. Het programma van eisen is min of meer gereed. De hoofdmoot is klaar. Er zijn maar enkele bedrijven die dit kunnen doen. Die weten allang wat er allemaal speelt.

De VOORZITTER constateert dat de partijen hierin de raad op terugkomen.

6.4. Ondergrondse afvalinzameling

De heer VERMEULEN zit niet direct te wachten op stadse fratsen. Er is onderzoek gedaan en daar is hij niet enthousiast over. Het zal leiden tot lastenverhoging. Hij wil niet meegaan met dit voorstel.

De heer ROEFS vindt de rapportage helder. Hij wil weten hoeveel glas er wordt opgehaald en hoeveel dat kost. Waarom kan de overlast van glasbakken niet worden bestreden met een scherm? Afvalscheiding gaat verdwijnen. Hij ziet liever een tariefsverlaging dan deze stadse fratsen.

De heer VOORBERG is door deze heldere rapportage er niet van overtuigd dat het in de Noordoostpolder moet gaan gebeuren. Hij stemt er niet mee in.

De heer WAGEMAKER zegt dat zijn fractie destijds al tegen was. Geen extra investeringen in deze moeilijke tijden. Een verhoging van de tarieven wil hij niet aan de kiezers uitleggen. Hoe groot is het milieurendement? De inzameling van oud papier en textiel moet niet worden gefrustreerd.

Op den duur zal het wel ondergronds gaan, maar nu is het daar nog te vroeg voor. Zijn fractie is tegen.

De heer HERMUS is niet voor proeven met papier en textiel. Daar verdienen verenigingen het nodige aan. Dat moet niet worden afgebroken.

De offerte van Flevocollect valt duur uit. Zijn er ook andere partijen mogelijk?

Kan het ook alleen worden toegepast in bijvoorbeeld nieuwbouw en dan gefaseerd in te voeren. Is dat haalbaar?

De heer BAKKER was destijds ook kritisch vanwege de kosten. Er is nu aandacht voor ruimtelijke kwaliteit. Die wordt stukken beter. De signaalfunctie van de bakken lijkt hem niet meer nodig. Hij wil geen korte termijn denken. De bollen meten binnenkort worden vervangen. Ook wil hij meer weten over gefaseerde invoering en over mogelijke bijdragen van winkeliers, die hier belang bij hebben. Ten slotte vraagt hij of deze manier van scheiden samen met diftar de tarieven slechts beperkt hoeven te stijgen door vermindering van stortkosten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL is verbaasd dat alleen de kosten een rol spelen. Hij hoort vaak in de dorpen dat men van de bollen afwil vanwege de overlast. Er wordt 7,5 honderd ton glas opgehaald per jaar. Dit is geen voorloper van diftar. Afschermen lijkt hem niet de meest fraaie oplossing. Niet scheiden is duurder dan wel scheiden. Dat blijkt uit alle tarieven. In stedelijke gebieden bij hoogbouw is scheiden een probleem. De gemeente kan een eigen beleid formuleren. De kosten gaan wel omhoog, maar er komen nu acties om de tarieven te verlagen. Dat overzicht zou vandaag worden aangeleverd. De bollen moeten ook worden vervangen en dat moet ook worden betaald. Er is geen geld voor gereserveerd, omdat de bollen in het verleden zijn gehuurd.

De heer VOORBERG vindt dit een verkeerd beleid. Er behoort te worden gereserveerd voor vervangingen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat inzameling van textiel en papier niet in het voorstel zit. Flevocollect pakt een winstmarge. De gemeenten die hieraan werken willen een gezamenlijk systeem, maar zijn niet aan Flevocollect gebonden. Gefaseerde invoering leidt tot twee systemen gedurende langere tijd. Dat is minder efficiënt. Over het verschil in tarief zal hij nader informeren. Winkeliers hebben bedrijfsafval. Dat moet niet in deze containers. Eén winkelier heeft wel eens een opmerking gemaakt over de esthetische kant van de bollen. Dat is verder niet onderzocht.

De heer VAN DER EST vraagt welke alternatieven de heer Roefs nog meer heeft.

De heer ROEFS bedoelde alleen de afscherming van de bollen.

De heer VERMEULEN vraagt of als je nu kiest voor glas, kies je dan niet ook voor papier en textiel. Gezien de kosten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het college alleen voor glas kiest gezien de opmerkingen over de inzameling van papier en textiel. De kosten gaan dan ook omhoog.

De heer ROEFS waardeert de zakelijke manier van argumenteren van de wethouder. De VVD is desondanks tegen dit voorstel.

De heer HERMUS maakt een voorbehoud. Hij wil informatie over de kosten van gefaseerd invoeren.

De heer BAKKER heeft nog geen fractiestandpunt. Hij maakt een voorbehoud.

6.5. Bestuursvereenkomst gemeente Noordoostpolder-Waterschap Zuiderzeeland betreffende de samenwerking in de uitvoering van het IBA-beleid.

De heer ROEFS vraagt zich af of de bijdrage aan het waterschap wel verstandig is. In het verleden heeft de gemeente ook wel bijgelegd toen de rioolrechten nog niet kostendekkend waren. Dat heeft de doorslag gegeven. Hij stemt in met dit voorstel.

De heer VOORBERG was vorig jaar ontevreden over het waterschap. Nu blijkt dat het waterschap de nek heeft uitgestoken om het Haagse beleid op een goede manier hier in te voeren. Het waterschap heeft een bemiddelende rol gespeeld. Het milieurendement wordt gegarandeerd. Het is het beste voorstel dat kon worden gedaan. Er blijft een vraag over. Dat betreft de bijdrage van een € 500.000,00 voor NLR en Geamathicapark. Hij dacht dat de bijdrage voor de IBA's was bedoeld. De aansluiting is wel nodig, maar staat hier los van. Hij pleit ervoor dit uit het voorstel te lichten en het geld te reserveren.

De heer TUINENGA is positief over dit voorstel. Hij gaat ervan uit dat als de Espelerweg wordt aangesloten dit efficiënt wordt gedaan in combinatie met Emmelhage. Verder sluit hij aan bij de vraag van de heer Voorberg.

De heer BOUMA heeft waardering voor dit voorstel. Een paar vragen. Het krediet van € 175.000,00 wordt gedekt uit de riolering buitengebied en niet uit het GHP. Waarom is dat? Onderschrijft de gemeente de visie van het waterschap met alle gevolgen voor het toezicht op de bodemlozers? Er zijn er nog een aantal voor rekening van de gemeente. Er is een open eindconstructie. Waarom is dit niet af-

gekocht bij het waterschap tegen een gelimiteerd bedrag. Van een bodemlozer kan zo een waterschapslozer worden gemaakt. Hoe gaat het met het onderhoud? Hij bepleit een deal met het waterschap.

Een tariefstijging van € 0,20 per VVE lijkt gering, maar over tien jaar is dat € 8,00.

Het zou op 1 januari 2005 gereed moeten zijn. Het waterschap trekt er tien jaar voor uit. Mag dat van VROM?

Is de bijdrage van de gemeente in verhouding met andere gemeenten?

In artikel 2 staat dat de gemeente voor de kosten van de IBA-plus een eenmalige bijdrage betaalt van € 500.000,00. Kan dit anders worden omschreven? Daarmee zou ook de bodemlozing kunnen worden afgekocht.

De heer VAN DER EST is blij dat er een oplossing is. Hij onderstreept de vragen van de heer Bouma. Het verbaast hem dat de bodemlozers op vrijwillige basis een IBA-plus kunnen krijgen. Dat is een open eind regeling. Hij ondersteunt de suggestie van de heer Bouma dit af te kopen.

Voorts begrijpt hij het verhaal over het buitengebied niet en wil hij toelichting.

De provincie gaat akkoord met een periode van tien jaar onder de voorwaarde van een hoog milieurendement in de eerste jaren. Spreker is benieuwd of dat wordt gerealiseerd

Hij is ook benieuwd naar het antwoord op de vraag van de heer Voorberg over de NLR.

De heer VERMEULEN sluit zich aan bij de complimenten dat de impasse is doorbroken. Verder had hij gehoopt dat de zaak afgekocht zou zijn met een eenmalige bijdrage, maar de gemeente moet ook nog inspanningen leveren voor NLR en Espelerweg. De gemeente wil de reserve in stand houden voor mogelijke andere percelen die op de riolering moeten worden afgesloten. Wat is de impact daarvan.

Hij stemt in het dit voorstel.

Wethouder de heer VAN MEIJEL constateert dat dit een langlopend proces is geweest. Zijn voorganger heeft er ook veel tijd en energie in gestoken. Er zijn toen al reserveringen gedaan.

Het college vraagt nu een krediet van € 500.000,00 voor de bestuursovereenkomst. Er zijn een paar zaken, die nog niet helder zijn. Daarvoor blijft de reserve in stand. In de toekomst kan er nog dorpsuitbreiding komen en daar is geld voor nodig voor aanleg van riolering. Dat zijn geen forse bedragen.

Over NLR zegt hij dat van de provincie ontheffing kan worden verkregen voor huishoudelijke lozingen die boven de € 6.800,00 aansluitkosten uitkomen. De provincie heeft de voorwaarde gesteld dat bij NLR geen ontheffing komt. De riolering moet worden aangelegd. Het waterschap wil meewerken, maar de gemeente moet de riolering aanleggen. Er wordt onderzoek gedaan naar de goedkoopste methode. Daar komen daar voorstellen voor. Er is wel een einddatum vastgesteld.

Bij de Espelerweg is een fout gemaakt. De reservering mag alleen worden gebruikt voor onderhoud. Daar is sprake van nieuwe riolering. Er waren daar 39 panden die onder de grens van € 6.800,00 bleven. Triade of Philadelphia krijgen twee jaar een ontheffing, maar er moet riolering worden aangelegd. Voor Emmelhage zijn andere voorzieningen nodig. Dat is ook pas over 10 tot 15 jaar nodig.

De provincie heeft aan de periode van 10 jaar de voorwaarde verbonden van de meeste milieurendementen in de eerste jaren. Het gaat om gebiedsgericht beleid. Het waterschap zal kijken waar dat het beste kan. Het meeste rendement is in de kwetsbare gebieden te halen op korte termijn.

Getracht is een afkoopsom te betalen voor de bodemlozers. Dat is niet gelukt. Er wordt ook geen krediet voor gevraagd. Het zijn er waarschijnlijk maar een paar, maar het is niet bekend, daarom is er nu geen krediet voor gevraagd. Als de desbetreffende lozers in het project willen meedoen, moeten zij zelf de IBA betalen. De gemeente wil gelijkheid toepassen, mits het niet om een groot aantal gaat. Er zijn nog geen sluitende afspraken over. De bodemlozers gaan op dat moment over naar oppervlaktelozers en dan betalen ze heffing. Dan wordt er geen onderscheid meer gemaakt. Een bodemlozer moet een septictank met infiltratievoorziening hebben.

De heer BOUMA denkt dat bodemlozers dan heel snel een oppervlaktewaterlozer zullen worden. Is het dan een probleem?

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat als het in de praktijk zo gaat, moet dan worden gehandeld. Het gaat nu om de formele gang van zaken. Het waterschap heeft niets met bodemlozers te maken. Als een bodemlozer dan oppervlaktelozers wil worden, zal hij een lozingsvergunning moeten aanvragen bij het waterschap en een IBA aanschaffen voor eigen kosten. Het gaat dan om huishoudelijke lozers. Voor bedrijven gelden andere voorzieningen.

De heer VAN DER EST vraagt of dit geen hiaat is in de overeenkomst. Het blijft een grijs gebied.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er geen grijs gebied is. Een bodemlozer valt niet onder het waterschap. Als een bodemlozer wil gaan meedoen, doet het waterschap er niets aan. Jarenlang heeft een bodemlozer niets betaald in tegenstelling tot anderen in het buitengebied. Daar komt een andere regeling. De gemeente zal, als het er maar een paar zijn, daar een bijdrage aan betalen. Dat wil hij eerst weten. Het is moeilijk daar achter te komen.

De bijdrage ligt in verhouding tot andere gemeenten niet teveel. Lelystad bevindt zich in een andere situatie. De rioolheffing zit daar in de OZB. Ook in het buitengebied, terwijl de bewoners niets terugkregen. Lelystad overweegt nu bewoners van het buitengebied een IBA aan te bieden uit oogpunt van gelijkheid.

De heer VOORBERG heeft het idee dat besloten wordt dat de gereserveerde bedragen voor IBA's in het buitengebied nu worden ingelijfd in de GRP-voorziening. Is dit het geval en is dat terecht?

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het niet wordt ingelijfd in het GRP, die wordt gevoed door de rioolheffing. De nieuwe aanleg moet ergens uit worden gefinancierd. Het blijft een voorziening buiten de GRP. Als dit project is afgerond en dan kan het overige terug naar de algemene middelen.

De heer VOORBERG zal dit nog eens onderzoeken en eventueel komt hij daarop terug.

De VOORZITTER sluit de bespreking af en constateert dat het een hamerstuk is.

6.6. Voorjaarsrapportage

De heer VOORBERG vraagt wanneer een stedelijk waterplan gereed is. (pagina 5) Voor het klimaatbeleid stelt hij voor om op percelen die niet gebruikt worden te gebruiken voor koolzaadproductie.

De heer ROEFS dacht dat dit zou worden gebruikt voor de vliegclub.

De heer VOORBERG bedoelt dit in het algemeen. Hij wil daar graag een onderzoek naar in het kader van het klimaatbeleid.

De heer BOUMA wil graag het waterbeleid, het omgevingsplan en de rijksnota Ruimte een keer agenderen in de commissie. Het Meerjarig Milieu Uitvoeringsprogramma moet binnenkort worden besproken. Wanneer gaat dat gebeuren? (Pagina 7) Verder vraagt hij of het college wel een vuist maakt richting VNG en VROM inzake overbodige regelgeving. Wanneer worden de nota's over handhavingprogramma's geagendeerd?

De heer VAN DER EST vraagt ook naar het Milieuprogramma. Verder vraagt hij waarom het college voor het laagste ambitieniveau voor het klimaatbeleid gekozen.

De heer VERMEULEN vraagt naar de stand van zaken Waterbeleid. (Pagina 5) Over het Milieu Uitvoeringsprogramma (pagina 6) vraagt hij welke criteria worden gehanteerd. De professionalisering van de handhaving vindt hij zeer belangrijk. De wet Stank en veehouderij wordt niet ingevoerd. Welke criteria gaat de gemeente aanleggen? Bij het Klimaatbeleid worden projecten genoemd. Zijn de voorbeelden op pagina 19 die projecten? De professionalisering milieuhandhaving moet op 1 januari 2005 ingaan. Daar is nog heel wat actie vooraf nodig. Redt de gemeente dat?

De heer ROEFS zegt dat de 12 pagina's helder waren. Of hij het overal mee eens is, is een andere vraag. Hij sluit zich aan bij de vragen over de regelgeving, in het bijzonder over het milieu. Hij is blij dat andere fracties daar nu ook mee komen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt over het waterbeleid dat een ambtenaar RO een inventarisatie maakt wat er moet worden gedaan in het kader van het Nationaal Bestuursakkoord Water. De kosten zijn nog niet in beeld. Er is wel een handreiking van de VNG gekomen. In overleg met het waterschap wordt gewerkt aan het beleid. In dat kader is ook het plan Langs de Burchttocht ingediend. Als de subsidie er is, zal de gemeente een aantal zaken moeten cofinancieren voor € 300.000,00. Dat

is met name bedoeld voor het fietspad door de waterberging. Daar is een EPD-aanvraag voor ingediend door het waterschap. Als die subsidie binnen is wil zij bekijken of daar nog wat mee kan worden gedaan in de Corridor. Een tweede mogelijkheid is of er binnen de EPD ruimte is voor cofinanciering, ander moeten er andere bronnen worden aangeboord. De inventarisatie en de actieplannen zullen t.z.t. naar de commissie komen ter bespreking. De totaliteit van het beleid is heel breed.

Voor het omgevingsplan heeft de provincie een plan van aanpak opgesteld. Voor het Contourenplan heeft het college een brief aan de provincie geschreven. Die brief kan de commissie ook ontvangen. Het wordt heel interactief opgesteld. Spreekster heeft de griffie van de Staten gesuggereerd om ook delegaties van gemeenteraden te ontvangen in dit kader bij Statencommissie. Als er iets bekend wordt zal zij de commissie informeren.

De nota Ruimte wordt eerst in de Tweede Kamer besproken. Op 29 september zal er al een spreker komen over deze kwestie. Daarna zal de VNG standpunten innemen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er veel onderzoeken liggen over biodiesel. Dat zal in Nederland te duur zijn om te verbouwen. De grond is te duur. In Europees verband wordt daarover gesproken.

De heer VOORBERG zegt dat er een bedrijf schijnt te zijn dat hiervoor gronden zoekt. Er zijn wel eens gronden beschikbaar die zijn aangekocht en nog niet worden gebruikt. Die kunnen dan worden verpacht.

Wethouder de heer VAN MEIJEL verwijst hem naar de wethouder voor grondbeleid. De MUP komt in de herfst tegelijk met het jaarprogramma voor 2005. Het Milieubeleidsprogramma is tegen het licht gehouden en vertaald in de MUP. De middelen zijn al vastgelegd.

In augustus wil spreker hoofd van de afdeling Milieu in de commissie de handhaving laten toelichten. Spreker overleg daarover met de voorzitter van de commissie. Er is geïnventariseerd in verband met de professionele milieuhandhaving. De Noordoostpolder scoorde slecht op punten als administratieve borging. Daarvoor is een actieplan opgesteld dat aan de provincie is verstuurd. Spreker denkt dat de zaak ruimschoots voor 1 januari 2005 op orde is.

Op pagina 19 zijn inderdaad projecten voor klimaatbeleid genoemd.

Het college heeft voor een realistische insteek gekozen vanwege de beschikbare middelen. Dan kan het ambitieniveau beter niet te hoog worden gelegd.

Het college wil geen brandbrieven versturen. De gemeente wordt geacht de regelgeving uit te voeren. De portefeuillehouders komen regelmatig bij elkaar en hebben ook vertegenwoordigers in de commissies van de VNG. Via die lijn wordt getracht zaken te beïnvloeden. Er zijn ook contacten met kamerleden.

De heer ROEFS vindt dat wat mager. Alleen maar babbelen. Het zou concreter kunnen als het gaat om vermindering van regelgeving.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst erop dat via allerlei kanalen signalen worden afgegeven, maar het gaat meestal over zaken die al zijn besloten.

De VOORZITTER stelt de beleidsplanning aan de orde.

De heer VOORBERG heeft een vraag over het Verkeers- en Vervoersplan. (Volgnummer 61) Kan er bij de herinrichting van de Espelerlaan een versnelling worden aangebracht? Het wordt nu gekoppeld aan Emmelhage.

Verder mist hij twee onderdelen over wateroverlast die in de vorige beleidsplanning wel stonden.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er wordt gewerkt aan versnelling van het tempo van bepaalde werken conform de afspraken. Dat staat op de rol voor 2004 en 2005. De wateroverlast in de Sterrebuurt is opgenomen in de plannen met Mercatus en waterschap. De problemen in de Koningin Julianaan zijn opgelost. Dat was een gevolg van het waterdicht maken van de rioleringen. Er zijn oplossingen gevonden. Hij heeft geen signaal dat er problemen zijn.

De heer VOORBERG noemt voor de wateroverlast ook de Bergenbuurt, Rivierenbuurt en de dorpen Tollebeek en Nagele. Er zijn nog steeds klachten.

De heer BOUMA stelt nog een vraag over het dekkingsplan. Er staat dat als gevolg van het minder maaien van sloten in de rest van de polder, dit kan worden gebruikt voor eenmalig afmaaien van sloten en bermende Oostrand. Volgens spreker is dat een verkeerde weergave van de afspraak. Het minder maaien was een bezuiniging. In de Oostrand zou minder worden gemaaid en dat zou voor deze actie in de Oostrand worden gebruikt.

Wethouder de heer RITSEMA zal dit schriftelijk beantwoorden.

De VOORZITTER stelt de programmabegroting aan de orde.

De heer WAGEMAKER ziet veel cryptische stukjes. De AID gaat ook de milieuregels op volkstuinen controleren. Gaat de wethouder daar nog wat aan doen?

Bij de verbeteringen van de NOF staat dat het project is afgerond. Is dat een project om het beter te gaan doen of zijn de knelpunten nu allemaal weg.

Er wordt overwogen om een toeritdosering in te stellen bij het afvalstation. Waarom is daar nog geen besluit over? Daar was alle aanleiding toe. De procedure om tot een toegangscontrole te komen, roept bij zijn fractie de nodige vragen op. Nu levert de gemeente zich uit aan een extern bureau. Zowel het opstellen van het program van eisen als de beoordeling van offertes worden aan het bureau overgelaten. Is er dan onvoldoende kennis in huis om dit te kunnen doen? Zelfs niet na bezoeken aan scheidingsstations? Wat was dan de zin van die bezoeken? Waarom wordt hier een link met diftar gelegd? Op de pagina over het Strategisch Plan voor 2004 van de NV Huisvuilcentrale bevat een cryptische zin. (De laatste zin) Het gaat over de afbouw van de garantstelling en de aanleververplichting in relatie tot de beperking van de milieudruk. Wat betekent deze zin? Wordt er te weinig afval aangeleverd? Dat staat toch haaks op het streven om minder afval te produceren?

De heer BOUMA is benieuwd of de uitgangspunten voor de Banterweg al zijn uitgekristalliseerd. (Pagina 16) Op pagina 17 wordt gesproken over een onderhoudsplan voor openbare verlichting. Er wordt geklaagd over de verlichting op de Banterweg tussen Waterland en Emmeloord. Is daar verbetering te verwachten?

Hij sluit zich aan bij de vragen van de PU over de professionalisering van de milieuhandhaving. Dat geldt ook voor de vragen over de toeritdosering. Het is zwak geformuleerd.

Verder vraagt hij naar het doel van het onderhoudsplan voor begraafplaatsen. De graven zijn al erg duur.

Op pagina 23 staat dat LNV niet meer meefinanciert aan karakteristieke erfsingels. Wat zijn de gevolgen daarvan?

Op pagina 27 staat dat de afvalstoffenheffing en de rioolrechten minder opbrengen dan begroot? Wat is daar de reden voor?

Op pagina 30 wordt gesproken over de aanschaf van een computerprogramma voor de constructieve beoordeling van gebouwen. Waar is dat voor nodig? Leidt dit niet tot verlenging van de vergunningprocedure?

De heer VAN DER EST vraagt wat de gesprekken over de NV Huisvuilcentrale hebben opgeleverd. Voor openbare verlichting wordt een externe deskundige ingehuurd. Waarom? Waarom heeft men geen objectieve keuze kunnen maken in het NOP-DROP-verhaal?

De heer VERMEULEN vraagt naar de stand van zaken bij Emmelhage.

De heer VOORBERG heeft diezelfde vraag. De projectleider is uit dienst. Wie is nu trekker van het project?

Op pagina 23 wordt gesproken over de plantsoenen. Hij vindt het merkwaardig dat alleen daar het wijk- en buurtgericht werken wordt genoemd. Dat zou wel een apart hoofdstuk vergen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt niet te gaan over controle van de AID. Het project van de NOF De inventarisatie en de toekomstnota zijn in het bestuur van de NOF besproken en zullen ook in de commissie aan de orde komen als er wordt gesproken over handhaving.

Over het afvalscheidingsstation is nog niets besloten. Het was het college helder dat het te duur was. Daar moest iets aan worden gedaan. Er zijn onderzoeken gaande door een extern bureau. Enerzijds vanwege de capaciteit en anderzijds vanwege het gecompliceerde vraagstuk. Het huidige systeem was te duur, maar je hebt ook te maken met het beleid van de bureaus. Er zijn nog vragen te beant-

woorden over het administratieve systeem, het bijladen van de pasjes, contant geld, omgang met verschillende afvalcomponenten? Er is kennis, ervaring en capaciteit nodig. Daarom is dat uitbesteed. LNV willen de erfsingels niet meer cofinancieren. Dat heeft als gevolg dat het ambitieniveau wordt teruggeschroefd. Het college hecht er overigens nog wel aan erfsingels in de oude staat terug te brengen.

In de aandeelhoudersvergadering van de HVC is een besluit genomen over een strategisch plan. De Flevolandse gemeenten hebben zich verzet tegen de afspraak dat voor onbepaalde tijd alle afvoer van te verbranden afval naar de HVC zou moeten en tegen de afspraak dat gemeenten hoofdelijk aansprakelijk zijn voor alle leningen. Dat beloopt ongeveer € 500 miljoen. In principe is alles brandbaar. De vraag is dan hoe moet worden omgegaan met ontwikkelingen voor andersoortige afvalverwerking. Papier, luierreclycling, textiel. In het strategische plan komt nu ruimte voor andere mogelijkheden voor andere verwerking dan verbranden. Er zijn ook afspraken gemaakt over het terugbrengen van de leningen en dus van het risico voor de deelnemende gemeenten.

De heer Roefs verlaat de vergadering. Gezien het tijdstip en de lengte van de antwoorden ziet hij geen andere mogelijkheid. Dat geldt ook voor de heer Tuinenga.

De VOORZITTER merkt op dat het college op eigen wijze de vragen mag beantwoorden.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de verlichting van de Banterweg is opgenomen in het herinrichtingsplan voor deze weg. Op 12 mei heeft hij daar al over gesproken.

De beheers- en onderhoudsnota voor de begraafplaatsen zijn bedoeld om inzicht te krijgen in de toekomstige behoefte.

Voor openbare verlichting is een externe deskundige ingehuurd om zo snel mogelijk tot de onderhouds- en beheersplannen te komen. Dit komt bovenop het reguliere werk.

Spreeker is het met de heer Voorberg eens dat het stukje over de plantsoenen en het wijkgericht werken niet op de juiste wijze van een kopje in het stuk zijn voorzien.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de heer Timmerman van het bureau RO de nieuwe projectleider voor Emmelhage is. Over Emmelhage kan zij niet zoveel meedelen, alleen dat het waterschap heeft bericht akkoord te gaan met het waterplan voor deze wijk.

Voor NOP-DROP gaat het om een digitaal systeem gericht op uitwisseling het in het bijzonder de provincie en de inspectie. Dat is het doel. Nu is er een besluit genomen. Zij hoopt het nieuwe bestemmingsplan Kraggenburg aan te kunnen bieden en daarmee dit systeem te kunnen presenteren.

De VOORZITTER constateert dat de vraag van de heer Bouma over het beoordelen van constructies van gebouwen schriftelijk zal worden beantwoord. Verder acht hij dit punt voldoende besproken.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 augustus 2004

De griffier

De voorzitter