

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 10 november 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de heren W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (P.U.), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: Mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heer J.A. Ritsema
Voorzitter: de heer W.C. Haagsma
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn
Afwezig: mevrouw I. Wagenaar (PvdA/Groenlinks)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 13 oktober 2004.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

De heer HERMUS heeft gevraagd naar de stand van zaken van de beheersplannen en wanneer deze worden besproken.

De VOORZITTER merkt op dat ze niet zijn geagendeerd, maar dat het mogelijk is dit te doen.

De heer VAN DER EST merkt op dat het uitvoeringsdocumenten van het college zijn. Moeten deze in de commissie worden besproken? Hij vindt dat de commissie daarmee buiten haar bevoegdheid gaat.

De heer BOUMA antwoordt dat het hierdoor wel mogelijk is zicht te krijgen op wat gebeurt, omdat er nog geen beleidsplannen zijn.

De heer VOORBERG vult aan dat de commissie de vrijheid heeft de agenda te bepalen. Hij is het eens met de heer Bouma.

De VOORZITTER zal kijken naar de status van de beheerplannen en in kleiner comité bespreken wanneer ze op de agenda moeten worden geplaatst.

4. Spreekrecht

De heer KOGENHOP spreekt in naar aanleiding van de woonwijkverbetering in de Sterrenbuurt. Hij heeft moeite met de informatievoorziening. De bewoners zijn wel geïnformeerd maar uiteindelijk zijn andere zaken uitgevoerd dan in de brief is aangekondigd. Hierover is regelmatig telefonisch overleg gevoerd. In het begin was sprake van een slootverdieping, er is echter gestart met het kappen van een half bos, terwijl sprake zou zijn van beperkt kappen. Dit zou te maken hebben met wateroverlast. Uiteindelijk blijkt dat huizen worden gebouwd, maar dit is niet meegedeeld. Hierdoor is grote verwarring in de wijk ontstaan. Hij zou graag zien dat iedereen op gelijke wijze wordt ingelicht.

De singel wordt een vaart van zes meter breed en vier meter diep. Er wordt gezegd dat men geen natte voeten zal krijgen. Hij zou liever een korte, zakelijke benadering zien: wat er wordt gedaan, een in-spraakronde en vervolgens uitvoer van de werkzaamheden in overleg. Vooral dat laatste mist hij.

De heer WAGEMAKER vraagt een toelichting op de uitspraak dat er woningbouw plaatsvindt.

De heer KOGENHOP kan die niet geven. Het zijn geruchten en dat komt door een gebrek aan duidelijke informatie.

De heer VERMEULEN begrijpt dat het voornamelijk erom gaat dat de bewoners van de koopwoningen niet goed zijn ingelicht.

De heer KOGENHOP antwoordt dat het in het algemeen geldt. Vanuit Mercatus is er veel overleg met de bewoners. De eigenaren vallen dan tussen wal en schip, want zij zien niets van het overleg tussen Mercatus en de gemeente.

De heer VERMEULEN vraagt of de huizenbouw betrekking heeft op het stuk aan de achterkant van het ziekenhuis.

De heer KOGENHOP antwoordt dat het gaat om het stuk aan de westzijde van de Kometenlaan. Niemand weet echter wat juist is.

De heer VERMEULEN vraagt of bekend is dat het bestemmingsplan is gewijzigd in een openbare zitting van de commissie en raad.

De heer KOGENHOP is dit bekend.

De heer VAN DER EST begrijpt de onrust en de wens naar overleg. De wethouder heeft toegegeven dat dit niet goed is gegaan en dat dit moet worden verbeterd.

De heer KOGENHOP vraagt wanneer dit dan wordt verbeterd. De laatste vijftien jaar is niets veranderd. Bovendien had achteraf een toelichting kunnen zijn gegeven.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat men bezig is met een verbeteringsproject in de Pallasstraat en Saturnusstraat. Dit traject is in 2003 ook wat betreft de informatie ingegaan. In februari 2003 is een algemene informatieavond gehouden over de plannen. Vervolgens zijn informatieavonden per deelgebied gehouden, waarvoor alle bewoners zijn uitgenodigd. Men kreeg de gelegenheid mee te denken. Die informatie is in november 2003 teruggekoppeld en toen zijn de uitgewerkte plannen besproken.

Er is ook gesproken over het water en over het groen dat gaat verdwijnen. Bij de aanvang van de werkzaamheden is schriftelijk informatie gegeven door de gemeente en Mercatus. Dat verdiende niet de schoonheidsprijs en dat zal in het vervolgtraject worden verbeterd.

De heer KOGENHOP merkt op dat het probleem is dat hij in een particuliere wijk woont. Daardoor valt men regelmatig tussen wal en schip.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat in die straten niet wordt gewerkt.

De VOORZITTER sluit dit punt.

5. Vragenuurtje

De heer BOUMA heeft herhaaldelijk verzocht de milieuhandhaving in de commissie te bespreken. Nu wordt gesproken over integrale handhaving. Hij wil voorkomen dat de discussie alleen in commissie I plaatsvindt en het deel over milieuhandhaving hier bespreken.

Er zijn witte strepen aangebracht op de bredere binnenwegen om de suggestie te wekken dat er fietsstroken zijn. Men is hier erg tevreden over, maar ze moeten wel worden onderhouden. Graag aandacht hiervoor. Dit geldt ook voor sommige provinciale wegen. Wil het college hiervoor in het regulier overleg aandacht vragen?

De heer ROEFS heeft een folder ontvangen over de verkeers(on)veiligheid in Flevoland. Hierbij zit een kaart met 'hot spots' in Noordoostpolder. Hoe gaat de gemeente om met de signalering van deze onveilige plekken? Vraagt het college hiervoor aandacht bij de provincie of onthoudt de gemeente zich van commentaar, omdat zij toch geen geld heeft? Hoe is gereageerd op deze kaart?

De heer VOORBERG treft waterpartijen aan die het aanzien van de gemeente aantasten. Daarom vraagt hij tijdig te maaien, voordat het in het water komt.

De heer WAGEMAKER merkt op dat al vaak is gezegd dat goed moet worden gecommuniceerd. De wethouder heeft inderdaad het boetekleed aangetrokken, maar hij is niet tevreden met het antwoord. De inwoners raken gefrustreerd door het gebrek aan goede communicatie. Als betrokkenen een gesprek met de wethouder hebben, nemen ze het gesprek op. De wethouder gaat hiermee akkoord, maar zou een schriftelijk verslag moeten (laten) opstellen. Welke maatregelen worden nu genomen, zodat de communicatie wel goed loopt? Volgens hem weegt het argument dat schriftelijke verslaglegging veel moeite en tijd kost niet op tegen het gefrustreerd raken van de inwoners. Hij vraagt alsnog een bijeenkomst te beleggen, waarin uitleg wordt gegeven over het hoe en waarom van de kaalslag in het Kometenbos. Hij verzoekt de andere fracties dit te ondersteunen.

De heer VERMEULEN meent dat de grens van het plangebied op de Kometenlaan ligt. De koopwijk ligt aan de oostkant en de zuidkant en is dus niet bij het plan betrokken. De informatie heeft alleen betrekking op de huurwoningen en het heeft dus ontbroken aan informatie aan de koopkant. Hoe wordt in het algemeen met dergelijke situaties omgegaan? Als de informatie wordt beperkt tot de plangrens en belendende percelen niet erbij worden betrokken, roept dat problemen op. Hij heeft ingestemd met een beperkte ingrijp in het bos in verband met de wateroverlast. Ook hierover had beter moeten zijn gecommuniceerd; nu is er geen draagvlak.

De heer VOORBERG is ook van mening dat beter moet worden gecommuniceerd. Dit geldt voor iedere ingreep die de gemeente doet die grenst aan percelen.

De heer ROEFS meent dat bij de vaststelling van de plannen ook een budget voor communicatie is opgenomen. Waar komt dit probleem dan vandaan? Of het geld wordt verkeerd gebruikt, of men gebruikt het budget niet. Graag een toelichting.

De heer VAN DER EST meent dat de raad al eerder heeft gezegd dat een majeure ingreep een communicatieparagraaf moet hebben, zodat de raad hierover ook kan oordelen. De grenzen kunnen hier gemakkelijk bij worden betrokken.

De heer BOUMA kan zich voorstellen dat de overige bewoners er ook graag bij willen worden betrokken. Men kan stellen dat een klacht een gratis advies is. Hij meent dat de wethouder de suggestie van de P.U. moet meenemen om breder te informeren. Voor het overige is het een taak van het college.

De heer WAGEMAKER heeft nog niet gehoord of de VVD de vraag om een bijeenkomst steunt.

De heer ROEFS stelt dat er een budget is. Daarnaast heeft hij gevraagd. Het college heeft geld, wat gebeurt daarmee?

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat het geld wordt gebruikt voor communicatie en niet voor iets anders. Hij heeft al gezegd hoe in het voortraject is gecommuniceerd. Het restant zal in het vervolg worden gebruikt voor schriftelijke communicatie die naar alle bewoners van het gebied gaat.

De heer VERMEULEN vraagt of de informatie alleen naar de huurders is gegaan of ook naar de kopers.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat het naar de bewoners van de Saturnusstraat en de Pallasstraat is gegaan.

De heer VERMEULEN constateert dat het niet naar de bewoners van de koopwoningen is gegaan.

Vanuit het publiek wordt een opmerking gemaakt, waarop de VOORZITTER verzoekt dat men zich buiten de discussie houdt. Het college is verzocht om te kijken naar het voortraject.

Wethouder de heer RITSEMA vervolgt dat men blijkbaar van mening is dat de waterproblematiek met bijbehorende ingrepen onvoldoende duidelijk zijn gemaakt. Hij sluit dat niet uit, maar op de informatie-avonden is hierover wel degelijk gesproken.

Toen met de ingreep aan de rand van het Kometenbos is gestart, zijn de betrokkenen per brief geïnformeerd. Die communicatie verdient inderdaad niet de schoonheidsprijs wat betreft duidelijkheid. Het college heeft hieruit een les getrokken. Het college is van plan om aan het begin van de aanpak van de volgende deelgebieden een informatieavond voor de betrokkenen te beleggen. Overigens is hij het niet eens met de opmerking dat er een kaalslag in het Kometenbos heeft plaatsgevonden. Er is ruimte gemaakt voor hetgeen in het kader van de oplossing van de waterproblematiek moet gebeuren en dat is aan de rand van het Kometenbos.

De heer VAN DER EST merkt dat de emoties hoog oplopen. Het verzoek om zo snel mogelijk een avond te beleggen kan dit wellicht verhelpen.

De VOORZITTER heeft ook gehoord dat men moet kijken waar fouten zijn gemaakt en hoe verder moet worden omgegaan met de communicatie.

De heer VOORBERG sluit zich bij de PvdA aan. Komt er al dan niet voorlichting?

De heer ROEFS vult aan dat dit op zaterdagmiddag in het buurthuis kan.

Wethouder de heer RITSEMA neemt de suggestie van de P.U. ter harte en zal kijken hoe beter informatie kan worden gegeven. Hij wil eerst nadenken of dit via een bijeenkomst moet gebeuren, maar overweegt dit.

Er is gekapt, wat moet worden gekapt. Behoudens de afloop ontwerpwijziging van het bestemmingsplan in het kader van de woningen wordt verder niet meer gekapt.

Hij antwoordt het CDA dat hij het onderhoud van de witte strepen zal terugkoppelen naar de afdeling. Hij weet niet hoe het meerjareninvesteringsplan van de provincie luidt. Hij zal hiervoor aandacht vragen. Hij heeft de kaart met 'hot spots' nog niet met de afdeling bekeken. Hij zal dit op redelijk korte termijn doen.

De heer BOUMA stelt dat deze kaart voor de derde keer is uitgekomen. De vorige plekken stonden er twee jaar geleden ook op en hij heeft toen dezelfde vraag gesteld als de VVD nu doet. Er moet dus al overleg met de provincie zijn geweest.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat de Marknesseweg is opgenomen op de prioriteitenlijst van de trajectcontroles; dit ter bevordering van de veiligheid. Dit maakt duidelijk dat dit in het vervoer-beraad nadrukkelijk aan de orde is.

De heer BOUMA heeft niet de indruk dat deze weg daardoor van de kaart verdwijnt. Bovendien zijn er technische problemen

Wethouder de heer RITSEMA kan niet helpen dat er technische problemen zijn. De weg blijft op de lijst van trajectcontroles staan. Dit is wel een middel om de verkeersveiligheid te bevorderen. De automobilist wordt erop gewezen dat hij zich hier aan de toegestane veiligheid moet houden.

De heer BOUMA antwoordt dat deze weg zo druk is dat er een definitieve oplossing in de vorm van een parallelweg moet komen.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat de provincie hiervoor aandacht heeft, maar ook te maken heeft met de financiën.

Hij neemt de opmerking van de heer Voorberg over het maaien mee naar de afdeling.

De VOORZITTER neemt de vraag over agendering van de milieuhandhaving via de griffie mee. Hij sluit dit punt.

6. Agendapunten

6.1. Herinrichting centrum Creil, westelijk deel

De heer HERMUS vraagt waarom dit niet is meegenomen bij de herinrichting van de riolering en de herstrating.

Er is een kaart bijgevoegd, maar er moet nog worden overlegd met Dorpsbelang en belanghebbenden. Graag een toelichting.

De kwaliteitsbepaling van het openbaar groen moet goed worden geregeld. Er is een nieuw beheersplan voor het groen, maar daarin wordt dit niet genoemd. Hoe wordt het meegenomen?

De heer VAN DER EST herinnert aan de uitvoering in 2005.

De heer TUINENGA sluit zich hierbij aan. Wordt de Europese subsidie wel of niet gegeven?

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat hij redelijk zeker is dat de subsidie wordt gegeven; dit naar aanleiding van overleg met betrokkenen met de provincie. Het budget van de provincie laat het toe.

Het is niet aan het rioleringswerk gekoppeld, omdat het budget het toen niet toeliet. Er is een raming van de kosten gemaakt, er zijn subsidiemogelijkheden en nu is het mogelijk het aan te pakken. Overigens meent hij dat de rioleringswerkzaamheden niet in dit gebied hebben plaatsgevonden.

Er is overleg geweest met het bestuur van Dorpsbelang. Het plan borduurt voort op het oorspronkelijke plan uit 1994. Die hoofdlijn wordt doorgezet. Dorpsbelang zal er nog eens naar kijken en overleggen met degenen die bij dit gebied zijn betrokken. Begin 2005 vindt vervolgoverleg plaats voor een definitieve uitwerking.

Het is niet de bedoeling dat er zoveel openbaar groen komt dat dit schokkende effecten voor de beheersbegroting zal hebben.

De heer ROEFS vindt het een mooi plan. Creil verdient het dat het wordt uitgevoerd.

Commissie van advies III adviseert positief. Het wordt voor de raad als hamerstuk geagendeerd.

6.2. Beslissing op het bezwaar van de heer G.H.M. Pronk tegen de afwijzing van zijn verzoek om planschadevergoeding

De heer VOORBERG merkt op dat destijds een passieve risicoaanvaarding als basis is genomen. Dit moet nu worden omgezet in een actieve risicoaanvaarding. De tweede bedrijfswoning is erbij gehaald, maar aangezien nooit is aangegeven dat deze werd gewenst is dit ook een actieve risicoaanvaarding. Hij stemt in met het voorstel.

De heer VERMEULEN is geschrokken van de kritiek van de heer Pronk op de gevolgde procedure. Die kritiek deelt hij overigens niet. De commissie voor bezwaar doet op gedegen en zorgvuldige wijze haar werk en dat is ook in dit geval gedaan. Er is een fout gemaakt met de passieve risicoaanvaarding, maar die is hersteld.

Hij steunt het voorstel.

De heer ROEFS sluit zich hierbij aan. De heer Pronk zegt dat de heer Roefs afstand neemt van het advies van SAOZ en dat is niet zo. Het raadsvoorstel telt voor hem en daarin staat een aantal argumenten, waaronder het advies van SAOZ. Het is mogelijk dat men dit advies naast zich neerlegt en toch het voorstel accepteert. Het moet niet zo zijn dat het advies van SAOZ altijd wordt opgevolgd.

De heer VAN DER EST sluit zich aan bij de woorden van de heer Vermeulen. Hij heeft zich gestoord aan de subjectieve brieven van de heer Pronk die stelt dat men de mensen moet behandelen zoals men zelf wil worden behandeld. Hoewel dat zo is, moet hij niet iedereen een brevet van onvermogen geven om zijn eigen gelijk te krijgen.

De heer HERMUS sluit zich bij de vorige sprekers aan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE voelt zich aangesproken door de woorden van de heer Vermeulen. SAOZ doet het werk op gedegen wijze en haalt juist de kleine zaken die zo nauw luisteren eruit. Dat helpt om nog beter en nauwkeuriger besluiten te nemen.

Commissie van advies III adviseert positief. Het wordt voor de raad als hamerstuk geagendeerd.

3. Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Emmeloord-Centrum 2 herziening Nijverheidsstraat"

De heer VERMEULEN leest in de tweede regel dat de zeven meter brede strook van het autohuis de Nijverheid tot het plangebied hoort. Hij meent echter dat dit autohuis hier niet meer zit. Betekent dit dat het appartementen dan richting zuiden is opgeschoven?

Hij is het eens met de wijziging in die zin dat het een belangrijke aanwinst is dit als de grens van het centrum te zien.

De heer VAN DER EST heeft in de krant een foto gezien die vragen oproept. Neemt de wethouder de raad wel serieus?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE antwoordt dat als de heer Van der Est de vraag serieus bedoelt hij blijkbaar niet weet hoe het in het gemeentehuis werkt. Zij neemt aan dat het een plaagstootje is en legt uit dat het mogelijk is een bouwvergunning volgens artikel 19 te verlenen, terwijl het bestemmingsplan nog niet is vastgesteld, als er geen bezwaren tegen het bestemmingsplan zijn.

De eerste paal is geslagen net voordat het bestemmingsplan in de raad komt.

Men was met het bestemmingsplan bezig en toen is een overeenkomst aangegaan met autohuis de Nijverheid, Toen zijn de juiste maten al in het bestemmingsplan aangegeven.

Commissie van advies III adviseert positief. Het wordt voor de raad als hamerstuk geagendeerd.

4. Oprit/afslag N50 naar aanleiding van inspraak in commissie op 13 oktober 2004

De heer BOUMA vindt het op zich een goede zaak dat het college de wens naar deze afslag heeft meegenomen, toen het hoorde dat de Vogelbek zou worden gerenoveerd en dat een bureau is gevraagd de effecten door te rekenen. Het rapport van het bureau is echter teleurstellend en de wens van de bevolking staat nog overeind.

In het oude rapport van DHV staat dat de lengte tussen het puntstuk van de A6 en de Kamperweg ongeveer 630 meter bedraagt en dat de benodigde lengte voor toe- en afrit ongeveer 250 meter bedraagt, waardoor de resterende lengte kan worden ingericht als W-vak die daarmee voldoet aan de minimumlengte van 300 meter, conform de richtlijnen ontwerp autosnelwegen van het ROA. Elders is minder ruimte en daar zijn wel invoegstroken.

Komende vanuit Lelystad zijn er soms files en is het duidelijk dat de weg moet worden verbreed. Rijkswaterstaat is van mening dat de strook richting Lelystad ook moet worden verbreed.

Het CDA is gevoelig voor de argumenten van de heer Goos en vraagt het college vast te houden aan het realiseren van een invoegstrook. Als de verlengde Frieseweg iets steiler wordt gemaakt, kan voldoende ruimte voor een invoegstrook en een W-vak worden gemaakt. Als er wel twee stroken richting Lelystad komen, wordt het iets moeilijker. Hij vraagt het college toch hiervoor te gaan. Als het niet lukt, kan in ieder geval een invoegstrook worden gemaakt die pas invoegt op het moment dat men niet meer naar Kampen kan maar wel naar Lelystad. Het voordeel is minder sluipverkeer en daardoor milieuvoordeel. Hij vraagt het college vast te houden aan een invoegstrook richting Ens en Lelystad, maar in ieder geval richting Lelystad.

De heer TUINENGA heeft ook bedenkingen over het rapport. Er staan tegenstrijdigheden in, onder andere over de lengte van de invoegstrook. Hij gelooft niet dat het vrachtverkeer van de Munt gebruik zal maken van een nieuwe oprit.

Het is een lang gekoesterde wens van de P.U. en hij denkt dat de optie met de verlengde Kamperweg een goede optie zou zijn.

Als de reconstructie van de Vogelbek moet gebeuren, is het belangrijk daarnaar goed te kijken. Hij heeft nog nooit filevorming richting Lelystad vanaf Lemmer gezien. Hij begrijpt dus niet waarom daar twee banen moeten komen. Ook hij vraagt het college hiervoor te gaan.

De heer VOORBERG vindt niet dat men de richtlijnen voor het ontwerp autosnelwegen moet laten schieten. Men moet kijken naar wat Rijkswaterstaat op de lange termijn met de Vogelbek wil, ook gezien de problematiek van de sterk toenemende verkeersintensiteit. Als men dan in aanmerking neemt dat men twee afslaande bewegingen wil maken, komende vanuit Lemmer richting Lelystad met twee rijstroken en hier iemand invoegt, ontstaat een probleem met mensen die met hoge snelheid richting Zwolle gaan.

Hij houdt zich aan de richtlijnen van de ROA en meent met het rapport dat alleen varianten 2b en 3 goed zijn. Variant 1 is niet mogelijk.

Men moet zich ook afvragen wat het voor Emmeloord zou betekenen. Hij kan echter niet afwijken van de modelberekeningen in het rapport. Die vormen voor hem de leidraad. Dan is het rendement niet voldoende. Bovendien wie betaalt het, als Rijkswaterstaat al een vergunning zou geven? Overigens meent hij dat Rijkswaterstaat hieraan geen behoefte heeft. Ook kan het plaatje van minder omrijden voor iedere wijk worden gemaakt. Hij vindt dit dan ook geen motief, maar het college mag best met Rijkswaterstaat praten.

Destijds is gevraagd om een onderzoek van de rondweg. Het effect van de rondweg voor het centrum en de Lange Dreef is onvoldoende. Ook de afname van de verkeersintensiteit op de Amsterdamweg is ook onvoldoende om een rondweg aan te leggen.

De heer ROEFS constateert een discrepantie tussen het rapport en de inspraak van de heer Goos die het heeft over de ontlasting van het centrum. Dat klopt echter niet. De extra belasting van de Amsterdamweg vindt hij ook niet terug in het rapport. Overigens moet er wel een betere aansluiting op de rijksweg komen, maar het geeft wel aan dat men voorzichtig moet zijn, als amateurs zich met verkeerskunde bemoeien. Voorlopig gaat hij ervan uit dat de aannames in het rapport kloppen.

Kan worden onderhandeld over de eisen die Rijkswaterstaat stelt? Hij neemt aan dat die vastliggen en dat men van erg goede huize moet komen om die te veranderen.

Hij zou eerder inzetten op variant 3 die ook door de ambtelijke deskundigen als mogelijk haalbaar wordt beschouwd. Het gaat erom in hoeverre de gemeente positie heeft tegenover Rijkswaterstaat. Kan daarmee worden gesproken over het meenemen van zaken, als men met de Vogelbek begint? Hoe gaat het als met Rijkswaterstaat moet worden onderhandeld over de A50? Moet nu worden onderhandeld of moet men wachten tot 2015 dat wel erg ver weg is. Ook moet er een beter beeld zijn van de kosten.

Hij denkt dat een aansluiting helpt. Is het mogelijk hierover met Rijkswaterstaat te praten?

De heer VERMEULEN had meer verwacht van het financiële aspect. Hij onderschrijft de behoefte aan een meer centraal gelegen oprit richting Lelystad.

Wat betreft de rondweg is de impact van één bepaald tracé onderzocht, maar misschien zijn er ook andere mogelijkheden.

Eén van de uitgangspunten was de reconstructie van de Vogelbek, maar ook de toekomstige aanleg van de Zuiderzeespoorlijn. Een aantal varianten gaat ervan uit dat het station aan de oostkant komt, terwijl dit nog niet vaststaat. Hij is voorstander van een rondweg, maar het tracé van die spoorlijn moet duidelijker zijn.

In het rapport staat dat de oprit te kort zou zijn, maar hij meent dat het steiler maken van de verlengde Frieseweg niet is bekeken. Indien het echter niet mogelijk is, heeft variant 3 de voorkeur, maar dat moet wel een financiële onderbouwing hebben.

De heer VAN DER EST merkt op dat het bureau goed bekend is en de bijdrage van het CDA dat wel instemt met de aannames van een amateur-verkeersdeskundige bevreemdt hem dan ook.

Hij is het eens met de heer Voorberg. Noordoostpolder wil drie opritten, Lelystad heeft veel meer inwoners en heeft ook maar twee opritten. Bovendien is het rijksbeleid.

Wel zou hij graag een second opinion krijgen over de te korte oprit. Het bureau zegt dat dit, variant 1, niet kan.

De heer VOORBERG merkt op dat dit niet komt door de steilte van de oprit maar met de twee rechtsaf gaande bewegingen naar Lelystad die men moet kruisen. Men moet geen onveiligheid introduceren.

De heer VAN DER EST constateert dat er twee tegenovergestelde meningen zijn.

Hij kiest voor variant 3, als het wel aan de orde moet komen.

De heer TUINENGA meent dat men dan voor een heel dure oplossing kiest met het verbreden van de viaducten.

Ook hij zet vraagtekens bij het rapport dat tegenstrijdigheden bevat. Dit geldt ook voor de twee rijstroken die worden voorgesteld in de Vogelbek richting Lelystad. Die zijn vanaf Lemmer niet nodig.

De heer VOORBERG antwoordt dat die afweging aan Rijkswaterstaat is. Overigens is die situatie op dit moment al erg gevaarlijk, omdat men tot vlak voor de oprit hard rijdt. Met twee stroken kan dat veiliger zijn, maar er ontstaat dan wel een kruisende beweging richting Zwolle.

De heer BOUMA meent het bureau niet onderuit te hebben gehaald, maar vindt dat twee zaken in het rapport niet voldoende zijn belicht. Er wordt geen rekening gehouden met verkeer van buiten Emmeloord dat ook op de A50 en A6 moet komen. Dat moet nu erg ver omrijden. Ook mist hij creatief denken in de vorm van een steilere aansluiting.

De heer VAN DER EST merkt op dat men vanaf de Erven ook moet omrijden. Het gaat om vijf minuten. Wil men € 1 miljoen uittrekken voor een nieuwe oprit, terwijl het gaat om marginale afstanden en een marginaal tijdsverschil?

De heer WAGEMAKER stelt dat het verschil met de op- en afritten van Lelystad is dat die logisch zijn. De enige logische oprit hier was die bij de Bomenweg en die is verdwenen. Toen was de afstand 40% korter. Vandaag is hij vanuit de Schepenbuurt naar de oprit A6 gereden en daarvoor moest hij zeven kilometer rijden om honderd meter verderop te komen. Vele mensen worden hiermee dagelijks geconfronteerd.

Wethouder de heer RITSEMA constateert grote verschillen in de manier waarop de diverse commissieleden hierover denken. De een wil een op- en afrit voor een aantal verkeersgebruikers vanuit Emmeloord, anderen voor verkeer van buiten Emmeloord. Dat betekent wel 5.000 extra voertuigen langs de Munt en verder over de ophaalbrug bij de Kamperweg met opstoppingen en dat alleen opdat men iets sneller richting Zwolle kan rijden. Dat staat haaks op het beleid van het college: verkeer dat niet in de bebouwde kom hoeft te zijn daar niet te laten komen. Dan heeft hij nog niet over hetgeen mogelijk in de toekomst in het kader van de aanleg van de Zuiderzeespoorlijn kan gaan gebeuren.

Het college heeft zich de vraag gesteld of hiermee verkeer eerder uit het centrum kan worden gehaald. Hij concludeert uit het rapport dat dit hiermee niet mogelijk is en bovendien neemt het verkeer op de Amsterdamweg niet af. Dit effect wordt in de toekomst wel bereikt met meer rondwegen. Het zou dus voor een aantal mensen plezierig zijn, maar gelet op de aanzuigende werking moet men het niet doen.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie vindt dat het college het gesprek met Rijkswaterstaat moet aangaan. Daarin moet worden gesproken over welk model het meest gewenst zou kunnen zijn en over de kosten. Het CDA en P.U. kiezen voor model 1 en de ChristenUnie/SGP, de VVD, D66 en PvdA/Groenlinks kiezen voor model 2b en het liefst voor model 3, als dat in verband met de kosten mogelijk is.

Wethouder de heer RITSEMA meent dat men dan niets doet met de argumenten van het college.

De VOORZITTER antwoordt dat het is geagendeerd, zodat de commissie kon reageren op de inspraak van de heer Goos.

De heer ROEFS meent dat een station voor de Zuiderzeespoorlijn versterkend kan werken voor een aansluiting. Dan komt variant 3 beter in beeld.

De argumenten van het college liggen in lijn met het ambtelijk advies. Die heeft hij meegenomen, maar hij kan goed leven met het beeld dat de voorzitter schetst.

De heer VOORBERG is het eens met de opmerking van de wethouder over het aantrekken van het verkeer. Persoonlijk denkt hij dat een gesprek met Rijkswaterstaat niet noodzakelijk is, want hij heeft geen geld over voor het maken van een oprit. Hij heeft geen probleem met een vrijblijvende toetsing.

De heer TUINENGA is het eens met de samenvatting van het college. Hij houdt vraagtekens bij het rapport, want het gevoel spreekt ook mee. Het zou de Amsterdamweg ontlasten.

De mensen die van de afslag bij de Bomenweg gebruikmaken of eraf te komen, maken dan ook gebruik van deze afslag om erop te komen.

De heer VERMEULEN wijst erop dat het een quickscan is, waarin dus niet alle aspecten zijn verwerkt. Een gesprek kan geen kwaad. Daarbij moeten de varianten worden betrokken, ook variant 3 ervan uitgaande dat het tracé van de Zuiderzeespoorlijn daarmee kan worden gecombineerd.

De heer VAN DER EST sluit zich hierbij aan. Variant 3 is een toekomstvariant en men moet toekomstgericht denken. Overleg kan geen kwaad.

De heer BOUMA wil niet tornen aan de verkeersveiligheid. De wethouder heeft een punt wat betreft de Zuiderzeespoorlijn. Hij kan zich vinden in de samenvatting van de voorzitter en vraagt de wethouder te praten over de door hem gewenste richting.

De heer WAGEMAKER vindt dat het bureau niet goed is aangestuurd. Bovendien bemoeit men zich nu met de uitvoering. Hij zit hier als vertegenwoordiger van de inwoners die iedere dag een stuk moeten omrijden. Dat moet worden opgelost. Er kan dan worden onderhandeld over de uitvoering en de kosten. Het gaat erom dat een belangrijk deel van de bevolking de aansluiting bij de Bomenweg of een variant terug wil.

De VOORZITTER meent dat dit niets toevoegt aan zijn conclusie.

De heer ROEFS vult aan dat de woorden van de heer Wagemaker bovendien miskennen dat niet iedereen namens die bewoners die gevoelens hebben. Men moet uitleggen wat binnen de kaders al dan niet mogelijk is.

De VOORZITTER constateert dat men het college vraagt te overleggen. Hij hoopt dat het college daarmee te zijner tijd terugkomt.

Wethouder de heer RITSEMA constateert dat de argumenten van het college die te maken hebben met verkeersveiligheid binnen de bebouwde kom van Emmeloord op wegen die de verkeersstroom nauwelijks op een veilige manier kunnen afdoen onvoldoende worden gewogen. Men kan wel naar variant 3 kijken als een toekomstvariant. Men weet echter nog niet of de Zuiderzeespoorlijn er komt en als die er al komt in welke uitvoering of waar. Hij kan daarop niet anticiperen.

Men kan wel zeggen dat het voor een deel van de bevolking interessant is, maar hij moet kijken naar het totaal van de infrastructuur. Het college heeft voldoende argumenten gezien om hiervan geen voorstander te zijn, gelet op de neveneffecten. Hij betwijfelt of het college voornemens is het advies van de commissie over te nemen.

De VOORZITTER merkt op dat de commissie vraagt hiernaar te kijken en hierop in de commissie te reageren.

De VOORZITTER sluit dit punt.

7. Sluiting.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.35 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 10 december 2004.

De griffier

De voorzitter