

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 9 januari 2007 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames A.J. Geluk-Geluk (VVD) en J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks) en de heren E. van de Belt (Fractie Van de Belt), R.P.G. Bosma (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (ONS), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie.

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.P. Keur, W.J. Schutte  
Voorzitter: de heer J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks),  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

### **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Mededeling:

Een deel van de commissie is maandagavond 8 januari 2007 aanwezig geweest in Tollenbeek inzake de veiligheid van de wegen, met name de Karel Doormanweg. De heer Schutte zal hier bij agendapunt 5 op terugkomen.

### **2. Vaststelling agenda**

Er zijn twee insprekers gemeld, te weten de heer Dingemans namens de Fietsersbond en de heer Wichers Schreur, die zich zal aansluiten bij agendapunt 6.2 "Oosterringweg 65-1".

Er zullen drie korte presentaties worden gehouden inzake diverse aspecten van wonen.

Mevrouw GELUK meldt dat antwoorden van het college in nieuwsbrief 34 en in nieuwsbrief 35 bij elkaar horen.

De agenda wordt met inachtneming van bovenstaande mededelingen vastgesteld.

### **3. Notulen van de vergadering van 28 november 2006**

Mevrouw GELUK stelt voor de lijst van wethouder Schutte op pagina 1 onderaan te verspreiden onder de commissieleden.

De heer BAKKER meldt dat de commissie ook gevraagd heeft om een overzicht over in de komende periode te behandelen onderwerpen en deze te agenderen in tijd. Dat is nog niet gebeurd.

Mevrouw GELUK meldt dat halverwege pagina 8 staat: "een en ander staat genoemd in de voetnoot van de nota Grondbeleid", dit moet zijn: in de voetnoot van het raadsvoorstel.

De notulen worden met de wijziging van mevrouw Geluk vastgesteld.

### **4. Spreekrecht**

De heer DINGEMANS komt namens de fietsersbond vertellen dat de fietsersbond zich niet gehoord voelt en geeft hierbij enkele voorbeelden:

- In 2003 is er een overleg geweest met de wethouder inzake een oversteekplaats voor fietsers over de Urkerweg naar Wittesteijn. Deze zou er komen, maar bij vraag in december 2005 wist men van niets.
- Toen er op de Espelerlaan tweezijdig autoverkeer kwam is schriftelijk in een bespreknotitie gevraagd om een grotere ruimte tussen de verdrijvingsvlakken en om belijning bij de kruising met de Moerasandijviestraat omdat de situatie aldaar erg onlogisch aardeed. Aan de ingang van de straat vroeg de fietsersbond om een duidelijker aanduiding dat het hier om een 30km-straat gaat. Bij de aanleg bleken de verdrijvingsvlakken niet volgens het verkeersbesluit aangelegd te zijn en dat heeft de fietserbond toen direct gemeld, waarop die te horen kreeg dat het verkeersbesluit niet rechtsgeldig is en dat blijkt ook zo te zijn.
- In december 2005 was de bond bezig met de wegwijzers voor fietsers in Emmeloord inzake de nieuwe situatie in Emmeloord. Het college wilde de brief van de bond graag hebben en heeft deze op 31 januari 2006 ontvangen. De fietsersbond heeft een bericht ontvangen dat de brief was aangekomen, maar verder nooit meer iets gehoord.

De heer HERMUS vindt het moeilijk direct te reageren op zoveel voor hem nieuwe informatie en wil een en ander eerst goed bekijken.

De heer BAKKER wil dat de commissie zich over de procedure buigt.

De heer HAAGSMA vindt het goed dat er nu een brief bij B&W is, maar ook bij de raad. Zo heeft de raad ook zicht op wat er speelt. Het college zal over bovenstaande een besluit nemen en daarna zal het terugkomen bij de commissie.

De heer BAKKER meldt dat het gebruikelijk is dat brieven die aan de raad gericht zijn een advies meekrijgen van de raad. Dit dient ter kennisgeving aangenomen te worden. Daarbij is er het verzoek aan het college om dit te beantwoorden met daarop ook een beantwoording gericht aan de brieveschrijver en een afschrift aan de raad. Vervolgens kan de raad daar eventueel tijdens de commissie in tweede instantie op reageren. De heer Bakker stelt voor bovenstaande procedure in deze te volgen.

Mevrouw FABER deelt de titel: "brief van ongenoegen en droefenis" en meldt dat haar fractie bij agendapunt 6.5 ook vragen heeft richting het college over het verkeers- en vervoersplan en dat zij ook wat gemeld hebben bij de najaarsrapportage over de knelpunten in het fietspadenbeleid. Haar fractie komt hier later tijdens de vergadering dan ook nog op terug.

De heer BAKKER laat weten dat de raad de brief ter beschikking stelt aan het college en dat de heer Dingemans uitgenodigd zal worden wanneer dit punt besproken gaat worden.

## **5. Vragenuurtje**

De heer Van de Belt meldt dat het asielzoekerscentrum een vertekend beeld geeft over het aantal inwoners in de Noordoostpolder en heeft hierover graag meer informatie.

De heer BAKKER stelt dat inwoners van het OC ook inwoners van de Noordoostpolder zijn.

De heer VELDKAMP informeert wat er met het verkeersonderzoek na de klacht over het te snelle sluipverkeer door de Kleiweg gebeurd.

Wethouder SCHUTTE laat weten dat er als reactie op de klachten twee snelheidsmeters geplaatst zijn om de snelheid te meten en dat er aan de hand hiervan een plan wordt opgesteld.

De heer VELDKAMP meldt dat er al in 2005 een onderzoek gedaan is, waarop in de commissie een toezegging gedaan is dat er iets zou gebeuren.

Wethouder SCHUTTE meldt dat de zaak in behandeling is, net als de Karel Doormanweg en het 60km-beleid.

Mevrouw GELUK vraagt inzake de Corridor hoe het college tegen de integrale visie van de Windgroep aankijkt. Ze wil graag eerst kijken hoe een en ander eruitziet en pas bij een volgende bijeenkomst het eventuele samenwerkingscontract bespreken.

Mevrouw FABER meldt dat bovenstaande in de raadsvergadering al besproken is en dat de wethouder toegezegd heeft dat de commissie volledig bijgesproken zal worden inzake de Corridor op een tijdstip ruim voordat de intentieovereenkomst getekend zal gaan worden.

Mevrouw GELUK wil graag weten wanneer de integrale visie voorgelegd gaat worden en wanneer het samenwerkingscontract eraan komt.

Wethouder SCHUTTE heeft in de raad gezegd dat het college nog niet exact weet wat er met de Corridor gaat gebeuren, maar dat de plannen weinig gewijzigd zijn. Morgen (woensdag 10 januari) krijgen alle leden van de commissie de datum waarop een presentatie door de Windgroep gegeven zal gaan worden.

Mevrouw GELUK meldt dat een presentatie krijgen niet hetzelfde is als een besluit nemen. Ze wil in de commissie besluiten of de integrale visie van de Windgroep een gedeelde visie is of slechts de visie van een of enkele van de partijen. Pas daarna wil ze met het samenwerkingscontract aan de gang.

De heer BAKKER concludeert dat mevrouw Geluk een duidelijke splitsing wil tussen twee besluitmomenten, de ontwikkelingsvisie en de overeenkomst. Vraag is of het college hiermee in kan stemmen.

Wethouder SCHUTTE meldt dat tijdens de commissievergadering van 6 februari 2007 een presentatie gegeven wordt die ook al voor het college gegeven is. Dit zal een uur duren. Daarna kan erover gediscussieerd worden. Dan zal er ook een tijdsbalk gegeven worden over waar het college en de Windgroep mee bezig zijn en hoever de samenwerkingsovereenkomst is. Deze is op de bijlagen na al bijna klaar.

De heer BAKKER vraagt of de inhoudelijke presentatie het plan is zoals het bedoeld is en of de commissie hierover vervolgens haar visie kan geven en er een uitspraak over kan doen en of de samenwerkingsovereenkomst apart aan de commissie, na de visie, ter beschikking gesteld gaat worden.

Wethouder SCHUTTE laat weten dat de samenwerkingsovereenkomst later komt. Die wordt dan in zijn geheel aangeboden inclusief alle bijlagen.

Mevrouw GELUK informeert of de integrale visie een raadsbesluit is of dat de kaders vastgesteld zijn en dat het nu een collegebesluit is.

De heer BAKKER laat weten dat de commissie c.q. de raad over de kaders gaat en deze dus vast moet stellen.

Mevrouw GELUK vindt het geen juiste volgorde als de commissie de kaders moet gaan vaststellen nadat het college de presentatie heeft aangeboden en informeert nogmaals of de integrale visie over de invulling van de Corridor een raadsbesluit of een collegebesluit is.

De heer HAAGSMA vindt het goed eerst te horen wat de huidige stand van zaken is en waar het college naar streeft voordat de commissie of de raad beslist of dit de goede weg is. Hij denkt dat je geen kaders uit kunt zetten als je niet weet waarover de onderhandelingen gaan. Het keuzemoment zal in de informatiebijeenkomst zitten.

Wethouder SCHUTTE laat weten dat het geen keuzenotitie meer is. Op 6 februari a.s. komen de contouren. Deze zijn nog niet geheel gebonden, maar ook niet meer geheel vrij.

De heer BAKKER concludeert dat de definitieve besluitvorming samenwerkingsovereenkomst zal gaan plaatsvinden. In het voortraject zullen beslissingen en momenten met de mogelijkheid tot inspraak komen. De basisbeslissing is genomen door het college de opdracht te geven om een samenwerkingsovereenkomst op basis van een aantal gegevens en inbrengen verder te ontwikkelen. Er kan niet een hele andere ontwikkeling komen. Hij ziet de volgende vergadering een interessante discussie over de inhoud van de planvorming tegemoet.

De heer HAAGSMA reageert op een persbericht over het oud papier ophalen. Het oud papier blijkt € 70.000,00 extra op te leveren en nu vraagt de heer Haagsma of het college ervoor zorgt dat de opbrengst van het oud papier zo volledig mogelijk tegemoetkomt aan de vrijwilligers die dit inzamelen. Hij vraagt bovendien of het college het papier ook in de toekomst wil laten inzamelen door vrijwilligers.

Wethouder KEUR verwijst naar een brief met het voorstel om de contracten met de clubs in de polder met een jaar te verlengen. Hij laat weten dat er nog geen uitspraak is over het direct verdelen van het geld over de vrijwilligers. Het geld is ook bedoeld om in te zetten voor optimalisering van afvalscheiding. Het college weet niets over overstappen naar de FAO en wil zeker tot het convenant verpakkingen klaar is bij vrijwilligers blijven.

De heer HAAGSMA vraagt of de kosten die burgers maken voor een wijziging van een bestemmingsplan of een reguliere herziening nog marktconform zijn. Hij vraagt zich met zorg af of mensen hierom zullen afhaken.

Mevrouw GELUK merkt op dat het in de praktijk vaak om hele andere bedragen gaat dan die die genoemd staan in de tabellen en vraagt om inzage over het ontstaan van de bedragen, het vaststellen van de hoogte en of dat conform de omgeving is.

Wethouder SCHUTTE merkt op dat een wijziging in een bestemmingsplan of een particuliere herziening een hele procedure door moet en dat kost geld waar moeilijk op bezuinigd kan worden. De commissie heeft hierover een raming gekregen. Van afhakers heeft de heer Schutte nog niet gehoord.

De heer HAAGSMA vindt het goed dat de commissie elk halfjaar een overzicht krijgt van de voortgang van de bestemmingsplannen en is erg benieuwd naar Kraggenburg.

Wethouder VAN DER EST meldt dat dit overzicht volgende maand in de commissie komt.

De heer HERMUS vraagt om inzicht in de regeling vergoeding en uitkering inzake oud papier.

Wethouder KEUR zal hiervoor zorgdragen.

Wethouder VAN DER EST meldt dat er drie presentaties komen.

- A. de starterslening door Jaap Velo;
- B. Nieuw Flevolands Peil door Martin Ribbink;
- C. de woondenktank door Paulien Montagne.

## 6. Agendapunten

### 6.1 Presentatie stand van zaken diverse aspecten van wonen in de Noordoostpolder

De presentaties zelf worden niet genotuleerd, de bijbehorende vragenstellingen wel.

#### *Presentatie A: de starterslening door Jaap Velo*

De heer HERMUS vraagt of de gemeente hier ook zo weer vanaf kan. Dit in verband met de lange looptijd.

De heer VELO meldt dat een koper rekent op het subsidiebedrag en de aflossing pas overneemt bij voldoende inkomen. Voor nieuwe instroom kan de regeling beëindigen, bijvoorbeeld als het geld op is.

De heer NIJDAM vraagt of het niet veel eenvoudiger is om gewoon goedkopere woningen neer te zetten, net als in Zwolle.

De heer VELO laat weten dat zaken als de grondprijs en woningkwaliteit enz. ook meetellen. Het is moeilijk een woning neer te zetten onder de € 100.000,00.

De heer BAKKER laat weten dat het er hier nu om gaat te ontdekken hoe de starterslening in elkaar steekt en de discussie of deze al dan niet moet worden ingevoerd is voor een ander moment.

De heer VELDKAMP vraagt of er onderzoek gedaan is naar het aantal potentiële starters in de Noordoostpolder.

De heer VELO meldt dat er in het kader van de woningmarktanalyse onderzoek gedaan is en er zijn twee doelgroepen die bijzondere aandacht vragen, te weten senioren en starters. Exacte aantallen zijn op dit moment niet paraat.

De heer BOSMA informeert naar het geval van ontstaan van overwaarde. Gaat deze bij verkoop dan weer terug, zodanig dat dat geld weer besteed kan worden voor nieuwe partijen. Verder informeert hij naar een aanzuigende werking van mensen uit andere gemeenten.

De heer VELO laat weten dat als de woningen weer verkocht worden met verkoopwinst, dat dan de starterslening volledig moet worden afgelost en teruggestort worden in het fonds, zodat deze gelden weer beschikbaar komen voor andere starters. Of de lening alleen beschikbaar gesteld kan worden voor eigen inwoners kan de heer Velo op dit moment niet beantwoorden.

De heer HAAGSMA laat weten dat de polder juist mensen van buiten wil aantrekken.

De heer LAMMERS informeert naar de risico's wanneer mensen alsnog niet kunnen betalen en wat gebeurt als samenlevingsvormen veranderen.

De heer VELO laat weten dat het risico beperkt is omdat voldaan moet worden aan de voorwaarden van de nationale hypotheekgarantie.

Mevrouw FABER vindt dat een vergelijking met andere gemeenten heel gauw mank loopt omdat het heel duidelijk met de prijsklasse van het woningaanbod in de eigen gemeente te maken heeft.

De heer VELO laat weten dat met een nationale hypotheekgarantie gegaan kan worden tot een lening van € 265.000,00 en dat dat in de gemeente Noordoostpolder geen starterslening meer genoemd kan worden.

De heer SUELMANN vraagt of het rentepercentage vergelijkbaar is met wat de bank toepast.

De heer VELO meldt dat de starterslening voor vijftien jaar vast staat met marktconforme rentepercentages.

De heer VAN DE BELT vraagt of de rente die de bank vraagt voor het andere deel van de lening gecontroleerd wordt.

De heer VELO laat weten dat iedere koper zelf de eigen bank uitzoekt voor de eerste helft van de hypotheek.

*Presentatie B: Duurzaam bouwen en wonen in de Noordoostpolder door Martin Ribbink*

Mevrouw GELUK informeert naar de wettelijke voorschriften en waar dit project hierin afwijkt.

De heer RIBBINK laat weten dat wettelijk in het bouwbesluit de absolute minimumeisen staan waar een woning aan moet voldoen en dat is een heel dik boek. In het hoofdstuk Milieu is alleen het onderdeel energie al wettelijk bepaald. De overige onderdelen zijn wettelijk nog niet vastgelegd.

Mevrouw FABER vraagt wat de sancties zijn indien huizen lager scoren dan gewenst.

De heer RIBBINK laat weten dat met de projectontwikkelaars is afgesproken dat de gemeente woningen wil die in totaal 42 punten scoren, dat is een 7 gemiddeld. Voor wat betreft water en energie wil de gemeente minimaal een 7,5 halen. De gemeente dwingt dit af door het maken van goede afspraken. De gemeente is in bezit van de grond en bepaald dus veel. De projectontwikkelaar is ermee gebaat een goede relatie te onderhouden met de gemeente. Bovendien zijn de eisen die de gemeente stelt absoluut niet onmogelijk.

De heer HERMUS vraagt wat de potenties zijn ten opzichte van andere gemeenten.

De heer RIBBINK laat weten dat een EPC van 0,7 niet echt bijzonder is.

De heer HAAGSMA merkt op dat er meer regels gekomen zijn voor het bouwen. Hij stelt voor mensen te belonen door geld terug te geven bij een goede bouwscore.

De heer RIBBINK laat weten dat hieraan wel is gedacht, met name voor de particuliere woningbouw. Dit wordt gedaan via voorlichtingsavonden over duurzaam bouwen, er is een prospectus gemaakt over duurzaam bouwen. Er zal ook een prijs worden uitgereikt aan de meest duurzaam gebouwde woning. Geld teruggeven brengt nogal wat werk met zich mee en is daarom nog niet ingezet.

De heer BOSMA vraagt of de nog niet ingevulde hoofdstukken over milieu ook door de gemeente zelf ingevuld kunnen worden.

De heer RIBBINK laat weten dat de gemeente niet in een verordening allerlei eisen kan stellen. De gemeente kan wel afspraken maken en dus ook geen sancties opleggen.

Mevrouw GELUK vindt het vreemd dat bouwers wel moeten tekenen dat ze kennisgenomen hebben van het Manifest Nieuw Flevolands Peil en dat ze hiernaar zullen handelen, maar dat er geen sancties zijn.

De heer RIBBINK laat weten dat het Nieuw Flevolands Peil nu nog een manifest is, maar steeds concreter wordt en dus wordt ook steeds duidelijker wat hieruit voortvloeit.

Mevrouw GELUK vraagt wat belangrijk gevonden wordt, de aanblik van een woning of de duurzaamheid van het bouwen.

De heer RIBBINK als milieuman kiest natuurlijk voor het duurzaam bouwen, maar er zijn ook mensen die hier anders over denken.

Wethouder VAN DER EST laat weten dat variobouw bejureerd is op beide punten en dat het een het ander niet uitsluit.

De heer LAMMERS vraagt of het manifest slechts sturend richtinggevend is voor de bouw.

De heer RIBBINK beaamt dit omdat het nu nog gaat om een manifest. Het kwaliteitsbegrip wordt echter steeds concreter ingevuld.

De heer LAMMERS geeft aan dat hij het gebrek aan mogelijkheid tot sancties een zwaktepunt vindt als de gemeente wil dat kwaliteit geleverd wordt.

De heer RIBBINK stelt dat het gezien moet worden als een convenant; partijen maken afspraken met elkaar. Hij wil ook voorkomen dat er te strakke maatregelenlijstjes komen

De heer SUELMANN merkt op dat kwaliteit en duurzaamheid geld kosten en vraagt zich af hoe het moet met starters.

De heer RIBBINK stelt dat het in fase IA doorberekend is en dat het hier gaat om een paar duizend euro die in een paar jaar alweer terugverdiend is.

De heer NIJDAM vraagt hoeveel tijd het zal kosten voor een en ander echt in het bouwbesluit komt te staan.

De heer RIBBINK laat weten dat dit wel zal gaan gebeuren, maar dat dit gebeurt met name naar aanleiding van dit soort initiatieven. De markt geeft aan en het bouwbesluit volgt.

#### *Presentatie C: de woondenktank door Paulien Montagne*

De heer LAMMERS heeft begrepen dat er nieuwe doelgroepen aangeboord moeten worden en toch blijkt dat het merendeel weer eigen inwoners zijn. Hij wil graag horen hoe naar buiten getreden zal worden.

Mevrouw MONTAGNE laat weten dat dit grootschalig aangepakt gaat worden en dat de commissie hier deze week nog over geïnformeerd gaat worden.

De heer HERMUS vraagt zich af hoe de terugkerende afgestudeerden hier aan het werk gezet kunnen worden.

Wethouder VAN DER EST laat weten dat hier veel geld voor uitgetrokken wordt en dat wethouder Keur met name hier volop mee bezig is.

De heer BOSMA stelt voor de angst voor uitbreiding van de luchthaven in Lelystad tijdens de promotie te gebruiken om mensen vanuit Lelystad naar Emmelhage kan trekken.

De heer HAAGSMA vraagt of het Manifest Nieuw Flevolands Peil door de hoeveelheid regels en de extra kosten een aantrekkende of een afstotende werking zal hebben voor publiek.

Mevrouw GELUK vult dit aan met de vraag wat belangrijker is, duurzaamheid of uitzicht.

Wethouder VAN DER EST deelt de zorgen inzake het duurzaam bouwen niet. Hij stelt dat Emmelhage een gewone kwaliteitswijk wordt, waarbij het duurzaam bouwen mensen niet tegenhoudt en dat er niet te veel regels zijn.

De heer BAKKER laat weten dat de presentatie de volgende raadsvergadering vervolgd gaat worden.

## 6.2 Vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2004, Oosterringweg 65-1, Bant 2006"

Voor dit agendapunt komt als inspreker de heer Wichers Schreur:

De heer WICHERS SCHREUR is aanwezig in verband met de vestiging van een pannenkoekenrestaurant aan de Oosterringweg 65-1 in Bant. De heer Wichers Schreur spreekt zijn vrees uit dat als het restaurant er eenmaal staat, dat het dan makkelijk kan veranderen in andere horeca. Bovendien is hij van mening dat er al genoeg aan horecavoorzieningen is en vraagt de gemeente dit te onderzoeken en verwijst naar de afwijzing van een bruin café in Luttelgeest omdat het horecabeleidsplan de bestaande horeca aldaar wil beschermen.

De heer HERMUS vraagt of de heer Wichers Schreur de ontwikkeling van de Corridor als een uitdaging kan zien.

De heer WICHERS SCHREUR ziet de Corridor wel als een uitdaging, maar het pannenkoekenrestaurant zal er al veel eerder komen. Hij wil dat de gemeente eerst naar de ontwikkeling kijkt; eerst de markt, dan de horeca.

De heer HAAGSMA stelt dat met de nieuwe vaststelling van het bestemmingsplan landelijk gebied ruimte geschapen is om dergelijke ontwikkelingen mogelijk te maken, omdat dit meer roering op het platteland zou geven. Bovendien vraagt hij of de heer Wichers Schreur en het nieuwe pannenkoekenrestaurant dezelfde doelgroep hebben.

De heer WICHERS SCHREUR laat weten dat het Polderhuis ook pannenkoeken serveert omdat je met een brede doelgroep het beste overleeft. Nieuwe ontwikkelingen vindt de heer Wichers Schreur ook een goede zaak, maar hij wil dat er eerst wat is voor het pannenkoekenrestaurant zich vestigt.

De heer HAAGSMA herhaalt dat de gemeente met het bestemmingsplan meer mogelijkheden wil scheppen voor kleinschalige activiteiten.

De heer WICHERS SCHREUR zegt het bestemmingsplan te begrijpen, maar wijst erop dat het horecabeleidsplan ook de bestaande ondernemers mogelijkheden wil bieden. Dat lijkt in tweespraak met elkaar.

De heer LAMMERS informeert of de heer Wichers Schreur vreest voor zijn concurrentiepositie.

De heer WICHERS SCHREUR vindt dat hij de concurrentie goed aan kan, maar vraagt zich af of er draagvlak is voor een pannenkoekenhuis.

Mevrouw FABER wijst erop dat sprake is van vrij ondernemersschap.

De heer WICHERS SCHREUR wijst op de planschadeprocedure als de voorziening in gevaar komt.

De heer BAKKER laat weten dat de commissie zich over dit punt zal buigen.

De heer VAN DE BELT vindt concurrentie in de horeca van groot belang en stelt dat ondernemers blij moeten zijn dat ze met de komst van het restaurant hun eigen zaak kunnen versterken.

Mevrouw GELUK hoopt dat er met de ontwikkeling van de Corridor meer mensen naar het gebied komen waarvan iedere ondernemer zal profiteren. Ze stelt dat via een noodwetje de aanvraag van planschade afgewenteld kan worden. Ze stelt voor in het vervolg bij bestemmingsplanwijzigingen vast op te nemen dat mocht sprake zijn van planschade, dat dat dan verhaald kan worden op degenen die het bestemmingsplanwijzigingen hebben ingediend. Spreekster wenst het pannenkoekenhuis succes.

De heer HAAGSMA vindt dat ontwikkelingen op maat van de Noordoostpolder mogen blijven. Meer concurrentie is meer aanbod, is meer mogelijkheid voor mensen de regio te bezoeken. Hij vindt de opmerking dat de Wet Ruimtelijke ordening geen grondslag biedt voor het regelen van concurrentieverhoudingen moeilijk, omdat het intrekken van de centrumvisie als B-doelstelling had de concurrentiepositie van eigen ondernemers veilig te stellen. Hij informeert of het college ook vindt dat men hierin zuiver in de leer moet blijven.

De heer HERMUS vindt dat ondernemers elkaar moeten ondersteunen en toerisme aan moeten trekken.

Mevrouw FABER wenst het pannenkoekenrestaurant en de heer Wichers Schreur succes.

De heer VELDKAMP steunt het voorstel.

De heer LAMMERS hoopt op een ondernemend klimaat in Bant en wenst dat de heer Wichers Schreur met succes in een gezonde sfeer de concurrentie aangaat.

Wethouder SCHUTTE denkt dat de planschade niet bij de aanvraag is neergelegd. Door wetswijziging kan het college eventuele planschade altijd bij de aanvrager van de bestemmingsplanwijziging neerleggen. De kans dat hier planschade komt acht hij nihil.

Mevrouw GELUK denkt ook dat de kans op planschade gering is, maar vindt wel dat een en ander van tevoren geregeld moet zijn en stelt daarom voor dit standaard van tevoren te regelen.

Wethouder SCHUTTE laat weten dat er gebruik gemaakt wordt van een nieuwe regeling waarbij een en ander standaard geregeld is.

Dit punt wordt een hamerstuk.

### 6.3 Vervanging en groot onderhoud aan 19 betonnen bruggen in buitengebied

De heer KREEFT is blij met de uitslag van het laatste onderzoek en vraagt of er aanvullend onderzoek nodig is omtrent de draagkracht van een aantal bruggen omdat deze slecht visueel getoetst zijn.

De heer VELDKAMP laat weten dat in 2003 het meerjarenonderhoudsplan van gemeentelijke bruggen en steigers vastgesteld is. Het begrote bedrag voor regulier onderhoud en alle gemeentelijke bruggen en steigers is toen vastgesteld op € 209.000,00.

Dit, terwijl er nu alleen voor de betonnen bruggen structureel € 200.000,00 in de begroting opgenomen wordt. Spreker vraagt hoe de verhouding tussen deze bedragen is, of er een overlap in zit of dat het bij elkaar opgeteld moet worden.

De heer VAN DE BELT stelt dat de brug over de Lemsterweg verbreedt moet worden, zodat bij eventuele calamiteiten op de autoweg het verkeer hierover kan gaan. Hij vraagt of de kosten hiervoor doorgeschoven kunnen worden naar de instanties die hierover gaan.

Mevrouw FABER vraagt waarom het derde onderzoeksbureau zoveel vertrouwen schept dat het college haar conclusies wel kan aanvaarden.

De heer TUINENGA denkt dat het eerste onderzoek ongeveer gelijk was aan het onderzoek dat er nu ligt. Echter toen na het eerste onderzoek de aannemer aan het werk ging bleek een en ander niet te kloppen. Spreker vraagt hoe het college denkt te weten dat het dit keer niet net zo zal gaan verlopen. Hebben de vorige bureaus een verkeerde opdracht gekregen of krijgen ze straks gelijk.

Twee bruggen zijn niet in het onderzoek betrokken. Er wordt wel ruim € 60.000,00 uitgetrokken om deze nader te inspecteren. De heer Tuinenga vraagt welke financiële consequenties hier straks uit voortkomen. Eind 2005 verscheen een document van Rijkswaterstaat waarin aangegeven werd dat de bruggen gedimensioneerd waren op een draaglast van twintig ton. Spreker vraagt wat er gebeurt met dit document.

Mevrouw GELUK vraagt of al uitgezocht is waardoor er zoveel verschil in onderzoekresultaten heeft kunnen ontstaan. Lag dit aan het verschil in opdracht of het verschil aan uitgangspunten en aannames. Ze vraagt zich af of het verstandig is bij grote onderzoeken altijd een second opinion aan te vragen. Mevrouw Geluk vraagt zich ook af of de kosten van het eerste onderzoeksbureau teruggevorderd kunnen worden. Ze is ook benieuwd naar wat het college te zeggen heeft over het document van Rijkswaterstaat.

De heer HERMUS meldt dat er vier jaar geleden groot onderhoud gepleegd is aan een aantal bruggen en dat dit op korte termijn alweer gepland staat. Hij vraagt zich af hoe dit zit. Spreker vraagt ook of onderzoek gedaan is of onderhoud wellicht goedkoper kan, bijvoorbeeld door het vervangen van sommige bruggen te laten gebeuren door duikers. Hij vraagt ook op welke gronden besloten is één hoge brug te verstevigen en twee te versmallen. Tenslotte wil hij graag weten hoe de openstelling van de brug van het Zwarte-meerpad geregeld is; of er goed met omwonenden gecommuniceerd wordt.

Wethouder SCHUTTE meldt dat er na twee onderzoeken ongeloof was. De onderzoeken gingen uit van berekeningen van brugdekken en niet van de hele constructie. Het waren globale onderzoeken; daar is indertijd voor gekozen.

De heer HERMUS meldt dat na het eerste onderzoek de aannemers het veld ingegaan zijn om onderhoud te plegen en dat dat aanleiding was voor een nieuw onderzoek. De aannemers waren namelijk enorm geschrokken van wat ze aantroffen.

Wethouder SCHUTTE meldt dat er één brug was waar men groot onderhoud aan pleegde en waarvan men zich afvroeg of deze het nog wel waard was gerenoveerd te worden. Daardoor kwamen er meer twijfels over bruggen of deze wel sterk genoeg waren. Dit heeft geresulteerd tot een volgend onderzoek. Uiteindelijk is besloten al dan niet tijdelijk verstevigingen aan te brengen en daarvoor zijn constructieberekeningen gemaakt. Deze resulteerden in vragen of de bruggen niet al te zwak waren. Toen is alles stopgezet en is op advies van Rijkswaterstaat bureau Witteveen uit 's-Hertogenbosch, met een door het college opgesteld programma van eisen, gevraagd. Spreker laat weten dat houten bruggen doorbreken, maar betonnen bruggen langzaam bezwijken, waarbij grindnesten zwaktes kunnen aanduiden en die bleken na boringen niet aanwezig.

De oplossing voor de negentien betonnen bruggen wordt separaat behandeld. Het onderhoud voor de andere bruggen blijft gewoon. Of dit voldoende is zal blijken.

Dat de Lemsterbrug te smal is, is niet bekend. Het college zal hier goed naar kijken. Als blijkt dat versterken, ook van twee andere bruggen nauwelijks duurder zal zijn dan vermallen, dan zal dit heroverwogen worden. Hoge smalle bruggen blijken wel goede snelheidsremmers. Kosten voor de provincie gaan naar de provincie, andere kosten gaan niet naar derden.

Geld terughalen van vorige bureaus is veel werk en levert waarschijnlijk niets op. Van drie bruggen is de status nog niet bekend; dit wordt nog bekeken. Als technisch onderzoek nodig blijkt, dan wordt dit gedaan. In het vervolg zal groot onderzoek gedaan worden door gerenommeerde bureaus met specifieke kennis over het onderwerp. Of er brugduikers komen is nog niet bepaald. Als dit goedkoper blijkt, waarschijnlijk wel.

De heer TUINENGA is blij dat een en ander financieel wel meevalt maar vindt het allemaal toch wat merkwaardig. Zijn vraag wat er is misgegaan blijft. Hij vraagt zich af wie er aansprakelijk is als een brug toch bezwijkt.

Wethouder SCHUTTE meldt dat er degelijk onderzoek geweest is met een goed plan van aanpak en maakt zich daarom geen zorgen over aansprakelijkheid.

De Politieke Unie neemt dit punt mee terug naar de fractie.  
Voor de overige commissieleden is dit een hamerstuk.

#### 6.4 Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet ten behoeve van het op gemeentelijke riolering aansluiten van 36 percelen in het buitengebied

De heer LAMMERS vraagt of het college denkt dat de voorgenomen € 50.000,00, gezien de procedures die het college gaat verwachten, genoeg zal zijn.

De heer HERMUS vraagt of het waterschap moet meebetalen omdat zij de gemeente deze situatie heeft opgelegd. Hij vraagt ook wat de gemeente van plan is te gaan doen aan de weinig coöperatieve houding van de bewoners waar het om gaat.

Mevrouw GELUK vindt dat het materiële voordeel moet gaan naar de mensen die willen meewerken en niet naar de mensen die nog procedures willen ingaan. Ze vindt dat het verhaal gewoon moet doorgaan, dit is landelijke wetgeving.

De heer TUINENGA laat weten dat de communicatie in de aanvang van het verhaal niet goed gelopen is en dat daarom de problemen voorlopig nog niet rechtgezet zullen zijn. De heer Tuinenga betreurt het dat indertijd niet alsnog besloten is € 500,00 aan te bieden ter goedmaking.

Mevrouw GELUK meldt dat in de motie staat, dat er gevraagd is – omdat de vergoeding lager was dan het landelijk gemiddelde, omdat de kosten op de erven hoger uitvallen dan eerder ingeschat en omdat de juridische procedure onnodig veel tijd en geld zouden kosten – om € 500,00 extra te geven aan de mensen op voorwaarde dat ze zouden ophouden met procederen. Het college heeft de mensen die wilden onderhandelen tegemoet getreden door bruikleen van machines enz. Dit komt dus niet toe aan de mensen die verder willen procederen.

De heer TUINENGA meldt dat er waarschijnlijk binnenkort wat riolering betreft nog meer gaat gebeuren in het buitengebied en vraagt zich af wat dat voor consequenties heeft voor de bureaus van deze mensen, die daardoor verplicht worden mee te doen.

De heer NIJDAM vindt het triest dat er € 50.000,00 bij moet. De communicatie liep niet goed in het begin, maar dat is later erg goed bijgedraaid. De heer Nijdam vindt dat de bewoners ruimschoots tegemoetgekomen zijn. Zijn partij gaat akkoord met de € 50.000,00.

Wethouder VAN MEIJEL geeft toe dat er in het begin veel misgecommuniceerd is. Er zijn echter ook mensen die principieel niet willen. Er zijn veel juridische kosten gemaakt. De handreiking is weg. Het waterschap moet niet meebepalen; het is vanuit de Wet milieubeheer geregeld. Alle woningen moeten aangesloten zijn aan de riolering. Eerst worden genoemde woningen tot een goed einde afgewerkt en daarna komen de anderen. Deze zijn in het kredietvoorstel wel meegenomen. De Wet milieubeheer is erg duidelijk en wethouder Van Meijel wil geen onderscheid maken.

De heer LAMMERS vindt het jammer dat niet meer naar een andere oplossing kan worden gezocht.

Dit punt is een hamerstuk.

#### 6.5 Bespreking eventuele reacties van de fracties op de door het college beantwoorde vragen uit de najaarsrapportage.

Mevrouw FABER wil nog twee onderwerpen die ze naar voren wil brengen en zal dit per e-mail afwerken.

De heer VAN DE BELT heeft nog geen antwoord ontvangen op zijn vraag betreffende de bereikbaarheid voor de pleziervaart van Emmelhage.

Wethouder VAN DER EST laat weten dat het college hier geen werk van maakt.

De heer VAN DE BELT meldt dat het punt verkeersveiligheid fietsroutes schooljeugd buitengebied pas na 2010 aan de orde komt. Hij vraagt of dit binnen een jaar zou kunnen.

Wethouder SCHUTTE laat weten dat er via het collegeprogramma afspraken gemaakt zijn. Binnen een jaar is erg snel, maar het college is ermee bezig.

De heer HERMUS heeft een vraag betreffende het geluidsbeleid. Het opstellen van het beleid is niet verplicht en dan wordt weer teruggevallen op de wettelijke norm. Algemeen is er 5 dB(A) van de geluidsnorm afgehaald. De gemeenten hebben de beleidsruimte om 5 dB(A) terug te nemen zodat je op het oude beleid komt. Er kan gekozen worden voor het landelijke beleid en er kan zelfs 5 dB(A) afgehaald worden. De CDA-fractie wil de keuze graag vooraf als raad gemaakt hebben. De CDA-fractie wil graag weer op de oude norm terugkomen. Dit moet geregeld worden in de Algemene maatregelen van bestuur.

Wethouder KEUR laat weten dat er op dit moment geen beleid inzake de geluidshinder is. Het college wil nu onderzoeken wat de kansen en de knelpunten zijn om een eigen gemeentelijk beleid te kunnen formuleren. Daartoe denkt het college een quickscan uit te voeren die over een a twee weken klaar zal zijn. Over een maand wil het college de quickscan aan de commissie presenteren wat de uitgangspunten op papier zouden moeten zijn om het geluidsbeleid te formuleren. Dit punt komt terug bij de commissie.

Mevrouw GELUK meldt dat in de najaarsvergadering antwoorden zijn verkregen op zaken uit de najaarsvergadering die waren toegevoegd bij nieuwsbrief nummer 34. Er is indertijd gesproken over de knelpuntenpot en bij de beantwoording door het college bleek daar ineens een etiket op geplakt als zou het alleen gaan om knelpunten die behoren bij prioriteit 45. Het potje voor vrijwilligersorganisaties blijkt ook ineens het etiket dit is alleen voor prioriteit 45 en 24 voor vrijwilligers in de BMO verkregen te hebben. Spreekster maakt hier bezwaar tegen en vraagt zich af waar deze etiketjes vandaan komen.

Wethouder VAN MEIJEL heeft hier niet direct een antwoord op en zal hier daarom schriftelijk op reageren.

Mevrouw GELUK stelt dat er aan de 60km-motie geen recht gedaan is. Ze vraagt hoe het college recht aan deze motie gaat doen.

Wethouder SCHUTTE respecteert de motie, maar het college moet de motie wel uitleggen zoals deze opgesteld is. Heel de polder 60 km staat niet meer ter discussie. Wat wel ter discussie staat is dat er maatwerk per weg geleverd wordt gericht op verbeteren van veiligheid, adequaat onderhoud, fietsstroken en versterkte bermen. Het college heeft wel te maken met het maatwerk en de inspraak van de burgers en dat was inmiddels al meer dan twee jaar ingezet. Voor de Karel Doormanweg was men unaniem akkoord met twee plateaus en vier chicanes. Op die manier wordt maatwerk geleverd per weg en wordt naar de burgers geluisterd.

Mevrouw GELUK vraagt wat het college gaat doen met alle andere wegen in de Noord-oostpolder, inclusief doodlopende wegen.

Wethouder SCHUTTE meldt dat zij ook aan de westkant van de polder bezig zijn en dat dat voorafgaand aan de motie al zo was.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 6 februari 2006.

De griffier,

De voorzitter,