

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 6 februari 2007 om 19.00 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames A.J. Geluk-Geluk (VVD) en J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks) en de heren E. van de Belt (Fractie Van de Belt), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (ONS), L.H.M. Lammers (ONS), H.L. Meijering (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP), J. Voorberg (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren W.P. Keur, W.J. Schutte  
Voorzitter: eerste deel: de heer J.W. Bakker  
vervolg: de heer A.W. van Daalen  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

## **1. Opening en mededelingen**

De heer BAKKER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De voorzitter van deze commissie, de heer Van Daalen, komt iets later.

De heer Suelmann is verhinderd en wordt vervangen door de heer Meijering.

## **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt vastgesteld, waarbij de volgorde van de agendapunten wordt gewijzigd. In het verslag wordt de oorspronkelijke volgorde aangehouden.

## **3. Notulen van de vergadering van 9 januari 2007**

*Tekstueel*

- De heer HERMUS heeft als algemene opmerking, dat met name het tweede deel van de notulen geen juist beeld weergeeft. Het verloop van de vergadering is niet geheel terug te halen.

- De heer KREEFT wijst op de mededeling dat wethouder Schutte bij agendapunt 5 zal terugkomen. Het verslag geeft aan dat de zaak in behandeling is. Er is meer gezegd.

De heer Kreeft zal een aanvulling op de tekst geven. (Karel Doormanweg)

*Naar aanleiding van:*

- Mevrouw GELUK geeft aan dat zij nog geen antwoord op haar vraag, vermeld op pag. 12, heeft ontvangen. Zij wacht dit af.

## **4. Spreekrecht**

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

## **5. Vragenuurtje**

Mevrouw GELUK heeft de volgende vragen:

- Burchttochten. Wat is de stand van zaken ten aanzien van de aanbesteding van de burchttocht?

- Kan informatie worden gegeven over de omvang van de stormschade (18 januari 2007) met betrekking tot het zand bij Schokkerhaven en de Ketelbrug?

- De wethouder heeft in antwoord op schriftelijke vragen aangegeven te willen wachten op Emmelhage voordat een proef met papiercontainers wordt genomen. Kan het niet eerder? Er blijven, ondanks de activiteiten van vrijwilligers, witte vlekken.

De heer HAAGSMA heeft vragen gesteld naar aanleiding van het persbericht van het college dat € 70.000,00 meer kan worden verkregen. Het college heeft aangegeven dat binnenkort een notitie hierover in de commissie aan de orde komt. Wanneer zal dit gebeuren en wat beoogt het college met de notitie? Als het over andere onderwerpen gaat, dan wil spreker in de commissie spreken over de vergoeding aan de inzamelaars van oudpapier?

Wethouder de heer KEUR heeft in een vorige commissievergadering aangegeven dat een notitie wordt voorbereid of in de gehele polder een mogelijkheid aanwezig is om de blauwe bakken kunnen worden geplaatst. Eerst moeten de cijfers over 2006 bekend zijn, voordat de notitie kan worden afgerond. Ook wordt gekeken wat in Marknesse en Lelystad gebeurt. Op dit moment kan spreker geen termijn noemen waarop de notitie aanwezig is.

De heer Haagsma vraagt naar de vergoedingsregeling. Spreker meent dat bij de beantwoording van de vragen een gedetailleerde toelichting op een en ander is gegeven. De huidige vergoedingsregeling is: 50% van de winst gaat naar de inzamelaars en 50% naar de afvalstoffenpot.

De toegezegde notitie zal moeten aangeven hoe het ophalen van oudpapier kan worden geoptimaliseerd, welke investeringen zijn nodig, hoe wordt omgegaan met de vrijwilligers, de vergoedingsregeling.

De heer HAAGSMA meent dat in de begroting een bedrag daarvoor moet worden opgenomen. Het moet niet zo zijn dat de meerwaarde van het oudpapier daarvoor moet worden benut.

Wethouder de heer KEUR zegt dat er nog geen geld is overgebleven. Het college komt met een voorstel aan de commissie, die keuzen moet maken.

De heer HAAGSMA is niet helemaal tevreden met het antwoord. De notitie moet worden afgewacht. De fractie van de Politieke Unie zal zich beraden op de vraag van agendering van dit onderwerp. Als de andere fracties hieraan nu geen behoefte hebben dan is het niet zinvol.

De heer BAKKER meent dat duidelijk is welke elementen in de notitie aan de orde komt, zoals door de wethouder is aangegeven. De discussie hierover zal nog moeten worden gevoerd. De raad moet de prioriteiten van het college beoordelen. Als de optimalisering zonder vrijwilligers moet, dan ligt voor PvdA/GroenLinks de prioriteit.

Mevrouw GELUK wacht de notitie van het college af, voordat een discussie over dit onderwerp plaatsvindt.

De heer KREEFT verwijst naar de Stentor van 30 januari 2007, waarin is vermeld, dat de uitspraak van de rechter in kort geding is aanbesteding van de burchttocht over moet worden gedaan. In het slechtste scenario moeten de drie betrokken overheden – waterschap Zuiderzeeland, de provincie en de gemeente Noordoostpolder – veel geld extra op tafel moeten leggen of het verhaal is van de baan.

Spreker heeft de volgende vragen:

- Is de wethouder het eens met de steller van het artikel, dat het project vertraging heeft opgelopen door onhandige onderhandelingen? Zo ja, wat is hierin onhandig geweest?
- Komt de € 400.000,00 EPD-subsidie in gevaar omdat de aanbesteding over moet?
- Eerder is aangegeven dat de provincie haar risico vooralsnog heeft begrensd op maximaal € 200.000,00. Bij overschrijding zal de provincie laten weten of zij evenredig mee wil delen, afhankelijk van de omstandigheden. Hoe staat het met deze afspraak en zijn de onderhandelingen daarover al gestart?

De heer VOORBERG merkt op dat ooit aan de Luttelgeestseweg een boring naar olie heeft plaatsgevonden.

Gekeken zou worden of de geotechnische energie zou kunnen worden benut. Wat is de afloop van het onderzoek?

De heer HAAGSMA heeft in oktober jl. aan wethouder Van der Est gevraagd om te discussiëren over plannen inzake zelfrealisatie en ontwikkeling van de dorpen. Toen is aan gegeven daarmee nog even te wachten, omdat er een memo komt. Dit was niet het geval en werd gesteld dat de presentatie in januari 2007 een presentatie zou plaatsvinden. Er was toen sprake van een geheel andere presentatie dan waarom was gevraagd. Nu gebeurt het in maart 2007. Het betekent dat de commissie bijna een halfjaar aan het lijntje is gehouden. Daarover spreekt de heer Haagsma zijn ongenoegen uit.

De heer VAN DE BELT informeert naar de voorrangssituatie voor fietsers op de in aanbouw zijnde rotonde Banterweg/Emmelhage/Waterlandweg. Daar zal veel fietsverkeer zijn. Buiten de bebouwde kom hebben de fietsers geen voorrang; in de gebouwde gebieden is dat wel. Spreker meent dat fietsers op de rotonde voorrang moeten krijgen. Wat is de mening van het college hierover?

De heer MEIJERING stelt een vraag inzake de huisvesting van buitenlandse werknemers. Er is een aantal ontwikkelingen, zoals het ombouwen van een schuur in Marknesse voor huisvesting. Ook in Kraggenburg zijn daarvoor plannen. Een en ander is onvoldoende om deze groep werknemers goed te huisvesten. Met name in het noorden en westen van de gemeente zijn nog geen voorzieningen in deze groep. Velen zijn gehuisvest in caravans op minicampings. De omstandigheden zijn vaak van inferieure kwaliteit. De CDA-fractie roept het college op om, naast ruimte in het nieuwe bestemmingsplan, te werken aan meer woonruimte voor deze mensen en in de tussentijd ruimte te geven, zodat zij op een humane manier kunnen worden gehuisvest.

Wil het college hieraan meewerken en op welke wijze zou dit kunnen worden ingevuld?

De heer HAAGSMA vraagt de heer Meijering welke oplossingen het CDA zelf in gedachte heeft.

De heer MEIJERING antwoordt dat er ondernemers zijn die zelf willen zorgen voor adequate huisvesting. Het college moet willen meewerken aan het accepteren van tussentijdse voorzieningen, omdat niet alles in het huidige bestemmingsplan past.

Mevrouw GELUK informeert of hier sprake is van de ondersteuning van de vraag om het bestemmingsplan Buitengebied te wijzigen. Als sprake is van ondersteuning, dan is zij daar blij mee. Het is een onderwerp dat snel ter hand moet worden genomen om het bestemmingsplan Buitengebied minder knellend te maken.

De heer HERMUS geeft aan dat plannen worden voorbereid voor de Wester- en Noordermeerweg. De CDA-fractie wil de plannen eerst in de commissie bespreken, voordat bespreking met de bewoners plaatsvinden. Kan het college dit toezeggen? Kan de commissie ook de brief van het college aan de bewoners over de verbreding ontvangen?

De heer BAKKER heeft de volgende vragen:

- Fietsbeleid. Naar aanleiding van de inspraakreactie van de Fietsersbond heeft spreker vragen gesteld over het fietsbeleid. Daarop heeft het college geantwoord. Op 6 februari 2007 heeft het college overleg met de heer Dingemans. Spreker is benieuwd naar het resultaat van het overleg.

De verstrekte informatie is nog niet geheel duidelijk. In de tweede helft 2007 komt het college met een plan voor fietsroutes, binnen en buiten de bebouwde kom. In het collegeprogramma is afgesproken dat een en ander na een jaar rondom de scholen bekend zal zijn. Spreker meent dat een globale inventarisatie van de problematieken rond de scholen mogelijk moet zijn, op redelijk korte termijn. De heer Bakker verzoekt een globale inventarisatie op korte termijn uit te voeren.

- In het kader van klimaatproblemen heeft de heer Bakker het college gevraagd om mee te doen aan de actie om gedurende vijf minuten het licht uit te doen. Het college heeft negatief hierop geantwoord en heeft aangegeven op grond waarvan het van mening is dat het gemeentelijke klimaatbeleid voldoende aan de orde komt. Spreker is niet van mening dat het voldoende is. Hij verzoekt het college op korte termijn nadere invulling te geven aan meer inspanningen op dit gebied.

- In de raadsvergadering van 14 december 2006 heeft spreker gevraagd of de bomenverordening moet worden aangepast. Het college heeft aangegeven een initiatiefvoorstel af te wachten. Van ambtelijke zijde is inmiddels nadere informatie gegeven. Daaruit blijkt dat op ambtelijk niveau onderzoek plaatsvindt bij andere gemeenten, met name naar de wijze waarop met structuurbepalende houtopstanden, ook binnen de bebouwde kom, kan worden omgegaan. In hoeverre willen de commissie ondersteunen dat binnen de bebouwde kom structuurbepalende houtopstanden enige bescherming krijgen.

De heer VOORBERG meldt dat de ChristenUnie/SGP heeft geprobeerd de bomenverordening van toepassing te verklaren binnen de bebouwde kom. Spreker steunt de suggestie van de heer Bakker, zeker ook omdat het daarmee mogelijk wordt inspraak te geven over voornemens tot het kappen van bomen.

Mevrouw GELUK ziet in het kader van regelgeving niet veel in een bomenverordening. De VVD-fractie gaat uit van deskundigheid van de ambtenaren op dit gebied. De fractie is niet voor een bomenverordening voor de bebouwde kommen en wil geen uitbreiding voor het buitengebied.

De heer LAMMERS heeft geen behoefte aan een bomenverordening.

De heer HAAGSMA memoreert dat de Politieke Unie wel eens een motie heeft ingediend om de groene longen bij de bebouwde kommen moeten worden gespaard. Over structuurbepalende beplanting wil de Politieke Unie graag meedenken. Op dit moment geldt het behouden van structuurbepalende beplanting alleen voor het buitengebied. Spreker wil de door de heer Bakker gevraagde discussie wel aangaan.

De heer VAN DE BELT heeft geen behoefte aan uitbreiding van de bomenverordening.

De heer HERMUS merkt op dat geen bomenverordening voor de bedoelde situaties nodig is. De groenstroken zijn aangegeven.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat het sympathiek lijkt om de bomenverordening ook van toepassing te verklaren op de bebouwde kom. Het college is bereid hiernaar te kijken. Spreker geeft aan dat de singels ervoor zijn bedoeld om de vierkante erven in het buitengebied te accentueren.

De vraag is of dit in de bebouwde kom nodig is. Besproken kan worden welke structuurbepalende beplanting in de bebouwde kom aanwezig is, die moet worden beschermd. Het college is van mening dat sprake is van een goede bomenverordening voor het buitengebied. Mensen worden niet tekort gedaan.

De heer HAAGSMA heeft aangegeven dat als van bewoners van het buitengebied iets wordt gevraagd, het college binnen de bebouwde kom het goede voorbeeld moet geven.

Wethouder de heer SCHUTTE reageert op andere vragen:

- Burchttocht. Door het door het waterschap verliezen van het kort geding zullen de plannen vertraging ondervinden. Er zijn rond de aanbesteding omstandigheden aan de orde geweest, waaraan het waterschap niets kan doen. Op het moment van de aanbesteding was de grond nog niet verworven. De verwerving liep mis, met als gevolg dat de aanbesteding moet worden teruggetrokken en daarna opnieuw in de markt zetten. Er is inderdaad een slordigheid begaan, namelijk een voorleesfout. Het wil niet zeggen dat de procedure niet zorgvuldig is geweest.

Er is sprake van vertraging als het gaat om het inrichten van het gebied als waterberging. Er is geen vertragend effect op de inrichting van de Corridor.

Partijen hebben overleg over het succesvol in de markt zetten van de aanbesteding. Spreker vertrouwt erop dat een tweede kans wordt verkregen, die tot een goed einde wordt gebracht en tot realisering kan worden overgegaan. Nader onderzoek leert dat eind december a.s. weliswaar een en ander moet zijn afgerond, in het kader van de EPD-subsidie, maar enige rek ik aanwezig.

Het waterschap mag de aankoop van de gronden meenemen als investering, die voor de EPD-subsidie in aanmerking wordt genomen. Als ook nog dit jaar een deel van de werkzaamheden wordt meegenomen, dan zal het verlies aan subsidie nog kleiner worden. Komt er een verlies, dan moeten partijen ieder eenderde deel daarvan dragen.

Er is nog niet met de provincie gesproken over de daar gestelde limiet van € 200.000,00. Het is nog niet aan de orde.

Het is de vraag of bij de nieuwe aanbesteding tot een veel hoger bedrag wordt gekomen.

Er is een belangrijke afnemer in de markt (afdekking Terp).

Spreker is niet zo pessimistisch als het krantenartikel aangeeft.

- Stormschade. Aan het Schokkerstrand is een behoorlijk stuk strand weggespoeld. De gemeente moet een deel van de kosten van herstel dragen; het gaat om ongeveer € 20.000,00.

- Aardwarmte. De afstand om de aardwarmte op de gewenste plek te krijgen is zodanig groot, dat de warmte ontoereikend is. Geïsoleerde buizen kosten € 1.000,00 per meter; het langer openhouden van de put kost € 50.000,00 tot € 100.000,00. Het perspectief op verdiensten is onvoldoende om nader onderzoek te doen.

- Rotonde Banterweg. Op dit moment wordt geen uitspraak gedaan over fietsers in de voorrang. Een en ander wordt nader bekeken.

- Huisvesting (buitenlandse) werknemers. In eerste instantie zijn de ondernemers verantwoordelijk voor een goede opvang van hun werknemers. De gemeente is bereid bestemmingsplannen aan te passen ten gunste van deze huisvesting. Er is nu een tekort aan huisvesting. Spreker is bereid na te gaan of een interim-regeling mogelijk is. In het verleden zijn "misstanden" geconstateerd bij huisvesting van buitenlandse medewerkers op boerenerven. Hierbij speelt mee dat er beperkingen zijn voor het treffen van huisvesting op boerenerven (o.a. geluid, veiligheid).

- Wester- en Noordermeerweg.

Het betreft het laatste deel van de projecten Duurzaam veilig. Hierover heeft een eerste gesprek plaatsgevonden. Er is geen geld voor het verbreden van de weg. Aan bewoners is voorgesteld om in het reguliere onderhoud te komen tot bermversteving. Het gebeurt niet in 2007, omdat het budget daarvoor niet toereikend is. Naar aanleiding van de reacties op de inspraakbijeenkomsten wordt aan de bewoners voorgelegd welke maatregelen het college denkt te nemen. Een deel van de commissie heeft eerder aangegeven dat terughoudend moet worden omgegaan met de 60 km per uur.

De heer BAKKER merkt op dat dit niet voor hem geldt. In de door de meerderheid van de raad aangenomen motie is inspraak met de bewoners als belangrijk onderdeel genoemd. De lopende inspraak moet worden voortgezet.

De heer VOORBERG sluit zich daarbij aan.

Wethouder de heer SCHUTTE bevestigt dat het traject gaande is. Hij heeft er twijfels bij om een en ander eerst in de commissie aan de orde te stellen, voordat naar bewoners wordt gegaan.

Spreker stelt voor nog eenmaal met de bewoners van de Noorder- en Westermeerweg te spreken, om ook de verbreding te bepraten. De bewoners kunnen reageren op een gedachte oplossing. Voordat het college tot een definitief standpunt volgt, komt dit onderwerp in de commissie.

Mevrouw GELUK dringt erop aan het standpunt van de bewoners, verwoord in de brief van 1 november 2006, daarbij te betrekken.

Daaruit blijkt het standpunt van de bewoners. De fractie wil op de hoogte worden gehouden hoe het college omgaat met de motie.

Op de vraag van de wethouder wat moet worden gedaan als bewoners bijv. wel chicanes willen geeft spreekster aan dat de raad daarmee rekening zal houden. Het gaat hier om een nieuwe situatie. Het moet niet zo zijn dat zijwegen door de maatregelen Wester- en Noordermeerweg ook automatisch 60km-wegen worden.

Wethouder de heer SCHUTTE zal nog een keer met de bewoners Wester- en Noordermeerweg voorleggen en zal een idee voorleggen. Voordat het college tot een conclusie komt vindt een gesprek met de commissie plaats.

De commissie stemt hiermee in. De commissie krijgt een afschrift van de brief aan bewoners.

- Fietsbeleid. Er vindt discussie plaats met de heer Dingemans; hij is van mening dat de gemeente veel zaken verkeerd doet. Vanmorgen heeft ambtelijk overleg met de heer Dingemans plaatsgevonden. De terugkoppeling van het gesprek moet nog plaatsvinden.

- Inventarisatie van veilig fietsen bij scholen. Uit reacties van schoolleiding en ouders blijkt dat er klachten zijn over de veiligheid van fietsende schoolkinderen rondom scholen. Het is een niet gemakkelijk op te lossen probleem. In het collegeprogramma is opgenomen dat Duurzaam veilig aan de orde komt. Dit zal voortvarend gebeuren.

Wethouder de heer KEUR merkt op dat het college en de heer Bakker vaker over het klimaatbeleid hebben gesproken. Het nieuwe kabinet zal het klimaatbeleid steviger aanpakken. Op nationaal niveau zijn er verschillende spaaracties op het gebied van energie. Het college geeft ook aandacht aan het klimaatbeleid, zoals onderzoek naar dieselolie, het besparen van energie in publieke ruimten, in beheer bij de gemeente.

De heer BAKKER is van mening dat het milieubeleid in beperkte mate van de grond komt. De gemeentelijke overheid moet niet alleen binnen de eigen diensten kijken wat kan worden gedaan, maar zij heeft ook een verantwoordelijkheid naar de burgers in het informeren over en stimuleren tot milieuvriendelijk gedrag. Een signaalwerking van vijf minuten het licht uit kan daarin een rol hebben. Ook andere vormen van beleid kunnen bijdragen aan vermindering van CO<sub>2</sub>-uitstoot, bijv. in het fietsbeleid.

De heer LAMMERS adviseert de heer Bakker naar zijn partij in de provincie te kijken, die is voor verbreding van de A6/A9.

Wethouder de heer KEUR zegt de heer Bakker toe dat de gemeente zo veel mogelijk doet om vermindering van energieverbruik en uitstoot te bereiken. Op het moment dat de vraag kwam om de verlichting vijf minuten uit te doen, was dit niet direct uitvoerbaar. Er waren ook bedenkingen ten aanzien van de veiligheid.

## **6. Agendapunten**

### **1. Presentatie conceptstructuurvisie Kraggenburg**

De (informatieve) presentatie van dit concept wordt verzorgd door de heer GRIT van Bureau Witpaard & Partners. Hij benadrukt dat het thans nog gaat om gedachtevorming met betrekking tot een ruimtelijke visie en de fasering daarbij ten aanzien van Kraggenburg.

Concreet gaat het hierbij om de toekomstige woningbouw in de gebieden Pauw en Penders, hetgeen een logische ontwikkeling lijkt en passend is in de zogenaamde schil-lengedachte en de fasering daarbij.

De vraag is gesteld: kijk over een langere termijn naar het dorp Kraggenburg. Zijn er met het inzicht met de nieuwe visie ideeën die leiden tot een andere opbouw van het dorp.

Een belangrijk element is de toevoeging van de dimensie vaarwater. In eerste instantie was het gebied Pauw bestemd voor wonen in het groen maar als extra dimensie wordt het (recreatieve) vaarwater toegevoegd. Daarbij kan sprake zijn van een verscheidenheid in woontypologieën, naar wonen in groengebieden ook wonen waarin vaarwater een belangrijk element is.

Dit impliceert overigens wel de komst van een drietal bruggen. Ook voor het gebied Penders zou het element vaarwater kunnen worden toegevoegd, waarbij een (beweegbare) brug noodzakelijk wordt.

Fasering:

- verplaatsing sportvelden
- maken van een rotonde
- verplaatsing volkstuinten.

Nog los van mogelijke subsidiëring zijn deze plannen volgens de heer Grit financieel haalbaar. Naar aanleiding van de presentatie worden vragen gesteld.

De heer VOORBERG heeft een aantal vragen:

- De timing. De structuurvisie wordt de onderlegger volgens het bestemmingsplan moet worden gemaakt, omdat een bezwaar bij de Raad van State is toegewezen. Het bestemmingsplan moet voor 30 augustus 2007 zijn vastgesteld.
- Waterwonen is gewild. Het is de vraag hoe hoog de brug moet zijn. Is de verbreding van de Paardentocht meegenomen?
- Er is sprake van een forse afwijking van de toekomstrichting, die aangaf dat de uitbreiding richting kavel Penders zou gaan. Een en ander lijkt een motivering om de kavel Pauw snel te ontwikkelen. Ook al erkend spreker dat Kraggenburg om woningen vraagt.

De heer GRIT merkt op het bestemmingsplan niet door een structuurplan vooraf is gegaan. Naar aanleiding van een bezwaar bij de Raad van State is de gemeente gevraagd te kijken naar de langere termijn. Het idee om verscheidenheid in woningbouwgebieden te maken komt voort uit de behoefte hieraan. De fasering is gekozen, omdat hierdoor de bereikbaarheid van het gebied met minder kosten kan geschieden.

De herziening artikel 30 WRO betreft het bestemmingsplan Kraggenburg. De onderbouwing is van belang voor de goedkeuringsprocedure bestemmingsplan Pauw. De provincie wil duidelijkheid wat de basis is van de fasering.

In de globale berekening is niet alleen naar de brug, maar ook naar de breedte van het water genomen. Spreker gaat er niet vanuit dat grote jachten naar het woongebied kunnen gaan. Het zal een beweegbare brug zijn. Hinder daarvan zal meevallen. De rotonde is geen probleem. Zie de situatie in Vollenhove, waarbij de rotondes echter verder van de brug af liggen. De intensiteit van het bevaren van het water daar is veel hoger dan in Kraggenburg.

De heer VAN DE BELT zegt dat de meeste dorpen een bereikbaarheid via water hebben. De masthoogte zal bedoeld zijn. Zijn er kosten van de brug bekend? Een beweegbare brug zal veel kosten.

De heer GRIT geeft aan dat in dit stadium het plan financieel haalbaar wordt geacht. Bij instemming met de ontwikkelingsrichting moet een verdere berekening plaatsvinden. In de berekening is uitgegaan van een beweegbare brug.

De heer HAAGSMA vraagt of de eigendomsverhoudingen in het gebied zijn betrokken in de globale kostenberekening.

De heer GRIT licht toe dat een structuurplan zich kenmerkt door het feit dat de gemeente geen eigenaar is van gebieden die daarin worden aangegeven. Er wordt uitgegaan van veronderstellingen.

De heer HERMUS noemt een en ander ambitieus.

Er zal sprake zijn van rentelasten, gelet op noodzakelijke verwervingen. Is een en ander haalbaar?

De heer GRIT zegt dat in de berekeningen de veronderstelling is dat een en ander financieel en qua draagvlak mogelijk is.

Mevrouw GELUK vraagt naar de afwegingen om de sportvelden te leggen naast het Greeneryterrein. Is gekeken naar de ijsbaan, met het doel een aantal sportfuncties te combineren.

De hoogspanningsleiding is aangegeven als een scheiding. Is het technisch mogelijk de hoogspanningsleiding onder de grond te brengen? Is het recreatiegebied niet een mooi woningbouwgebied? Waarom wordt dit niet gedaan?

De heer GRIT antwoordt dat een intense discussie over de plek van de sportvelden heeft plaatsgevonden. Rekening moet gehouden met zones inzake geluid e.d. een hoogspanningsleiding.

Het ondergrondsmaken van een hoogspanningsleiding vanuit gemeentelijk belang moet door de gemeente worden betaald; het is kostbaar. Voor de sportvelden wordt aan de voorgestelde locatie gedacht, ook omdat het Greeneryterrein een terrein voor kleine bedrijven wordt. Ook de verkeersveiligheid heeft aandacht. Het is overigens nog onderwerp van discussie. Er zijn (gevorderde) plannen voor een gebied met zomerhuisjes. Dit kan niet worden teruggedraaid.

Mevrouw GELUK vraagt waarom een combinatie van de ijsbaan met de sportvelden niet mogelijk zou zijn.

De heer HAAGSMA wijst erop dat de ijsbaan zich op grond van Natuurmonumenten bevindt.

De heer GRIT stelt dat het niet de intentie is om de noordzijde van Kraggenburg te belasten en dat bovendien de bereikbaarheid en sociale veiligheid voor kinderen de doorslag hebben gegeven voor de keuze van locatie van de sportterreinen. De Vereniging Dorpsbelang heeft ook niet een locatie bij de ijsbaan genoemd.

De heer LAMMERS wijst op het belang van een evenwichtige planologische stedenbouwkundige ontwikkeling in Kraggenburg. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Voorberg. De indruk is dat het bevaarbaar maken van de kavels Penders, het legitimeren van de kavel Pauw is. In hoeverre kan een gezamenlijke opbouw van de beide kavels plaatsvinden? Dat doet recht aan een evenwichtige ontwikkeling.

De heer GRIT antwoordt dat de structuurvisie de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden voor woningbouw tot 2020/2022 aangeeft. Het voorstel is met Pauw te beginnen, omdat eerst de sportvelden moeten worden verplaatst. De marktsituatie kan ertoe leiden dat Pauw dan even wordt gestopt en bij Penders wordt begonnen.

Wethouder de heer SCHUTTE stelt dat er behoefte is aan reguliere woningbouw. Daarom is het goed zo snel mogelijk met Pauw te beginnen. Daardoor wordt geld gegenereerd, ook voor eventuele extra voorzieningen in Kraggenburg. Als Pauw loopt kan met de ontwikkeling van Penders worden begonnen.

De heer VOORBERG maakt zich zorgen over de financiële haalbaarheid van de plannen. Het is vreemd om bewoners van de kavel Pauw te laten meebetalen aan de tochten die de bewoners van kavel Penders ten goede komen. Er zullen kosten zijn voor verplaatsing sportvelden, bruggen, maken voorzieningen e.d. Spreker onderschrijft dat Pauw en Penders gelijktijdig kunnen worden ontwikkeld.

Eerder was sprake van een groen kader om nieuwe wijken. Bij Penders is die aanwezig, maar niet bij Pauw. Spreker wil het oorspronkelijke idee van het dorp handhaven.



Het zou naar zijn idee logischer zijn om eerst de kavel Penders te ontwikkelen.

De heer BAKKER merkt op dat in het bestemmingsplan voor de kavel Pauw rekening is gehouden met een groensingel.

Mevrouw FABER sluit aan bij al gemaakte opmerkingen, zeker ten aanzien van de sportvelden. Het plan laat de sterke kwaliteiten van Kraggenburg zien: natuurontwikkeling, open vaarverbinding. Zij ziet daarin wel toekomst en is in eerste instantie positief.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat het de bedoeling is om vroegtijdige informatie aan de commissie te geven. De doelstelling moet niet uit het oog worden verloren. Het gaat om een totaalvisie voor Kraggenburg. Er zijn ontwikkelaars, die iets anders dan gebruikelijk willen realiseren en daarbij het specifieke karakter benadrukken. Het is goed daaraan invulling te geven. Daarvoor is een nieuwe structuurvisie nodig. Daarbij wordt uitgegaan van wonen, recreatie en recreatief wonen. De details moeten nog worden ingevuld. Vereniging Dorpsbelang en andere betrokkenen zijn vanmiddag geïnformeerd.

De discussie horend meent spreker dat er, ondanks vragen, draagvlak is voor de gepresenteerde denkrichting. Ten aanzien van sportvelden geeft spreker aan dat de bebouwing op een bepaalde afstand van sportvelden moet blijven.

Ten aanzien van de Kei meldt spreker dat het college heeft besloten tot een bestemmingsplanwijziging. Daardoor ontstaan meer kansen voor het toerisme in Kraggenburg.

De heer VAN DAALEN is inmiddels in de vergadering gekomen en neemt het voorzitterschap over van de heer Bakker.

## 2. Planvorming in de Corridor; presentatie

Een vertegenwoordiger van de Windgroep verzorgt de presentatie met betrekking tot de Corridor die zich uitstrekt van Emmeloord tot Kuinderbos. Hij informeert de commissie omtrent procesgang, vorderingen en stand van zaken, alle gerelateerd aan het oorspronkelijke plan bestaande uit de onderwerpen natuur, burchten, waterretentiebekken, de Casteleijnsplas (het attractiepark), de Terp en de Boskamers.

Het waterretentiebekken komt hierbij in het meest zuidelijke deel. De kostendragers van dit plan worden gevormd door de burchten, waarin wat meer woningen gesitueerd worden dan oorspronkelijk voorzien omdat de kosten van het plan hoger uitvallen door hogere grondaankopen.

Het open-dichtverhaal met de stroken is overigens gehandhaafd.

Een burcht bestaat uit een hoofdgebouw, een oranjerie, poortgebouwen, een paviljoen, zogenaamde stallen en een theehuis.

De Casteleijnsplas is eigendom van het Flevolandschap waarmee momenteel overleg is omtrent de bestemmingsmogelijkheden c.q. gebruiksmogelijkheden.

Het attractiepark heeft weliswaar niet prioriteit 1, maar toch is reeds studie/onderzoek gaande over de invulling ervan. Mogelijk is een ecozoo-achtige invulling gecombineerd met recreatiebungalows een optie (analoog aan Epe en Leeuwarden); momenteel onderzoekt Landal GreenParks de mogelijkheden wat dit betreft terwijl ook de gemeente zich nog moet uitspreken.

De afdekking van de Terp (het evenemententerrein) via het Friese Pad is momenteel aan de orde en is gemoduleerd conform de wensen van de golfclub. Naast golf zijn ook andere wensen zoals de vestiging van een amfitheater (dat een publieke functie heeft) en een evenementengebouw realiseerbaar. Ook de oprichting van een uitzichttoren, vlindertuin en klimmuur zijn in onderzoek.

De golfclub krijgt de beschikking over een negenholesbaan inclusief een driving range, deels gesitueerd op de berg en ernaast.

Ook de Boskamers hebben niet direct prioriteit; tevens is de locatie daarvoor nog niet exact bekend; er zullen kavels ten behoeve van ondernemers ontstaan (bv. op het gebied van fitness).

Resumerend kan gesteld worden dat de plannen technisch haalbaar zijn, dat het attractiepark en de Casteleijnsplas (eigendomsverhaal) volop in onderzoek zijn en dat De Terp qua gedachtevorming redelijk ontwikkeld is.

De heer LAMMERS is zeer verrast over de presentatie en de grootse plannen. Enige tijd geleden heeft spreker een vraag gesteld over de eigendomsrechten van de Casteleijnsplas. Wat betekent het voor de plannen als de eigendomsrechten van de Casteleijnsplas niet verworven kunnen worden? Zijn er alternatieven op het gebied van waterrecreatie? De Windgroep gaat ervan uit dat de eigendomssituatie van de Casteleijnsplas geen belemmering zal zijn. Er moet nog veel worden onderzocht. Volgens Flevolandschap heeft de plas geen al te hoge natuurwaarde. Het is de bedoeling de plas iets meer toegankelijker te maken. Mocht gebruik van de plas niet mogelijk zijn, dan kan in de omgeving van het attractiepark iets worden overwogen.

De heer VELDKAMP merkt op dat de aanbesteding van de Burchttocht opnieuw moet gebeuren. Wat zijn de consequenties voor de aanleg van de burchten?

De Windgroep antwoordt dat procedures moeten worden gevolgd. Dat kost tijd.

Wethouder de heer SCHUTTE voegt hieraan toe de planningen van de Burchttocht en Corridor los van elkaar staan. Voor de burchten moet een bestemmingplanprocedure worden doorlopen.

Mevrouw GELUK stelt vast dat al een eind is gevorderd met het plannen maken voor de burchten. De burchten zijn de kostendekkers, de krenten in de pap. Gaat het om de pap dan is er onduidelijkheid over haalbaarheid, wenselijkheid, het nog niet aanwezig zijn van ondernemers. Passen de burchten wel in het landschap? Aan welk soort bewoners wordt hierbij gedacht? Bijv. ook aan zorglandgoederen? Spreekster meent dat een ieder wil dat het allemaal krenten worden.

Hoe concreet zijn de plannen als tot een samenwerkingsovereenkomst wordt gekomen?

Op zich is het amfitheater leuk; als het tegenvalt voel je daar de golfballen; als het meevalt hoor je de ballen. Hoe groot zijn de risico's?

De Windgroep antwoordt:

- Golfbaan en amfitheater worden gescheiden, zodat men geen hinder van elkaar ondervindt.

- Burchten; het gaat om een luxe woonniveau, voor een vrij brede doelgroep. De zorgmogelijkheid voor ouderen wordt ingebracht, met name in de vorm van een zorgsteunpunt. Zorgpartijen hebben hierin vooral een rol.

- "De krenten in de pap" zijn inderdaad nodig om de rest te kunnen financieren, o.a. grondaankopen.

Een en ander wordt samen met de gemeente gedaan. Als een ondernemer met een plan komt, is daarvoor zeker aandacht. Op een vraag of het gebied eerst wordt ingevuld met functies of wordt het aanbod min of meer ook afgewacht, wordt het volgende aangegeven. Op dit moment is nog geen samenwerkingsovereenkomst aanwezig, maar er wordt al wel het nodige onderzoek e.d. gedaan.

Daarbij spelen ook mogelijkheden van subsidie e.d. een rol, teneinde daar niet naast te grijpen. Dit betekent dat onderwerpen op een ander moment aan de orde komen dan aanvankelijk was gepland.

Ingespeeld moet worden op initiatieven; dan ontstaan kansen. Voor het attractiepark is het principe om voor de gemeente Noordoostpolder een attractievol gebeuren te maken. De precieze vorm staat nog open. Hetzelfde geldt voor de boskavels. De intentie van de Windgroep is om, als er meer duidelijkheid aanwezig is, met de gemeente te overleggen of er ondernemers e.d. in deze gemeente zijn, waarmee overlegd kan worden over bij hen levende plannen.

- Inpasbaarheid van de burchten in de omgeving. Het Waterschap kwam met een plan, waarbij het principe van open/dicht is toegepast. Dus dikke bosschages zonder doorzicht. Bekeken wordt of een combinatie mogelijk is, waarbij het principe van open/dicht aanwezig blijft.

De heer VOORBERG vraagt wat het belang van het waterschap is van open/dicht.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat het Waterschap andere belangen heeft; het wil een in het landschap ingepaste waterberging. In het oorspronkelijke plan was sprake van een diepe tocht, die ook diende voor afwatering van de kavelsloten. Later zijn de burchten erbij gekomen. Hier en daar zal de grens tussen het plan van het waterschap en de burchtenstrook meanderen. Blijft overeind dat het waterschap het eigen plan trekt.

De heer HAAGSMA vraagt of kan worden aangegeven hoeveel wooneenheden in het gebied moeten worden gerealiseerd. Wanneer moet de realisering plaatsvinden?

Voor de Politieke Unie is het belangrijk dat duidelijk is welke kansen en risico's er voor gemeente en Windgroep zijn. Het is aan de raad om over de samenwerkingsovereenkomst te besluiten.

De Windgroep geeft aan dat het om ongeveer 150 wooneenheden gaat. Dit is conform de afspraken.

De eerder afgesproken tijdsplanning is nog actueel; het gaat over een periode van ongeveer twaalf jaar waarin de invullingen plaatsvinden. De burchten zijn het eerst aan bod, daarna attractiepark. Casteleijnsplas kost meer tijd en zal over drie, vier jaar aan de orde zijn. De Boskamers komen later. Voordat hier iets kan worden gedaan, moet een bestemmingsplan aanwezig zijn.

De heer VAN DE BELT wijst op de ligging van de burchten, bij Luttelgeest en Bant. Onder welk dorp vallen de burchten?

Wethouder de heer SCHUTTE kan daarop geen antwoord geven.

### 3. Wonen: presentatie monitoring en cijfers

Dit agendapunt wordt niet behandeld.

### 4. Beslissing op bezwaar weigering vrijstelling ex artikel 19, lid 1 WRO ten behoeve van de bouw van een tweede bedrijfswoning op het perceel Steenwijkerweg 6 te Marknesse.

De VOORZITTER merkt op dat sprake is van een lastig onderwerp. Het gaat om de juridische kwalificatie, vermeld in het raadsbesluit van 20 juli 2006.

Hij schetst vervolgens de twee mogelijke keuzen voor de raad:

- A. De raad volgt het advies van de commissie Bezwaarschriften op met vervolgens een gang naar de rechter betekent en waarmee verdere besluitvorming voor de raad eindigt.
- B. De raad volgt het advies van het college op. Er volgt dan opnieuw een inhoudelijke beoordeling van het verzoek van de familie Vreeken.

De heer BAKKER is van mening dat de onderbouwing en de argumentatie van het college juist is dan die van de Commissie Bezwaarschriften. Het college grijpt terug naar onderbouwing vanuit rechtspraak van de Raad van State. Spreker wil het advies van het college volgen.

De heer HERMUS volgt het college in zijn advies.

Dit geldt ook voor de heer VAN DE BELT.

De heer HAAGSMA vraagt wat, na behandeling als bezwaarschrift, na uitspraak van de raad het gevolg is.

De heer LAMMERS sluit zich bij deze vraagstelling aan. Het verstrekte stuk is redelijk juridisch. Gelukkig geeft het college een onderbouwing van het besluit.

Spreker vraagt een verklaring van de zin: "Als de uitspraak in de plaats treedt van de beslissing op bezwaar en als het besluit van 26 juli 2006 beschouwd moet worden als beslissing op bezwaar, dan is er sprake van een beslissing op bezwaar in twee instanties." Wat is het risico als het traject wordt gevolgd dat een en ander naar de rechter gaat en er een nieuwe beoordeling komt?

De heer VOORBERG vat een en ander op als bezwaarschrift. De Raad van State heeft aangegeven dat de gemeente een primair besluit heeft genomen. Spreker wil derhalve behandeling van het bezwaarschrift.

Mevrouw GELUK volgt het college.

Wethouder de heer SCHUTTE erkent dat het en juridisch ingewikkelde materie is. De grondslag is ontstaan op het moment dat het college een standpunt heeft ingenomen. De rechter heeft gesteld dat het niet aan het college is om een beslissing te nemen, maar aan de raad. De raad heeft in juli 2006 een nieuw besluit genomen en begint de procedure opnieuw.

Bij het volgen van het voorstel van het college wordt de draad opgepakt bij het nemen van een besluit door de raad. Dit maakt de weg vrij voor een nieuwe gerechtelijke procedure. Het college meent dat dit de juiste weg is.

Bij iedere procedure zijn risico's aanwezig. Bij een ander besluit kunnen ook vervelende situaties ontstaan.

Het betekent dat het college onverkort het besluit van de meerderheid van de raad blijft uitvoeren: niet op de wijze, zoals de familie Vreeken wil, een tweede woning op 150 meter van het erf.

De heer HAAGSMA meent dat een en ander een dilemma blijft. Spreker vraagt fractiebe raad.

De heer VOORBERG meent dat een inhoudelijke beoordeling van de kwestie aan de orde kan komen, gelet op de vermelding in het voorstel. Spreker is het niet eens met de zin "In de uitspraak van de Raad van State afdeling Bestuursrechtspraak van 19 april 2006 wordt aangegeven dat de raad geen beleid heeft vastgesteld ten aanzien van een tweede bedrijfswoning. Wij zijn van mening dat deze omissie met het besluit van 20 juli 2006 door uw raad is rechtgezet." Het besluit van 20 juli 2006 gaat over een concreet geval en heeft geen betrekking op het beleid ten aanzien van een tweede bedrijfswoning. Hier ligt voor spreker een belangrijk punt. Hij is het niet eens met de afweging. Om het goed te doen, moet worden bekeken of eerder juist is gehandeld. Als inhoudelijk niet meer op het bezwaar wordt ingegaan, dan is de vraag wat de zin is van het opnieuw indienen van een bezwaar.

Wethouder de heer SCHUTTE meent dat niet de inhoudelijke beoordeling van het bezwaar aan de orde is. De raad heeft een besluit genomen over de situatie bij de familie Vreeken. Er is een bezwaar ingediend omdat het besluit niet wordt onderschreven. Het belang van betrokkenen is financieel groot. De geldende rechtsgang moet worden gevolgd. De raad heeft een besluit genomen over tweede bedrijfswoningen. Het is jammer dat enkele tweede bedrijfswoningen zijn ontstaan. Het beleid is nu dat nergens een tweede bedrijfswoning is toegestaan. De raad heeft een uitzondering willen maken voor de familie Vreeken. De raad is akkoord gegaan met de door het college gegeven invulling.

De heer VOORBERG vraagt of met het besluit van 20 juni 2006 een beleid ten aanzien van tweede bedrijfswoningen is vastgesteld.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat dit ten aanzien van de familie Vreeken is gebeurd.

De heer VOORBERG concludeert dat het niet algemeen beleid is, maar een besluit over een concrete situatie. De ChristenUnie/SGP maakt een voorbehoud over dit voorstel. Duidelijk moet zijn of beleid voor een tweede dienstwoning is vastgesteld.

De VOORZITTER stelt vast dat op het moment van de raadsvergadering duidelijk moet zijn of beleid is vastgesteld. Voor de raadsvergadering zal antwoord aan de commissie worden gegeven.

Het voorstel zal als bespreekpunt worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

5. Beschikbaar stellen van een krediet voor het bestekklaar maken van de ontsluiting Kamperweg-Enserweg

Wethouder de heer SCHUTTE geeft een toelichting op het voorstel. Ten aanzien van het krediet is onder andere de vraag gesteld of de gemeente zich vastlegt als het voorbereidingskrediet wordt verstrekt. Dat is niet het geval. Van de commissie wordt gevraagd een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen om een bestek te maken en zaken te onderzoeken die nodig zijn voor het aanleggen van een weg. Op een ander moment wordt een besluit genomen over de weg.

Wel is het zo dat het tracé van de weg niet veel alternatieven kent. De Stichting Revitalisering Tuinbouwgebied Ens heeft gisteren haar rapport uitgebracht. Daarin wordt aangegeven dat voor het op een later moment hebben van een aansluiting van het tracé, de ontsluiting zodanig moet zijn dat later een doortrekking naar de Drietorensweg kan plaatsvinden.

Mevrouw FABER is het eens met de intenties van de Stichting Revitalisering Tuinbouwgebied. De fractie stemt in met het voorstel.

De heer HERMUS heeft enkele vragen. De Tweede Kamer heeft al besloten, dat het dertien meter wordt. Daaraan is ook een budget gekoppeld. In het voorstel wordt twijfel uitgesproken over zeven en dertien meter. Een toelichting daarop wordt gevraagd.

Het is een goede zaak dat het centrum van Ens ontlast wordt van een deel van het vrachtverkeer, mede omdat het glastuinbouwgebied grote plannen heeft voor de toekomst. De fractie is benieuwd hoe het doorgaande verkeer in het centrum van Ens duurzaam wordt opgelost.

De heer TUINENGA is het eens met het voorstel, dat als hamerstuk kan worden behandeld.

Dit geldt ook voor de heren VELDKAMP, LAMMERS en VAN DE BELT.

De heer LAMMERS meent niet de Tweede Kamer dat een definitief besluit heeft genomen; er is een voornemen tot besluit.

De heer HERMUS bevestigt dat de Tweede Kamer een besluit heeft genomen. Het budget is voor een deel gekoppeld aan de aardgasbaten.

De heer HAAGSMA wijst erop dat dit niets te maken heeft met het verzoek voor een voorbereidingskrediet.

Mevrouw GELUK is blij met de oplossing voor Ens. De verkeersveiligheid moet beter worden. Het vrachtverkeer kan dan op een goede wijze naar en van het glastuinbouwgebied. Het blijft een vreemde zaak dat een krediet moet worden verstrekt voor de technische voorbereiding van een weg waarover nog niet is besloten. Een andere volgorde heeft de voorkeur.

Ambtelijk heeft spreekster vernomen dat als de raad besluit het krediet beschikbaar te stellen dit impliceert, dat de raad instemt met de weg op deze locatie. Overigens is de VVD-fractie blij met de ontsluiting die zal komen.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt de heer Hermus dat minister Peijs de dertien meter heeft toegezegd. In Den Haag vindt discussie plaats over de financiering. De dertien meter staat los van het onderhavige voorstel. Als de besluitvorming langer duur, betekent dit dat de aansluiting op de Kamperweg later aan de orde is. De ontsluitingsweg moet worden aangelegd, vanwege EPD-subsidie. Zolang dit niet kan moet een extra aansluiting op de Kamperweg worden gemaakt. Dat mag niet, gelet op de functie van de Kamperweg. Vooruitlopend op de beslissing over de dertien meter, wordt een extra aansluiting van de ontsluitingsweg op de A50 gemaakt. Gewerkt wordt aan een goede oplossing.

Gevaagd is naar duurzaamheid. Het is de bedoeling dat een deel van het verkeer – met name vrachtverkeer – kan worden afgewikkeld via de ontsluitingsweg.

Gemeente en provincie doen onderzoek naar de plaats voor de Noordelijke Rondweg en de consequenties daarvan.

Er kan worden gediscussieerd over de volgorde der dingen. Met de nu gekozen volgorde wordt beoogd snelheid te houden. Als over een halfjaar zou worden besloten de weg niet aan te leggen, dan is een bedrag voor niets geweest. Dat is het risico.

Ook mevrouw GELUK en de heer HERMUS stemmen in met het voorstel dat als hamerstuk kan worden geagendeerd.

Het voorstel zal als hamerstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

Wethouder de heer SCHUTTE memoreert aan de presentatie van het rapport de Stichting Revitalisering Tuinbouwgebied Ens onder de slogan: "Koker open, de revitalisering van Ens gaat nu lopen." Op een tekening geeft de stichting aan hoe men denkt het glastuinbouwgebied te ontwikkelen.

Mevrouw GELUK wijst erop dat de stichting vanuit de Enserweg de weg laten doorlopen naar de Drietorensweg. Dat is niet aan de orde.

Wethouder de heer SCHUTTE bevestigt dit. De stichting geeft zaken aan waaraan de gemeente invulling moet geven. De gemeente zal er alles aan doen om het glastuinbouwgebied een goede positie te geven. Daaraan zijn kosten verbonden.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 6 maart 2007.

De griffier,

De voorzitter,