

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 6 maart 2007 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks) en A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), R.P.G. Bosma (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (ONS), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU), L.G. Voorberg (CU-SGP), leden van de commissie.

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.P. Keur, W.J. Schutte  
Voorzitter: de heer A.W. van Daalen  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Mededeling:

De vergadering van 8 mei a.s. begint om 19.00 uur. Onderwerp is dan IVN en het Milieu Educatief Centrum.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat de commissieleden donderdagmiddag 8 maart a.s. van harte welkom zijn bij hotel Van der Valk, om met een officieel tintje te vieren dat het officiële bouwrijp maken van de eerste fase Emmelhage klaar is.

Hij laat een papier aan de commissieleden overhandigen met cijfers inzake de woningbouw.

## **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **3. Notulen van de vergadering van 6 februari 2006**

Er zijn geen opmerkingen. De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## **4. Spreekrecht**

Er heeft zich niemand aangemeld voor het spreekrecht.

## **5. Vragenuurtje**

De heer HAAGSMA laat weten dat hij in november jl. reeds heeft gevraagd om informatie over de zelfrealisatie van Marknesse. Hij vindt een lijst met cijfers niet voldoende en vraagt om meer informatie. Hij vraagt ook om aandacht voor straatnaamborden aan gevels die na verloop van tijd door aanplant onleesbaar worden en stelt voor in Emmelhage blijvend duidelijk zichtbare straatnaamborden te plaatsen.

Het is spreker opgevallen dat er erg veel borden langs de wegen staan en hij vraagt of de borden die niet (meer) nodig zijn, weggehaald kunnen worden.

Inzake het bestemmingsplan landelijk gebied vraagt hij het college op een A4'tje duidelijk te maken waarom dit plan minder mogelijkheden zou bieden dan het provinciale omgevingsplan. Hij hoopt dat dit de commissie zal helpen kritisch naar de beide plannen te kunnen kijken.

De heer KREEFT informeert naar de stand van zaken inzake de aanpassingen aan de K. Doormanweg.

De heer VOORBERG informeert of er contact met het rijk is geweest inzake de bomenkap langs de autosnelweg richting Lelystad. Hij vraagt zich af of overheden zich ook aan de bomenverordening moeten houden. Bovendien meldt hij dat de brug over de Espelersvaart er erg slecht uitziet en hij vraagt of deze opgeknapt kan worden.

Mevrouw GELUK pleit ervoor het omgevingsplan/bestemmingsplan buitengebied aan te passen, zodat er meer mogelijk zal zijn dan nu het geval is. Inzake de K. Doormanweg is ze benieuwd naar de maatregelen buiten de K. Doormanweg om, die niet in de brief worden vermeld. Ze vraagt zich bovendien af waarom deze maatregelen niet genoemd zijn. Spreker vraagt bovendien inzake de inrichting van de Meerweg in Rutten, wat er aan oplossingen komt, per wanneer en of de provincie hieraan financieel zal meewerken. Ook wil zij weten of de bermen die afgeplagd zijn, weer worden ingezaaid en zo ja, of dit dan kan zonder het beruchte Jakobskruiskruid. Wat betreft de aanbesteding Burgtocht is ze blij dat deze binnen de daartoe bestemde tijd doorgaat in verband met subsidies. Ten slotte wil ze nog opmerken naar aanleiding van de laatste raadsvergadering inzake te laat beantwoorde brieven, dat de brief aan de Fietsersbond wel op tijd was beantwoord.

De commissie wordt gevraagd te reageren op de vraag van de heer Voorberg inzake de bomenkap langs de A6.

De heer HAAGSMA laat weten dat dit punt op de vorige vergadering reeds aan de orde was en dat wethouder Schutte toen heeft laten weten dat de bomenverordening prima was. Als er wat aan gedaan moet worden, zal de commissie dit zelf moeten aanpakken.

De heer BAKKER vraagt of de commissie er inderdaad wat aan wil doen.

De heer VOORBERG vraagt in dezen steun van de commissie en zal die van PvdA/GroenLinks krijgen.

De heer HAAGSMA meldt dat hij de steun van CU-SGP ook heeft.

Mevrouw GELUK vindt de grens tussen onderhoud en kap soms erg dun. De VVD-fractie vindt de bomenverordening prima. Ze wil niet nog meer regels voor bomen.

De heer VOORBERG informeert ernaar of mevrouw Geluk burgers wel een verbod op wil leggen inzake bomenkap en de overheid niet.

Mevrouw GELUK zegt dat ze burgers ook geen verbod op wil leggen; ze wil minder regels.

De heer KREEFT laat weten dat zijn partij hier niet verder op in wil gaan, maar wel mee wil denken als dit een agendapunt blijkt te worden.

De heer VAN DE BELT ziet dit punt wel graag op de agenda.

De heer HERMUS wil de discussie wel voeren, maar niet op voorhand al iets roepen.

De antwoorden van het college:

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat het college ook snel tot de zelfrealisatie van Marknesse wil komen. Over juist geplaatste straatnaamborden blijken volgens hem de meningen verdeeld. Hij vindt wel dat er inderdaad veel borden langs de wegen staan. Het college zal hiernaar kijken, maar wil nog geen toezeggingen doen.

Voor augustus 2007 moeten er aanpassingen komen inzake het bestemmingsplan landelijk gebied. Spreker laat weten dat het verschil tussen het bestemmingsplan landelijk gebied en het provinciaal omgevingsplan niet erg groot is en dat het wellicht goed is na te kijken wat de argumenten in het verleden waren om naast een stukje verruiming in het

buitengebied bepaalde zaken niet te willen. Hij zal proberen een en ander op een A4'tje op een rij te zetten.

Inzake de K. Doormanweg is unaniem gekozen voor verkeersremmende maatregelen. Er komen twee verkeersdrempels en drie chicanes. De plaatsing van een vierde chicane wordt nog bekeken. De toegangswegen zouden ook borden krijgen en dat is gebeurd.

Mevrouw GELUK informeert naar de reden om alle zijwegen, zelfs een doodlopende weg tot 60km-weg te maken.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het college terughoudend is met verkeersremmende maatregelen en dat de informatie over de toegangswegen nog komt.

Mevrouw GELUK is van mening dat de K. Doormanweg niet veiliger wordt door de zijwegen in 60km-wegen te veranderen.

Wethouder de heer SCHUTTE wil de motie uitvoeren en bestaand beleid niet zomaar om-draaien

Wethouder de heer VAN DER EST stelt inzake de bomenkap aan de A6 dat hier geen ver-ordening over geweest is en dat de overheid hierin dus is tekortgeschoten.

De heer VOORBERG heeft nog niet eerder gehoord van de provinciale bomenverordening en vraagt wat de zeggenschap van de gemeente in dezen is.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat de gemeente in dezen geen zeggenschap heeft, omdat het rijk geen contact heeft opgenomen. Hij zal schriftelijk op de zaak terugkomen.

De heer VOORBERG spreekt nogmaals zijn wens uit dat in de commissie een initiatief wordt genomen.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat het college op dit moment alle bruggen aan het inventariseren is en dat de brug over de Espelervaart, indien dit nodig blijkt, een onder-houdsbeurt zal krijgen. Hij laat ook weten dat het college bezig is met en zorg heeft over de capaciteit, breedte, bermen en kindvriendelijkheid van de vele wegen in de polder. Er zijn tellingen geweest aan de Meerweg en deze weg is nu in beraad. De afgeplagde bermen worden voorlopig niet ingezaaid; de begroeiing zal spontaan ko-men en het maaisel zal worden afgevoerd.

De heer VAN DE BELT laat weten dat de meeste klachten inzake de Meerweg van het kinderdagverblijf aldaar komen. Hij vindt dat de Meerweg veilig is, doordat deze smal is. Een bredere weg zal gevaarlijker zijn.

De heer KREEFT informeert naar het conclaaf met de omwonenden inzake de vierde chi-cane.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat door de bocht in een chicane woningen licht-flitsen van koplampen op de ramen krijgen en dat blijkt niet gewenst.

## **6. Agendapunten**

### **6.1 Milieuprogramma 2007**

De heer VOORBERG merkt op dat veel actiepunten van 2006 zijn doorgeschoven naar 2007. Hij vindt dat dit te veel gebeurt en verzoekt daarom voortaan de planning aan te houden en op deze manier het doorschuiven te stoppen. Inzake actiepunt 13B, het NME-centrum, vraagt hij om actie op korte termijn.

Actiepunt 15A, het waterplan, lijkt hem erg snel te gaan. Inzake het waterplan wil hij graag eerst het beleid vaststellen. Wat betreft het bouwen met klimaatbeleid, het zogenaamde klimaat- en energieneutraal bouwen merkt hij op dat dit erg speelt in de bouw, terwijl hij het niet tegenkomt in de stukken van de gemeente. Wel zaken als EPC en duurzaam bouwen, maar de bouw is al een stap verder en hij zou hier ook graag in meewillen.

De heer BAKKER zou ook graag zien dat het Milieu Educatief Centrum sneller op poten komt. Het meerjarenplan blijkt achter te lopen op de ontwikkelingen op het gebied van milieu en energie. Hij wil het ambitieniveau van het college op dit gebied, ook financieel, graag hoger zien.

De heer HERMUS vindt dat de gemeente wat betreft actiepunt 20A, de zonne-energie, een voorbeeldfunctie moet vervullen, bijvoorbeeld door iets met de nieuwe systemen in zonne-energie te doen. Hij stelt voor samen met Mercatus op het gebied van energiebesparing wat op te zetten. Mercatus blijkt hier belangstelling voor te hebben.

Mevrouw GELUK zou graag minder papier en meer concrete acties zien, zoals bijvoorbeeld indertijd de regentonnenactie. Ze wil ook dat de gemeente meer doet tegen het Jakobskruiskruid. Ze vraagt het college te kijken naar het milieueffect in samenhang met wonen en werken op bedrijventerreinen en wil graag weten waarop het bedrag dat hiervoor staat is gebaseerd. Zij informeert naar de gemeentelijke verordening met betrekking tot de geluidsnormen. Ze ziet graag een onderzoek naar het nut en de noodzaak van de geluidsnorm en informeert daarom naar de insteek voor de opdracht aan het externe bureau. Spreker vraagt waarom de kosten voor de inhuur van de uren van de Milieusamenwerking Flevoland niet ten laste komen van het milieuprogramma en waarvan ze wel ten laste komen.

De heer TUINENGA informeert naar aanleiding van pagina 2, de evaluatie huishoudafvalstoffen, naar het oud papier. Inzake het waterplan vraagt de heer Tuinenga naar de kostenverdeling tussen de gemeente en het Waterschap.

Wethouder de heer KEUR laat weten dat het NME-centrum laat is omdat de motivatie zoek was. Nu is er een groep mensen bijeen en een datum gepland (5 april 2007). Het college wil in 2007 actief werken aan klimaatbeleid en daarvoor worden het wagenpark en de gemeentelijke gebouwen bekeken. Uit het belichtingsplan bleek niets te halen.

Er zijn nog geen plannen klaar inzake zonne-energie, maar het college wil hier wel naar kijken. Energiebesparende maatregelen met Mercatus worden altijd besproken, maar over een campagne in dezen is nog niet gesproken.

Meer concrete actiepunten inzake milieu dan er in de papieren staan, zijn er nu niet. Het college zal zich inspannen voor deregulering, maar ziet nog niets gebeuren.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat het college inzake milieuvriendelijk bouwen een lagere norm dan de wettelijke norm voor EPC toepast en de milieupunten omlaag schroeft met name op het punt energie. Bovendien wordt 'Flevoland spaar' gelanceerd, waarin actief woningen die voor 1995 zijn gebouwd, worden aangeschreven. Het Nieuw Flevolands Peil loopt. Spreker is van mening dat de gemeente in dezen voortvarend te werk gaat.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat er aan energiebesparing met Mercatus wordt gewerkt. De uren staan niet in het milieuprogramma, maar in het cluster handhaving. Het waterplan zit al in fase III, waarin gekomen moet worden tot invulling van acties die in het waterplan staan. De kaderrichtlijn water houdt hier ook verband mee. Het college is bovendien bezig met een gemeentelijk rioleringsplan en een optimalisatiestudie. Hier zal binnenkort een memo over komen. Er moeten in 2007 en 2008 veel beslissingen worden genomen. Er ligt veel werk voor de watercoördinator.

Het Waterschap lijkt veel naar zich toe te trekken, maar lokaal moet er veel in overleg met de gemeente worden besloten. Het gaat over beheer, maar ook over beleid.

De heer BAKKER mist in de beantwoordingen het thema CO<sub>2</sub> en het doorschuiven van werkpunten. Hij vindt het vreemd om werkpunten voor 2007 vast te stellen voordat die van 2006 zijn geëvalueerd. Hij stelt voor rond de zomer een tussenevaluatie over de plannen voor 2007 te houden, zodat een en ander ook in 2007 kan worden uitgevoerd.

De heer VOORBERG zegt dat er veel meer mogelijkheden in bouwen zijn dan die nu worden aangepakt. Er kan meer worden gedaan aan energie en klimaatneutraal bouwen. Hij vraagt inzake het waterplan of eerst de uitwerking van fase II moet worden besproken voordat er tot actiepunten kan worden overgegaan.

Mevrouw GELUK informeert nogmaals naar de opdracht die het onderzoeksbureau heeft gekregen inzake aansturing geluidsnormen. Met betrekking tot de uren van de milieuinspectie die naar handhaving zijn gegaan, vraagt ze zich af of deze niet moeten toegeschreven worden aan de werkzaamheden waarbij ze horen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt inzake de uren van handhaving, dat deze niet direct aan het product worden toegerekend omdat het college bezig is met integraal handhaven, waar een aantal uren voor staat. Een deel van deze uren gaat naar het MSR voor de controle. Er komt binnenkort een handavingsuitvoeringsprogramma waar de verdeling en bepaalde speerpunten in uitkomen.

Voor wat betreft het waterplan bestaat fase III uit het uitvoeren van onderhandelingen, dat is nog niet het echte uitvoeren. De resultaten van genoemde gesprekken komen in fase IV, dat is de besluitvorming in de raad, in de commissie terug. De planning is om een en ander dit jaar rond te krijgen.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat met de bouwondernemers wordt gesproken over zo energiezuinig mogelijk bouwen.

Wethouder de heer KEUR laat weten dat de geluidsnorm onderhevig is aan verandering. Het bureau heeft de opdracht gekregen te kijken naar de kansen en knelpunten in de Noordoostpolder ten aanzien van de geluidsverordening, die te inventariseren en dan met een advies te komen. De raad krijgt uiteindelijk de keuze. Spreker zegt dat hij onder klimaatbeleid en CO<sub>2</sub>-beleid hetzelfde verstaat en vraagt of dit correct is.

De heer BAKKER laat weten dat het CO<sub>2</sub>-beleid een onderdeel van het klimaatbeleid is. Het beperken van de uitstoot van CO<sub>2</sub> is echter een belangrijk item geworden en daarom mist hij doelstellingen en richting in dezen in het milieuplan.

Wethouder de heer KEUR laat weten dat de doelstellingen zitten in het onderzoek naar het aanpassen van het gemeentelijk wagenpark en de gebouwen van de gemeente. Hier zal in 2007 actief aan worden gewerkt.

In juni 2007 zal het milieujaarverslag van 2006 er zijn.

De heer BAKKER laat nogmaals weten dat hij de evaluatie van 2006 graag bij het stuk voor 2007 had gehad, zodat het stuk van 2007 nog had kunnen worden bijgesteld. Zijn voorstel is om in juni a.s. naast de evaluatie 2006 ook de tussenevaluatie 2007 te doen.

Wethouder de heer KEUR stelt dat het jaarverslag 2007 inderdaad is vastgesteld voor de evaluatie van 2006 komt. Als de raad dit niet wil, moet hij dit zelf bijstellen.

De heer BAKKER vraagt om een tussenevaluatie over 2007 in juni a.s. Hij neemt dit punt mee naar de fractie, voor de rest is dit een hamerstuk.

6.2 Vaststelling bestemmingsplan 'Emmelhage 2004, partiële herziening van de voorschriften'

Dit punt is een hamerstuk.

6.3 Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'herziening Ens, voormalige hervormde kerk'

Dit punt is een hamerstuk.

6.4 Calamiteiten duiker Lindeweg

De heer VAN DE BELT vraagt zich af waarom een en ander zo lang moet duren. Hij vindt dat de weg te lang is afgesloten.

De heer VOORBERG is ook van mening dat het erg lang duurt en vraagt daarom een en ander snel te herstellen, nog voor het onderzoek over wie er moet betalen is afgerond.

De heer SUELMANN vraagt of er nog meer duikers in de Noordoostpolder zijn en hoe dergelijke zaken in de toekomst kunnen worden voorkomen. Bovendien wil hij graag weten of de gemeente voor dergelijke calamiteiten is verzekerd.

Mevrouw GELUK vraagt ook een en ander snel te herstellen.

Wethouder de heer SCHUTTE vindt het ook spijtig dat het zo lang duurt. Het is nog niet duidelijk wie er voor de kosten op moet draaien. De gemeente zal zo snel mogelijk tot herstel overgaan. Het kan bouwkundig onderhoud zijn, maar het onderzoek naar de oorzaak loopt nog. De gemeente is hiervoor verzekerd. Het onderzoek naar oorzaak en gevolg moet ook leiden tot een antwoord op hoe een en ander in de toekomst te voorkomen.

De heer VAN DE BELT wijst erop dat het landbouwverkeer weer op gang komt en dat het verkeer de rijbaan nodig zal hebben.

Wethouder de heer SCHUTTE zal, als een definitieve oplossing lang op zich laat wachten, een regeling treffen.

Mevrouw FABER vraagt of de wethouder de garantie kan bieden dat de € 80.000,00 terugkomt en concludeert zelf al dat dat niet zo zal zijn. Ze vraagt zich af of het onderzoek ook nog eens € 80.000,00 zal kosten.

Wethouder de heer SCHUTTE gaat ervan uit dat de verzekering goed met de zaak zal omgaan.

Dit punt is een hamerstuk.

6.5 Verzoek om vrijstelling ex art. 19, lid 1 WRO ten behoeve van de aanvragen om bouwvergunningen op het perceel Muntweg 3, te Emmeloord

Mevrouw FABER laat weten dat haar partij de afwijzing onderschrijft. Ze stelt dat het ook niet kan in verband met de corridorplannen. Ze vraagt of een en ander juridisch voldoende is afgedicht.

De heer VAN DE BELT vraagt zich af hoe de aanvraag gelopen zou zijn indien deze 1000 m<sup>2</sup> minder was geweest.

Mevrouw GELUK verbaast zich over het feit dat een dag voor de inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit bovengenoemd verzoek binnen is gekomen. Het lijkt erop dat de argumentatie duidelijk is en ze hoopt dat dit ook zo is.

De heer HAAGSMA informeert naar de suggestie achter de opmerking dat deze aanvraag een dag voor sluiting is ingediend.

Mevrouw GELUK doet dit denken aan een zaak in het verleden.

Mevrouw FABER merkt op dat dit ieders recht is, maar dat het opvalt, zeker omdat dit zo expliciet in het stuk staat.

De heer HAAGSMA wil graag uitleg over punt B., waarin wordt gevraagd te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders. Hij vraagt zich af wat het andere traject is.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het college erg zeker is van zijn zaak, maar er wel van uitgaat dat er procedures zullen komen. Hij stelt voor bij een volgend voorbereidingsbesluit een extra vergadering op woensdag in te lassen, omdat deze vergaderingen moeten worden gepubliceerd in De Noordoostpolder van donderdag. Bij een vergadering op donderdag hebben mensen een week extra de tijd om maatregelen te nemen. Indien de aanvraag binnen het bestemmingsplan was gevallen, was een en ander anders gelopen, maar nu is het duidelijk. Onder punt B. wordt verstaan dat het college een en ander verder uitvoert.

Dit punt is een hamerstuk.

#### 6.6 In procedure brengen van bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening De Kei, Kraggenburg'

De heer HAAGSMA vraagt of drie van de vier plannen die rond Kraggenburg spelen, gecombineerd kunnen worden (De Kei, Greenery en Brennells). Hij wil graag weten wat het college met het stuk van de senioren groep gaat doen. Het lijkt hem onverstandig om het voetbalveld uit te plaatsen. Ten slotte vraagt spreker wat het college verstaat onder illegaal gebruik van de dienstwoning. Hij is van mening dat dit de perfecte tussenregeling is om buitenlandse werknemers te huisvesten en acht een convenant met de eigenaar niet nodig.

De heer BOSMA vindt het een goed idee om uit de vier plannen rond Kraggenburg het beste te combineren. Hij vraagt wat nu precies het probleem is rond de dienstwoning: de permanente bewoning of de handhaving.

De heer VAN DE BELT vraagt zich af wat het verschil is tussen buitenlandse werknemers en toeristen. Hij vindt dat ze beiden in een park kunnen worden gehuisvest.

De heer VOORBERG is voor het idee om de plannen samen te voegen. Hij vraagt zich wel af of de brug beweegbaar moet zijn in verband met de hoge prijs. Hij vindt het seniorenplan een heel knap stuk en wil dit graag in de raadscommissie bespreken. Hij ziet dit punt daarom graag terug op de agenda.

Mevrouw GELUK wijst erop dat er naast het seniorenplan nog heel veel plannen liggen en vraagt hoeveel plannen de heer Voorberg bij dit punt wil betrekken.

De heer VOORBERG weet niets van nog meer concrete plannen.

De heer HAAGSMA wijst erop dat door het agenderen van weer nieuwe plannen de nu geagendeerde plannen weer een maand worden opgehouden.

De heer VOORBERG vindt dat wat goed is, kan blijven, zoals het plan van de Kei, maar dat andere plannen hier wel bij kunnen worden betrokken. De dienstwoning ziet hij liever niet als huisvesting voor buitenlandse werknemers.

De heer BAKKER is ook voor een integrale discussie inzake de ontwikkeling van Kraggenburg. Hij vindt het goed om over alle plannen te discussiëren, maar mist nog het beeld van de onderliggende zaken. Hij vraagt daarom om een onderbouwing door het college en wil vervolgens een zinvolle discussie.

De heer HERMUS vindt de recreatieontwikkelingen op de Kei een prima initiatief. Hij volgt het college in het besluit inzake de dienstwoning. Hij is dus tegen permanente bewoning en voor een convenant.

De heer HAAGSMA vraagt aan de heer Hermus wat zijn mening is inzake de buitenlandse werknemers en inzake het convenant.

De heer HERMUS is van mening dat de buitenlandse werknemers humaner moeten kunnen worden gehuisvest op campings. Een convenant vindt hij niet noodzakelijk, maar hij sluit het niet uit. Hij is voor een convenant ten aanzien van permanent wonen, maar tegen een convenant ten aanzien van buitenlandse werknemers.

De heer BOSMA vraagt inzake de constructie van het convenant in het bestemmingsplan of dit juridisch klopt volgens de Algemene wet bestuursrecht. Hij vraagt zich af of dit zo geregeld kan worden alvorens er een bestemmingsplanwijziging komt.

Wethouder de heer SCHUTTE wil de drie plannen (de Kei, Brennens en Greenery) in een keer in procedure brengen. Het vierde plan, de senioren groep is een ander plan, maar er zijn er nog veel meer. Hij wil nu spreken over de Kei, daarna over de drie plannen en dan een structuurvisie opstellen om die vervolgens uit te gaan voeren. Eerst wordt er gebouwd voor de inwoners van Kraggenburg zelf.

Inzake het illegaal gebruikmaken van de dienstwoning, zegt spreker dat dit een dienstwoning is en hij vraagt zich af of hij deze wil handhaven. Het college is niet voor een tweede dienstwoning.

Het convenant is een morele versterking van de overeenkomst en een manier om permanente bewoning onmogelijk te maken, omdat de woning daarvoor te klein is. Hij zal de juridische kant nakijken.

Het college is niet voor een interim-regeling voor de huisvesting van buitenlandse werknemers. Op permanente bewoning van campings is weinig tot geen controle.

De heer HAAGSMA wijst erop dat huisvesting van Almere tot Sneek niet via een convenant kan worden afgedwongen.

Wethouder de heer SCHUTTE wil campings als campings gebruiken en niet als opvang voor werknemers van de land- en tuinbouw.

Hij wil het seniorenplan niet op de agenda zetten, omdat er ook andere initiatiefnemers zijn.

De heer HAAGSMA stelt dat de dienstwoning niet in het bestemmingsplan zit en dus permanent bewoond mag blijven.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat het een woning is in het buitengebied, maar dat er de bestemming bedrijfswoning op zit. Hij vraagt zich ook af of bijvoorbeeld vrijgekomen boerderijen voor andere bestemmingen mogen worden gebruikt. Hij zoekt een en ander uit.



De heer HAAGSMA zegt alleen op de hoogte te zijn van het plan van de senioren groep en vraagt zich af waar de andere plannen zijn. Hij vraagt of het college het seniorenplan wil behandelen als een ingekomen stuk.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het plan van de senioren groep een concreet plan is dat deze groep aan de raad heeft gezonden. Dit plan zal in het totaal van de ontwikkeling van Kraggenburg worden meegenomen, maar niet vooruitlopend. Andere initiatiefnemers hebben ideeën en schetsen gepresenteerd, minder concreet en daarom zijn deze plannen niet bij de commissie terechtgekomen.

De heer BAKKER vraagt om een tijdpad wanneer het college met structuurvisie en de integratie van deze plannen naar de commissie c.q. naar de raad kan komen.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het college in dezen afhankelijk is van de provincie. Het college gaat naar de jaarvergadering van Dorpsbelang Kraggenburg om daar de plannen te presenteren en zo de bevolking van Kraggenburg op de hoogte te houden.

De VOORZITTER vraagt of het bestemmingsplan in procedure gegeven kan worden met de gemaakte opmerkingen.

De heer BOSMA vindt dat het convenant niet kan worden afgegeven als pressiemiddel voor het bestemmingsplan.

De heer VOORBERG is er voorstander van de diverse plannen naast elkaar te leggen als de structuurvisie komt.

Wethouder de heer SCHUTTE is van mening dat het dan allemaal veel te veel wordt. Eerst moet de grote lijn worden vastgesteld.

De heer VOORBERG vindt bijvoorbeeld het seniorenplan een serieus uitgewerkt plan en wil niet blindvaren op dat waar het college mee komt, maar alle ideeën erbij betrekken.

De heer SCHUTTE vindt dat er binnen de hoofdlijnen moet worden gebleven, om vervolgens binnen die hoofdlijnen initiatiefnemers een kans te bieden.

De heer HAAGSMA vindt het de plicht van de commissie om bij de structuurvisie te kijken naar alle mogelijkheden en onmogelijkheden die er liggen en via dat democratische proces vorm te geven aan de structuurvisie.

De heer BAKKER vindt de huisvesting van buitenlandse werknemers in de dienstwoning geen tussentijdse oplossing. Hij vindt het jammer dat de tijdbalk niet duidelijk is en wil graag breed worden geïnformeerd, het liefst integraal in een keer.

Dit punt wordt in procedure gebracht.

#### 6.7 In procedure brengen van bestemmingsplan 'Kraggenburg 2004, herziening woon- werkclusters Zuiderringweg/Leemringweg Kraggenburg'

Mevrouw GELUK vraagt of de eventuele splitsing wonen werken goed geregeld is. In verband de geluidsnorm vraagt ze of het hier gaat om bedrijvigheid met wonen of wonen met bedrijvigheid.

De heer HAAGSMA vraagt of het dorp niet versnipperd raakt door de provinciale weg die door het dorp gaat. Hij vraagt bovendien of het college heeft overwogen een vrijstelingsbeleid te voeren voor apart wonen en werken, mocht een en ander niet goed lopen.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat de splitsing tussen wonen en werk zo veel mogelijk is vastgelegd, met name door de units te koppelen. De geluidsnormen categorie 1, 2 en 3 worden toegestaan. Inzake de versnippering zegt hij dat bij uitbreiding van dorpen dit soort zaken niet altijd voorkomen kunnen worden. Het college zal wel de verkeersveiligheid goed in de gaten houden. Het college is van mening dat er wel een markt is voor dit plan en heeft geen behoefte aan een mogelijkheid tot switchen.

Dit punt wordt in procedure gebracht.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 10 april 2007.

De griffier

De voorzitter