

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 8 december 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de heren W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (P.U.), L.G. Voorberg (CU/SGP) en mevrouw I. Wagenaar (PvdA/Groenlinks), leden van de commissie

Wethouders: Mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heer J.A. Ritsema
Voorzitter: de heer W.C. Haagsma
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn
Afwezig: de heren P.M.S. Vermeulen (D66) en C. Wagemaker (PU)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststelling agenda

De VOORZITTER deelt mee dat agendapunt 6.3 (Uitvoeringsprogramma Gemeentelijk Rioleringsplan 2004-2005) vervalt en wordt doorgeschoven naar de commissievergadering in januari 2005. Het Bestemmingsplan Schokkershaven wordt (als agendapunt 6.4) aan de agenda toegevoegd.

3. Notulen van de vergadering van 10 november 2004

Tekstueel

Geen opmerkingen.

Naar aanleiding van

De VOORZITTER neemt de vraag over agendering van de milieuhandhaving via de griffie mee.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

Hiervoor zijn geen aanmeldingen ontvangen.

5. Vragenuurtje

De heer TUINENGA constateert dat het fietspad langs de Marknesserweg dicht langs een diepe sloot komt te liggen. Als de sluisen open gaan komt er veel water in, te veel eigenlijk voor een sloot. Kan de gemeente hierin toch haar verantwoordelijkheid nemen?

De heer VOORBERG zou het jammer vinden als de bouw van Emmelhagen nog heel lang zou duren (onder andere vanwege verontreinigde grond). Als de verkeersveiligheid in het geding is, kan toch de gladheidsbestrijding niet achterwege worden gelaten? Spreker verzoekt om terugkoppeling naar de commissie over de structuurvisie, de stroomgebiedvisie en het provinciale omgevingsplan (hoewel dit een ingewikkeld plan is). Zijn er misschien Europese structuurfondsen beschikbaar om het NME-centrum op te zetten?

De heer ROEFS wil weten of de aan de commissie gerichte brief van de provincie Flevoland ook bij het college terecht is gekomen. De vermelde wensen in de brief zouden moeten worden opgenomen in de volgende raadsperiode. Krediet voor reconstructie in 1997 van Klaverhof en Nagele; aan de reconstructie is nooit uitvoer gegeven. Verzoekt deze kwestie te behandelen bij agendapunt 6.2 Herinrichting Voorhof c.a. in Nagele.

De VOORZITTER willigt het verzoek van de heer ROEFS in.

De heer VAN DER EST wijst op de inzamelkalender, waarop met de computer inzameldata kunnen worden geprint. De vraag is of dit volgend jaar anders kan.

Mevrouw WAGENAAR meldt signalen van ouderen te hebben ontvangen dat zij op de inzamelkalender sommige (bruin afgedrukte) teksten moeilijk tot niet kunnen lezen.

De heer HERMUS meldt dat de rotzooi op de wegen in het buitengebied daar waarschijnlijk door agrariërs is neergegoid. Dit is toch een probleem ('de paar rotte appels in de mand verpesten het voor de rest') en stelt voor dat agrariërs die blijven volharden in het niet opruimen van slik en overige troep, niet alleen door de gemeente maar ook door landbouworganisatie op hun verantwoordelijkheid in deze worden gewezen. Bordjes 'slipgevaar' bieden geen oplossing. Spreker heeft uit de media vernomen dat Essent haar windmolenpark gaat uitbreiden. Dit baart spreker zorgen.

De heer VAN DER EST is teleurgesteld over het feit dat aan verkeersveiligheid geen prioriteit wordt gegeven. Hierover zou best weer een brief uit kunnen gaan. Berusting is misschien op termijn het enige dat rest.

De heer HERMUS acht het niet haalbaar dat op korte termijn op verkeersveiligheidsgebied zaken veranderen. Er wordt nou eenmaal geen prioriteit aan gegeven. Aan de Vollenhoverbrug is niets gebeurd, hoewel dat op termijn wel eens zou moeten gebeuren.

De heer BOUMA pleit ervoor om de integrale milieuhandhaving op de agenda van commissie III te houden. Welke stappen heeft de wethouder genomen om de toezeggingen van de vorige vergadering ten uitvoer te brengen?

De VOORZITTER geeft aan dat de integrale milieuhandhaving in Commissie I is geagendeerd. Leden van Commissie III zijn van harte uitgenodigd mee te discussiëren. Commissie III heeft reeds gereageerd middels een reactie op het seniorenconvenant.

De heer BOUMA is het niet eens met hetgeen de voorzitter voorstelt over de agendering van de milieuhandhaving. Benadrukt nogmaals zijn wens voor agendering in Commissie III.

De heer VAN DER EST licht toe dat hetgeen de heer Bouma wil, is overruled door de reactie op het seniorenconvenant.

De VOORZITTER wil eerst de discussie in Commissie I afwachten en dan, indien relevant, er nog eens op terugkomen bij de heer Bouma.

De heer ROEFS refereert aan het belang van het binnenhalen van een bezuinigingsvoorstel over *

De heer BOUMA complimenteert wethouder Ritsema met de snel gerealiseerde aanpak van de Kanerweg. Kunnen de fietssuggestiestroken op korte termijn weer eens goed wit worden gemaakt? Plannen voor het buitengebied of voor aan de rand van de stad kunnen voor problemen zorgen als LNV de hele polder onthef van het beleid dat geldt voor de rugstreeppad. Spreker heeft in de krant gelezen dat het college een notitie heeft vastgesteld waarin staat dat Bouw- en Woningtoezicht voortreffelijk werk levert. Het komt naïef over dat het oordeel hierover alleen op interne meningen is gebaseerd. De gemeente had ook extern haar licht op moeten steken. Architecten en bouwers zijn zeer gebrand op een goede verstandhouding met Bouw- en Woningtoezicht. Zij zijn voornemens op korte termijn een gesprek te arrangeren met Bouw- en Woningtoezicht om de verstandhouding c.q. communicatie te verbeteren. Hopelijk lost dit gesprek een aantal zaken op. Spreker verzoekt de nota getiteld 'Werken op de afdeling Bouw- en Woningtoezicht' te zijner tijd in Commissie III nog eens te agenderen.

De VOORZITTER meldt dat de nota getiteld 'Werken op de afdeling Bouw- en Woningtoezicht' ter inzage ligt. Dit is gemeld via de Nieuwsbrief.

Mevrouw WAGENAAR meldt hevig teleurgesteld te zijn over de brief van de provincie inzake de verkeersveiligheid en wil zich inzetten als de gemeente prioriteiten hierin gaat stellen.

Wethouder de heer RITSEMA meldt dat de bermen langs het fietspad voldoen aan de normen die voor dit soort bermen gelden. Erkend wordt dat de sloot en berm omdat ze recent zijn aangelegd, nog wat kaal ogen maar dat gaat op termijn ongetwijfeld veranderen. Op 8 december 2004 heeft spreker een gesprek op de werf gevoerd met degene die verantwoordelijk is voor de gladheidsbestrijding. De commissie wordt aangeraden een werkbezoek in het kader van verkeerszaken te brengen aan de afdeling die verantwoordelijk is voor de gladheidsbestrijding. Dit om kennis te nemen van meetapparatuur voor het constateren van gladheid. De vraag is nog wel hoe in geval van calamiteiten met de gladheidsbestrijding wordt omgegaan. In zulke situaties dienen de belangrijke routes, zoals busroutes, als eerste te worden aangepakt. In situaties waarin het ijzelt, is sprake van een calamiteit. Op gepaste wijze zal hier dan op worden gereageerd. Spreker ondersteunt de oproep van de heer Hermus over de agrariërs die voor schone wegen moeten zorgen. Uit eigen ervaring weet spreker waar zich de kwetsbare wegen bevinden voor wat betreft verkeersveiligheid. Met verbazing is geconstateerd dat de agrariërs zelfs daar net zo goed de weg vuil maken en dit niet opruimen. In de eerstvolgende Pluspagina wordt aan deze kwestie aandacht besteed. Ook LTO is op de hoogte van dit probleem en heeft letterlijk gezegd: het is feitelijk onbehoorlijk gedrag van die agrariërs. Toegezegd wordt na te kijken in de planning welke fietssuggestiestroken binnenkort worden opgeknapt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meldt als scholen leeg staan, zo snel mogelijk op zoek wordt gegaan naar een alternatieve bestemming. Bij het bouwrijp maken wordt de grond meteen gesaneerd. Vervuiling wordt dus niet als vertragende factor geduld. Het bestemmingsplan Emmelhagen ligt momenteel bij het stedenbouwkundig bureau. Zodra meer bekend is, wordt de commissie geïnformeerd. Spreekster is ook geschrokken over de door Essent aangekondigde renovatie van de windmolens. Een jaar geleden is voorgesteld en ingestemd door Essent om windmolens te verwijderen en de windmolens die zouden blijven staan niet te verhogen. De lijn is momenteel dat Essent zich moet conformeren aan het oude bestemmingsplan en hierin is de hoogte gelimiteerd. Toegezegd wordt dat vanaf 9 december 2004 de zaak wordt bestudeerd. Het is bekend dat de rugstreep zich in grote getale in de polder bevindt. Op het moment dat uitbreiding van bebouwing aan de orde is, is de gemeente verplicht een flora- en faunaonderzoek te doen. Verwacht wordt, als op een bouwlocatie de rugstreep wordt gesignaleerd, er in goed overleg met LNV tot een oplossing kan worden gekomen. Slangen zijn een natuurlijke vijand van de rugstreep maar slangen zijn nog gesignaleerd in de polder.

De heer VOORBERG wijst nogmaals de op Vollenhoverbrug. 'Dit is een prangende zaak'.

De VOORZITTER meldt inzake de Vollenhoverbrug dat de griffier zal zorgen dat de brief hierover alsnog bij het college terechtkomt. De nota van 'het imago-onderzoek' van Bouw- en Woningtoezicht zal te zijner tijd in de commissie worden geagendeerd.

De heer VOORBERG wil weten hoe het staat met de stroomgebiedvisie.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meldt dat de gemeente samen met het Waterschap werkt aan een waterplan en een watersysteemvisie. Deze beide plannen vormen de basis voor de stroomgebiedvisie.

Wethouder de heer RITSEMA meldt dat de brief van de provincie Flevoland, waar de heer ROEFS op doelt, hem niet bekend is.

6. Agendapunten

6.1. Vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied, herziening Professor Brandsmaweg 6"

De heer HERMUS stelt dat aan een aantal bezwaren tegemoet is gekomen en verwacht dat 'alles wel op z'n pootjes terecht zal komen'.

De voorzitter concludeert dat het plan als hamerstuk voor de eerstvolgende raadsvergadering wordt geagendeerd.

6.2. Herinrichting Voorhof c.a. in Nagele

Mevrouw WAGENAAR is tevreden over het voorstel.

De heer ROEFS beoordeelt het plan als mooi. Pleit er wel voor aandacht te hebben voor het feit dat er voldoende parkeerplaatsen in het plan worden opgenomen. Jaren geleden zijn ook allerlei plannen gemaakt, die (deels) niet zijn uitgevoerd. Het voorstel is, de plannen die destijds zijn blijven liggen, nu meteen ook uit te voeren.

De heer VOORBERG beoordeelt het plan niet als definitief. Het ontwerp is wel mooi. Spreker mist hoe het in dit plan zit met de afkoppelvoorzieningen (voorgesteld in het GRP).

De heer HERMUS hoopt dat het door de renovatie in de toekomst onmogelijk is voor vrachtwagens om het terrein te bereiken. Dorpsbelang Nagele wil graag dat de herinrichting gereed is voor het 50-jarig bestaan in 2006. Wil hierover eigenlijk een harde toezegging van wethouder Ritsema.

Wethouder de heer RITSEMA doet bij deze de toezegging. Deze kwestie is al eerder aan de orde gesteld en wel op het moment dat het college in de zomer van 2004 de dorpenronde hield en zodoende ook te spreken kwam in Nagele. Het is niet de bedoeling van het college dat in 2006 in Nagele 'nog zaken open liggen'. De afkoppelingssystematiek wordt aanvullend/tegelijkertijd uitgevoerd met de vervanging van rioleringen. Hiervoor moeten nog wel concrete plannen worden gemaakt. De uitvoering is in 2005 voorzien. Het budget voor 1997 was een voorbereidingskrediet dat zou worden onttrokken aan het volkshuisvestingsbudget. Het was dus pertinent geen uitvoeringskrediet. Pas wanneer ingrijpende werkzaamheden aan de orde zijn, bijvoorbeeld vervanging van rioleringen, wordt het krediet daadwerkelijk besteed. Dit soort werkzaamheden waren destijds in Nagele niet aan de orde, dus is het krediet niet besteed. Het was natuurlijk wel zo netjes geweest als dit besluit destijds was teruggekoppeld naar betrokkenen. Toegezegd wordt op de door de heer Roefs aan de orde gestelde noodzaak voor aandacht voor voldoende parkeerplaatsen, dit 'project' bij de rioleringsvervangingskwestie, die zoals gemeld in 2005 is voorzien, aan de orde te stellen.

De heer BOUMA wil weten of rente-inkomsten kunnen worden gebruikt voor het onderhoud aan hofjes.

Wethouder de heer RITSEMA meldt dat het gebruikelijk is dat de rente van niet uitgekeerde bestemmingsreserves aan het budget van volkshuisvesting wordt toegevoegd. Toegezegd wordt dat goed zal worden gekeken wat voor onderhoud nodig is aan de hofjes en hoe dit wordt gefinancierd.

De VOORZITTER constateert dat het herinrichtingplan als hamerstuk voor de eerstvolgende raadvergadering wordt geagendeerd.

Wethouder de heer RITSEMA weet op dit moment niet hoe het in het plan is geregeld met parkeergelegenheid voor vrachtauto's op het plein. Toegezegd wordt dit na te kijken. Wel valt nog te melden dat bussen dichtbij Schokkerserf kunnen parkeren omdat Schokkerserf ook voor mindervaliden toegankelijk moet zijn.

6.3. Uitvoeringsprogramma Gemeentelijk Rioleringsplan 2004-2005

De VOORZITTER deelt mee dat dit agendapunt zal worden behandeld in de vergadering in januari 2005.

6.4 Bestemmingsplan Schokkershaven (toegevoegd agendapunt, in de plaats van 6.3)

De heer WAGEMAKER heeft het idee dat onnodig beperkingen zijn opgelegd. Als het niet nodig is om beperkingen op te leggen, dan moet dit achterwege worden gelaten. Het plan streeft 'generieke bouw' na (dorpen moeten gelijk zijn, woningen moeten gelijk zijn, et cetera). Spreker weet niet goed wat nu te zeggen van dit plan en verzoekt om de tafel te gaan zitten met de makers. Het plan kan dan 'nog enigszins worden gemasseerd' en kan vervolgens procedureel in gang worden gezet.

De VOORZITTER meldt aanwezig dat de heer Wagemaker zijn visie deels heeft gebaseerd op e-mailcorrespondentie, waar de overige commissieleden niet van op de hoogte zijn. Het betreft deels discussie over de toestemming carports te bouwen.

De heer ROEFS meldt belanghebbende te zijn in het bestemmingsplan. De intentie van het plan is om de ruimte open te houden. De maatvoering is echter niet in overeenstemming met 'openheid'. Achter veel huizen liggen grote terrassen, die worden meegenomen in de maatvoering om te beoordelen wat er verder op de kavels nog mag worden gebouwd. Overleg met bewoners is lastig omdat mensen vaak onbereikbaar zijn. Spreker pleit er toch voor met bewoners te gaan praten, zodat, als het plan in procedure is genomen, het aantal bezwaren wellicht wat wordt teruggedrongen.

De heer VOORBERG is het niet duidelijk welke onderbouwing geldt voor het wel of niet bouwen van een carport. Foto's laten huizen zien waar voldoende ruimte is voor een carport en die mogen dan geen carport bouwen. Huizen met weinig ruimte mogen dan weer wel een carport bouwen. Hoe zit het nou?

Wethouder de heer RITSEMA meldt in juni 2004 een bewonersavond over het bestemmingplan te hebben bijgewoond. De nadrukkelijke intentie van het college is om knelpunten samen met de bewoners op te lossen. De onderbouwing van het wel of niet mogen bouwen van een carport is enigszins terug te voeren op een stukje historie: soms kan namelijk al fundering aanwezig zijn.

De VOORZITTER concludeert dat het bestemmingsplan in vooroverleg kan en dat gesprekken met de bewonersvereniging in gang kunnen worden gezet (ter voorkoming van bezwaarprocedures).

6.5. Beheerplannen

De heer BOUMA gaat akkoord met de indeling in gebieden naar intensiteit van beheer (intensief, middelmatig, extensief). Spreker vraagt meer aandacht voor toegangsgebieden. Die zouden conform de dorpscentra wat intensiever kunnen worden beheerd. De dorpscentra mogen wel wat bloemrijker ('wat frivoler'). Vooral in het buitenland zijn centra bloemrijk en dat bezorgt spreker een genietmoment. Spreker realiseert zich dat dit wel geld kost. Het is jammer dat het plan 'ophoudt zodra keuzen moeten worden gemaakt'. Welke pakketten worden aangepast of veranderd in het kader van bezuinigingen? Bewoners moeten worden betrokken bij het beheer (de VOORZITTER interrumpeert door mee te delen dat reeds is toegezegd om bewoners, scholen, en dergelijke te interesseren voor beheer in hun buurt). Het zou een goed idee zijn om eens een werkbezoek af te leggen naar de beheerafdeling. Bij de dorpenkeuringen is weleens geconstateerd dat het groen er wat onverzorgd uitziet. Als dit aan de orde is dan moet dit worden aangepakt. Tot slot constateert spreker dat alle brugwachtersgebouwen nog op de lijst staan.

De heer HERMUS meldt dat achterwege is gelaten aan welke norm moet worden voldaan voor het wegenbeheer. Hoe hoog moet het ambitieniveau worden?

De heer VAN DER EST voelt zich aangesproken door termen als technische beheersmaatregelen, uitvoering en onderhoud. Spreker geeft verder geen commentaar want hij beoordeelt de notitie als een uitvoeringsplan en niet als een beleidsplan.

De heer ROEFS vraagt hoe het areaal kan worden ingevuld. Bollen planten is op zich een leuk idee, maar is misschien (te) kostbaar. De vraag is eigenlijk hoe het areaal wat 'rationeler' kan worden ingevuld. Bollen passen bij deze rationele invulling en zijn bovendien passend bij de streek/polder. Spreker wil meer aandacht geven aan speelplaatsen en veiligheid van bermen. Het beleidsplan schiet in dit opzicht te kort. Spreker wil veiligheidseisen met betrekking tot wegbeheer opgenomen zien. Hoe kan toegankelijkheid in het beheerplan worden opgenomen? Hoe worden meldingen van bewoners in het beheerplan meegenomen (als een bewoner een kuil in de weg meldt, moet het beheerplan voorzien in middelen om de melding aan te pakken. Het plan moet niet teruggrijpen op dat zo'n kuil op die plaats pas over vijf jaar zou ontstaan)? Hoe kunnen 'carkillers' (hobbels) van de wegen in het buitengebied worden weggehaald?

De heer VOORBERG mist de onderbouwing van bedragen voor wegbeheer (de bedragen voor het eerste jaar 'liegen er niet om').

Hij had verwacht dat inzake het wegbeheer wat meer beleidsmatige visie ten toon zou zijn gespreid (er zijn nu wat afbeeldingen toegevoegd over wegdekbeheer, maar dit is wel wat mager weergegeven). Spreker constateert dat op tal van gemeentelijke gebouwen niet wordt afgeschreven. Voor deze gebouwen zou een soort voorziening moeten worden getroffen voor bijvoorbeeld groot onderhoud. Het groenbeheerplan houdt het midden tussen een beleidsplan en een uitvoeringsplan. Waarom liggen sommige stukken groen er min of meer wat verwaarloosd bij? Dit strookt niet met het beheerplan. Spreker meldt dat de afdeling groenvoorziening bezig is een plan te ontwikkelen voor doelmatiger onderhoud en ziet dit plan met belangstelling tegemoet. Constateert nogal wat discrepantie tussen groenbeheer en beheer van watergangen. In het groenbeheer zou toch wat meer aandacht aan watergangbeheer moeten worden besteed (het valt op dat soms een groenstrook best goed onderhouden is en dat een aangrenzend talud vrij grof is onderhouden). Is misschien voor nieuwe wijken in de eerste tien jaar van de realisatie middels voorzieningen meer mogelijk met het budget?

De heer WAGEMAKER merkt gekscherend op dat de gemeente wellicht kunstbloemen kan gaan gebruiken. Over het groenbeheerplan maakt spreker bewust geen verdere opmerkingen. Het beheerplan voor het wegbeheer ziet er keurig uit (hoewel het is opgesteld door een extern bureau en de mening van spreker over de inschakeling van deze bureaus is bekend).

De VOORZITTER meldt dat de beheerplannen budgetneutraal moeten worden uitgewerkt. Een excursie naar de afdeling groenbeheer wordt op prijs gesteld.

Mevrouw WAGENAAR doet de suggestie een keer de groenafdeling van de gemeente Zwolle te bezoeken. Spreker heeft een keer een lezing van deze groenafdeling bijgewoond en dat was zeer inspirerend.

Wethouder de heer RITSEMA pleit ervoor een deel van de excursie toch ook 'op eigen terrein' te houden. De excursie moet inzicht opleveren over maatstaven die worden gebruikt voor de visuele controle van het noodzakelijke onderhoud en beheer.

7. Sluiting.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 12 januari 2005.

De griffier

De voorzitter