

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 8 april 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames A.J. Geluk-Geluk (VVD) en S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en de heren E. van de Belt (Fractie Van de Belt), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.J. Lambregtse (CU-SGP), L.H.M. Lammers (ONS), T. Tuinenga (PU) en G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg
Voorzitter: de heer R.F. Wassink
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

Voorgesteld wordt agendapunt 6.1 na inspreker 1, de heer W. Bouma te behandelen en agendapunt 6.3 na inspreker 2, de heer Joustra.

De agenda wordt met bovengenoemde wijziging vastgesteld.

3. Notulen van de vergaderingen van 11 maart 2008

Mevrouw GELUK vindt bovengenoemd verslag een onduidelijk verslag. Ze gaat ervan uit dat op pagina 1, de onderste regel het Waterschap Zuiderzeeland de kavel gekocht heeft en niet verkregen heeft door middel van ruiling.

VOORZITTER laat weten dat het Waterschap Zuiderzeeland deze kavel toch door ruiling verkregen heeft.

Mevrouw GELUK vraagt naar aanleiding van de notulen om antwoord op de vragen over de parkeerproblematiek in Espel, waarover volgens het college na de zomervakantie meer te horen komt en bij het Wijkpark-West. Op 20 april a.s. is er in Wijkpark-West een activiteit en de parkeerplaats staat vol bouw materiaal.

De heer VOORBERG laat weten dat het parkeren in Espel nog voor de vakantie in het overleg zal komen en dat het parkeren bij Wijkpark-West inderdaad nog niet beantwoord is. Hij zal dit doorgeven aan de betreffende afdeling.

De heer HERMUS vindt bovengenoemd verslag ook niet duidelijk.

Later in de vergadering wordt duidelijk dat bij de vergadering van 11 maart jl. de geluidsapparatuur niet gefunctioneerd heeft en er dus geen geluidsopnamen voor de notuliste beschikbaar waren.

De notulen worden vastgesteld.

4. Spreekrecht

De heer W. Bouma komt inspreken namens de Stichting Nieuwland ten behoeve van de glastuinbouw. De Stichting is voor de acquisitie van het glastuinbouwgebied Luttelgeest/Marknesse. De heer Bouma komt met 5 punten:

1. Verkeersveiligheid: het blijkt hier een verkeerschaos met veel modder op zowel de Lindeweg als de Blankenhammerweg te zijn. De gemeente is gevraagd de wegen te verbreden, vooral voor de fietsers. De drie glastuinders aan de Kalenbergerweg gaan een tijdelijke ontsluitingsweg naar de weg krijgen, maar er moet een definitieve verkeersveilige ontsluiting komen.
2. Landschappelijke inpassing: de heer Bouma vraagt om aandacht voor de zwarte bassins. Hij zou die graag groen aangekleed zien en vraagt of de gemeente hierop wil letten.
3. Lichthinder: klachten hierover komen niet uit de directe omgeving, maar van verder weg. De nieuwe tuinders zullen weinig tot geen gebruik van assimilatieverlichting maken en bovendien zal de nieuwe regelgeving de lichthinder nog minder maken.
4. Huisvesting: Aan de Langebrink in Luttelgeest blijken vijf huizen verkocht om Oost-Europese werknemers in onder te brengen. De gemeente wil deze mensen liever onderbrengen in de cultuurschuren die verbouwd worden en de Stichting Nieuwland wil dit ook. In dorpen kunnen de mensen beter verspreid wonen en misschien zou het asielzoekerscentrum een goede locatie zijn als de asielzoekers naar elders in het land gaan.
5. Energie: dit blijkt een beperkende factor voor het verder uitbreiden van het glastuin-gebied. Er komen nu grote bedrijven die een WKK (waterkrachtkoppeling) nodig hebben om energie terug te kunnen leveren aan het net. De warmte gebruiken ze zelf en elektriciteit kan dan terug naar het net. Ook de Windgroep aan de Westermeerdijk wil megawatts terugleveren maar het net kan het niet aan. Essent is voornemens de elektriciteitssteruglevering voor elkaar te maken samen met TenneT (beheerder hoofdnet Nederland). De kassen hebben ook aardgas nodig en de Gasunie is hiermee bezig. Vijf bedrijven gaan nu aan de slag en de rest van de bedrijven moet wachten tot de infrastructuur ten aanzien van de energie geregeld is. De volgende fase in de bouwplannen kan dus pas verwacht worden in 2010. Er is veel belangstelling voor.

De heer HAAGSMA vraagt wat de verantwoordelijkheid is van de Stichting Nieuwland en welke van het college. Inzake de verkeerschaos Lindeweg/Blankenhammerweg vraagt spreker of dit geen oud zeer is. Inzake de huisvesting en de huizenkoop ziet spreker geen rol voor het college of de raad.

De heer LAMMERS vraagt of de heer Bouma wil dat het college stelregels maakt en toeziet op het groen aankleden van de zwarte bassins. Bovendien vraagt hij of er een vraag naar het college is inzake de energie.

De heer VELDKAMP informeert of er ook gesprekken zijn met andere leveranciers dan alleen Essent.

De heer VAN DE BELT informeert naar het soort problemen dat wordt verwacht wanneer te veel Polen bij elkaar gaan wonen.

De heer BOUMA laat weten dat de taak van Nieuwland acquisitie is, maar dat de omstandigheden nog niet klaar zijn voor acquisitie. Hij stelt dat huisvesting geen taak voor de gemeente is, maar de bouwvergunningen wel. Als er genoeg locaties zijn hoeven de werknemers niet naar de dorpen. Het verkeer is geen oud zeer omdat de wegen volop in het gebied liggen. Er zijn gemeenten die regelen dat bassins aangekleed moeten worden; het verzoek aan het college is dit te regelen. Er is naast Essent ook met anderen gesproken. Essent gaat maatregelen nemen alles te regelen. Het probleem met de Polen is, dat ze een ander sociaal leefritme hebben dan gezinnen met kinderen.

De heer SCHUTTE vraagt na de presentatie op de buitenlandse werknemers terug te komen.

De heer Joustra komt inspreken namens de bewoners van de Kadoelerweg. In de stukken over de aanleg riolering bedrijfscluster NLR DNW wordt de Kadoelerweg niet met name genoemd, maar de bewoners zijn wel uitgenodigd op de informatieavond hieromtrent.

Hier werd duidelijk dat de riolering met een teruglopende lus vanaf de Kraggenburgerweg naar het huizenblok van betreffende bewoners zou worden aangelegd zodat zij binnen de 40 meter zullen gaan vallen. De bewoners zeggen niet gebaat te zijn bij deze aansluiting omdat in 1986 door de rijksdienst een rioleringsysteem aangelegd is. Zij willen geen exploitatieovereenkomst ondertekenen en ook geen heffingen krijgen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL heeft op 4 maart jl. een bijeenkomst gehad met onder andere de bewoners van de Kadoelerweg. Naar aanleiding van dit gebeuren is besloten de huizen aan de Kadoelerweg niet aan te sluiten. Dit zijn zowel woningen als bedrijven.

5. Vragenuurtje

De heer HAAGSMA meldt zijn vraag al te hebben doorgemailed. Het gaat over een motie over wonen op bedrijventerreinen. Tijdens de raad waren er geen voorbeelden en dus werd er niet meer over gesproken. Architectenbureau Korfker heeft in zijn woning zijn bureau. Het bedrijf werd te groot en nu zoekt het een locatie voor wonen en werken. Het bureau heeft een locatie gevonden, vraagt netjes om een bestemmingsplanwijziging en wordt niet geholpen. De PU kijkt liever hoe deze dingen mogelijk gemaakt kunnen worden en verwijst daarom naar de artikel 19-procedure.

De heer LAMMERS laat weten dat er in Emmeloord ook het Ecopark is voor deze mensen

De heer HAAGSMA meldt dat de ondernemer van zijn voorbeeld vanwege de projectmakelaar tegen de hoge kosten van het Ecopark aan hikt.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat er een aantal bedrijventerreinen zijn waar de mogelijkheid is om kantoor als aanvullende mogelijkheid te hebben. Het kantoor is er dan ten behoeve van het bestaande bedrijf. Tussen productiebedrijven wil het college geen kantoren hebben, dat is beleid. In het betreffende geval heeft iemand kantoor aan huis en zoekt een nieuwe locatie om dat tot kantoor uit te bouwen en de aangewezen plaats is geen plaats voor separate kantoren.

De heer HAAGSMA meldt dat er geen hinder is voor de omgeving.

Wethouder de heer SCHUTTE laat nogmaals weten dat het beleid is geen gemengde functies van kantoren en productiewerken op één terrein.

De heer HAAGSMA zegt dat je met artikel 19 kantoor in huis kunt houden en dat het niet de bedoeling is het hele huis om te zetten tot kantoor. Spreker informeert of het mogelijk is een kantoor te beginnen en het huis aan een bedrijf te verhuren, zodat je de combinatie kantoor en werk hebt.

Wethouder de heer SCHUTTE herhaalt dat er kantoor kan zijn ten behoeve van het bedrijf of dat er de combinatie is kantoor aan huis. Spreker vindt het om problemen vragen om kantoren en productiebedrijven door elkaar heen te zetten in verband met geluidshinder, stank enz. Voor kantoren is er het Ecopark en de Munt2 fase 1.

De heer HAAGSMA stelt vast dat veel gemeenten op de gemeentewerven streven naar uniformiteit. Zo zijn kapotte bankjes, lantaarnpalen enz. makkelijk en snel te vervangen. Spreker is benieuwd of dit ook iets voor de Noordoostpolder is.

De heer VOORBERG laat weten dat afvalbakken, banken enz. al uniform zijn, maar hij zal aan zijn afdeling navragen hoe hiermee wordt omgegaan.

De heer VAN DE BELT pleit voor een vangrail tussen de weg en het fietspad met de rij bomen langs de Gemaalweg in Rutten tussen de familie Van Ginkel en de Lemsterweg. In deze lange bocht gebeuren vaak ongevallen. Dit is een provinciale weg.

De heer HERMUS vindt een vangrail hier ook op zijn plaats. De provincie blijkt redelijk nalatig in de visieontwikkeling van deze weg waar inderdaad vaak ongevallen gebeuren. Spreker wil bovendien dat de gemeenteraad erop aandringt dat er zo snel mogelijk bij Gedeputeerde Staten beleid wordt ontwikkeld. De raad kan een brief aan de provincie sturen.

Wethouder de heer VOORBERG zal een en ander meenemen naar het overleg met de heer Dijkstra van donderdag 10 april a.s. Hij zal de commissie laten weten of hier iets concreets uitkomt.

De heer VAN DE BELT merkt op over de verkeersveiligheid in de Sportlaan en het centrum Emmeloord dat deze onnodig wordt aangetast door al het verkeer dat bij de sportvoorzieningen moet zijn. Oplossing zou kunnen zijn om de Sportlaan te laten aansluiten op de Muntweg ongeveer tegenover de ingang van Van Staveren, Van der Valk, Het Waterland. Tevens zou er een rotonde van gemaakt kunnen worden.

Wethouder de heer VOORBERG is ook van mening dat de Sportlaan niet afgestemd is op het verkeer dat er is. Bekeken wordt hoe dit het beste opgelost kan worden. Hier zijn meerdere varianten mogelijk.

Mevrouw GELUK stelt dat er deze raadsperiode een groot symposium komt om Noord-oostpolder economisch op de kaart te zetten. Ze meldt dat er nu een symposium komt over wonen en vraagt zich af of dit in plaats is van het andere symposium, want dan hoort dit thuis in deze commissie. Ze wil ook graag weten wanneer de verplichting van de strategische gronden af gaat nu de Zuiderzeelijn afgeblazen is. Deze vraag zal schriftelijk beantwoord worden.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat het college een voorstel gedaan heeft voor een groot woonsymposium in mei 2008 om de gemeente Noordoostpolder te promoten waar wonen in Emmelhage, economische ontwikkeling en misschien ook het Randmeer bij in kunnen. Bij het afblazen van de Zuiderzeelijn blijft het tracébesluit gehandhaafd. Ook de gemeente moet dit traject vooralsnog vrijhouden. Domeinen volgt dezelfde lijn in dezen.

De heer HAAGSMA is voor uniformiteit in de Noordoostpolder wat betreft de voorrangregels voor fietsers op rotondes. De fietsers binnen de bebouwde kom hebben voorrang, maar het bordje bebouwde kom van Emmeloord is wat verplaatst naar buiten en de rotonde die nu binnen de bebouwde kom ligt ter hoogte van Xantes is niet ingericht volgens de normen binnen de bebouwde kom en dat maakt het daar onveilig.

Wethouder de heer VOORBERG meent dat er nog ergens een uitzondering is. Hij denkt dat de rotonde aangepast zal moeten worden, maar kan nog geen toezeggingen doen. Hij zal een en ander uitzoeken.

De heer VAN DE BELT vindt dit geen consequent beleid en daarom wanbeleid.

De heer BOUNDATI laat weten dat er een toezegging gedaan is om een knelpuntennotitie fietsverkeer te doen toekomen in het voorjaar 2008.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt, dat hij zal nakijken of dit is toegezegd en hoever het dan daarmee staat.

6. Agendapunten

6.1 Informatie met betrekking tot glastuinbouw Luttelgeest

Presentatie door: Gert-Jan VAN DER HOEVEN en Mattijs JANSSEN van ABPN management consultants.

Dit bureau is zo'n zeven weken geleden begonnen de problematiek omtrent de glastuinbouwvestiging in Luttelgeest in kaart te brengen. De gemeente, bewoners, het waterschap en de provincie wensten één loket en deze taak is ook opgenomen door ABPN management consultants. De schaalvergroting van bedrijven is enorm snel gegaan en dat levert grootschalige vraagstukken op. Het bestemmingsplan was al vastgesteld en dat leverde ook een grote druk op de ambtenaren. Er is intensief samengewerkt met mensen van de gemeente, het waterschap en de provincie en het gebied wordt nu bouwrijp gemaakt. De presentatie behandelt vijf inhoudelijke thema's:

1. Verkeer: Dit punt is het grootste punt van zorg. De zware vrachtwagens rijden veel kapot. De wegen moeten verbreed en verzaaid worden en dat kost zo'n € 1,5 miljoen. De tijdelijke uitrit voor het bouwverkeer met aan beide zijden fietspaden aan het begin van de Kalenbergerweg biedt veiligheid.

De heer HERMUS vraagt waar het doorgaande verkeer aan het einde van de Kalenbergerweg heen moet.

De heer VAN DER HOEVEN laat weten dat de provincie wil meewerken aan een permanente ontsluiting op de Oosterringweg, waardoor het glastuinbouwverkeer gescheiden wordt van het overige verkeer. Dit plan wordt verder uitgewerkt.

De heer WASSINK informeert waarom niet gekozen wordt voor de Luttelgeesterweg.

De heer VAN DER HOEVEN laat weten dat dit ook een variant is, maar dat dit een haakse bocht geeft die niet makkelijk te maken is voor groot vrachtverkeer.

2. Ruimtelijke inpassing: De gemeente heeft geen ruimte voor beeldkwaliteit in haar bestemmingsplan, maar de bedrijven willen wel meewerken aan het groen maken van bassins. Als het bestemmingsplan herzien wordt kan de gemeente wel meer doen. Er moet ook nagedacht worden over zaken als nokhoogtes. Deze worden in de sector wel gebouwd tot 11 meter hoog en meer.

3. Riolering: Er is nog geen pasklare oplossing voor de afwatering van de bedrijven. Niet voor het rioolwater en niet voor het bedrijfsafvalwater. Het afvalwater van de bedrijven is voor de planten te zout en voor de zuivering te schoon. De gemeente zal moeten investeren in persriolering en dat kost zo'n € 1 miljoen, waar het transport naar de zuivering nog bij komt van zo'n € 3 tot 5 miljoen. Afvalwater ter plaatse zuiveren kan ook, maar is ook duur.

4. Lichthinder: Er is een convenant gesloten tussen de sector en de Stichting natuur en milieu. In 2014 moeten alle glastuinbouwbedrijven aan de zijkant 100% lichtdicht zijn en aan de bovenkant 95%. Dit convenant is nog geen beleid, maar zal het waarschijnlijk wel worden. Klachten komen niet uit Luttelgeest zelf, maar van ver. Ook de groentebedrijven belichten stevig. Via het bestemmingsplan kun je licht inperken en eventueel kan dat ook met de algemene plaatselijke verordening. Er wordt gezocht naar een oplossing.

5. Huisvesting: Polen zijn goede werknemers voor de glastuinbouw, maar geven hinder. Het ombouwen van oude agrarische erven naar fatsoenlijke huisvesting is al een goed plan, maar er zal een grote stroom mensen komen. Er worden al woningen opgekocht in gemeenten en dat moet worden tegengegaan. Misschien kan kamerverhuurbeleid hier iets doen.

De heer BOUNDATI vraagt om hoeveel mensen het zal gaan.

De heer VAN DER HOEVEN rekent op vele honderden mensen en raadt de gemeente aan hier goed naar te kijken.

Mevrouw GELUK vraagt om voorbeelden van beleid in deze. Het gaat niet alleen om werknemers van de glastuinbouw, maar ook om die van de biologische tuinbouw en andere bedrijven.

De heer VAN DER HOEVEN laat weten dat er nog niet veel beleid is in deze. Het probleem gaat erg snel en komt bij de glastuinbouw erg explosief.

Wethouder de heer SCHUTTE beaamt dat het allemaal erg snel gaat nu, ook met de huisvesting van de werknemers. Beleid is, dat het zoals het nu gaat niet kan en dat bijvoorbeeld vrijkomende boerderijen die omgebouwd worden wel kunnen. Een en ander moet netjes, maar ook economisch verantwoord gebeuren. De provincie heeft haar beleid gewijzigd inzake verblijfsaccommodaties in het buitengebied en vindt de boerderijen te groot opgezet. De gemeente heeft een ander inzicht dan de provincie. Een beleidsnota kost erg veel tijd en er moet aangepakt worden. Er is een beleid en dat wil de gemeente aan de Raad van State voorleggen, waarbij het gaat om de principiële kant, of de provincie zich met beleid, niet met ruimtelijke aspecten maar met aantallen moet bezighouden. De gemeente wil ook voorlopige voorzieningen zodat er doorgegaan kan worden want anders komt er een nieuwe bestemmingsplanprocedure. De gemeente wil geen containers in de dorpskernen.

De heer HAAGSMA is van mening dat de gemeente het beleid moet maken en niet de provincie en vindt daarom dat de gemeente heel goed bezig is.

Wethouder de heer SCHUTTE adviseert iedereen op Google naar huisvesting Polen te zoeken zodat iedereen kan zien dat dit prima spoort met wat de gemeente Noordoostpolder doet.

De heer VAN DE BELT waarschuwt voor uitbuiters en huisjesmelkers.

De heer VAN DER HOEVEN vraagt de gemeente ook alvast na te denken over de druk op sociale voorzieningen omdat zich opeens veel Poolse kinderen bij de scholen melden die bovendien nog geen Nederlands spreken. Dit, omdat de Polen ook doorstromen in hun werk en zich zullen gaan vestigen.

De heer LAMMERS meldt dat in Rotterdam tussen de 15 en 20% gezinssituaties zich aanmelden bij de arbeidsbureaus, dat zou betekenen dat een op de zeven á acht Polen als gezin hiernaartoe zal komen.

De heer VAN DER HOEVEN laat weten dat het belangrijk is een heldere bestuurlijke opdracht te hebben: Wat heeft het bestuur van de gemeente Noordoostpolder voor met de glastuinbouw. Is het faciliterend ten koste van alles of moet er paal en park worden gesteld? Waar wil het bestuur bijsturen of wil zij doorgaan op de huidige voet? Wat als opeens alle bouwplannen binnenkomen? Bijsturen kan via het bestemmingsplan, maar ook anders.

Besloten wordt een en ander te laten bezinken en hier de volgende vergadering op terug te komen. Het college wordt gevraagd de genoemde vijf punten met alle haken en ogen op één A4'tje te zetten, zodat de commissie zich hierop kan richten.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het college zich beraamt op wat de beste stappen zijn. Het college is ook bezig met de vraag of zij het bestemmingsplan moeten wijzigen en hoe dan. Het college zal hier zo snel mogelijk op terugkomen.

De heer VELDKAMP vindt het belangrijk in dezen ook naar de positieve ontwikkelingen voor de dorpen te kijken.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt ook de economische ontwikkeling goed in de gaten te houden.

6.2 Werkwijze "Beeldkwaliteitplan" stedelijk water gemeente Noordoostpolder

De heer BOUNDATI vraagt hoe er in de toekomst wordt omgegaan met het gegeven op pagina 14 dat wanneer beheer en onderhoud een zorg voor de burgers is, dit kan leiden tot versnipperde aanpak en hoe groot dit probleem is. Ten aanzien van pagina 15 vraagt hij hoe klachten worden voorkomen als bij het maaien van de bermen ook planten van bewoners meegemaaid worden. Ten slotte vraagt spreker naar aanleiding van de waterpartijen die bepaald worden door stemmingen via de IGW op pagina 13, wanneer IGW aan bod gaat komen.

De heer HERMUS heeft de visie Stedelijk water nog niet ontvangen. Hij vraagt of de bewoners serieus bij het geheel betrokken worden of dat dit een procedurele kwestie is.

De heer TUINENGA vraagt om meer duidelijkheid inzake de kostenverdeling met het hele plan en het waterschap.

Mevrouw GELUK meldt dat de gracht in Emmeloord zal blijven en dat over de rest van het stedelijk gesproken kan worden. Ze merkt op dat er in de visie voorstellen staan over hoe het stedelijk water eruit kan zien, maar dat dit nog niet als voorstel naar de (vertegenwoordigers van) de burgers gegaan is. Ze mist bovendien een financieel kader en een tijdplaatje. Ten slotte vraagt ze of duurzame oevers al dan niet duurder zijn.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat duurzame oevers in aanleg duurder zijn, maar dat ze zich later terugverdienen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat bij de oevers van particulieren versnippering kan plaatsvinden, maar bij de oevers van de gemeente en het waterschap niet en dat is waar het hier om gaat. De bermen hebben dan dus ook geen planten van bewoners. In de visienota staat nog IGW, maar in het raadsvoorstel wordt hier niet over gesproken, want hier gaat het om kaders met vier mogelijkheden waarover serieus met bewoners gesproken wordt. Omdat duurzame oevers in aanleg duur zijn, worden deze pas aangepakt wanneer de beschoeiing versleten is. De kostenverdeling met het waterschap is nog niet duidelijk want het waterschap heeft haar uitgangspunten vastgesteld in de AV net als de gemeente en dat wordt uiteindelijk vastgesteld in een bestuursakkoord, zodat in alle gemeenten het beleid hetzelfde is, behalve op specifieke situaties. Spreker merkt op dat er wel financiële kaders zijn.

Mevrouw GELUK vindt het antwoord van wethouder Van Meijel niet duidelijk. In de visie staat vermeld dat de beeldkwaliteiten meer en minder duur zijn. Ze vraagt zich af waarom er kaders zijn als er zo weinig verschil zit in de vier kaders. Deze zullen concreter moeten. Ten slotte wil spreekster graag weten waarom de voorstellen in de visie niet overgenomen worden bij het overleg met de bevolking.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat het college de vier mogelijkheden in de visie overgenomen heeft en deze nu aan de commissie voorlegt. Er zit financieel niet veel verschil tussen, maar de vier modellen liggen wel voor en voor alle mogelijkheden kan gekozen worden. Het tijdpad is wat verdeeld. Het overleg met de bewoners zal eind oktober 2008 zijn afgerond.

Mevrouw GELUK vindt het vreemd dat er eerst een visie wordt opgesteld waarin van alles uitgezocht wordt, dat die vervolgens dichtgedaan wordt en dat er dan naar de bewoners gegaan wordt omdat die moeten zeggen hoe het eruit moet zien. Ze wil of geen visie, omdat er met de modellen naar de bewoners gegaan wordt, of dat er een visie ligt waar iets mee gedaan wordt.

Mevrouw SCHRIJVER is van mening dat je zonder visie niet met mensen kunt praten.

Mevrouw GELUK vindt het een probleem dat er met de visie niets gedaan wordt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat de visie opgesteld is om uit te zoeken wat in de Noordoostpolder allemaal gedaan kan worden met het stedelijk water. Hier zijn vier mogelijkheden uit ontstaan en daar kan met de burgers over gesproken worden.

Mevrouw GELUK vindt het vreemd dat de mensen mogen kiezen terwijl er wel duidelijk aangegeven wordt welke inrichting het beste past bij het betreffende water.

De heer LAMMERS vertaald dat de vier sjablonen als richtlijn worden meegegeven, waarbinnen de burgers kunnen zeggen wat het beste bij hen past.

Mevrouw GELUK stemt in met de werkwijze.

De heer TUINENGA vindt de volgorde der dingen vreemd. De omwonenden gaan al kiezen terwijl er nog geen overeenstemming gesloten is met het waterschap. Hij stemt wel in.

De heer HERMUS stemt in onder voorbehoud omdat hij de visie nog niet heeft. Later in de vergadering heeft hij twee visies gekregen en bekeken. Hij gaat akkoord.

De heer LAMMERS vindt het een gedegen en goed leesbaar document. Hij vraagt nog wat het kostenaspecten is in relatie tot de duurzaamheid. Er wordt in het document veel gesproken over belevingswaarde enerzijds inzake de kwaliteit van het water met betrekking tot het baggeren en anderzijds zoals de burger tegen de nieuwe waterpartij aankijkt. Spreker stemt in met deze werkwijze.

De heer BOUNDATI stelt voor niet alleen de buurtbewoners maar ook natuurorganisaties te laten meepraten. Hij stemt wel in met de werkwijze.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat er alleen gesproken wordt met aanwonenden en niet met natuurorganisaties.

De heer BOUNDATI ziet graag overleg inzake de plantjes die gemaaid worden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zal de suggestie meenemen.

6.3 Aanleg riolering bedrijfscluster NLR/DNW Marknesse

De heer HERMUS vraagt waarom dit plan hier nu ligt en niet twee jaar geleden toen de discussie hierover liep. Hij informeert bovendien naar de consequenties nu het later is. En of de verhouding met het waterschap ook consequenties heeft in deze discussie.

De heer TUINENGA heeft geen verslag gezien van de informatiebijeenkomst op 4 maart jl. en vraagt waarom dit zo is. Hij heeft bovendien gehoord dat er twijfels zijn inzake de pompen in verband met onderhoud en stank. Ten slotte informeert spreker naar het verloop van het onderzoek door DNW dat op 4 maart jl. is aangekondigd.

Mevrouw GELUK vraagt hoe groot het probleem van de koelvloeistof is en of de aansluiting ook geldt voor de gekraakte loodsen.

Mevrouw SCHRIJVER informeert of het nu over koelvloeistof of over koelwater gaat.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat een en ander nu pas speelt omdat de Espelerweg meer tijd kostte dan gepland en er eerst goed overlegd moest worden.

Het waterschap is bezig met privatisering van het buitengebied, maar langer duren heeft geen consequenties gehad. De gemeente is ambtelijk goed in gesprek met het waterschap. Van informatieavonden worden nooit verslagen gemaakt, slechts aantekeningen.

De heer TUINENGA vindt het wel belangrijk deze bijeenkomsten ook te verslaan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat het slechts een openbare bijeenkomst betreft. De discussie over de pompen wil hij niet aangaan. Het college heeft goede ervaringen met de pompen. Het gaat hier om koelwater en het kraakpand zal ook aangesloten worden.

De heer TUINENGA is wel akkoord, maar vindt het lastig dat de landelijke regelgeving niet omzeild kan worden. Hij neemt dit punt mee terug naar de fractie.

Mevrouw GELUK vindt dat hier mensen op kosten worden gejaagd. Ze vindt dat het wel moet doorgaan, maar dat er iets gevonden moet worden voor de kosten voor de burgers.

De overige commissieleden gaan akkoord.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.20 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 mei 2008.

De griffier

De voorzitter