

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 13 mei 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksma-Martens (VVD) en A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.J. Lambregtse (CU-SGP), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU) en G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie

Burgemeester: mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel en L.G. Voorberg
Voorzitter: de heer R.F. Wassink
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

Agendapunt 6.4: Woningbouw Marknesse wordt in verband met de afwezigheid van wethouder Schutte verzet naar de eerstvolgende vergadering.

Agendapunt 2A: Glastuinbouw wordt ondanks de afwezigheid van wethouder Schutte wel behandeld en zal waargenomen worden door wethouder Voorberg.

De agenda wordt met bovengenoemde wijziging vastgesteld.

3. Notulen van de vergaderingen van 8 april 2008

Mevrouw GELUK laat weten dat de informatie in de notulen van de laatste besloten vergadering inzake het voorbereidingsbesluit niet meer besloten en vertrouwelijk is, omdat het voorbereidingsbesluit inmiddels is genomen. Ze vindt dit belangrijk om te vermelden in verband met het agendapunt over de glastuinbouw.

De heer LAMMERS merkt op dat er vanwege technische problemen indertijd geen notulen zijn gemaakt.

De VOORZITTER verklaart de informatie van toen nu openbaar. Deze kan dus worden gebruikt in de commissie en de raad.

De heer BAKKER is van mening dat besloten zaken vertrouwelijk moeten blijven omdat hier zaken gezegd kunnen zijn die niet voor de openbaarheid bestemd zijn.

De heer HAAGSMA vindt dat alles wat vanavond ter tafel komt, besproken kan worden en dat daar al dan niet op gereageerd kan worden.

Hij mist bij de genoemde notulen het overzicht van de griffier met alle toezeggingen door de commissie in het verslag.

De notulen worden vastgesteld.

4. Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vragenuurtje

De heer LAMMERS heeft een vraag inzake het artikel "400 woningen per jaar niet realistisch". Deze vraag gaat naar 19 mei a.s. Hij vraagt bovendien of de gemeente inzicht heeft in de financiële consequenties van de uitspraak van de rechtbank inzake de molens aan de Zwartemeerweg.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat dit vergunningverlening is en dat dit daarom niet in zijn portefeuille zit.

Mevrouw GELUK herinnert het college eraan dat de commissie het advies heeft gegeven de bestemmingsplanwijziging voor het baggerdepot niet in procedure te brengen en wil weten of het college hieraan gehoor heeft gegeven.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat dit ruimtelijke ordening is en dat er bestuurlijk overleg is geweest. Hier heeft het college helder verwoord wat de commissie heeft gezegd.

Mevrouw GELUK was graag geïnformeerd over het feit dat het college dit heeft gedaan, dan had ze een en ander naast zich neer kunnen leggen.

De heer HERMUS informeert naar de huisvesting van buitenlandse werknemers aan de Zwartemeerweg.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat het bestemmingsplan van rechtswege is goedgekeurd en dat er een bouwvergunning afgegeven kan worden. De provincie was vijf dagen te laat met het versturen van het wel op tijd genomen besluit. Er komt een nieuwe regeling, meer toegespitst op de glastuinbouw.

De heer LAMMERS concludeert dat het dus een procedurefout van de provincie was.

De heer SUELMANN informeert naar de inrichting van de speeltuin in Tollenbeek door de projectmakelaar.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat dit geen zaak is voor de gemeente maar van de projectontwikkelaar. Hij belooft te kijken wat hij kan doen.

De heer BAKKER stelt dat er veel majeure beleidsvoornemens zijn voor 2008 en dat een en ander wellicht niet haalbaar is.

De VOORZITTER zal ernaar laten kijken.

De heer LAMMERS merkt op dat de stukken juist door het presidium naar de commissie zijn gestuurd om ernaar te laten kijken.

De heer HAAGSMA meldt dat de afspraak is dat alle fracties deze stukken toegestuurd krijgen en dat ze aan de griffier een reactie kunnen geven, bijvoorbeeld dat het te veel is, dat er iets mist of de strategie niet juist is. De griffier zou het overzicht voor 15 mei a.s. van alle fracties terugkrijgen.

De heer VAN DE BELT is van mening dat de Vollenhovenbrug ten aanzien van veiligheid aan vervanging toe is en dat dit een aquaduct moet worden. De 13 meter hoge brug bij Ramspol moet niet aangelegd worden. Dit moet ook een aquaduct worden om een snelle doorstroom van de A50 mogelijk te maken. In plaats van de Ketelbrug zou een tunnel kunnen komen, omdat deze brug te vaak omhoog staat en dit gevaarlijke situaties geeft.

Mevrouw GELUK stelt voor hier een initiatiefvoorstel van te maken.

De heer VAN DE BELT zal hierop de volgende vergadering terugkomen.

6. Agendapunten

- 6.1 Minder verkeersborden en toch meer verkeersveiligheid? Presentatie door de heer W. Foorthuis (Keuning Instituut) over Shared Space naar aanleiding van werkbezoek aan Drachten

Presentatie:

De heer Foorthuis is aanwezig om te vertellen wat de filosofie achter Shared Space nu eigenlijk is, wat de impact en de mogelijkheden hiervan zijn en om te zien of er in Emmeloord eventueel een aantal pilots opgestart kan worden.

De openbare ruimte is erg belangrijk in de keuze waar mensen willen wonen. Mensen willen niet in een technisch ingerichte ruimte, maar in een mooi ingerichte ruimte wonen. Deze ruimte is dan van iedereen en dient wat te vertellen over haar verleden, de culturele context en de mensen die hier wonen. Investeren in openbare ruimte maakt dat steden floreren en economisch en sociaal zullen groeien.

Verkeers- en andere borden vertellen mensen wat zij wel en niet mogen in de hoop dat mensen hieraan gehoor zullen geven. Hoog gras en bomen langs de weg maken dat mensen langzamer gaan rijden. Door minder borden en regels moeten mensen weer zelf verantwoordelijk worden en door minder overzicht gaan auto's langzamer rijden. Het gaat bij Shared Space om integrale inrichting van de ruimte en niet om een blind weghalen van alle borden, drempels, enz.; het gaat erom de ruimte in te richten zonder te focussen op het verkeer.

Het is belangrijk burgers, boeren, scholen, bedrijven, taxichauffeurs, enz., mee te laten denken en de ruimte weer van de mensen te maken, waarbij de auto's te gast zijn. Dit is een mentaliteitsverandering en kost dus wel tijd. Het gaat nu om de bewoners en niet in eerste instantie om het verkeer en/of het budget. Veel leven en impulsen maken dat auto's minder hard rijden en dus ook minder verbruiken, minder stinken en minder lawaai maken.

Binnen de Noordoostpolder zijn er plaatsen in Emmeloord zelf waarmee wat gedaan kan worden, met name de entrees van Emmeloord. Ook Ens is hiervoor goed in te zetten.

De heer PAUSMA vindt dat een en ander meer aan politiek doet denken dan aan verkeer. Hij begrijpt dat het werkt doordat er veel te zien is, maar vraagt zich af of er in de polder genoeg te zien is, vanwege de lange wegen langs velden en weilanden.

De heer FOORTHUIS antwoordt dat Shared Space vooral werkt in 30km-zones. Hij vindt wel dat er meer met de omgeving in de Noordoostpolder gedaan kan worden, want de Noordoostpolder is een bijzonder landschap. Hij wil hier graag samen naar kijken. Folder: "Geef de weg terug aan het landschap".

De heer HAAGSMA merkt op dat er lef nodig is voor dit besluit omdat het onveilig voelt zonder stoplichten, enz. Hij vraagt of je de pilots beter in kleine gemeenten kan inzetten of juist beter in Emmeloord.

De heer FOORTHUIS zegt dat het altijd over kleine plaatsen gaat en dat een en ander niet aangekaart moet worden door autoriteiten, omdat de burger zelf de verantwoordelijkheid moet nemen. Pas na een mentaliteitsverandering kan het college weer aanschrijven. Kleine gemeenschappen nemen sneller zelf de verantwoordelijkheid op zich. Shared Space is geen product maar een proces. Hoe technischer een ruimte wordt ingericht, hoe slechter de openbare kwaliteit wordt en onveiliger, omdat mensen zich niet verantwoordelijk voelen.

De heer SUELMANN informeert hoe het zit met de besparing van € 18.000,00 per jaar.

De heer FOORTHUIS laat weten dat dat zit in de verkeersinstallaties die niet meer geplaatst en onderhouden hoeven te worden. Verkeer zal langzamer rijden, maar sneller doorstromen.

De heer LAMMERS vraagt hoe het verschil tussen lokale en provinciale wegen aangepakt kan worden.

De heer FOORTHUIS laat weten inzake het AVV, CROW en IPO, dat het AVV inmiddels wel wil, maar alleen in situaties onder de 50 km per uur. Het CROW gaat een inspiratieboek presenteren. De gedeputeerden van Zeeland en Friesland hebben Shared Space in het beleid gezet en ze adviseren de gemeenten dit model te promoten. De gedeputeerde van Friesland heeft het nu onder de aandacht gebracht bij IPO. Mocht de Noordoostpolder hierin verder willen, dan kan zij contact gaan zoeken met Friesland en Noord-Holland om samen een pilot op te bouwen.

Wethouder de heer VOORBERG meldt dat een en ander al wel leeft in de Noordoostpolder, bijvoorbeeld in Rutten en de baan bij Ens.

De heer PAUSMA is enthousiast en noemt 'de racebaan' in Ens als mogelijke pilot.

Mevrouw GELUK is nog steeds enthousiast, maar vindt Shared Space niet gelijk aan doen wat de burger wil, want die kan ook meer verkeerborden, drempels, enz., willen. Hoe breng je de mentaliteitsverandering tot stand? Spreekster ziet graag pilots, maar dan niet slechts één of twee, want dat zal juist chaos teweegbrengen.

De heer HAAGSMA noemt het verhaal in Rutten ook geen Shared Space maar een verkeerstechnisch verhaal. Hij vindt Shared Space een bewustwordingsproces en wil graag pilots in de gemeente zoals bij de rotondes in de Espelerlaan, maar wil een en ander liever langzaam opbouwen. Het proces moet in werking gezet worden.

De heer SUELMANN is positief en wil de pilot door middel van metingen gebruiken om te zien of het beter wordt. Zijn gedachten gaan uit naar Ens.

De heer BAKKER is positief, maar vindt de genoemde pilots geen echte knelpunten. Hij ziet meer in de Espelerlaan in relatie met de Koningin Julianalaan of de ontsluiting van daar naar het centrum toe.

De heer VAN DE BELT is positief. Het voelt onveilig, maar er gebeurt nooit wat.

De heer LAMBREGTSE is positief. Hij denkt ook aan de Espelerlaan en is benieuwd naar de voorstellen van het college.

Wethouder de heer VOORBERG is blij met het enthousiasme van de fracties en vindt Rutten ook niet echt Shared Space, maar hier wilde de provincie wel bottom-up werken. Hij wil de bevolking laten weten dat de gemeente zo wil gaan werken en vindt de baan in Ens inclusief de markt die daarnaast ligt een goede pilot evenals de Espelerlaan en eventueel de Boslaan. Hij is er voorstander van projecten die toch aangepakt moeten worden, op de nieuwe manier aan te pakken. Het college zal het project meenemen en de technische dienst vragen hoe een en ander kan worden verwezenlijkt.

De heer HAAGSMA laat weten dat de ambtenaren in Drachten ook heel enthousiast waren.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat het college en de ambtelijke dienst ook enthousiast zijn. Hij denkt dat in Tollenbeek ook een proces opgestart zou kunnen worden.

6.2 Memo windmolens

Wethouder de heer VOORBERG leidt dit onderwerp in met de mededeling dat de commissie een memo heeft ontvangen en dat de pers heeft gesproken over een videopresentatie om een indruk te krijgen van windmolens in het landschap. De video wordt gedraaid en daarna zal informatie worden uitgewisseld.

De heer VAN DE BELT vraagt of de molens nu meer richting Friesland staan dan in een eerder plan het geval was.

Wethouder de heer VOORBERG is van mening dat het altijd al zo bedoeld is, maar zal een en ander nakijken.

De heer NIJDAM vraagt of in het plan tien solitaire molens op de Zuidermeerdijk zijn opgenomen. Hij informeert ook naar de hoogte van de molens.

Wethouder de heer VOORBERG noemt de Zuidermeerdijk als een locatie. De molens van tegenwoordig zijn groter dan die van de tijd dat de eerste plannen ontstonden en daarom staan ze nu wel verder uit elkaar. Het gaat nog steeds om plannen; het besluit komt nog. De windmolens zijn van verschillende hoogte. De ashoogte zal 70 meter zijn aan de Zuidermeerdijk en 100 meter en 125 meter aan de Westermeerdijk en Noordermeerdijk. De rotorafmetingen variëren ook.

De heer BAKKER informeert bij wie de aan te stellen directeur die zich bezig gaat houden met het proces in dienst zal komen en wie deze gaat betalen.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat de directeur onder de stuurgroep valt. De stuurgroep bestaat uit het rijk, de provincie, de gemeente en de windkoepel. De directeur zal aangestuurd worden vanuit de stuurgroep, maar zal zich ook rechtstreeks verstaan met medewerkers van zowel rijk, provincie als gemeente om tot snel resultaat te komen.

De heer BAKKER informeert naar problemen die zijnesignaleerd.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat er wat procedurele problemen zijn. De beleidsregel van de provincie inzake windenergie vraagt om nader onderzoek naar de fauna aldaar. De aansturing liep ook wat moeizaam, maar daar is nu de stuurgroep voor.

De heer HERMUS merkt op dat er al sprake is van veel meer megawatt dan de oorspronkelijke 250 en vraagt zich af hoe het nu zit met de participatie. Hij informeert bovendien naar de tijdsverwachting ten aanzien van de realisatie.

Wethouder de heer VOORBERG bevestigt de forse uitbreiding van het vermogen en stelt dat er dus meer participatiemogelijkheden zijn. Onder andere de planschade kan hiermee gecompenseerd worden. Er is een stuurgroep om het proces te versnellen. Gezocht wordt naar iemand met gezag die met Den Haag, de provincie en de gemeente kan praten. Over twee jaar moet de planvorming gereed zijn en dan moet de realisatie volgen.

De heer HERMUS vraagt aan het college om de raad op de hoogte te houden over de voortgang, met name inzake de participatie.

Mevrouw GELUK informeert naar het complete tijdspad, ook in verband het faunaonderzoek.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat de voortgang wat in het slop was geraakt, maar dat het rijk nu ook voor duurzaamheid kiest. Het IJsselmeer is echter een complex verhaal vanwege de fauna. Dankzij het rijk gaat een en ander nu wel sneller.

De heer LAMMERS merkt op dat er een rapport is uit 2003 waarin staat dat windmolens zonder subsidie in zeventig jaar zijn terugverdiend. De techniek in deze materie schrijdt voort. De vermogens zijn al meer dan eens bijgeplust en opgeplust, terwijl de definitieve besluitvorming nog moet plaatsvinden en de techniek is nu alweer veel verder. Spreker maakt zich zorgen over de verhouding tussen kwaliteit en kwantiteit. Hij wil wel dat een en ander gebeurt, maar het moet niet achterhaald worden.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat alles snel verandert, maar dat mensen toch verder moeten. De initiatiefnemers en de windmolenfabrikanten proberen zo veel mogelijk up-to-date te blijven.

De heer LAMMERS merkt op dat het probleem is dat het nu al tien jaar duurt.

Wethouder de heer VOORBERG meldt dat er nu al een heel andere opstelling is dan indertijd. De gemeente heeft een en ander geïnitieerd.

De heer HAAGSMA informeert naar de grootte van de rol van het gemeentebestuur in de voortvarendheid van het hele project.

Wethouder de heer VOORBERG vindt het gemeentebestuur belangrijk omdat dit de overheid is die het dichtst bij de burger staat. Het is er ook om de provincie en het rijk te enthousiasmeren.

6.2A Glastuinbouw Luttelgeest

De heer HAAGSMA pleit ervoor geen politieke discussie te voeren, maar het bestemmingsplan op een aantal plaatsen te wijzigen. Een aantal knelpunten die het college in het voorbereidingsbesluit noemt, zijn ook door de stichting Nieuwland geconstateerd. De tussenweg langs de Kalenbergertocht is een goede oplossing voor de te verwachten verkeersproblemen op de Kalenbergerweg. Hij stelt voor door middel van een convenant of iets dergelijks tot een overeenkomst met de Stichting Nieuwland te komen, zodat de stichting verder kan. Ten slotte informeert spreker naar de activiteiten van het college richting Nieuwland sinds 24 april 2008.

Mevrouw GELUK zit met hetzelfde probleem. Ook zij pleit voor een convenant naast het voorbereidingsbesluit. Ze vraagt om zo snel mogelijk tot een tweede spoor te komen; met oplossingen, zodat er tot een positieve berichtgeving gekomen kan worden. In de raadsvergadering was afgesproken dat het college zo snel mogelijk zou werken om het voorbereidingsbesluit uit te voeren, terwijl later bleek dat een en ander zeker nog een jaar zou duren, waardoor er ondernemers zijn afgehaakt. Spreekster informeert hoe een en ander nu precies zit. Ten slotte informeert zij of het college al dan niet gaat samenwerking met Domeinen en of het positief heeft gereageerd op het verzoek van Domeinen om mee te werken aan het beantwoorden van de brieven.

De heer PAUSMA vraagt aan de commissieleden om een positief signaal, bijvoorbeeld door middel van een convenant om de glastuinbouw welkom te heten.

De heer VELDKAMP vindt het belangrijk het convenant hard te maken, zodat anderen niet hoeven op te draaien voor de kosten.

De heer HAAGSMA informeert wie de subsidie aan het Geomaticapark heeft betaald.

De heer VELDKAMP vindt dat er in dit geval geen sprake is van subsidie.

Mevrouw GELUK merkt op dat de heer Veldkamp positief is over een convenant en vraagt of hij ook positief wil zijn ten aanzien van de onderhandelingscapaciteit van het college.

De heer VELDKAMP vindt dat de kosten niet verhaald moeten worden op de rest van de gemeenschap. Daarvoor is indertijd ook het voorbereidingsbesluit in het leven geroepen.

De heer VAN DE BELT is positief over het geheel.

De heer NIJDAM informeert of mevrouw Geluk het als een gemis in de besluitvorming ziet dat de samenwerking tussen de Domeinen en het college is uitgekristalliseerd. De informatie bleek niet volledig.

De heer HAAGSMA laat weten dat uit de antwoorden op de vragen van mevrouw Geluk blijkt dat er veel onduidelijkheid is over de kennis van het college, of het al dan niet wist of er bedrijven in onderhandeling waren. Spreker wil graag met het college praten over hoe dit precies zit.

De heer NIJDAM is van mening dat de glastuinbouw erg veel geld kost. Hij heeft ermee ingestemd een en ander in goede banen te leiden en stelt voor aan het besluit vast te houden.

De heer HERMUS vindt het imago van groot belang en vraagt het college alles voor alle partijen zo goed mogelijk op te lossen. Hij stelt het college voor met alle partijen om de tafel te gaan zitten. Spreker is niet per se voor een convenant, het kan ook anders. Hij wil het voorbereidingsbesluit volgen en vooral haast maken.

Wethouder de heer VOORBERG vindt een convenant met de Stichting Nieuwland niet de juiste weg. De stichting heeft geen grond, maar doet de acquisitie en promotie. De tuinders worden de grondbezitters, maar zij zijn nog niet bekend. In een acceptatiebesluit kan een en ander geregeld worden. Er is een grondexploitatieverordening om voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld met de mensen die er zullen komen en die er later zullen komen, zaken af te spreken.

De heer HAAGSMA meldt dat de stichting met 95% van de huidige eigenaars een overeenkomst heeft gesloten.

Wethouder de heer VOORBERG meldt dat de Stichting Nieuwland geen bouwvergunningen heeft aangevraagd en dat die geen gronden koopt.

De heer HAAGSMA meldt dat in het projectplan alle partijen worden genoemd en dat het college hierin een laag profiel heeft aangenomen. Spreker informeert waarom het college niet echt geparticipeerd heeft in de werkgroep Stichting Nieuwland.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat hiermee wel overleg is gepleegd toen de zaken concreet werden, niet in het begin. Het college heeft de groep ook gesubsidieerd.

De heer HAAGSMA vraagt het college de indruk weg te nemen dat het handremgedrag heeft vertoond, door niet te reageren op de brief van NLTO en nog niet te reageren op het verzoek van de pachtbedrijven. Het bestemmingplan aanpassen is in maart 2007 gedaan, maar het verzoek een brief aan Domeinen te sturen om de pachtbedrijven vrij te kunnen maken, is blijven liggen.

Wethouder de heer VOORBERG beaamt dat de brief van Domeinen niet direct is beantwoord. Dat is zo gebeurd omdat het college eerst duidelijk wilde hebben hoe het de kosten die gepaard gaan met alle bijkomende voorzieningen mede zou kunnen dragen. Zodra er zicht was op het voorbereidingsbesluit en zodra dit besluit was genomen, heeft het college gezegd aan Domeinen te zullen berichten dat de zaak voortgang kan hebben. Het college moest hierover eerst zijn standpunt kunnen geven en had zelfs het recht van eerste koop, wat in de polder heel gebruikelijk is.

Mevrouw GELUK meldt dat brief van september 2007 is en is verbaasd over het tijdstip waarop het college grond heeft willen kopen van Domeinen en niet de brief heeft willen beantwoorden.

Wethouder de heer VOORBERG meldt dat de brief van het begin van 2008 is en dat het college eerst alles rond de infrastructurele kosten heeft uitgezocht, wat geen handremgedrag is.

De heer HERMUS vraagt zich af waarom er van handremgedrag gesproken wordt, omdat het college op dit moment geen bezwaarzaken aan de orde stelt.

De heer HAAGSMA noemt de term handremgedrag een open opmerking in vraagvorm en niet een beschuldiging.

De heer PAUSMA is van mening dat de rol van de Stichting Nieuwland onderbelicht wordt. Hij stelt dat deze veel goed werk heeft verricht.

Wethouder de heer VOORBERG verklaart dat de stichting geen partij is voor de gemeente als het gaat om een convenant, maar dat het wel een groep is met een baanbrekende taak. Zij moet echter niet als een projectontwikkelaar tussen het kopen en verkopen van gronden gaan zitten. Het gebied op slot zetten noemt hij niet de juiste uitdrukking voor een voorbereidingsbesluit. Zo'n besluit is er om aan te geven dat men bezig is met de herziening van een bestemmingsplan en als er tussentijds aanvragen komen, wordt er gewoon overlegd en gekeken of dit past binnen het oude plan en of het past in de nieuwe visie die in ontwikkeling is en daarop vooruitlopend kan het college een vrijstelling verlenen. Dat betekent dat het niet op slot zit, maar dat het college wel wil kijken naar alle infrastructurele voorzieningen die in dit gebied passen. De openbare wegen moeten geregeld worden door de gemeente en niet door de tuinders.

De heer PAUSMA is van mening dat er in Luttelgeest zichtbaar is wat er met de tuinders kan worden geregeld en vraagt het college zich te verplaatsen in de tuinders. Voor hen voelt een en ander als een onbetrouwbaarheid.

Wethouder de heer VOORBERG noemt dit een heel verkeerd beeld. Aanvankelijk wilden de tuinders die daar neerstreken, gebruik gaan maken van de Kalenbergerweg en dat kon niet. Toen is er voor een alternatief gekozen. Voor het gebied waarop het voorbereidingsbesluit betrekking heeft, is, nadat het voorbereidingsbesluit is genomen, overleg geweest is met een projectontwikkelaar die daar over een groot deel van de gronden beschikt. Hij had er alle begrip voor dat de gemeente met een voorbereidingsbesluit kwam en dat er ook een exploitatieverordening werd vastgesteld en dat er op basis van deze exploitatieverordening in het kader van de herziening van het bestemmingsplan een exploitatie op de gronden werd gelegd, waardoor de gemeente de gelden eruit kan halen om de publieke voorzieningen aan te leggen. Dit gesprek heeft plaatsgevonden na het voorbereidingsbesluit. De Stichting Nieuwland heeft zelf gezegd dat de komende twee jaar in dit gebied nog niet alles ontwikkeld kan worden, omdat de netcapaciteit en alle nutsvoorzieningen nog aangelegd moeten worden. Er is dus een overlegsituatie.

De heer HAAGSMA merkt op dat de Stichting Nieuwland geen grondzaken doet en dat daarmee dus geen convenant aangegaan kan worden, maar dat er nu dus een projectontwikkelaar is die wel grondzaken doet. Met projectontwikkelaars worden vaak convenanten en intentieovereenkomsten gesloten en daarom informeert spreker of het mogelijk is het op deze manier voor elkaar te krijgen.

Wethouder de heer VOORBERG merkt op dat dit niet nodig is. De projectontwikkelaar begrijpt heel goed, dat als hij 60% van de gronden heeft, er nog 40% andere gronden zijn die ook moeten dragen. Die zijn op dit moment echter nog niet uitgegeven en het is niet duidelijk wanneer deze wel uitgegeven zullen zijn.

Als een project afgerond is en er een projectontwikkelaar is aan wie de exploitatie gegund kan worden, dan zou het kunnen, maar dat is in dit geval niet gereed. De projectontwikkelaar die er nu is, gaat gewoon rustig verder met de voorbereiding en begrijpt heel goed wat de gemeente doet. Hij wil er samen met de gemeente goed uitkomen want hij wil graag in de polder neerstrijken.

De heer HAAGSMA herhaalt de vraag wat het college na 24 april jl. richting de Stichting Nieuwland heeft gedaan en wat de stand van zaken nu is.

Wethouder de heer VOORBERG meldt dat wethouder Schutte overleg heeft gevoerd met de stichting en dat hij heeft geprobeerd de misvatting over de werking van het voorbereidingsbesluit weg te nemen, want het gebied staat niet op slot. Er is ook een ander persbericht uitgegaan om een en ander uit te leggen.

De heer HAAGSMA meldt dat vier van de zeven fracties een en ander uitgewerkt door het college op papier willen zien en niet alleen door middel van dit verslag, maar dat het college zijn handelwijze richting Stichting Nieuwland duidelijk maakt, kijkend naar kunnen we wel of geen intentieovereenkomst met haar of met de projectontwikkelaar aangaan.

Mevrouw GELUK vindt het zaak goed te onderzoeken waar convenanten gesloten kunnen worden om de procedure te kunnen versnellen. Ze daagt bovendien het college uit om de drie ondernemers die zijn afgehaakt, uit te leggen dat het besluit de zaak niet op slot zet.

De heer BAKKER laat weten dat een en ander wel de mogelijkheden beperkt, maar niets op slot zet.

Mevrouw GELUK meldt dat er in vakbladen en in de persberichten staat dat er een voorbereidingsbesluit genomen is en vraagt het college de afgehaakte ondernemers zo snel mogelijk weer binnenboord te krijgen.

De heer LAMMERS sluit zich bij Haagsma aan ten aanzien van de mogelijkheden van convenanten en de juridische toetsing.

De heer VELDKAMP wil bij het voorbereidingsbesluit blijven. In een eventueel convenant wil hij hardheid zien, maar dat blijkt niet te kunnen en daarom blijft hij liever bij het voorbereidingsbesluit.

De heer VAN DE BELT sluit zich aan bij de heer Haagsma.

De heer BAKKER vindt het jammer dat het college opgezadeld dreigt te worden met werk dat in zijn ogen geheel overbodig is. Het college heeft duidelijk aangegeven dat het geen zin heeft op dit moment met convenanten en intentieovereenkomsten te komen, omdat daar geen rechtsgrond in zit. Spreker pleit ervoor de zaak in te trekken.

De heer HERMUS verzoekt degene die de term "op slot zetten" ingebracht heeft deze woorden weer in te trekken, omdat niemand hier belang bij heeft en het het imago van de glastuinbouw schaadt.

De heer HAAGSMA heeft aan wethouder Schutte gevraagd of dit het glastuinbouwgebied op slot zou zetten, waarop deze heeft geantwoord dat dat niet het geval was.

Wethouder de heer VOORBERG vindt een convenant met de Stichting Nieuwland of wie dan ook onbespreekbaar, omdat hiervoor geen rechtsgronden zijn en herhaalt nogmaals dat de zaak niet op slot is. Spreker heeft er geen idee van wie de drie ondernemers zijn waar mevrouw Geluk het over heeft, maar hij zal graag met ze spreken.

De VOORZITTER meldt dat de fracties door middel van een motie in de volgende vergadering het voorbereidingsbesluit kunnen laten aanpassen, veranderen, opheffen, of wat dan ook.

De heer HAAGSMA vraagt het college om schriftelijk te onderbouwen waarom het dit niet wil.

Wethouder de heer VOORBERG noemt een uitgebreid juridisch onderzoek een heilloze weg.

Mevrouw GELUK laat weten dat de commissie heeft besloten dat er gekeken moet worden naar de mogelijkheden van een convenant.

De VOORZITTER meldt dat gezien de tijd deze vraag schriftelijk beantwoord zal worden.

6.3 Terugblik werkbezoek Boekel

Dit agendapunt is niet behandeld.

6.4 Woningbouw Marknesse (op verzoek van de Politieke Unie).

Dit punt wordt in verband met de afwezigheid van wethouder Schutte verschoven naar de volgende vergadering.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 10 juni 2008.

De griffier

De voorzitter