

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 10 juni 2008 om 20.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.J. Lambregtse (CU-SGP), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU) en G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg  
Voorzitter: de heer R.F. Wassink  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

## **2. Vaststelling agenda**

De heer S. Oud heeft zich gemeld als inspreker.  
De agenda wordt onveranderd vastgesteld.

## **3. Notulen van de vergaderingen van 13 mei 2008**

De heer HAAGSMA meldt dat op pagina 7, de een-na-laatste alinea, staat: "het bestemmingsplan aanpassen is in maart 2007 gedaan", maar dat moet zijn, "het verzoek tot aanpassing van het bestemmingsplan is in maart 2007 gedaan".

De notulen worden vastgesteld.

## **4. Spreekrecht**

De heer S. Oud spreekt in inzake de vergunning voor het verbouwen van zijn woning aan de Hertenweg 15.

Hij heeft een tekening voor de verbouwing van zijn huis ingediend en deze is afgekeurd. Alvorens dit huis te kopen heeft spreker in de omgeving rondgekeken om te zien wat er verbouwd mag worden aan dit soort woningen. Aan de Neushoornweg is een huis verbouwd, exact zoals hij ook zijn woning wil verbouwen. Zijn tekening voldoet aan de eisen van de Welstandscommissie. Hij vermoedt daarom dat met twee maten wordt gemeten. Van de Welstandscommissie heeft spreker een aangepaste tekening ontvangen die wel zou mogen, maar hierin is sprake van een serre en niet van een aangebouwde kamer. Hij vindt de voorgestelde verbouwing bovendien niet mooi en hij moet erin wonen, de Welstandscommissie niet. Tot slot zegt hij dat zijn vrouw zal overlijden en dat hij voor het zover is, graag voor haar het huis wil kunnen bouwen zoals zij dit graag zou willen.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat deze zaak al een tijdje loopt en dat hij ook al een gesprek heeft gehad met de heer en mevrouw Oud. De beslissing is van de Welstandscommissie, maar spreker heeft het proces proberen uit te leggen.

De heer HAAGSMA vraagt waarom het niet mogelijk is en elders wel.

Mevrouw GELUK vraagt waarom de Welstandscommissie deze tekening heeft afgewezen en waarom het college dit voorstel heeft gevolgd.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de Welstandscommissie toetst aan de hand van de Welstandsnota. De aanbouw moet met een krimp, een terugsprong van de muur, worden gedaan, omdat het om een combinatie van oude en nieuwe bouw gaat. Er is geprobeerd een minimale krimp te maken. De familie Oud wil naar buiten toe bouwen en dat moet dan fors naar buiten, anders is het niet mooi, maar dan kom je in de problemen met het bestemmingsplan. Spreker vindt het voorstel van de Welstandscommissie redelijk, namelijk de aanbouw volledig toestaan, maar met een kleine versprong aan het oude gedeelte. Het is elders wel anders gebeurd omdat er toen een ander beleid was. Tegenwoordig hoort er een breking te zitten tussen oude en nieuwe aanbouw.

De heer HAAGSMA informeert of de aanvraag van de familie Oud het bestemmingsplan in de weg ligt.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het voorstel van de Welstandscommissie binnen het bestemmingsplan past; 0,5 meter erbij past niet binnen het plan. Hij ervaart de tekening van de Welstandscommissie als een tekening met een marginaal voorstel. Hij had begrepen dat er over een bepaalde tekening met een naar binnen springende krimp wel overeenstemming was.

Mevrouw GELUK merkt op dat er niet voor niets een Welstandsnota en een bestemmingsplan buitengebied zijn. Ze is van mening dat er subjectief geoordeeld wordt naar de smaak van de mensen die toevallig nu in de Welstandscommissie zitten. Ze vraagt zich bovendien af, als de verschillen inderdaad marginaal zijn, waarom er dan gebouwd moet worden naar de smaak van de Welstandscommissie en niet naar de smaak van de familie Oud, die hier tenslotte moet wonen en hiervoor moet gaan betalen.

Wethouder de heer SCHUTTE is van mening dat zaken buiten proporties worden gezien. Hij vindt dat de opmerkingen van mevrouw Geluk besproken dienen te worden bij de discussie inzake de Welstandsnota. In dit geval is zorgvuldig afgewogen, waarbij de familie Oud niet onevenredig is benadeeld.

Mevrouw GELUK vraagt zich nog steeds af, als het verschil zo marginaal is, waarom deze mensen dan teleurgesteld moeten worden. Ze merkt op dat het er nu om gaat, hoe het huidige Welstandsbeleidsplan wordt geïnterpreteerd en gehanteerd. Hiermee blijken veel meer mensen problemen te hebben.

Wethouder de heer SCHUTTE heeft geen klachten ontvangen en concludeert daarom dat het hier gaat om meningsverschillen en niet om een klachtenregen.

De heer HAAGSMA is van mening dat het voor de commissie belangrijk is om in specifieke gevallen in te zoomen op de praktijk van het welstandsbeleid om dan te toetsen op welke manier hiermee wordt omgegaan, waarbij de raad kan concluderen of de kaders in het Welstandsbeleidsplan op de juiste manier worden uitgevoerd. Spreker ontvangt graag van het college een half A4'tje waarin staat wat er is gebeurd en wat er is aangevraagd, om dat in het dossier in de richting van de evaluatie van het welstandsbeleid mee te nemen.

## **5. Vragenuurtje**

De heer LAMMERS informeert naar de actualiteit inzake het Philadelphiacomplex bij de Kometenhof in verband met geruchten over vertragingen. Bovendien vraagt hij of het college bereid is in Den Haag aan te dringen op een versneld behandelen van de zaak Ramspol in verband met het te verwachten positieve resultaat van het onderzoek naar de luchtkwaliteit.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten de schriftelijke vragen van mevrouw Geluk inzake het Philadelphiacomplex reeds beantwoord te hebben.

Wethouder de heer VOORBERG heeft een uitgebreide brief van Verkeer en Waterstaat ontvangen inzake de vertraging van de aanleg van de N50. Hij heeft hierover contact opgenomen met de provincie, om te vragen of die hiervan ook op de hoogte was. Er waren eerder wel al signalen over vertraging. Hij vraagt zich af of het niet zinniger is in Lelystad, waar het project wordt voorbereid, druk uit te oefenen. Hij is nieuwsgierig naar de werkelijke reden van vertraging omdat ook hij zich niet kan voorstellen dat de luchtkwaliteit in de Noordoostpolder een probleem kan zijn. Hij zal een en ander uitzoeken.

De heer LAMMERS vindt deze toezegging niet voldoende. Hij vindt het belangrijk een signaal eventueel in samenwerking met de provincie af te geven, juist gezien het gebied. De prioriteit en het belang voor de Noordoostpolder vindt spreker zo groot dat er een brief naar Den Haag moet. Daarnaast kan er nog een project worden aangegaan met de provincie.

De heer HAAGSMA vindt het prima dat de raad een brief schrijft.

De heer VAN DE BELT doet ook mee.

De heer NIJDAM stemt hiermee in.

De heer HERMUS vindt een brief alleen niet genoeg. Hij wil hier ook graag een inbreng van de wethouder bij.

De heer VELDKAMP vindt de brief een goed idee en vindt bovendien dat de wethouder druk moet uitoefenen op de RDIJ in Lelystad.

Mevrouw GELUK is voor de combinatie: en een brief schrijven, en druk in Lelystad.

De VOORZITTER stelt aan de heer Lammers voor de brief te gaan schrijven.

Mevrouw GELUK meldt dat er in een televisie-uitzending door Gedeputeerde Staten van Flevoland een totaal andere visie is gegeven op de situatie inzake huisvesting buitenlandse werknemers dan de visie die de commissie heeft ontvangen van het college. Spreker gaat ervan uit dat de commissie nog nadere informatie zal krijgen vanuit het college. Verder vraagt ze waarom er morgen een feestje is in de Sterrenbuurt ter afsluiting van de wijkverbetering, omdat een en ander nog niet af is. Pas als de voetgangersbrug weg is, zal het project echt klaar zijn. Mercatus is hier klaar, maar de gemeente moet nog heel veel doen. De gemeente heeft als vriendendienst het persbericht geplaatst van het feest.

Wethouder de heer VAN DER EST bevestigt dat de gemeente het persbericht heeft geplaatst, maar laat weten dat het feest door Mercatus is geïnitieerd en betaald en de gemeente is inderdaad nog lang niet klaar in de Sterrenbuurt.

Mevrouw GELUK vraagt wanneer de brug weggaat.

De heer VOORBERG laat weten dat de brug weggehaald zou worden zodra de nieuwe oversteek er was. De wijkvereniging heeft vragen over de veiligheid van de oversteek in verband met de hoge snelheden aldaar. De brug kan al wel weg, want deze is niet meer in gebruik, maar er is nog geen nieuwe oversteek omdat er nog een onderzoek loopt naar de veiligheid, met name voor de schoolgaande kinderen.

Mevrouw GELUK vraagt ten slotte waarom het college geen contact met de bewoners van de Espelerweg heeft gehad inzake de vier maanden durende afsluiting van hun weg, zodat zij hiermee rekening hadden kunnen houden.

Wethouder de heer VAN DER EST heeft het zelf niet allemaal in de hand gehad.

De heer TUINENGA informeert of er een protocol is over het afsluiten van wegen. Hij is bang dat het overleg, onder andere met Intratuin, gewoon een mededeling is geweest. Er blijkt nu ook veel verkeer door de woonerven te trekken.

Wethouder de heer VAN DER EST is van mening dat hij de schriftelijke vragen keurig beantwoord heeft, met de redenen waarom een en ander is gegaan zoals het is gegaan. Sluipverkeer is inherent aan het besluit dat is genomen. Verkeersveiligheid staat bovenaan.

Mevrouw GELUK informeert of het protocol Afsluiting wegen wel gevolgd is.

Wethouder de heer VAN DER EST meldt dat pas laat duidelijk was hoe alles zou gaan verlopen. De communicatie kwam pas in de laatste termijn en daarin zijn alle bedrijven benaderd en de bewoners niet.

De heer VAN DE BELT merkt op dat er geen protocol is gevolgd en dat het door de woonerven rijden van al het verkeer, ook vrachtauto's ook niet volgens protocol is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt inzake de huisvesting buitenlandse werknemers dat de Zwartemeerweg 34 een handhavingskwestie is. De Raad van State heeft de provincie opdracht gegeven het bestemmingsplan goed te keuren en daar publicatie aan te geven, maar dat is nog niet gebeurd en dus kan de vergunning nog niet verleend worden.

Mevrouw GELUK heeft de gedeputeerde horen zeggen: de gemeente is om. Ze informeert of dit zo is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat de gemeente heeft moeten constateren dat de beleidsregels op een nette en ordentelijke manier zijn vastgesteld.

Wethouder de heer SCHUTTE is bezig met het vaststellen van een beleidsvisie inzake buitenlandse werknemers. Daar heeft Gedeputeerde Staten om gevraagd. Gekeken wordt waar boven de 50 uitgekomen kan worden en waar op 50 gebleven moet worden. De nota is bijna klaar en zal dan naar de commissie toe komen.

Mevrouw GELUK merkt op dat het college stelt dat er al beleid is.

Wethouder de heer SCHUTTE beaamt dit, maar een en ander moet nog op papier worden gezet.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vult aan dat het beleid niet past binnen het provinciaal omgevingsplan.

De heer VELDKAMP informeert naar het overzicht van de bestemmingsplannen.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het binnenkort komt, in een nieuwe vorm en helemaal compleet, met de fasen waarin alles verkeert.

De heer VELDKAMP wil graag precies weten wanneer.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat het zo spoedig mogelijk gaat gebeuren.

De heer BAKKER vraagt waarom de Brabantsestraat in Creil is afgesloten voor alle verkeer.

Wethouder de heer SCHUTTE deelt mee dat dit de portefeuille wordt van wethouder de heer Voorberg. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat dit geen ontsluitingsweg voor het nieuwbouwgebied is en daar is nu rumoer over. Het college houdt vast aan het bestemmingsplan en er komt dus een afsluiting via een Amsterdammertje.

De heer BAKKER vraagt nog eens serieus te kijken of de noodzaak die toen werd gezien nog steeds aanwezig is, of dat een andere oplossing wellicht beter is.

De heer NIJDAM informeert of de bank in Emmelhage op deze locatie blijft staan, of dat er nog gezocht wordt naar een andere locatie waar de bank beter in de kijker zal staan.

Wethouder de heer VAN DER EST vindt dat de bank hier wel in de kijker staat. Hij meldt dat er voor een plek langs de snelweg geen vergunning is verleend, maar dat er wellicht nog een betere locatie wordt gevonden.

De heer HAAGSMA informeert naar de voortgang inzake de stichting Nieuwland.

Wethouder de heer SCHUTTE is nog in onderhandeling. Voor veel problemen oplossingen worden gevonden.

De heer HAAGSMA is ook nieuwsgierig naar het verloop in Kraggenburg en wil weten hoe het kon gebeuren dat bij de publicatie de economische paragraaf ontbrak, waardoor de Raad van State alles qua tijd weer kan rekken. Spreker informeert hoelang het zal duren en hoeveel extra geld dit kan gaan kosten.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat die economische paragraaf een misser is geweest en dat er een rechtszaak geweest is. Er wordt nu gekeken of het al dan niet toegewezen wordt en of betrokkene geschaad is door het al dan niet hebben van de betreffende stukken.

De heer HAAGSMA vraagt hoe het kon gebeuren dat sommige mensen de stukken wel hadden en anderen weer niet.

Wethouder de heer SCHUTTE is een en ander aan het uitzoeken. Het schijnt dat de stukken in een zekere fase van de procedure wel ter inzage hebben gelegen. Over twee weken is de uitspraak.

De heer HAAGSMA stelt het op prijs na de uitspraak samen terug te kijken naar de procedure. Hij informeert ook nog naar de toekomst van de papierinzamelaars en vraagt of de containers er nu wel of niet komen.

Wethouder de heer VOORBERG heeft overleg met de inzamelaars gehad. Hij heeft ze de voordelen van het integraal ophalen laten zien. De conclusie is dat de partijen er niet op achteruit gaan.

De heer HAAGSMA informeert of het nog zo is dat de proef in Emmelhage zal worden geëvalueerd en dat de uitkomst van de evaluatie eventueel nieuw beleid zal opleveren. Hij denkt dat de raad gepasseerd kan worden als nu al besluiten worden genomen met de inzamelaars.

Wethouder de heer VOORBERG wil maatwerk en is dus op zoek naar de beste oplossing. Hij denkt begin 2009 goed zicht te hebben op de mogelijkheden. Tegen die tijd zal een en ander worden besproken tijdens de raadscommissie voordat het beleid wordt vastgesteld.

## 6. Agendapunten

### 6.1 Uitvoeringsplan baggeren gemeente Noordoostpolder 2008-2011

De heer TUINENGA ziet geen problemen, hij heeft wel wat opmerkingen bij de kanttekeningen. Het waterschap stelt bijvoorbeeld voorwaarden voordat die met de helft van de kosten over de brug komt en dat vindt hij niet kunnen.

De heer NIJDAM merkt op dat dit punt al jarenlang op de agenda staat. Hij is blij dat de grachten schoon worden en waarschuwt wel voorzichtig te zijn met de flora en fauna.

De heer HERMUS merkt op dat de goedkeuring aan het bestemmingsplan van depot Bant is onthouden, terwijl de eigen bagger nu naar elders moet. Er zal ook nog gewerkt moeten worden aan het beleid met het waterschap. Een en ander gaat een beetje voor de muziek uit, maar hij is wel blij dat er nu vaart wordt gemaakt.

De heer LAMBREGTSE is het eens met het plan dat er ligt, maar wil wel een aangepast plan zien van het waterschap voor een nieuw depot.

Mevrouw GELUK is blij dat er eindelijk wordt gebaggerd en informeert waar de bagger heen zal gaan. Ze vindt dat er nog genoeg andere oplossingen zijn dan een officieel baggerdepot van 24 ha.

De heer LAMMERS meldt dat zijn fractie het plan steunt, maar dat er wel gekeken moet worden naar de faunaschade. Ook hij is niet blij met de kanttekening van het waterschap

De heer TUINENGA merkt op dat het eerst om 16.000 m<sup>3</sup> ging en nu over 34.000 m<sup>3</sup>. Hij vraagt zich af hoe dit kan.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat bij de informatiebijeenkomst voor de bewoners van de Espelervaart ook 't Poldervoorntje aanwezig was. Die heeft alle fauna uit het water gehaald en zet dit later weer terug.

De heer LAMMERS merkt op dat baggeren de fauna zal beschadigen en vraagt het college hier rekening mee te houden.

Wethouder de heer VAN DER EST gaat ervan uit dat ook hier 't Poldervoorntje ingeschakeld zal worden.

Mevrouw GELUK merkt op dat ook het waterschap al eerder fouten heeft gemaakt en geen rekening heeft gehouden met de visstand op dat moment.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat de 34.000 m<sup>3</sup> voor de gehele Noordoostpolder geldt. Hij laat weten dat baggeren wel regels heeft, maar geen specifiek plan. De vraag van de heer Tuinenga zal schriftelijk beantwoord worden.

De heer HERMUS vraagt nogmaals hoever het is met de visie stedelijk waterbeheer die tot beleid moet leiden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat met het waterschap wordt gesproken over de invulling van het stedelijk gebied, maar baggeren is hierin niet een onderwerp van discussie. In de Waterwet is dat helder geregeld. De discussie gaat over hoe je samen omgaat met het feit dat het functionele waterbeheer van het waterschap is en de rest van de gemeente. Het achterstallige onderhoud moet samen met het waterschap worden gedaan.

De heer LAMMERS vraagt om een toezegging van het college dat het actief aandacht zal

besteden aan de schade aan de fauna.

Wethouder de heer VAN MEIJEL neemt dit mee als punt van aandacht.

Dit agendapunt is een hamerstuk.

## 6.2 Terugblik werkbezoek Boekel

De heer HAAGSMA vraagt hoe de eigen gemeente hier nu mee verder wil en aan de hand hiervan eventueel ook beleid gaat maken. Hij is benieuwd hoe de andere fracties hiertegenaan kijken, met name inzake de welstand, de starterprojecten, de mantelzorg en de balie bouwvergunning.

De heer BAKKER vraagt waarom de bomenverordening niet wordt meegenomen.

De heer HAAGSMA vindt het prima de bomenverordening ook mee te nemen. Hij wilde niet meteen te veel aanpakken. Inzake het starterproject zijn nu zeventien starterwoningen gerealiseerd, waarbij goed is gecommuniceerd. Vraag is om dit soort starterprojecten voortaan in uitbreidingsplannen van dorpen en wijken nadrukkelijker op te nemen.

De heer LAMMERS is positief. Hij merkt wel op dat de doelstelling van Boekel was, de algemene verminderde regelgeving mee te nemen.

Mevrouw GELUK is voor starterwoningen maar vraagt om te kijken hoe groot de behoefte is aan starterwoningen op welk niveau.

De heer VELDKAMP vindt bouwen voor starters ook prima, maar is het ook eens met de opmerking van mevrouw Geluk.

De heer HAAGSMA vindt ook dat eerst marktonderzoek moet worden gedaan voordat dit project begint.

De heer SUELMANN is ook voorstander van een onderzoek naar de behoefte aan starterwoningen. Hij vindt dat ook rekening moet worden gehouden met het eigen welstandsbeleid van de Noordoostpolder.

De heer BAKKER denkt aan projectontwikkeling in groepsverband, maar ook aan de marktbehoefte die hier is.

De heer VAN DE BELT stelt dat als de markt een behoefte constateert, hij voor is.

De heer HAAGSMA merkt op dat niet elk uitbreidingsgebied hiervoor geschikt is. Een tweede punt is het welstandsbeleid. Dit is wettelijk niet meer nodig. Het voorstel is, te wachten op de evaluatie van het huidige welstandsbeleid, maar wel kritisch te blijven kijken naar wat er nu gebeurt.

Wethouder de heer SCHUTTE gaat ervan uit dat de evaluatie na de vakantie plaatsvindt.

Mevrouw GELUK stelt voor wel al te praten over het nut en de noodzaak van de Welstandcommissie.

De heer HAAGSMA concludeert dat als de raad bij de voorjaarsrapportage een motie neer wil leggen dat welstandsbeleid niet meer nodig is – dit is wettelijk ook niet meer nodig – en dat er dan ook geen behoefte meer is aan de evaluatie.

De VOORZITTER merkt op dat Welstandcommissie wat anders is dan welstandsbeleid. Mevrouw GELUK merkt op dat er een Welstandsnota, welstandsbeleid en een Welstands-

commissie is. Er kan beslist worden dat de Welstandscommissie niet meer hoeft. Er moet dan nog wel een Welstandsnota of welstandsbeleid zijn om mee verder te kunnen werken.

De heer HAAGSMA vraagt wat er met de Welstandscommissie wordt bedoeld omdat dit is uitbested. Is het Oversticht niet meer nodig?

Mevrouw GELUK meldt dat Het Oversticht de Welstandsnota schrijft, terwijl dezelfde mensen van Het Oversticht in de Welstandscommissie zitten en dit uitvoeren. Spreekster stelt daarom voor de Welstandscommissie op te heffen.

De heer SUELMANN vraagt zich af of er nu vooruitgelopen wordt op de voorjaarsrapportage.

Wethouder de heer SCHUTTE vindt het vreemd om vooruitlopend op de evaluatiediscussie over de Welstandsnota dit soort discussies te voeren. Hij stelt voor eerst kritisch te kijken naar de inhoud van de Welstandsnota en naar de procedures; willen we interne, externe of geen beoordelaars.

De heer HAAGSMA gaat over naar punt 3, de mantelzorg. Dit kan betekenen dat er in een bestemmingsplan van de gemeente een extra paragraaf wordt opgenomen, waardoor het mogelijk wordt bij huizen en gebouwen een extra woonruimte te creëren van ongeveer 80 m<sup>2</sup> om daar de persoon om wie het gaat, tijdelijk huisvesting te bieden.

De heer VELDKAMP vindt het een goed voorstel zolang het nodig is. Daarna moet het weer verwijderd worden.

De heer SUELMANN vindt het een goed plan als de regelgeving hieromtrent goed wordt vastgelegd.

De heer BAKKER vindt het belangrijk dat de regelgeving in dezen goed voor elkaar komt.

De heer VAN DE BELT sluit zich bij de vorige spreker aan.

De heer LAMMERS was gecharmeerd over de wijze waarop dit in Boekel is geregeld en vindt het prima als het sjabloon van die regelgeving wordt gekopieerd, met hier en daar wat aanpassingen.

Mevrouw GELUK meldt dat er meer initiatieven zijn in het land. Er is ook een woningbouwvereniging die units tijdelijk op erven kan plaatsen. Het voorbeeld van Boekel is prima, maar ze vindt het ook goed eerst te kijken wat er nog meer mogelijk is voordat een definitieve keuze wordt gemaakt.

De heer HAAGSMA stelt dat het niet gaat om het kopiëren van anderen. Het gaat erom de beste oplossing voor de Noordoostpolder te vinden. In het kader van de WMO is het goed hier breed naar te kijken.

Ten slotte is er het punt baliebouwvergunningen. Het lijkt dat elke bouwvergunning in een kwartier verleend kan worden, maar dat is niet zo. Het gaat erom dat er een keuze voor de klant is om in samenwerking met een architect, passend binnen het bestemmingsplan, passend binnen de wet en regelgeving in de gemeente, aan de gang te kunnen. De gewone procedure kan natuurlijk ook nog doorlopen worden.

De heer LAMMERS noemt verminderde regelgeving als een onderdeel hiervan. Hij noemt de baliebouwvergunningen prachtig als deze ingebed kunnen worden in het bestemmingsplan en architecten en cliënten de kaders weten. Het zal sneller en duidelijker worden.



Mevrouw GELUK zegt dat hiervoor de nieuwe balies zijn gemaakt.

De heer VELDKAMP heeft vragen in verband met de concurrentiepositie van de bouwbu-  
reaus. De bouw bureaus moeten ook op de lijst bij de gerenommeerde architecten komen  
te staan.

De heer HAAGSMA vindt ook dat de lijst aangepast moet worden.

De heer SUELMANN denkt dat gekeken moet worden of dit ingepast kan worden in het  
welstandsbeleid.

De heer HAAGSMA is van mening dat dit van elkaar losgekoppeld kan worden. In Boekel  
zeggen ze: datgene wat aan welstand in het bestemmingsplan staat, is het en meer niet.

De heer SUELMANN denkt dat er eerst in het Welstandsbeleidsplan gekeken moet wor-  
den om hier ruimte voor te creëren.

De heer BAKKER vindt ook dat dit niet losgekoppeld kan worden van het Welstandsbe-  
leidsplan hoewel de architect de bestemmingsplanzaken wel moet meenemen, waardoor  
er een verschuiving van de werkzaamheden gaat plaatsvinden. Een en ander kan in het  
nieuwe beleidsplan goed meegenomen worden.

De heer VAN DE BELT vindt het een goed initiatief.

De heer BAKKER vraagt waarom de bomenverordening van Boekel hierin niet is opgeno-  
men.

De heer LAMMERS laat weten dat is gepleit voor minder regelgeving en dat Boekel daar  
erg goed in past. Hij verbaast zich erover dat er nu zes punten aangehaald worden die  
moeten leiden tot procedureverlichting, terwijl er wel hondenbelasting en toeristenbelas-  
ting wordt geïnd.

De heer HERMUS stelt dat algemene regelgeving meer is dan alleen wat belastingmaat-  
regelen.

De heer LAMMERS is teleurgesteld dat de fracties zonder enig commentaar hebben beslo-  
ten om het citaat van wethouder de heer van Meijel te volgen en te zeggen: wij moeten  
het geld gebruiken bijvoorbeeld voor de toeristenbelasting voor de VVV, terwijl iedereen  
verminderde regelgeving wil. Spreker vraagt de fracties hoe zij tegenover verminderde  
regelgeving staan.

De heer VAN DE BELT is indien mogelijk voor verminderde regelgeving.

De heer HAAGSMA meldt dat veel ambtenaren omkomen in de regels en wil graag kijken  
hoe je binnen de wettelijke kaders met zaken om kunt gaan.

De heer LAMMERS informeert of de heer Haagsma zich ook zorgen maakt over het per-  
centage van de regelgeving dat is afgesproken met het college met betrekking tot de  
haalbaarheid.

De heer HAAGSMA is van mening dat er een lijst met regels moet zijn waarop afgeturfd  
kan worden welke er om zeep geholpen zijn. Spreker stelt dat op dit moment het percen-  
tage van 25 nog lang niet is gehaald.

De heer BAKKER meldt een collegeprogramma ondertekend te hebben waarin staat dat in  
deze periode een vermindering van regelgeving moet worden gerealiseerd. En daarom  
gaat hij ervan uit dat het college hiermee aan het werk is. De voorjaars- en najaarsrap-

portages zijn de momenten om het college te vragen hoe het ermee staat.

De heer HERMUS laat weten dat iedereen voor minder regelgeving is. Het punt is: waar worden ze weggehaald. Spreker stelt dat er ook een stuk burgerbescherming is, waar de meeste regelgeving uit voortgekomen is en dat er bovendien een rechterlijke macht is die veel regels brengt. Regels kunnen dus niet zomaar geschrapt worden.

De heer HAAGSMA zegt dat de motie niet is bedoeld om tegen wettelijke regels in te gaan. Hij wil op zoek naar regels die overbodig zijn (geworden).

De heer VELDKAMP is wel voor minder regels, maar niet voor het afschaffen van alle regels. Hij stelt voor ook bestaande regels eventueel aan te passen, waardoor ze beter toepasbaar worden.

Mevrouw GELUK is voor minder regelgeving. Niet om regels af te schaffen die burgers moeten beschermen, maar om de regels die erin geslopen zijn en die niet meer gebruikt worden of niet te handhaven zijn, eruit te halen. Ze wil hier bovendien niet te lang mee wachten.

Wethouder de heer SCHUTTE stelt de commissie voor per fractie een lijstje met af te schaffen regels in te dienen.

De heer LAMMERS vindt dit niet de taak van de fracties, maar van het college. De fracties kunnen wel meedenken, maar het college zal een en ander aan moeten pakken.

### 6.3 Woningbouw Marknesse

De heer HAAGSMA zegt dat al sinds 2002 wordt gewacht, dat de commissie de onderhandelingen netjes wil laten afronden, maar dat de tijd verstrijkt en het nu wellicht tijd wordt via andere wegen een eigen plan te ontwikkelen of een zijspoor te gaan bewandelen. Spreker vraagt om een datum.

Wethouder de heer SCHUTTE is voortdurend in gesprek met Mega MPB. Hij is optimistisch, maar een einddatum is nog niet bekend. Op dit moment zijn er geen nieuwe plannen voor Marknesse. Zodra het goed komt met de projectmakelaar, kan er gebouwd worden.

De heer HAAGSMA is met het antwoord niet tevreden. Hij denkt niet dat het college niets doet. De meerderheid van de commissie wilde echter dat Marknesse het slachtoffer zou worden van het feit dat er een projectmakelaar zit. Als het college geen tweede fase wil starten in Marknesse, wordt de eigen nota opzijgelegd.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt continu in gesprek te zijn met Mega Vastgoed en stelt dat er met een nieuw plan ook niet zomaar gebouwd kan worden.

De heer HAAGSMA vindt onderhandeling prima, mits het niet duurt tot sint-juttemis.

Wethouder de heer SCHUTTE heeft in een besloten bijeenkomst de voors en tegens van extra woonwijken besproken en daar is een notitie van.

De heer HAAGSMA stelt dat als deze notitie wordt aangehaald, waarin de onderbouwing gegeven werd van de financiële risico's, dat de PU daar niet van onder de indruk was. Als een bepaalde tijdslimiet niet wordt gehaald, moet verder rondgekeken worden, door een andere kavel te kopen of onderhandelingen te starten. Spreker vraagt de commissie of die nog steeds achter de denkwijze staat zoals die staat in het verslag van 8 januari jl., oftewel: vindt de commissie dat er een finale datum moet komen voor de onderhandelingen en dat het college anders uit moet kijken naar de ontwikkeling op een van de andere

locaties die in het bestemmingsplan zijn genoemd?

De heer HERMUS vraagt zich af of deze discussie dit onderwerp helpt.

De heer HAAGSMA is van mening dat de commissie al vanaf 2002 passief afwacht en dat dat te lang duurt.

De heer LAMMERS begrijpt het dilemma van het college en het dilemma waarin de commissie komt te zitten. Hij staat nog steeds achter de genoemde koers van januari jl. Hij begrijpt dat het een moeizaam proces is voor het college, maar vindt dat de doelen van de commissie even belangrijk zijn.

De heer BAKKER meldt dat het college al veel stappen in het onderhandelingsproces heeft gezet die heel concreet duiden op de invulling van het plan.

De heer LAMMERS merkt op dat er nog geen akkoord is en dat er dus op twee paarden gewed kan worden.

Wethouder de heer SCHUTTE informeert of de commissie wil dat hij twee bestemmingsplannen tegelijk moet ontwikkelen.

De heer LAMMERS vindt dat er op heel korte termijn, zeker voor de najaarsrapportage, wat moet gebeuren.

De heer BAKKER vindt het heel onverstandig om als commissie en als raad uitspraken te doen over ontwikkelingen in onderhandelingen.

De heer LAMMERS is ervoor de druk op te voeren en eens door te pakken.

De heer BAKKER wil het college niet voor de voeten lopen.

Mevrouw GELUK begrijpt dat het college geen ijzer met handen kan breken. Ze wil de onderhandelingen ook niet frustreren door dingen te eisen die misschien niet gedaan kunnen worden. Toch sluit ze zich aan bij de heer Haagsma, omdat ze graag sneller tot resultaat wil komen.

De heer VELDKAMP heeft er vertrouwen in dat er voortgang is, wil graag dat er snel gebouwd kan worden in Marknesse en wil de onderhandelingen daarom niet frustreren. Ook vanwege de kosten vindt spreker dit geen goed moment om een vaste datum te noemen.

De heer SUELMANN wil ook graag dat Marknesse snel gaat bouwen en is van mening dat het onderhandelen van de heer Schutte hierin de enige goede weg is.

De heer LAMMERS vraagt wat de visie van de heer Suelmann was in januari jl.

De heer SUELMANN heeft in januari jl. gezegd dat zijn geduld een keer op zou raken, maar zolang hij de uitspraken van de heer Schutte kan volgen en er nog vertrouwen in heeft, heeft hij ook nog geduld.

De heer LAMMERS stelt dat de commissie de kaders moet stellen en de koers moet bepalen.

De heer VELDKAMP informeert of de heer Lammers denkt dat de wethouder niet het goede voor heeft met de gemeente.

De heer SUELMAN blijft achter zijn uitspraak dat zolang hij denkt dat de onderhandelingen goed lopen, hij achter het college blijft staan.

De heer LAMMERS wil druk uitoefenen op de onderhandelingen.

De heer BAKKER steunt het college en hoopt dat het snel zal gaan.

De heer VAN DE BELT is van mening dat Marknesse al veel te lang wacht en is voor twee ijzers in het vuur. Hij is er niet van overtuigd dat de onderhandelingen in de eindfase zitten.

De heer HAAGSMA heeft geen datum gekregen en wil alles nu eerst op hem in laten werken. Er kan een voorstel van gemaakt worden.

Wethouder de heer SCHUTTE is echt heel voortvarend bezig en vindt op twee sporen verdergaan veel te riskant. Het college wordt er bovendien aan gehouden, dat als het een bestemmingsplan maakt, dat dit dan ook uitgevoerd moet kunnen worden binnen de wettelijke termijn van tien jaar. Een extra wijk in Marknesse bouwen zal in dit gegeven vastlopen. Ten slotte meldt spreker dat het genoemde drukmiddel zwaar is ingezet.

#### 6.4 Jaarstukken 2007 en voorjaarsrapportage

De heer LAMMERS vraagt aan de financieel specialist van het college hoe het kan dat er met name bij de productgroepen continu een verschuiving wordt aangetroffen ten gunste of ten laste van de posten met betrekking tot het kostenplaatje. Spreker vraagt om een inzichtelijk kostenplaatje in de jaarrekening. Deze vraag gaat naar BFC.

De heer HAAGSMA informeert naar aanleiding van de denktank op pagina 7 in de voorjaarsrapportage, hoe deze denktank is samengesteld.

Wethouder de heer VAN DE EST laat weten dat dit in de portefeuille van de burgemeester zit en dat dit nog niet bekend is. Er wordt over nagedacht.

Mevrouw GELUK informeert of "verbijzonderen" betekent dat er grotere kavels komen, ook in Emmelhage en in de dorpen en of de nota Welstandsbeleid erop wordt aangepast.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat het antwoord hierop in de stukken staat.

Mevrouw GELUK informeert of het alleen om de plannen op heel lange termijn gaat.

Wethouder de heer VAN DER EST noemt hierin bijvoorbeeld Villavie, wat wellicht erg snel kan gaan.

Mevrouw GELUK denkt bij verbijzonderen aan grotere kavels, andere architectuur, andere uitstraling enz. en niet aan plan ver weg in de toekomst.

Wethouder de heer VAN DER EST kan zich ook voorstellen dat het op het voorzieningeneiland gaat plaatsvinden.

Mevrouw GELUK ziet niet wat verbijzonderen anders maakt dan dat wat in andere gemeenten en wijken en dorpen ook gedaan wordt.

De heer NIJDAM informeert inzake de aanleg van de rotonde Kamperweg, Marknesserweg op pagina 19 van de voorjaarsrapportage of deze nog wel nodig is, omdat er daar al zoveel zijn. Omdat de heer Voorberg reeds is vertrokken, wordt deze vraag meegenomen naar de volgende vergadering.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 19 augustus 2008.

De griffier

De voorzitter