

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 12 februari 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), W.R. Bouma (CDA), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), W.R. Ruifrok (PvdA/GroenLinks), T. Tuinenga (PU), L.G. Voorberg(CU/SGP), P.M.S. Vermeulen (D66), leden van de commissie

Wethouders: de heren A.H.T. van Meijel, J. Mulder en J.A. Ritsema
Voorzitter: de heer H.J.M. van Steen
Raadsgriffier: de heer J.M. Even
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering van wethouder mevrouw Bij de Vaate.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt gewijzigd. Er zijn insprekers en die krijgen voorrang. Eerst over het Ecologisch bermbeheer, daarna over de Kometenlaan. Het Ecologisch Bermbeheer blijft gewoon op de agenda staan waar het staat. Het agendapunt Wijkverbeteringsplan Pallasstraat-Saturnusstraat wordt direct bij de inspraak behandeld. Het Vragenuurtje is opgeschoven naar het eind van de agenda. Na enige opmerkingen van de heren Roefs en Bouma gaat de commissie akkoord.

3. Notulen van de vergaderingen van 4 december 2002 en 8 januari 2003

De notulen van de vergadering van 4 december 2002 worden zonder wijzigingen vastgesteld.

Notulen van de vergadering van 8 januari 2003:

De heer VERMEULEN vermoedt dat vooruit wordt gelopen op de verkiezingsuitslag van over drie jaar. Zijn fractie is met twee mensen vertegenwoordigd. Hij was echter afwezig.

De heer HERMUS maakt een opmerking over andere notulen, waar de commissietaken op verkeerde wijze werden aangeduid. Daar zal voortaan beter op worden gelet.

Met in achtneming van deze wijzigingen worden de notulen vastgesteld.

4. Spreekrecht

De eerste insprekers zijn de heren B.J. Bakker van Landschapsbeheer Flevoland en L.F.M Baars van NLTO.

De heer BAKKER begint bij de theorie die ontwikkeld is door Landschapsbeheer en IVN-Noordoostpolder. Men wilde de flora, die vroeger in de wegbermen aan de Oostrand van de Noordoostpolder stond, weer terugbrengen. Die flora staat inmiddels op de lijst van beschermde planten. Die flora is verdwenen doordat de berm werd opgehoogd met voedselrijke grond. De theorie was dat die grond moest worden verwijderd en de oude, voedselarme zandlaag weer naar boven te halen. De nog aanwezige zaden zouden dan weer op moeten bloeien. Dat plan is in 1999 uitgevoerd op de Blankenhammerweg. Het beheer van de bermen en de sloten is naar de gemeente gegaan. Het maaisel wordt afgevoerd. Het experiment bevestigde de theorie. Er was alleen nog een probleem met de brandnetels en distels langs de sloten. Er zijn nu wegbermen die makkelijk water afvoeren van de weg, de oorspronkelijke flora is terug en de bermen zijn ook steviger geworden en dat bevordert de verkeersveiligheid. Het agendapunt dat vanavond gaat worden besproken gaat over de vraag of dit bermbeheer ook elders in de polder mogelijk is. Dat zal niet bij alle bermen het geval zijn. Sommige bermen hebben die potentie niet. Voor andere bermen heeft de stuurgroep het plan verder uitgewerkt. Daarin staan de nodige investeringen en een plan voor aanpak van het beheer. De stuurgroep kreeg wel de opdracht van wethouder Bij de Vaate om een budgettair neutraal plan te ontwikkelen. Dat is gelukt. De gemeente neemt de bermen in beheer en maait en voert het maaisel af. Het materiaal wat in de sloot komt, mag niet meer in de berm terecht komen. De frequentie van het slootonderhoud kan dan, met toestemming van het waterschap, worden teruggebracht. Dat levert financieel voordeel op. Een andere oplossing is om het materiaal bij de ingelanden, de boeren, onder te brengen. Die afspraak is al gemaakt met Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer. Die afspraak moet nog worden gemaakt met de boeren. Er is vooroverleg met NLTO geweest. Het is dus al bijna geregeld.

Door deze maatregelen is het budgettair neutraal uit te voeren. Er kan ook nog worden bespaard op het uitmaaien van zichthoeken. Er komt dus niet alleen oorspronkelijke flora terug, het is recreatief aantrekkelijk en de verkeersveiligheid wordt bevorderd. De bermten voeren het water makkelijker af en ze zijn harder. De zware maaimachines zullen de bermten veel minder beschadigen, waardoor ook wordt bespaard op bermherstel in het voorjaar.

De heer ROEFS vraagt of die zeldzame plantjes niet in een veel groter gebied voorkomen. Zou het dan niet beter zijn, als je € 400.000,- hebt, daarmee natuurgebied aan te kopen en zo het zelfde effect te bereiken? Hij vindt dit voorstel wat gekunsteld.

De heer BAKKER vindt dit het vergelijken van appels met peren. In dit geval gaat het om de bodem langs de wegbermen. Dat geldt niet voor alle bermten. Hij twijfelt of je met één gebied hetzelfde effect bereikt. Alles is dan in dat ene gebied geconcentreerd. De verbetering van de verkeersveiligheid bereik je op die manier in ieder geval niet.

De heer VOORBERG vraagt of er onder de boeren draagvlak voor dit plan bestaat.

De heer BAARS vertegenwoordigt drie afdelingen NLTO, Marknesse, Kraggenburg en Luttelgeest. Hij meldt dat er al een paar jaar overleg is met Landschapsbeheer. De boeren zijn langzamerhand in het plan gaan geloven. Hij woont aan de Blankenhammerweg en ziet de voordelen van deze manier van bermbeheer. Zeker als het gaat om de verkeersveiligheid. Er is regelmatig over gesproken met de achterban. Er is draagvlak voor. Hij beveelt het plan van harte aan.

De heer VERMEULEN vraagt of de reden dat dit plan alleen in de Oostrand gestalte krijgt financieel van aard is of dat de grond minder geschikt is in de rest van de polder.

De heer BAKKER denkt dat beide elementen een rol spelen. Het gaat om de zaden die in de grond zitten. De effecten voor de verkeersveiligheid zitten vooral in de grondsoort. Het kan wel in andere bermten. Afvoeren van maaisel voorkomt humusvorming, waardoor de bermten nat, drassig en zacht worden.

De heer VOORBERG heeft nog een vraag. De heer Baars heeft zijn eerste vraag al beantwoord. Hij leest dat bij de erven geen ecologisch bermbeheer wordt beoogd. Hij wil weten of NLTO nog verder zal gaan met het propageren van dit plan. Hij denkt aan de erven, maar ook aan de erfsingels.

De heer BAKKER weet dat sommigen dat bermbeheer niet zien zitten. Hij wil liever niet mensen voor het hoofd stoten, want het plan valt of staat met het draagvlak onder de boeren. Als de boer de voordelen ziet en alsnog wil meedoen, kan dat.

De heer BAARS zegt dat bij de meeste erftoegangen de wegen wat breder zijn. Bermbeschadiging treedt dan minder vaak op.

De heer ROEFS vraagt of die verschraling het vrij uitzicht bij de dammen bevordert, zodat daar de flora niet al te hoog opschiet. Verder begrijpt hij dat er afspraken worden gemaakt met de boeren. De gemeente gaat dan maaien. Zouden de boeren dat niet zelf kunnen doen?

De heer BAARS zegt dat de ervaring leert dat de eerste twee jaar meer maaien nog nodig is, daarna worden de effecten zichtbaar.

Verder zegt hij dat een uniform maaibeleid niet wordt bereikt met allemaal verschillende partijen. Eén beheerder kan dat veel efficiënter.

De VOORZITTER bedankt beide insprekers en geeft daarna het woord aan de heer Vergunst namens de bewoners van de Kometenhof.

De heer VERGUNST spreekt namens bewoners van de Kometenhof. Het gaat over de geplande woningbouw aan de Kometenlaan. Een week geleden werden hij en andere bewoners verrast door de mededeling dat het bos daar zou verdwijnen. Het viel hen nogal rauw op het dak. Zij zijn niet tegen renovatie van de buurt, zoals dat in de plannen van de Woningstichting is voorzien. Dat is hard nodig. Alleen de argumenten om het bos te laten verdwijnen achten zij niet voldoende. Het zou onveilig zijn. Bewoners hebben geïnformeerd, o.a. bij de politie, of daar onderzoek naar is gedaan. Dat blijkt niet het geval. Dat argument is uit de lucht gegrepen. Het tweede argument had te maken met de financiën voor het plan. De grond wordt door de gemeente verkocht en met het geld wordt het plan gefinancierd. De bewoners vinden dat een beetje gek. Die woningen kunnen toch ook in een willekeurige andere wijk worden gebouwd of zelfs een ander dorp. Het lijkt hen geen argument dat het plan niet door kan gaan als die woningen daar niet komen. Spreker toont een plaatje van het bos. Dat zal in principe geheel verdwijnen.

Verder denken de bewoners, dat het verkeerstechnisch heel onveilig wordt. Het is een drukke ontsluitingsroute, waar dan ook nog de uitritten van de woningen op uit komen.

Verder staan vier woningen gepland in de Saturnusstraat. De huidige bewoners krijgen dan deze vier woningen vlak voor hun deur.

De bewoners hebben onderzoek gedaan naar de diersoorten die in het bosje leven. Uit onderzoek is gebleken dat er zeldzame, beschermde diersoorten, waaronder een ransuil, in het bosje voorkomen.

Al met al lijkt het hen een onzalig plan om dit bos, het enige in de wijk, te kappen. Hij vraagt de aandacht van de commissie voor deze bezwaren.

De heer VERMEULEN vraagt of de bezwaren niet worden weggenomen als de straat rechter wordt getrokken. Dan blijft een groot deel van het bos in stand.

De heer VERGUNST zegt dat het groene gedeelte op de tekening niet het bos betreft, maar de achtertuinen van de geplande woningen. Het bos verdwijnt ook in de door de heer Vermeulen geschetste situatie.

De heer VERMEULEN vraagt of de insprekers alternatieven hebben, want dit plan speelt een belangrijke rol in de financiering van het gehele plan. Hij kan zich wel vinden in de genoemde argumenten, maar de financiering is niet geheel onbelangrijk.

De heer VERGUNST zegt dat daar wel over is gesproken, maar zij voelen zich niet de aangewezen partij om te zeggen, waar die woningen dan wel moeten komen. Naar hun idee zijn er plaatsen genoeg in Emmeloord of in de andere dorpen in de polder.

De heer VERMEULEN vraagt of die woningen in de Saturnusstraat naar zijn gevoel niet zo heel dicht tegen de bestaande woningen zijn getekend.

De heer VERGUNST zegt dat het voor de mensen daar bezwaarlijk is maar ook voor andere bewoners.

De VOORZITTER constateert dat er verder geen vragen zijn aan de insprekers. Hij stelt direct agendapunt 6.2 aan de orde.

6.2 Wijkverbeteringsplan Pallasstraat - Saturnusstraat

Ter inleiding is er een presentatie van de heer C. Grit van Bureau Witpaard & Partners en van de heer A. Beurmanjer van de woningstichting Mercatus.

De heer GRIT laat met een PowerPointpresentatie het hele proces nog eens zien.

Hij schetst de achtergronden en knelpunten:

Knelpunten Pallasstraat/Saturnusstraat

- problemen woningaanbod (eenzijdig)
- leefbaarheid
- ruimtelijke structuur
- negatief imago/uitstraling
- sterke verwevenheid van knelpunten
- conclusie:
wijkverbetering noodzakelijk

Dat klinkt heel negatief. Er zijn ook positieve dingen te zeggen. De wijk is een voorbeeld van stedenbouwkunde volgens begrippen die nu ook weer worden gehanteerd. Geen echte doorgaande wegen, de auto past zich aan de fietser en voetganger aan, verscheidenheid aan woonplekken, wonen en groen gecombineerd, wonen aan het water, clusteropbouw. Dat zijn kwaliteiten. Op onderdelen is de kwaliteit aangetast. Dat kun je verbeteren en daarmee de woonwijk verbeteren.

Het INBO-onderzoek heeft in 2000 een aantal maatregelen genoemd, die voor verbetering kunnen zorgen:

De maatregelen (INBO)

- beperkte sloop
- nieuwbouw
- verbeteren woningaanbod
- verbeteren groenstructuur
- verbeteren verkeersroutes
- visueel openen van de buurt
- verbeteren sociale veiligheid
- verbeteren identiteit, vergroten herkenbaarheid

Aan de hand van een kaartje laat hij zien wat die verbeteringen in stedenbouwkundig opzicht zouden kunnen betekenen. Maar het INBO-plan is heroverwogen, omdat niet alle elementen bruikbaar waren. Er zijn zelfs plannen geweest om een derde van het aantal woningen te slopen. Uiteindelijk is dat teruggebracht tot 37 stuks.

De heroverweging INBO-plan

- nadere uitwerking door: gemeente, Mercatus, Martini, bureau Witpaard-Partners
- discussie over ambitieniveau
- uitvoerbaarheid, financiële consequenties
- fietsbrug/oversteek Urkerweg (hellingbaan)

- resultaat:
samenhangend pakket van maatregelen

De fietsbrug zou moeten verdwijnen en moeten worden vervangen door een oversteek op maaiveldhoogte en aan te laten sluiten op een herkenbare fietsroute in de wijk.

Herstructureringsplan van november 2002

Hoofdpijnen

- herinrichting openbare ruimte, parkeren, groen, verlichting
- waterhuishouding, overleg waterschap, watertoets
- vervangen brug Urkerweg, oversteek maaiveld
- herstructurering groen
- verbeteren en uitbreiden langzaamverkeersroutes
- grootschalige woningverbetering/vocht
- sloop (19 woningen) en nieuwbouw Saturnusstraat (noordzijde)
- nieuwbouw Kometenlaan
- sloop 18 woningen (verspreid) t.b.v. zichtlijnen en openheid
- openen van zijgevels
- aanbrengen uniforme erfafscheiding

Stand van zaken

- bestuurlijke beoordeling & besluitvorming
- informeren bewoners 6 februari 2003
- informeren aanwonenden 18 februari 2003
- start woningverbetering (maart)
- planuitwerking samen met bewoners (clusters)
- bestemmingsplanprocedure

Daarna geeft de heer BEURMANJER van Mercatus een presentatie.

Hij schetst de ontwikkeling van de wijk in de jaren '70 van de vorige eeuw. In de jaren '90 ontstonden leegstand, leefbaarheidsproblemen en een imagoprobleem van de wijk.

In 2000 kwam er een onderzoek en werden bewonersenquête's gehouden.

Daaruit kwamen de volgende zwakke plekken van de wijk naar voren:

- Kwaliteit van de woningen
- Saai kleurgebruik
- Verscholen ligging
- Vervuiling en vandalismegevoelige plekken
- Onveiligheidsgevoel
- Eenzijdige samenstelling van de woningvoorraad

Sterke punten:

- Ligging nabij winkelcentrum
- Groen en autoluw karakter
- Structuur en unieke architectuur

Uitgangspunten van een verbeterplan:

- Inspelen op wensen van bewoners
- Inspelen op toekomstige woningbehoefte

Dat kan door een pakket van onderhoudswerkzaamheden (vervanging badkamer, keuken, kozijnen, leidingen en groepenkast, dakisolatie, vloerisolatie, dubbel glas, politie keurmerk Veilig Wonen, optimaliseren van de achterpaden en een acceptabele scheiding tussen openbare ruimte en tuinen.

Ook moeten er meer keuzemogelijkheden voor de bewoners komen voor de inrichting van keuken en badkamer.

Het inspelen op de toekomst gebeurt door woningen van een verschillend voorzieningenniveau te voorzien. Twee types standaardniveau, twee types standaard-plusniveau en twee types comfortabele woningen.

Verder komt er differentiatie in de woningbouw voor senioren en jongeren. Daarnaast wordt ook gedacht aan verkoop van woningen. Hij wil de verkoop zorgvuldig overwegen.

Dat betekent voor bewoners, dat er bij zo'n groot project belangentegenstellingen ontstaan; tussen wensen van huidige en toekomstige bewoners, tussen Mercatus en bewoners. Daarvoor is de huurdersvereniging.

De verbetering van de voorzieningen zullen, omdat dat een besluit van Mercatus is, niet aan de huidige bewoners in de huurprijs worden doorberekend.

Dat gebeurt wel als er een nieuwe huurder komt. Geen extra huurverhogingen. Verder wordt onderzocht of de huurverhoging uitgesteld kan worden tot het moment dat de woning gereed is.

Wijkbeheer zal samen met de gemeente moeten worden opgezet.

De uitvoering wordt gefaseerd in drie jaar. De start is dit jaar. In 2006 moet het gereed zijn.

In de communicatie is voorzien in besprekingen met bewoners per woongebied in maart en april. Daar worden de concrete knelpunten besproken. De resultaten worden uitgewerkt en gepresenteerd aan de bewoners.

De heer HERMUS vraagt naar de uitvoeringsplannen voor de verkoop van woningen.

De heer BEURMANJER zegt dat er nog geen plannen zijn. In de afgelopen jaren is gezocht naar een evenwichtige spreiding van koop- en huurwoningen. Maar het hangt nu ook af van de markt en de ontwikkeling van de wijk. Mercatus wil gebruik maken van de inzichten die gaandeweg het project worden opgedaan.

De heer RUIFROK hoort dat er geen huurverhoging zal plaatsvinden als de verbetering een eenzijdige beslissing van Mercatus is. Hij vraagt wat een wijkbeheersplan precies inhoudt.

De heer BEURMANJER zegt dat een wijkbeheersplan gaat over de kwaliteit van de openbare ruimte en hoe dat moet worden onderhouden. Er moeten ook afspraken komen over wat wel en niet is toegestaan op bepaalde plekken. Het is kwetsbaar als er geen afspraken komen.

De heer RUIFROK begrijpt dat er veel weerstand is tegen de woningen op de Kometenlaan. Hij vraagt de heer Grit of er vanuit stedenbouwkundig opzicht andere ideeën denkbaar zijn. Dat is nog geen oordeel, maar een vraag naar stedenbouwkundige alternatieven.

De heer GRIT zegt dat alles denkbaar is. Hij toont nogmaals de kaart. Hij noemt de stedenbouwkundige uitgangspunten. In de eerste plaats een ruimtelijk verhaal. Mensen ervaren een woonwijk door de wijze waarop die is opgezet. Verder noemt hij een voorbeeld van sociale onveiligheid. In tegenstelling tot andere geluiden, zijn er ook mensen die het bos als sociaal onveilig ervaren.

Er zijn andere varianten denkbaar, waarbij de tien woningen worden opgeschoven en de tuinen niet helemaal doorlopen tot aan de sloot. Het bos wordt dan wel aangetast. Hij vindt dat als het bos handhavenswaardig is het dan ook helemaal moet worden gehandhaafd. Dan moet er een andere financiële drager worden gezocht.

De heer VERMEULEN vraagt naar een alternatief zoals een appartementengebouw. Is dat een goed alternatief?

De heer GRIT vindt dat de impact van een appartementengebouw vele malen groter is dan bij het voorliggende plan. Dat is aangepast aan de schaal van de wijk. Het bos wordt dan ook aangetast. De essentie is of het bos moet worden gehandhaafd of niet.

De heer BAKKER vraagt hoeveel woningen het nu echt zijn.

De heer GRIT zegt dat er veertien woningen komen.

De heer BAKKER vraagt aan de heer Beurmanjer waarom er gekozen is voor een traject in kleine stappen, waardoor het relatief lang duurt. Kan het niet in één keer?

De heer BEURMANJER zegt dat het logistiek erg moeilijk is om honderd woningen in één jaar aan te pakken. Er zijn heel veel partijen bij betrokken. Dan kan meer echt niet, zonder schade aan te richten. Daarnaast zijn er ook nog de gewone grootonderhoudstrajecten. Ook uitbesteding is niet aan de orde, want Mercatus blijft altijd verantwoordelijk voor de uitvoering. De bewoners spreken Mercatus daarop aan.

De heer ROEFS vraagt naar de mix van huur- en koopwoningen. In het plan staan 330 huurwoningen en 60 koopwoningen. Dat is de oude mix van 80-20 procent. Wat vindt Mercatus de ideale mix?

De heer BEURMANJER vindt die oude mix nog helemaal niet zo gek. Er zijn ook andere keuzes gemaakt, met differentiatie van huurwoningen. Niet iedereen is een koper. Verder denkt hij dat de mix voor een groot deel door de markt wordt bepaald en niet hier aan tafel en door de doelstellingen van dit project. Het gaat om een goede en leefbare wijk. Dat wordt niet alleen bepaald door meer koopwoningen te projecteren.

De heer ROEFS vraagt welke aandacht aan de doelgroep van jongeren is gegeven.

De heer BEURMANJER zegt dat er ook kleinere woningtypes in het plan zitten evenals goedkopere woningen voor jongere starters.

De heer VOORBERG vraagt naar de aanpak van de vochtproblemen. Hij ziet dat er geen geld is opgenomen voor maatregelen in de bodem, waardoor de vochtproblemen worden veroorzaakt. Dat kan niet alleen met bouwfysische maatregelen.

De heer BEURMANJER denkt in eerste instantie aan die bouwfysische maatregelen - isolatie en ventilatie. Het is een samengesteld probleem. Met andere partijen wordt gezocht naar mogelijkheden om tot een aanpak te komen. Binnen de begroting is ruimte voor de bouwfysische maatregelen.

De heer HAAGSMA vraagt naar het open karakter in het plan in relatie tot de Urkerweg. Hij vreest geluidsproblemen in de wijk.

De heer GRIT heeft daar rekening mee gehouden. Dicht bij de weg komen geen woonfuncties. De woonfuncties komen op een dusdanige afstand dat de norm van 50+5 dBa-contour niet wordt overschreden. Er is naar het akoestische deel gekeken.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

Schorsing

Na de schorsing heropent de VOORZITTER de vergadering en geeft het agendapunt in bespreking.

De heer RUIFROK vindt dit plan hoognodig. Met hoofdletters. Er moet iets gebeuren in die buurt. Zowel het onderhoud van de woningen als de structuur van de wijk. Hij kan zich de scepsis bij een aantal bewoners wel voorstellen. Mensen zijn ongeduldig en dat is begrijpelijk.

Er zitten verstandige dingen in het plan, zeker als het gaat om de groenstructuur, de doorgaande fietsroutes, het doorzicht in de wijk en de grote ingrepen, die tegelijk discussie oproepen.

Hij vindt het begrijpelijk dat de fietsbrug wordt afgebroken. Naar zijn waarneming - die is niet objectief - wordt daar weinig gebruik van gemaakt. Het belangrijkste vindt hij dat daar een stedenbouwkundige ingreep wordt gepleegd om de wijk zo meer aanzicht te geven. Hij vindt het een alleszins verantwoorde ingreep. Bij de oversteek zal de veiligheid moeten worden gewaarborgd. Hij vraagt hoe het college dat wil doen.

De geprojecteerde woningen aan de Saturnusstraat verbazen hem het meest. Hij ziet de stedenbouwkundige achtergronden daarvan niet. In de tweede plaats vindt hij die woningen heel dicht op de bestaande bebouwing.

Hij moet heel eerlijk zeggen dat voor het overzichtelijk en toegankelijk maken van de woonwijk de woningen aan de Kometenlaan wel een goede suggestie vindt. Hij kan zich voorstellen dat als je daar woont je minder gelukkig bent met dit soort ingrepen. Daarom vraagt hij of het mogelijk is dat anders aan te pakken, waarbij het groen meer in tact wordt gelaten.

In de richting van het college wil hij een formeel punt aanroeren. Hij vraagt of er onderzoek is gedaan naar ecologische waarden van dit stukje bos. Dat kan problemen opleveren.

Hij geeft een heel voorlopig oordeel. Hij is heel ongelukkig met de woningen op de Saturnusstraat. Hij kan zich de ingreep aan de Kometenlaan voorstellen, maar hij wil graag studie voor een alternatief, waardoor meer ruimte ontstaat voor het groen. Daarbij moet de toegang naar de wijk wel beter dan in de huidige situatie. Hij is ook benieuwd naar de uitkomst van het overleg met bewoners over de opening van de zijgevels. Hij is ook benieuwd naar de opstelling van het college over het wijkbeheer.

Hij rondt zijn betoog onder protest af. Hij heeft meer dan een uur geluisterd naar informatie die hem bekend is, terwijl hij maar heel kort kan reageren. Hij vindt dit geen goede gang van zaken. Zijn laatste opmerking betreft de waterhuishouding, waar de heer Voorberg iets over zei. Als er grote ingrepen nodig zijn. Dat heeft consequenties voor de planvorming, ook financieel. Daar wil hij de reactie van het college over horen.

De heer HERMUS kan zich in veel zaken van de heer Ruifrok vinden. Hij vraagt of de woningen aan de Saturnusstraat anders kunnen worden gesitueerd. Hij vindt dat ze meer in evenwicht moeten worden gebracht met de woningen aan de Kometenlaan. Ze moeten in geen geval op de Saturnusstraat komen.

Over de waterhuishouding wil hij nadere informatie. Hij vermoedt dat de regeling van de waterhuishouding vertragend gaat werken.

Als de oversteek op maaiveldhoogte komt, komen er meerdere verkeersremmende maatregelen op korte afstand van elkaar op de Urkerweg. Hij vraagt of daar balans in wordt gebracht en hoopt dat het geen grote vertragingen opleeft.

De heer ROEFS wil vooral weten of de investering voldoende is om de problemen van de wijk aan te pakken. Anders is het weggegooid geld. De wijk heeft veel groen, een typische verkeersstructuur en vooral huurwoningen. Hij vraagt of de geplande woningstructuur houdbaar is op de lange termijn of dat daar toch op korte termijn marktelementen een rol in spelen. Zijn fractie is ervan overtuigd dat als er meer koopwoningen komen, de binding aan de wijk wordt vergroot. Hij vraagt het college om Mercatus een zetje in die richting te geven.

Verder wil hij weten of er voldoende ruimte is voor auto's. Het geplande fietspad in noord-zuidrichting vereist sloop van vier huizen. Dat verbaast hem. Met een kleine wijziging kan dat zuiniger.

De sloop van de brug vindt hij een goed idee. Hij vraagt of er een Bekkerbobbels komt te liggen.

Bij de financiën wordt gerekend met een prijsstijging tot 2008. Hij vraagt om dat ook bij de inkomstenkant op die manier te berekenen. Verder vraagt hij of het mogelijk is om groen aan de bewoners te verkopen. Dan wordt het beter onderhouden, wat bijdraagt aan de sociale veiligheid.

Ten slotte sluit hij zich aan bij de opmerkingen van de heer Ruifrok over de woningen aan de Kometenlaan. Ter voorkoming van bezwaarprocedures is het goed om daar toch nog eens naar te kijken.

De heer VOORBERG sluit zich over de woningen aan de Kometenlaan aan bij de heren Ruifrok en Roefs om daar toch nog eens naar te kijken. De woningen aan de Saturnusstraat zouden mogelijk anders gesitueerd kunnen worden, waardoor de bosstrook in stand kan worden gehouden. Hij denkt dat er een aanvaardbare stedenbouwkundige oplossing mogelijk is, waar iedereen mee kan leven.

Verder vraagt hij of er inderdaad een ransuil nestelt. Dat kan met de nieuwe Flora- en Faunawet een probleem opleveren.

De oversteek moet veilig worden aangelegd.

Verder vraagt hij of er geld is uitgetrokken voor waterhuishoudkundige problemen. Er ligt maar één slootje in die wijk. Verder moet al het grondwater zelf zijn weg vinden. Als er dan ook nog afsluitende lagen in de bodem zitten, wordt dat een probleem. Het kan zijn dat er grote ingrepen nodig zijn. Dit aspect moet wel bij de reconstructie worden meegenomen. De prijs kan wel eens tegenvallen.

Hij vindt het proces lang duren en vraagt of versnelling mogelijk is. De problemen zijn tenslotte ook al een hele tijd bekend.

De heer HAAGSMA vindt het plan hoognodig. Hij mist nog een plan voor de communicatie met de bewoners. Pas vorige week zijn de bewoners voor het eerst geïnformeerd.

Hij wil verder weten wat de gevolgen zijn voor de financiering van het plan als de woningen aan de Kometenlaan anders of elders worden gerealiseerd. Ook hij wil weten wat het college met de opmerkingen over de waterhuishouding gaat doen.

De heer VERMEULEN ziet als rode draad een structurele oplossing voor de problemen in de wijk. Hij ziet dat er € 40.000,00 extra wordt uitgetrokken voor het verwijderen van de brug. Hij vindt de onderbouwing daarvan te mager.

Hij houdt problemen met de toegang aan de Kometenlaan. Hij is ervaringsdeskundige als het gaat om de toegang daarlangs tot de wijk. Hij noemt alternatieve locaties voor deze woningen: de Pallasstraat en het terrein achter het ziekenhuis. Hij wil de groenstructuur aan de Kometenlaan in stand houden en sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Hermus over de woningen aan de Saturnusstraat.

De heer RUIFROK vraagt of de heer Vermeulen ook iets wil zeggen over de stedenbouwkundige argumenten voor de woningen aan de Kometenlaan en de toegang tot de wijk.

De heer VERMEULEN erkent dat de wijk erg verscholen ligt. Dat wordt in voldoende mate opgelost door de wijk te openen bij de oversteek over de Urkerweg als de fietsbrug verdwijnt. De groene toegang langs de Kometenlaan vindt hij één van de grote verworvenheden van de wijk. Je rijdt als het ware een bos in.

De heer RUIFROK vindt dat nou juist een probleem. Bij het kantoor van de Thuiszorg krijgt men veel klachten over de bereikbaarheid, omdat mensen niet het gevoel hebben dat ze een woonwijk inrijden over de Kometenlaan. Hij wil het niet volbouwen, maar wel naar die ontsluiting kijken vanuit stedenbouwkundig opzicht.

De heer VERMEULEN wil die groene structuur zo veel mogelijk handhaven. Het financiële probleem - de woningen zijn de financiële drager van het plan - moet dan wel worden opgelost. Hij kan zich in hoofdlijnen wel vinden in het plan. Hij vraagt wel nadere belichting van de nazorg in een wijkbeheersplan.

Wethouder de heer MULDER onderstreept dat dit plan aangeeft dat het hoog tijd is de woonwijk te verbeteren. Ook hij vindt dat er verstandige dingen in het plan zitten. Het college is voor structurele en stedenbouwkundig verantwoorde oplossingen en daarom is het beter dat de brug over de Urkerweg verdwijnt. Ongeacht de vraag of deze intensief wordt benut of niet. Er zijn middelen voor geraamd. Hij weet nog niet of er een Bekkerbobbelt komt of een Ritsemamiddengeleider. Deskundigen hebben verzekerd dat er een veilige situatie wordt gecreëerd met mogelijk een middengeleider. Voor verkeerslichten wordt te weinig intensief gebruik gemaakt van de oversteek.

De argumenten pro en contra de woningbouw aan de Kometenlaan zijn uitgewisseld. De bewoners hebben hun standpunt helder verwoord, zowel nu als vorige week. Hij heeft maandag nogmaals met bewoners gesproken om goed te weten wat er leeft. Ook als het gaat om de Saturnusstraat. De woningbouw is een belangrijke kostendrager en ook uit stedenbouwkundig opzicht zijn de woningen van belang. De plannen leven al heel lang. De oproep om op een alternatief te studeren wil hij serieus nemen, maar hij ziet voor de financiële gevolgen niet zomaar een alternatief. Hij begrijpt de argumenten tegen de plannen, maar het zoekgebied van het college ligt niet buiten deze wijk. Hij zegt toe om de alternatieven nader te bestuderen.

Ook het college hecht belang aan een goed wijkbeheer. De mensen bepalen de leefbaarheid in de wijk. Daarom moet er aandacht worden besteed aan de sociale component. Professionele instellingen, zoals het Sociaal-cultureel Centrum kunnen daarbij een rol spelen.

De opmerkingen over de waterhuishouding vindt hij zeer reëel. De gemeente, Waterschap en Mercatus bestuderen dat momenteel. Het probleem wordt in kaart gebracht en daarna wordt een plan van aanpak gemaakt. Het is de bedoeling om dat gelijktijdig aan te pakken. Hij hoopt niet dat het nodig is, maar het is wel reëel. Er zijn geen middelen in het plan opgenomen, of de pot 'onvoorzien' moet worden aangesproken. Mogelijk moet het principe van evenredig delen van de kosten door de partners worden gehanteerd.

Het college heeft goed geluisterd naar de argumenten van Mercatus over de duur van het project. Als het sneller kan, is dat prima. Het moet wel realistisch zijn. De argumenten van Mercatus zijn realistisch. Er moeten ook geen verkeerde verwachtingen bij de bewoners worden gewekt.

Verder stelt hij dat er evenwicht is tussen de gekozen oplossingen en de budgetten en de effecten die daarmee worden bereikt. Er is gekozen voor duurzame oplossingen. Het college wil wel binnen de bandbreedtes blijven, die de raad vorig jaar aan het college heeft meegegeven. Dan moeten ook financiële dragers in het plan worden benut.

Het verkopen van openbaar groen kan wel, maar het heeft nadelen voor de beeldkwaliteit van het openbaar groen. Het geeft een verbrokkeling. In deze wijk wordt gestreefd naar heldere en niet naar verbrokkelde structuren.

Het is voor hem de vraag of het tijdelijk is dat er een grote vraag is naar betaalbare huurwoningen en weinig aanbod. Er is een mix van huur- en koopwoningen ontstaan. Daarin moet je niet doorslaan. Hij wil daar terughoudend in zijn.

De heer ROEFS vraagt of de wethouder ook tegen goedkope koopwoningen is.

Wethouder de heer MULDER zegt dat de drempel voor lagere inkomens voor koopwoningen vaak te hoog is. Binnen het segment koopwoningen moet ook differentiatie zijn in prijs. Daar heeft hij geen bezwaar tegen.

Hij draagt de ecologie een warm hart toe. Dat geldt voor het hele college. Er is geen onderzoek gedaan naar de ransuilen. Als de heer Vergunst dat zegt, waarom zou het dan niet waar zijn. Dat komt terug bij het bestemmingsplan.

De wijze van communicatie is verschillend te bezien. Zolang de partners nog niet weten wat ze precies willen gaan doen, is het de vraag of het verstandig is al met bewoners te communiceren. Zodra de plannen vorm kregen is er een zorgvuldig communicatietraject ingezet. De gezinnen waarvan de woningen zullen worden gesloopt zijn bezocht voordat de plannen in de openbaarheid kwamen. Vanaf nu zullen de bewoners volop gelegenheid krijgen hun oordeel over de plannen te geven.

De heer VERMEULEN vraagt nog naar de extra kosten voor de fietsbrug. Die vraag is nog niet beantwoord.

De heer Van Bergen zegt dat er verschillende onderzoeken naar zijn gedaan. De ene berekening kwam duurder uit dan de andere, daarom is deze verhoging in het budget opgenomen. Zo komen er in ieder geval geen tegenvallers.

De heer VERMEULEN is kort in zijn tweede termijn. Hij is blij met de toezegging om nog eens kritisch te kijken naar de woningbouw aan de Kometenlaan. Hij ziet de studie met belangstelling tegemoet. Hij vraagt nogmaals aandacht voor de sociale component, het wijkbeheersplan. Hij vindt de beantwoording mager. Hij hoort daar op een ander moment graag meer over.

Wethouder de heer MULDER benadrukt nogmaals dat hij dat heel belangrijk vindt. De wijkvereniging en Paspartoe* kunnen daar een rol in vervullen. Hij vraagt of dat dezelfde denklijn is als van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN beaamt dat.

De heer HAAGSMA meent dat alternatieven voor de woningbouw nodig zijn om straks vertraging in de bestemmingsplanprocedures te voorkomen. Hij wil het plan eerst nog in zijn fractie bespreken.

De heer VOORBERG geeft nog geen oordeel. Dat hangt af van de resultaten van een studie naar alternatieven. Hij begrijpt wel dat er voortgang nodig is. Maar op deze wijze instemmen met het stedenbouwkundig budget kan naar zijn mening niet. Hij wil instemmen onder bepaalde randvoorwaarden. Daar hoort hij graag de reactie van het college op.

De heer ROEFS is het niet eens met de opmerkingen van de wethouder over het openbaar groen en de koopwoningen. Hij laat zijn oordeel over het plan daar niet van afhangen. Hij wil het dogma van de verdeling van publieke en private ruimte doorbreken. Hij ziet veel goede elementen. Hij neemt de opmerkingen mee naar zijn fractie.

De heer RUIFROK waarschuwt voor vertraging vanwege het belang voor de wijk. Hij steunt daarom de hoofdlijn van het plan, ook als het gaat om de stedenbouwkundige oplossing voor de Kometenlaan. Er moet worden gestudeerd op alternatieven, maar er moet wel worden doorgewerkt.

In de tweede plaats vraagt hij nog aandacht voor de sociale component. Hij vraagt daarom, vooruitlopend op het wijkbeheersplan, of er iemand voor de bewoners als aanspreekpunt in het hele proces gaat fungeren.

Bij de financiën plaatst hij nog wel de kanttekening over de kostendrager bij de Kometenlaan en de opmerkingen over de waterhuishouding. Hij is wel akkoord met de bijdrage uit het Volkshuisvestingsplan.

De heer HERMUS sluit zich daarbij aan. Het plan moet niet worden vertraagd, ook al moeten er nog wel zaken nader worden bestudeerd.

De VOORZITTER concludeert dat alle partijen de voortgang erin willen houden, maar dat er reserves zijn over de concrete invulling.

Wethouder de heer MULDER onderstreept dat vertraging niet is gewenst. Binnen het college wil hij bezinning op voortgang van het proces en tegelijk informatie geven over bestudering van de problemen. Het college is niet tot het onmogelijke veroordeeld.

Verder zegt hij dat Mercatus een functionaris heeft aangesteld als aanspreekpunt. Dat is mevrouw Hansse*, projectleider. Namens de gemeente is dat de heer Van Bergen. Verder is de wijkvereniging een communicatiepunt.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

6.1 Vaststellen milieuprogramma 2003

De VOORZITTER heropent de vergadering en stelt het Milieubeleidsprogramma aan de orde. Hij stelt dat het programma een uitwerking is van eerdere besluiten. Hij raagt om een korte en zakelijke benadering.

De heer VERMEULEN vraagt:

1. Hoe zijn de ervaringen met het samenwerkingsverband met Urk, Dronten, Lelystad en Zeewolde?
2. Liften de kleine gemeenten mee met de ervaringen van de grotere?
3. De nieuwe AMvB voor Landbouw komt eraan. Is daarover voldoende kennis binnen het samenwerkingsverband?
4. De voorlichting moet wat hem betreft een zwaarder gewicht krijgen. (pag. 7)
5. Is het een juiste interpretatie dat de gemeente wat minder prioriteit geeft aan het energieverbruik van gemeentelijke gebouwen vanwege de tijdsdruk? (pag. 12)
6. Is er al wat zekerheid te geven over de tekorten van de sanering aan de Scandinaviëlaan? (pag. 13)
7. Welke risico's loopt de gemeente?
8. Wat is het verschil tussen de SUBATregeling (pag.13) en de BOOTregeling* (pag. 15)?
9. Bespeurt hij over de differentiering van afvalstoffenheffing (pag. 17) een negatieve ondertoon?
10. Verdwijnt dit punt niet langzamerhand achter de horizon?
11. Is er iets actueels te vertellen over de aanpak van de riolering in het buitengebied? (pag. 18)
12. Is er al overeenstemming met de provincie en het waterschap?
13. Bij Duurzaam Veilig worden een aantal gebieden genoemd. Aan welke wegen wordt gedacht? (pag. 21)
14. Wanneer kan het Verkeerscirculatieplan worden verwacht?

De heer TUINENGA vraagt:

15. Horen de opmerkingen over de erfsingels in het Milieuprogramma? (pag. 20)
16. Is het juist alleen met Essent te praten over duurzaam bouwen? (pag. 22)
17. Wordt er pas met een ander bedrijf gesproken als het fout loopt met Essent?

De heer HAAGSMA vraagt:

18. Neemt de gemeente afscheid van chemische bestrijding van onkruid op verhardingen als de offerte meevalt? (pag. 11)

De heer VOORBERG vraagt:

19. Moet de gemeente niet een hogere ambitie hebben bij energiebesparing in gemeentelijke gebouwen? (pag. 12)
20. Zijn er geen bureaus die dat kunnen begeleiden?
21. Zou het niet jammer zijn als dat actiepunt zo weinig aandacht krijgt?
22. Wat zijn de restrisico's voor de gemeente bij de sanering van de restverontreiniging in de Breestraat? (pag. 14)
23. Is er voldoende menskracht om het Bouwstoffenbesluit op een goede manier uit te voeren? (pag. 14)

24. Moet de gemeente niet een hoger ambitieniveau hebben bij de aanleg van nieuwe rioleringen in verband met het afkoppelen van regenwater? (pag. 17)
25. Moet niet veel meer aandacht worden besteed aan regenwaterafvoer, want riolering ligt er weer voor de komende veertig jaar?
26. Zou het niet beter zijn om in bestaande wijken ook zo spoedig mogelijk aandacht te besteden aan Duurzaam Bouwen? (pag. 20 en 22)
27. Wat wordt er gemeten in de Lange Nering?

De heer ROEFS vraagt:

28. Betaalt het waterschap mee aan milieuaangepast Groenbeheer? (par. 5.2)
29. Zijn de evaluatieresultaten al beschikbaar?
30. Heeft de gemeente al een fact-finding mission naar Urk gemaakt inzake het zwerfvuil? (par. 8)
31. Wordt er al handhavend opgetreden tegen vervuilers?
32. Wat zijn de resultaten?
33. Doet Urk al mee met het scheidingsstation van de Noordoostpolder?
34. Is er al vrijstelling van de zorgplicht aangevraagd bij de riolering in het buitengebied?
35. Is één Milieu-educatief Centrum niet voldoende voor Flevoland? (par. 10.2)
36. Hoe wordt er samengewerkt met de Noordoostpolder?
37. Hij constateert verschil in informatie over Duurzaam Veilig. Op een bijeenkomst in Ens werd door het bureau meegedeeld dat alleen 60 km-wegen mogelijk zijn. Hij vraagt de wethouder dat in de gaten te houden en een standpunt in te nemen dat niet alleen rekening houdt met de standpunten van het bureau.
38. Hij constateert dat er meer geld nodig is voor het Milieuprogramma. Kan er niet iets zuiniger aan worden gedaan? Kan de lijst achter in het programma nog eens worden doorgelicht op prioriteiten, zodat binnen het budget kan worden gebleven?

De heer BAKKER vraagt:

39. Zou de onderlinge samenhang bij de lokale agenda-activiteiten en de samenwerking daarin met de provincie niet kunnen worden verbeterd?
40. Wat zijn de resultaten van het onderzoek naar de mogelijkheden voor het Milieu-educatief Centrum?
41. Zou dat Centrum niet ook een adviseringsfunctie voor burgers en bedrijven moeten krijgen? Zou dat ook niet moeten gelden voor de Milieucontactambtenaar?
42. Zou er niet een nadrukkelijker relatie moeten worden gelegd tussen bijvoorbeeld het Bestemmingsplan-Buitengebied, of het Rioleringsplan, en het Milieuprogramma?
43. Er is afgesproken een onderzoek te doen naar de donkerteperiode. Is dat al gebeurd? Zo niet, kan het college dat dan niet hoog op de agenda zetten voor overleg met de ondernemers in de glastuinbouw?
44. Is de wethouder het niet met hem en andere fracties eens dat bij energiebesparing in overheidsgebouwen de kost voor de baat uit gaat?
45. In hoeverre maakt de gemeente in het contract met de energieleverancier gebruik van duurzame energie? Dat zou moeten gebeuren als voorbeeld en om zelf een steentje bij te dragen.
46. Er zijn al veel gemeenten die op een niet-chemische wijze onkruid bestrijden. Waarom kan daar geen informatie worden ingewonnen?

De heer BOUMA vraagt:

47. In een AMvB staat iets over opslagtanks voor oliën en de keuring daarvan. In een beperkt aantal gemeenten, waaronder de Noordoostpolder, wordt die keuring streng gehandhaafd. Moet de Noordoostpolder zo consequent die keuring handhaven, nu die AMvB waarschijnlijk gewijzigd gaat worden voor kleine opslagtanks? Moet het beleid niet worden bijgesteld?
48. Zijn fractie heeft gevraagd om de energiescans in de landbouwsector samen te voegen met energiescans vanuit andere geledingen. Neemt hij het goed waar dat deze energiescans nu worden meegenomen in de milieuvergunningen als het gaat om glastuinbouwbedrijven? Worden de energiescans nu alleen nog uitgevoerd bij recreatiebedrijven?
49. Op pagina 7 wordt geschreven over de verruimde reikwijdte van de Wet Milieubeheer. Wat houdt die verruiming in? Is het mogelijk om daarover eens apart te worden geïnformeerd?
50. Op pagina 9 wordt gesproken over een evaluatie van het samenwerkingsverband Noordoost-Flevoland en over de controlefrequentie. Wat komt er uit dat onderzoek? Kan dat in de commissie aan de orde worden gesteld?
51. Op pagina 11 wordt gesproken over een 0,5 fte voor milieuzorg. Is dat niet ruim bemeten?

52. Op pagina 11 wordt ook gesproken over onkruidbestrijding op verhardingen en ecologisch groenbeheer. Zijn fractie blijft bij haar eerder geuite bedenkingen en sluit zich aan bij de fractie van PvdA/GroenLinks.
53. Kan een duur systeem als GPS* wel worden ingezet bij gladheidbestrijding en weegt dat op tegen het milieurendement daarvan?
54. Hij sluit zich aan bij andere fracties over de passages over energiebesparing in gemeentelijke gebouwen.
55. Op pagina 14 wordt gesproken over het Bodem Informatie Systeem NAZCA. Dat programma zou door een extern bureau worden geïmplementeerd en daarna door interne mensen worden beheerd. Waarom staat daar toch weer een bedrag voor een extern bureau voor gebudgetteerd?
56. Kan het college toezeggen dat bij het opstellen van een Geluidsbeleidsplan de principes van dualisering, met kaderstelling voor de raad, worden toegepast?
57. Is het niet wijs om eerst dat geluidsbeleidsplan vast te stellen en pas daarna te beginnen met het aanbrengen van geluidsisolatie in geluidsbelaste woningen? Er moet toch eerst beleid zijn voordat het wordt uitgevoerd? Als het onderzoek dan toch wordt uitgevoerd, wordt dan de gewijzigde regelgeving meegenomen in dat onderzoek?
58. Hij koppelt aan bij de heer Voorberg over de afkoppeling van riool en regenwaterafvoer. Zou het ambitieniveau niet omhoog moeten?
59. Moet er niet wat worden gedaan aan zwerfvuil en hondenpoep? Waarom moet daar een onderzoek van meer dan € 18.000,00 naar worden gedaan? Is het niet voldoende om hondentoiletten te creëren en zware boetes uit te delen bij overtredingen?
60. Ook hij vraagt naar de huishoudelijke lozingen in het buitengebied.
61. Er is kennelijk een bijeenkomst geweest over het Milieu-educatief Centrum. Wat is daaruit gekomen en hoe wordt de commissie bij de afwegingen betrokken?
62. Op pagina 20 wordt gesproken over het versterken van erfsingels. Hoe gaat het college dat vormgeven?
63. Moeten de milieu-uitgaven niet binnen de huidige begroting blijven? Kan er niet creatief naar de geplande activiteiten worden gekeken waarna een nadere prioriteitsstelling volgt? Hij suggereert om het onderzoek naar geluidsbelaste woningen en het onderzoek naar vervuiling openbare ruimte, beheer van milieudata en externe ondersteuning nog eens nader te onderzoeken.

De heer ROEFS vraagt of deze vragenstellerij niet eens in het seniorenconvent moet worden besproken. Het straalt niet veel vertrouwen uit in het college.

Wethouder de heer VAN MEIJEL is ook enigszins verrast. Dit is een uitvoeringsprogramma op basis van het in 2000 vastgestelde Milieubeleidsplan. Er worden nu vragen gesteld waarom bepaalde activiteiten plaats vinden, terwijl de raad daar vorig jaar zelf toe besloten heeft. Hij vraagt zich af wat dit met kaderstelling en controle te maken heeft. Niettemin zal hij de vragen beantwoorden. Hij raagt wel om dit volgend jaar anders aan te pakken.

1. Het samenwerkingsverband bestaat tien jaar. Zeewolde wil zich daarbij aansluiten. Het evaluatieonderzoek is gericht op de vruchten van deze samenwerking. Dat is afgerond. Binnenkort komen de resultaten op tafel. In de evaluatie zijn vragen gesteld over de wijze van samenwerking.
2. Over de AMvB voor Landbouw- en Mechanische Loonbedrijven is voldoende kennis in huis. Het wordt lastiger. In de wet wordt de controle verschoven van middel naar doel. Hoe het resultaat wordt bereikt is minder interessant dan de vraag of het resultaat wordt bereikt. Controle wordt dan moeilijker. De AMvB is er nog niet. Dat maakt het nog lastiger.
3. De KIWA-keur voor opslagtanks blijft in de AMvB opgenomen. De gemeente controleert wel, maar gaat vanwege de onduidelijkheid geen sancties opleggen. De AMvB wordt al een aantal jaren aangekondigd, maar komt nog steeds niet af. Het is lastig handhaven als de regels niet duidelijk en tijdig worden geformuleerd.
4. Duurzaam Ondernemen heeft wel de aandacht. Er is ook een stichting die dit stimuleert. Individuele bedrijven moeten dat in overleg realiseren en dat is lastig.
5. De lage prioriteit voor de energiebesparende maatregelen in gemeentelijke gebouwen heeft te maken met de maatregelen van enkele jaren terug, die al rendement opleveren. De maatregelen die nu voorliggen, worden samengepakt met renovatieplannen of groot onderhoud. De eerste slag is al gemaakt.

6. Afgelopen zomer is besloten de Scandinaviëlaan te saneren. Hij weet niet precies hoe de financiering is geregeld. Dat zal hij nog laten weten. De financiering is wel rond, anders was er niet mee begonnen.
7. De SUBAT-regeling gaat over sanering van brandstofafgiftestations. Er wordt gesaneerd als het station definitief sluit. De BOOT-regeling* gaat over sanering van ondergrondse opslagtanks bij particulieren.
8. De differentiering in afvalstoffenheffing naar gewicht wordt duidelijk niet weggeschoven. Er zijn afspraken over gemaakt, ook met Flevocollect. Lelystad gaat nu over op andere systemen om beter op andere gemeenten af te stemmen. De planning is dat het pas over enkele jaren aan de orde is, maar wel in deze collegeperiode.
9. Bij de riolering in het buitengebied wordt doorgeborduurd op een nota van minister Pronk in maart 2002, na een brief van gemeenten, waterschap en provincie over de zorgplicht. Nu lijkt het erop dat de provincie de handen er van af lijkt te trekken. Het Waterschap streeft wel kwaliteit na, maar stelt geen middelen beschikbaar. De gebiedsgerichte aanpak leek perspectief te bieden, maar was minder mooi dan het leek. De zorgplicht houdt in dat de gemeente verantwoordelijk is voor alle lozingen in het buitengebied en moet controleren of dat goed gaat. Zo niet dan kan de gemeente besluiten een heffing op te leggen. Daar is geen wettelijke regeling voor, dus de politiek moet daartoe besluiten. Het college streeft dat niet na. Dat betekent vrijheid, blijheid. Maar de wet Milieubeheer is niet aangepast en dan komen de zes kuub septictanks als minimumeis om de hoek kijken. Er is een rapport dat binnenkort met de portefeuillehouders wordt besproken. De gemeenten willen één front vormen. Daarna moet met de provincie en het waterschap worden gesproken.
10. De versterking van erfsingels horen wel in het plan. Het heeft te maken met landschapsbeleid, maar ook met de lokale agenda 21^e eeuw voor CO₂. Het is te betwisten, maar het kan hierin wel worden meegenomen.
11. De vragen over Essent in relatie tot Emmelhage, kan hij niet exact beantwoorden. Dat antwoord zal hij de vragensteller doen toekomen.
12. De evaluatie over de onkruidbestrijding op verhardingen is nog niet rond. Pas als die gereed is wordt gezien welke acties moeten worden ondernomen. Dat gebeurt in goed collegiaal overleg in het college. Er zit een spanningsveld tussen het milieuaspect (niet spuiten) en de kosten van andere onkruidbestrijding. Er is nu nog geen uitspraak over te doen.
13. Over de restverontreiniging in de Breestraat, zegt spreker dat er peilbuizen in de grond zijn gebleven. Die peilbuizen moeten regelmatig worden onderzocht. Dat is een continue monitoring. Tot nu toe geeft dat geen aanleiding tot verontrusting. Mocht blijken dat er toch nog verontreiniging zit, dan moet de gemeente die op eigen kosten verwijderen. Die afspraken zijn lang geleden al gemaakt.
14. Het Bouwstoffenbesluit is een ingewikkelde regeling. Er wordt in de provincie gewerkt aan een bodemkwaliteitskaart. Als die gereed is, wordt grondverzet makkelijker. Nu wordt uitgegaan van landelijke normen, maar in Flevoland is de achtergrondwaarde hoger. Gebiedseigen grond mag niet worden teruggebracht. Als er een bodemkwaliteitskaart is, mag alle grond, die aan dezelfde kwaliteit voldoet of beter is van kwaliteit worden teruggebracht. De Noordoostpolder levert een bijdrage aan het maken van de bodemkwaliteitskaart.
15. Er zijn 116 panden die moeten worden aangesloten op de riolering, want die liggen binnen een straal van veertig meter van het hoofdriool. Dat wordt meegenomen in het plan voor riolering in het buitengebied. Over afkoppeling van regenwaterafvoer van de riolering om de rioolzuivering in Tollebeek te ontlasten, loopt een onderzoek van het waterschap over de betekenis daarvan. De rioolzuivering wordt ontlast, maar daar staat een enorme kostenverhoging tegenover. Er moet dan een dubbel leidingstelsel worden aangelegd. Daar komt duidelijkheid in. Ook over de verdeling van de kosten tussen gemeente en waterschap.
16. Over het duurzaam bouwen, ook bij bestaande woonwijken, is in het college overlegd over kansrijke projecten, die daarvoor in aanmerking zouden kunnen komen. Daar wordt ook bestaande woningbouw in betrokken.
17. Over de pijpen in de Lange Nering, zegt spreker dat daar vervuiling in de grond zit. Dat wordt gemonitord en het zal een keer moeten worden gesaneerd.
18. Over de vraag of het waterschap meebetaalt aan ecologisch groenbeheer, heeft hij nog niets vernomen. Wethouder Ritsema evenmin.
19. Over het zwerfvuil is contact geweest met de gemeente Urk. Er is een toename van het zwerfvuil. Dat wordt geïnventariseerd en getracht wordt de vervuilers te achterhalen door het vuil te doorzoeken op papieren die een adres bevatten. Het heeft alle aandacht, maar het diftarsysteem geeft extra druk op de toename van zwerfvuil.

20. Er is nog geen afvalscheidingstation dat samen met Urk wordt beheerd. De mogelijkheden worden wel onderzocht. Het station in Urk moet een keer worden verplaatst. Dat is een goede gelegenheid om onderzoek te doen naar de mogelijkheid van een gezamenlijk station. Het onderzoek bevat elementen die toch een keer moesten worden onderzocht. Nu gebeurt dat in gezamenlijkheid.
21. Het onderzoek naar het Milieu Educatief Centrum heeft nog niet plaatsgevonden. Er is wel over gesproken om te kijken naar de haalbaarheid. Het college wil het initiatief nemen om de verschillende partijen bij elkaar te krijgen. Dat mag dan een breed opgezet centrum worden. Het gaat in eerste instantie op het niveau van de Noordoostpolder. Uit het eerste onderzoek zou kunnen blijken dat het centrum breder wordt opgezet in samenwerking met andere gemeenten in Flevoland. Dat hangt van de invulling en de doelstellingen af. Er zijn nu nog losse gedachten, maar in het onderzoek zal daarover duidelijkheid moeten komen. Dat komt nog terug in de raad. Hij kan nu niet zeggen wanneer dat het geval zal zijn, omdat het onderzoek zich in de verkennende fase bevindt.
22. Bij het vaststellen van het Milieubeleidsplan is geld gereserveerd. Toen is ingecalculeerd dat € 53.000,00 tekort kwam. Dat wordt nu ingevuld om het programma 2003 uit te voeren. Er zijn suggesties gedaan voor bezuinigingen. Op dit moment stelt het college voor om conform het beleidsplan tot uitvoering over te gaan. Hij heeft geen breed verzet tegen deze uitgaven waargenomen.
23. Over de lokale agenda is overleg met gemeenten binnen Flevoland. Er is nu sprake van een gemeentelijk programma. Hij wil best initiatieven nemen om nauwer te gaan samenwerken.

De heer BAKKER zegt bij interruptie dat hij in korte tijd uitnodigingen heeft gezien voor bijeenkomsten op provinciaal en op gemeentelijk niveau. Hij is bang dat die situatie tot verwatering leidt, omdat de organisaties ook beperkt zijn in hun menskracht. Daarom pleit hij voor meer samenwerking.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vindt dat een goede suggestie en zal die oppakken.

24. Als er wordt gesproken over singels is er een relatie tussen het milieubeleidsplan en de bestemmingsplannen. In de uitgangspunten van de bestemmingsplannen wordt dat element meegenomen.
25. De gemeente neemt groene energie af in het jaar 2003. Daar is onlangs een contract voor afgesloten.
26. De onkruidbestrijding in het openbaar groen betreft de uitvoering van een raadsbesluit uit 2002. Dat is moeilijk terug te draaien. Dat komt in de evaluatie wel terug.
27. De verruimde reikwijdte van de wet Milieubeheer betekent dat in de milieuvergunningen aandacht wordt besteed aan afvalpreventie en energiepreventie. Het wordt breder getrokken naar milieupreventieve maatregelen. Voorlichting daarover kan altijd vanuit de afdeling worden georganiseerd.
28. De 0,5 fte voor interne milieuzorg is wel in dit programma genoemd, maar is niet opgenomen in de begroting voor 2003. Dat is dus nog niet aan de orde.
29. Er zijn mogelijkheden om in de gladheidbestrijding zuinig met zout om te gaan en toch een bepaalde mate van vrijheid te hebben. Die gedachte moet verder worden uitgewerkt. Dan pas kan er een besluit worden genomen.
30. Voor het bodemonderzoek NAZCA is een programma aangeschaft, waarbij is afgesproken dat de gegevens door het externe bureau zouden worden ingebracht. Het bedrag dat nu opgenomen is, is bedoeld voor de scholing van eigen mensen. Daarna vervallen de kosten voor het invoeren van de gegevens.
31. De kaders voor geluidsbelasting zijn volstrekt helder. Die komen uit de geluidsregelgeving, gebaseerd op een Europese richtlijn. Die richtlijn wordt nu landelijk vertaald. Het beleid moet daarop worden gebaseerd. Er zal wel beleid moeten worden ontwikkeld, anders zijn de laagste normen van toepassing. De kaders worden dus door de wet gesteld.

De heer BOUMA zegt bij interruptie dat er wel een zekere beleidsruimte in blijft.

De heer VERMEULEN meent dat het CDA naar een onderzoek vroeg. Hij wijst erop dat in het komende GVVP ook onderzoek naar geluidsbelasting is opgenomen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL beaamt dat, maar hij heeft het over een integraal beleid voor geluidsbelasting.

32. Sanering van geluidsbelaste woningen is gebaseerd op een besluit uit 1986. Er zijn 119 woningen die onder dat besluit vallen.

33. Er is al besloten over een onderzoek naar hondenpoep.

Wethouder VAN MEIJEL denkt hiermee enkele korte vragen te hebben beantwoord. Hij kan alleen geen antwoord geven op de vragen van de heer Bakker over de donkerteperiode. Dat heeft te maken met landelijke regelgeving. Hij zal dat nog aan de heer Bakker laten toekomen.

In tweede termijn zegt de heer BOUMA dat de financiering binnen de begroting moet blijven. Hij wil dat meenemen naar de fractie.

De heer ROEFS zegt dat er krediet wordt gevraagd. De omstandigheden zijn veranderd. Hij vraagt ook om nog eens te kijken of er zaken bezuinigd kunnen worden.

De heer BAKKER constateert dat het college in de afgelopen periode niet de planning heeft gehaald. Projecten die bleven liggen, worden nu opgepakt en in versnelling gebracht. Dan kan de jaarschijf 2003 in aanvang worden genomen. Dan wordt een stuk van het milieubeleid veilig gesteld voordat de bezuinigingen voor 2004 worden vastgesteld.

De heer TUINENGA hoorde dat de wethouder één front wil vormen met de gemeenten over de riolering in het buitengebied richting provincie. Hij wijst erop dat er aan de andere kant van de Ketelbrug een ander beleid is over de grootte van de septictanks. Hier staan geen blokwoningen, aan de andere kant van de Ketelbrug wel.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het op zichzelf niet relevant is, wat de heer Tuinenga zegt, omdat de problematiek hetzelfde is. Daarom is het belangrijk om één front te vormen. De gemeenten willen niet tegen elkaar uit worden gespeeld.

De heer TUINENGA denkt dat alleen Dronten aan de zijde van de Noordoostpolder zal staan. De andere gemeenten niet.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst erop dat ook Zeewolde meespeelt. Hij beaamt dat het college een krediet vraagt. De raad moet dat beschikbaar stellen. Er is destijds besloten € 53.000,00 uit het beleidsplan te nemen. Nu moet de raad daar een besluit over nemen.

De heer ROEFS beaamt dat, maar wijst op de veranderingen in de wereld. Het lijkt hem toch verstandig om te kijken naar bezuinigingen op het programma.

Hij doet het ordevoorstel om de besprekingen nu te schorsen en volgende week dit punt verder te bespreken.

De VOORZITTER geeft dit in bespreking. Maar hij wil eerst de bespreking van het Milieuprogramma afronden. Hij constateert dat CDA, VVD, SGP/CU en PU de bezuinigingen nog in de fractie willen bespreken. PvdA/GroenLinks en D66 gaan akkoord met het Milieuprogramma.

In de bespreking van het ordevoorstel van de VVD komt aan de orde om het aantal onderwerpen van deze commissie te verminderen. Ook wordt gesuggereerd om tijden per onderwerpen af te spreken. Ook komt de wijze van vragenstellen aan de orde. Dat wordt nu niet besproken gezien het late tijdstip. Uiteindelijk wordt besloten om op 19 februari a.s. de nog resterende agendapunten te bespreken. De vergadering begint dan om 18.30 uur. Het GVVP kan dan gewoon om 19.30 uur worden behandeld. Verder deelt de VOORZITTER mee dat de vergadering van 12 maart a.s. van de avonden wordt verplaatst naar de middag om 16.30 uur.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.25 uur.