

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woongeving, gehouden op 9 mei 2006 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks) en A.J. Geluk-Geluk (VVD), de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (ONS Noordoostpolder), R.P.G. Bosma (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H. Pappa (ONS Noordoostpolder), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP) en L.G. Voorberg (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks),
A.H.T. van Meijel (CDA) en W.J. Schutte (CDA)
Voorzitter: de heer A. van Daalen
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn
Ambtelijke ondersteuning: de heer P. Musters

1. Opening

De VOORZITTER heet de aanwezigen welkom.

Voorgesteld wordt de heer Bakker te benoemen als plaatsvervangend voorzitter van de commissie.

Mevrouw GELUK is het hiermee van harte eens en de overige commissieleden sluiten zich hierbij aan.

De heer BAKKER aanvaardt de benoeming.

2. Vaststelling agenda

De VOORZITTER stelt voor agendapunt 6.2. meteen na de insprekers voor dit punt te behandelen.

De commissie gaat hiermee akkoord.

De agenda wordt met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 12 april 2006

De heer HAAGSMA merkt op dat vragen uit voorgaande commissies zijn blijven liggen. Hij gaat ervan uit dat het nieuwe college die overneemt en dat men daarop mag terugkomen.

De VOORZITTER gaat hier ook van uit. Hij vraagt de griffier dit af te stemmen.

Mevrouw GELUK heeft geïnformeerd naar het onderzoek om te bezien of het aanbestedingsbeleid zo is te verwoorden dat lokale ondernemers meer ruimte krijgen om te voorkomen dat het geen aandacht krijgt.

De VOORZITTER antwoordt dat hierop wordt teruggekomen.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

De heer WIJNANTS spreekt in namens Golfclub Emmeloord. In 2004 is een plan gemaakt voor de inrichting van openbare publieke recreatieve voorzieningen en een golfbaan op en rond de terp. De oefenbaan is vervolgens met de inzet van vrijwilligers van Golfclub

Emmeloord aangelegd, maar er is verder niets meer gebeurd voor de uitbreiding op de terp naar een volwaardige negenholesbaan. Golfclub Emmeloord is nu slechts huurder van de grond en het erf waarop de oefenbaan is aangelegd en deze overeenkomst eindigt over circa drie drie jaar van rechtswege. De golfclub staat dan feitelijk op straat.

De Windgroep is aangewezen als ontwikkelaar van de corridor Emmeloord Kuinderbos, waarbij is aangegeven in het persbericht dat zij niet de exploitatie willen doen maar deze willen overlaten aan Golfclub Emmeloord. Met de Windgroep moet nog een intentieovereenkomst worden aangegaan en daarop aansluitend een samenwerkingsovereenkomst.

De regie in de komende zes tot negen maanden van onderhandeling is in handen van de gemeente.

De gemeente legt nu met projectontwikkelaar de Windgroep een negenholesbaan aan en afhankelijk van de onderhandelingen zal één van de twee de golfbaan overdragen aan Golfclub Emmeloord, maar dat kan ook een andere partij zijn. Hierover is geen duidelijkheid en dat onderwerp van gesprek wordt voortdurend vermeden.

Golfbaan- en landschapsarchitect Gerard Jol heeft de opdracht van de gemeente gekregen om een golfbaan te ontwerpen op de voormalige vuilstort rekening houdende met de wensen voor voldoende openbare recreatieve mogelijkheden op en rond de Terp, waaronder mogelijk de realisatie van een evenemententerrein en amfitheater.

Golfclub Emmeloord heeft haar wensen op het golfterrein kenbaar mogen maken, maar heeft geen enkele invloed op de investeringen in de aanleg van de golfbaan en daarmee dus ook niet op de exploitatiekosten. De golfclub wil een laagdrempelige baan voor en door Noordoostpolder, maar dat is dus niet zeker.

Men wil veel golfplezier op en rond de terp met goede aanvullende openbare recreatieve functies voor iedereen in Noordoostpolder, Urk en omgeving. Goed overleg met belanghebbenden is daarbij van belang en zeggenschap over de aanleg en investeringen met gevolgen voor de exploitatie.

Men is blij dat de intentieoverkomst nog niet is getekend, want men wil niet dat zaken worden opgenomen die de positie van de golfclub ten opzichte van de commerciële ontwikkelaar zou kunnen verzwakken. Men wil een verenigingsbaan en geen commerciële baan.

De baan moet passen binnen de inrichting van de corridor, de exploitatiekosten laag houden, waardoor het voor de 500 leden aantrekkelijk is hier te blijven spelen. Als de vereniging is betrokken bij de aanleg, zijn er geen hoge overhead en managementkosten. Bovendien kunnen de wintermaanden worden gebruikt voor onderhoud van de Terp. De golfclub Emmeloord wil constructief overleg met de gemeente voor het snel realiseren van de golfbaan en recreatieve voorzieningen gelijktijdig met het proces van het afdichten van de Terp.

De heer HAAGSMA heeft in de brief van 8 april jl. gelezen dat men een gesprek wil hebben over de intentieovereenkomst, voordat deze wordt ondertekend. Heeft dat overleg plaatsgevonden?

De heer WIJNANTS antwoordt dat dit nog niet heeft plaatsgevonden. Overigens kent hij alleen de inhoudelijke kaders van de overeenkomst.

De heer VOORBERG vraagt of de golfclub ideeën heeft over de inrichting.

Het verontrust hem dat al is gestart met werkzaamheden, waardoor het wellicht moeilijk is werk met werk te maken. Wellicht levert het wensenlijstje extra werk op.

De heer WIJNANTS antwoordt dat is gestart met de afdekking in verband met het milieu. De golfarchitect is op het laatste moment ingeschakeld om de contouren aan te geven, zodat in de volgende fase rekening kan worden gehouden met de golfbaan. Het probleem is dat de golfclub aan de zijkant staat, al heeft men wel wensen kunnen indienen. Hij begrijpt overigens dat de gemeente in een wat moeilijke situatie zit, maar wil hoge kosten in de exploitatie voorkomen.

Mevrouw GELUK begrijpt dat het college op de hoogte is van de wensen. Wat is de reden om aan te nemen dat het college zich niet zal houden aan de afspraak voor een laagdrempelige golfbaan?

Mevrouw FABER proeft uit het betoog dat de golfclub schat dat de investeringen van de Windgroep zo hoog zijn dat dit problemen oplevert voor de exploitatie door de golfclub.

De heer WIJNANTS beaamt dit. Indertijd is een berekening gemaakt voor laagdrempelig golfen. Die aannames gelden nog steeds, maar de situatie is veranderd. Men weet dus niet met wie men om tafel gaat zitten. Men heeft nu alleen de golftechnische wensen kunnen aanleveren. Aangezien de regie in handen van de gemeente ligt, wil hij graag met het college overleggen. Daarbij gaat het om de exploitatie en de kosten. De reden dat men zich zorgen maakt, is dat het niet op papier staat.

De heer HAAGSMA vraagt waarom de ondertekening van de intentieovereenkomst is uitgesteld.

Op 19 april jl. is er overleg geweest met het Waterschap. Hij is benieuwd naar de uitkomst van die gesprekken.

Waarom is niet overlegd met de golfbaan om te kijken of men samen tot een goed plan zou kunnen komen in plaats van het in de arm nemen van een extern deskundige?

Mevrouw GELUK merkt op dat de VVD heeft gevraagd om de golfbaan uit het plan te halen. Daarop heeft toen niemand gereageerd. Nu lijkt het erop dat men de ontwikkeling van de golfclub toch wil loskoppelen van de ontwikkeling van de corridor.

De heer HAAGSMA antwoordt dat in ieder geval met de golfclub moet worden overlegd, omdat het een partij is die daarover ideeën heeft. Het gaat te snel om te zeggen dat het moet worden losgekoppeld, maar men moet wel samen optrekken om te voorkomen dat de golfclub de exploitatie niet kan opbrengen.

De heer HERMUS vraagt of het college een andere insteek heeft dan een laagdrempelige golfbaan.

De heer VOORBERG is het eens met de opmerking dat wel moet worden overlegd met de golfclub die in de toekomst een betaalbare golfbaan moet krijgen. Waarom is de indruk ontstaan dat de golfclub als toekomstig beheerder niet erbij wordt betrokken? Hij dringt erop aan de golfclub wel erbij te betrekken.

Mevrouw GELUK sluit zich bij de vragen aan. Overigens lijkt het haar belangrijk dat de commissie het antwoord van het college op de brief van de golfclub krijgt.

Wat is de rol van het college, wat is het van plan en waarom heeft het niet gedaan wat de commissie verwacht?

Wethouder de heer SCHUTTE krijgt de indruk dat de golfclub zich in de steek voelt gelaten. Wel is het zo dat een aantal zaken in de tijd moet worden gezet. Afsproken is dat de golfbaan in combinatie met de inrichting van de corridor zal plaatsvinden.

Het college staat achter de inrichting van de golfbaan maar kan dit niet buiten de ontwikkelaar doen, zowel in materiële als in financiële zin. Daarbij komt de ontwikkeling op de Terp. De golfclub wilde daar toen een negenholesbaan aanleggen. Het college heeft dat nooit geweigerd. Er heeft toen overleg plaatsgevonden, waarbij de golfclub, het college, de Windgroep en de heer Jol aanwezig waren en toen is een ruwe schets gemaakt. De ontwikkeling van de golfbaan kan dus niet separaat plaatsvinden, maar wordt uitdrukkelijk meegenomen. De ontwikkelaar heeft hierbij een zware stem, maar dat betekent niet dat de golfclub erbuiten wordt gehouden.

Na 27 april jl. is er nog geen formeel contact geweest. Er komt wel een overleg en hij wil dat afwachten. Dit moet zo snel mogelijk plaatsvinden.

Laagdrempelig wil zeggen dat een grote groep kan gaan golfen, maar niet dat het gratis zal zijn.

De ondertekening is uitgesteld om eerst alles juridisch gezien waterdicht te maken. Voor zover hij weet is er veel onderhandeld met de boeren. De grondverwerving zou worden geregeld door het Waterschap. Hierbij zijn nogal wat problemen ontstaan. Op 10 of 15 april jl. is er overleg geweest tussen de gemeente en de boeren die rond 10 mei a.s. uitsluitel zullen geven.

Hij zegt meer overleg met de golfclub toe.

De heer VOORBERG vraagt het college erop toe te zien dat de aanleg zo weinig mogelijk kost, zodat het tarief voor deelname zo verantwoord mogelijk zal zijn. Hij neemt aan dat dit de intentie is.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat die intentie bestaat. Wat onder laagdrempelig wordt verstaan, moet echter met de golfclub worden besproken.

Er zal zoveel mogelijk worden gewerkt op basis van het principe van werk met werk maken. Nu is een deklaag gelegd. Dan volgt een voorziening om lekken te ontdekken. Daar bovenop vindt de eigenlijke aanleg plaats.

De heer HAAGSMA neemt aan dat de intentie van de commissie duidelijk is.

De VOORZITTER denkt dat deze intentie is overgekomen. Hij sluit dit punt.

De heer KURVINK spreekt in naar aanleiding van de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "De Erven fase 1 oost, herziening Espelerlaan"

Hij spreekt mede in namens drie bureu. Er zijn bezwaren ingediend ten aanzien van de maximale bouwhoogte van de basisschool die de gemeente op tien meter stelt. In verband met problemen rond de school achten zij dit niet wenselijk. Bovendien is die hoogte belemmerend.

Tevens maakt hij bezwaar in verband met de zuidelijke ontsluitingsweg van het kinderdagverblijf en tegen de drie te bouwen vrijstaande woningen. Hij zou aan de weg graag meer parkeergelegenheid zien, omdat dit nu chaotisch verloopt. Nu gaat alles door elkaar heen en staan vrachtwagens op het fietspad. De gemeente wil geen parkeerhavens in de groenstrook maken, maar hij verzoekt dit nog eens nader te bezien, zeker gezien een eventuele uitbreiding van het kinderdagverblijf.

De heer SUELMANN vraagt aan hoeveel parkeerplaatsen hij denkt.

De heer KURVINK antwoordt dat op piekdagen er twaalf auto's staan geparkeerd, zodat in- en uitgaand verkeer niet mogelijk is.

De heer VOORBERG vraagt of het bekend is dat er plannen zijn om een etage op de school te zetten.

De heer KURVINK weet dat de mogelijkheid bestaat.

De heer VOORBERG merkt op dat er twee ingangen zijn, waarvan een aan de achterzijde. Die is meer bestemd voor voetgangers en fietsers van de andere zijde. Als die ingang er niet zou zijn, zou dit het probleem dan oplossen?

De heer KURVINK antwoordt ooit te hebben gehoord dat dit is beloofd. Dit zou een opluchting zijn. Als dit niet mogelijk is, zou het ook een oplossing zijn om de ingang 25 m in oostelijke richting op te schuiven.

Mevrouw GELUK vraagt of men bereid is de groene buffer op te geven.

De heer KURVINK kan dit niet beantwoorden, want het gaat om toekomstige bewoners.

De heer WOETS spreekt in over de parkeerproblematiek in relatie tot de tweede toegang. Hij woont aan het Ellertsveld, waar hij de laatste twee jaar minder plezierig woont in verband met de parkeerproblematiek.

In 2004 is de SKN gebouwd. Een aantal bewoners is toen uitgenodigd om te praten over de tweede toegang; hij is echter niet uitgenodigd, omdat hij daarbij geen belang zou hebben. Daarom heeft hij toen een brief geschreven.

Aan de hoofdingang liggen 34 parkeerplaatsen en het verwondert hem dat die niet worden gebruikt. Gesteld werd dat fietsers veiliger via een tweede toegang op het terrein zouden kunnen komen. Aangezien het om een woonhofje gaat, ziet hij dat probleem niet. Het besluit over de tweede toegang is in overleg met de schoolbesturen genomen, maar niet in overleg met de bewoners, terwijl het wel gevolgen heeft voor het woongenot.

De weg is hier 4,3 m breed met daarnaast parkeerstroken voor de woningen. De weg is niet breed genoeg om te parkeren, maar dit gebeurt wel met als gevolg blokkades van uitritten en de weg. Het college heeft hem geantwoord deze problemen niet te verwachten, maar helaas treden ze wel op.

In november 2005 las hij dat de gemeente € 5,7 miljoen in de reserve had gestopt om te gebruiken voor nieuw beleid en voor zaken die in het gedrang waren gekomen. Daarop heeft hij weer een brief geschreven met het verzoek aan het probleem te denken. In april jl. kreeg hij pas antwoord dat pas na realisatie van het hele project zal worden gekeken of er nog steeds problemen met het verkeer zijn. Hij is van mening dat het college in ieder geval sneller had kunnen reageren. Bovendien is er toch voldoende kennis in huis om de problemen nu al op te lossen. Ook zou het dan meer tijd kosten om de hele procedure dan weer te doorlopen.

De heer VOORBERG begrijpt dat de voorgestelde oplossing onvoldoende is.

De heer WOETS beaamt dit. Bovendien wordt geen termijn aangegeven. Ook zou de toegang moeten worden afgesloten. Een tweede oplossing is het verplaatsen van de toegang in oostelijke richting en de weg aan te leggen. Auto's kunnen dan tot aan het hek rijden.

De heer VOORBERG vraagt of het juist is dat de parkeerplaatsen bij de hoofdingang bedoeld zijn voor de wijk.

De heer WOETS antwoordt dat de parkeerplaatsen langs de straten bedoeld zijn voor de bewoners.

6. Agendapunten

2. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "De Erven fase 1 oost, herziening Espelerlaan"

De heer VOORBERG vraagt of het college dit een echte oplossing vindt. De school krijgt namelijk niet alleen kinderen uit de naaste omgeving maar uit de hele polder. Dit betekent meer auto's en hij denkt dus niet dat de oplossing voldoende soelaas zal bieden. Hij vraagt te kijken of het mogelijk is een toegang te maken en het aantal parkeerplaatsen te vergroten.

Overigens is het een mooi bestemmingsplan met veel water.

De heer TUINENGA is het eens met de opmerking dat het hier een chaos is.

Zijn er ideeën om nog een etage op de Zevensprong te zetten?

Het college wil de problemen rond scholen binnen een jaar in kaart brengen. Dus wellicht loopt het goed af.

De heer BAKKER merkt op dat het wellicht verstandig is de ruimte in de wegenstructuur wat ruimer op te pakken, zodat de wegen en parkeervoorzieningen een voldoende for-

maat hebben in het bestemmingsplan. Bij de uitvoering moet dan worden gekeken of die ruimte werkelijk nodig is.

De parkeernorm voor de kerk aan de oostkant lijkt hem wat laag. Het lijkt hem verstandig een norm te hanteren die ervoor zorgt dat kan worden voldaan aan de parkeerbehoefte op het terrein van de voorziening. De CROW-norm is tussen 10 en 20% van het aantal stoelen. Hier moet eerder een hoge dan een lage norm worden gehanteerd in verband met de regiofunctie. Hij vraagt met het kerkbestuur te overleggen over de parkeerbehoefte.

De provincie heeft nog niet toegestemd in de geluidsnorm. Dit lijkt hem wel een voorwaarde voor het aanpassen van het bestemmingsplan. Het is dan ook van de agenda van de volgende raad gehaald.

Ook heeft hij geen financiële onderbouwing kunnen vinden. Hij wil hierover graag duidelijkheid, voordat het raadsbesluit wordt genomen, zodat men de financiële dekking kent. Dit ook omdat het om een soort prijsvraag gaat, waarbij aan de markt wordt overgelaten te bekijken of het financieel haalbaar is. Het lijkt hem dat de raad dan extra alert moet zijn. Bovendien moet de grond extra geld opleveren voor onderwijsvoorzieningen.

De heer HAAGSMA vraagt of het verstandig is hierop nu uitgebreid in te gaan, aangezien het van de agenda van de volgende raad wordt afgehaald.

De heer SUELMANN sluit zich aan bij de heer Voorberg. Ook hij vindt het belangrijk dat de verkeersveiligheid aandacht krijgt en dat nog eens kritisch wordt gekeken naar het aantal parkeerplaatsen of de uitgang.

Mevrouw GELUK sluit zich bij het voorgaande aan. Hoe denkt het college met een oplossing te komen?

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat het niet mogelijk is verkeersoverlast altijd te vermijden. Het moet echter wel redelijk zijn. Daarom stelt hij voor de zwaairom met twee meter te verbreden en de toegangsweg met een meter.

Hij wil liever niet in de groenstrook laten parkeren, omdat deze als buffer fungeert. Indien men te zijner tijd echter van mening is dat dit wel moet gebeuren, is dit bestemmingsplantechnisch wel mogelijk.

Het verplaatsen van de toegang in oostelijke richting heeft als nadeel dat de auto's verder weg komen te staan en ontstaat een fuik. Verplaatsing lijkt dus logisch, maar het is de vraag of het functioneert.

De heer VOORBERG heeft gevraagd of de toegang aan de zuidkant kan worden afgesloten, omdat met name het parkeren bij die toegang overlast in de wijk geeft.

Wethouder de heer SCHUTTE kan hierover niet oordelen, maar zal hiernaar kijken. Het is echter wel zo dat het probleem dan wordt geconcentreerd.

Hij wil met de school overleggen, aangezien het ook mogelijk is anders met parkeren om te gaan.

Mevrouw GELUK vraagt ook te kijken naar de mogelijkheid van eenrichtingverkeer.

Wethouder de heer SCHUTTE zal dit meenemen.

Wat betreft de kerk is de norm 0,1 tot 0,2 parkeerplaats per zitplaats in de kerk. Hier is uitgegaan van 0,15. Dit geeft een vrij forse parkeereis. Verhoging is mogelijk, maar het moet wel nuttig zijn.

Het verhogen van de geluidsnorm loopt via de provincie. Hij wil de behandeling van het stuk nu afronden, maar de uiteindelijke besluitvorming vindt in de raad van juni a.s. plaats.

Aangezien er een prijsvraag is georganiseerd, is het niet verstandig met bedragen naar buiten te komen. Bovendien wil het college over het algemeen de getallen in deze fase

niet openbaar hebben. De financiële onderbouwing zal in vertrouwelijkheid worden gegeven.

De vervuilde grond wordt opgeruimd tijdens het bouwrijp maken.

De VOORZITTER vraagt of men het nog een keer voor de commissie wil agenderen, zodat men op de open punten kan reageren.

De heer VOORBERG is hiervan voorstander.

Wethouder de heer SCHUTTE vraagt of het mogelijk is het schriftelijk af te doen.

De heer VOORBERG heeft moeite met de parkeerproblematiek. Als hierop niet afdoende wordt geantwoord, kan dat reden zijn goedkeuring aan het bestemmingsplan te onthouden.

Wethouder de heer SCHUTTE heeft geantwoord dat men zich met het aantal parkeerplaatsen kan redden.

Mevrouw GELUK stelt voor dat er een technisch antwoord komt. Daarnaast moet er een antwoord komen naar aanleiding van de reactie van de provincie. Dit betekent dat het raadsvoorstel kan worden gewijzigd. Het moet dus op de agenda van de commissie komen.

De VOORZITTER concludeert dat het voor de volgende commissie wordt geagendeerd.

5. Vragenuurtje

De heer HERMUS vraagt landelijke partijen zoveel mogelijk te lobbyen ten gunste van de Zuiderzeelijn, waarover op 23 mei a.s. in de Tweede Kamer wordt besloten. Hij vraagt aandacht voor overleg bij omleidingen en wegwerkzaamheden tussen de provincie en de gemeente. Dit in verband met het werk aan de Vaartweg in Espel.

De heer SUELMANN vraagt of de 30km-zones in de dorpen zijn geëvalueerd en zo ja, of die evaluatie in de commissie kan worden besproken. Indien die evaluatie niet heeft plaatsgevonden, dan vraagt hij dit binnen een half jaar te doen.

De heer TUINENGA vraagt duidelijkheid ten aanzien van de rondweg bij en de uitbreiding van Ens.

De heer HAAGSMA leest dat tussen de 20 en 50% van de regels kan worden afgeschaft, hetgeen een einde zou maken aan "papier verschuiven", zodat ambtenaren aan het werk kunnen. Heeft de gemeente meegedaan aan het onderzoek naar afschaffing van regels en zo ja, wat is dan de conclusie voor de gemeente? Acht het college het mogelijk 30 tot 40% van de vergunningen te schrappen gedurende de komende jaren?

De nota Wonen is in 2001 vastgesteld en zou tweejaarlijks worden geëvalueerd. De laatste keer was in april 2004. Hij vraagt om tijdens de nieuwe evaluatie aandacht te besteden aan de woonfunctie in de dorpen.

Ook zijn partij zal aandacht besteden aan de Zuiderzeelijn.

Mevrouw GELUK merkt op dat in het maandblad NRC negen pagina's staan over een dorp. Men mag trots zijn op dit artikel.

Er komen veel klachten binnen over erg slechte bermen. Is het college op de hoogte van de slechte toestand van de bermen en wat gaat het eraan doen?

De heer VAN DE BELT vraagt vergunningen zo snel mogelijk te verlenen.

De heer VOORBERG memoreert dat vorig jaar in een motie is gevraagd om gemeentebus- to's te laten rijden op biobrandstof. Hoe is de stand van zaken?

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat eind mei 2006 plannen klaar moeten zijn om gelden binnen te krijgen. Het accent zal liggen op de infrastructuur.

De heer HERMUS heeft gevraagd naar een lobby.

Mevrouw GELUK vraagt of hieruit blijkt dat het college zich neerlegt bij het besluit.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat het ene spoor is dat er voor eind mei plannen moeten zijn, wil Noordoostpolder in aanmerking komen voor gelden vanuit het rijk. Het andere spoor is dat de noordelijke provincies lobbyen om de Zuiderzeelijn te laten doorgaan.

De heer VOORBERG vraagt of het college waarde hecht aan ideeën vanuit de fracties.

Wethouder de heer VAN DER EST neemt aan dat dit gebeurt, wanneer de conceptplannen klaar zijn. Het accent ligt op infrastructurele werken als de N50 en de Ramspolbrug.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vult aan dat er gecoördineerde acties zijn. Er moeten plannen komen, waarvoor medestanders zijn. Het gaat ook erom dat Noordoostpolder, de provincie Flevoland en andere betrokken overheden deze acties/plannen op elkaar afstemmen.

Wethouder de heer VAN DER EST vervolgt dat er een themabijeenkomst is geweest met betrekking tot Ens. Het nieuwe college is hierdoor overvallen. De provincie en het rijk zijn hierbij overigens ook betrokken. Het college zal zich voorbereiden op een goed plan. Hij weet niet wanneer weer in Ens wordt gebouwd.

Alle woonnota's moeten worden geactualiseerd en geëvalueerd. De dorpen zijn hierin integraal verwerkt.

De heer HAAGSMA heeft om meer aandacht gevraagd.

Wethouder de heer VAN DER EST antwoordt dat actualiseren betekent dat hiermee met voortschrijdend inzicht wordt omgegaan.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt een evaluatierapport wat betreft de 30km-zones in de dorpen toe.

Er is niet aan de enquête met betrekking tot regelvermindering meegedaan. Er is geen resultaatverplichting voor vermindering met 30 tot 40% in het collegeprogramma opgenomen. Het college zal zich echter maximaal inzetten om zoveel mogelijk overbodige regels te schrappen. Hij wil geen percentages noemen. Men moet dit echter wel gezamenlijk doen.

De bermen zijn op een aantal plekken slecht, maar op een aantal plekken zijn ze al wel verbeterd. Deze zomer wordt aan de bermen verder gewerkt. Voorts moet er een goede evaluatie komen, zodat duidelijk wordt hoe de situaties kunnen worden verbeterd. Bermen worden door weggebruikers stuk gereden en er zal worden bekeken hoe daartegen kan worden opgetreden.

Hij gaat ervan uit dat werkzaamheden zoals in Espel onderling worden afgestemd. Indien dit niet het geval is, zal hij hiervan werk maken.

Wethouder de heer VAN DER EST zal de vraag over de biobrandstof aan wethouder de heer Keur doorgeven.

6. Agendapunten

1. Stedelijk Waterplan Noordoostpolder

De heer MUSTERS houdt een PowerPoint-presentatie. (zie bijlage)

De heer VAN DE BELT vraagt om de kaarten de volgende keer wel te krijgen.

De heer MUSTERS antwoordt dat het ondoenlijk is zoveel kaarten te kopiëren.

Mevrouw GELUK merkt op dat de kaarten ook moeilijk toegankelijk zijn voor burgers.

De VOORZITTER antwoordt dat men kan nagaan of de kaarten in de toekomst digitaal beschikbaar kunnen zijn.

De heer TUINENGA vraagt waarover de studie uit 2002 ging en wat daarmee is gedaan.

De heer MUSTERS antwoordt dat in die studie is gekeken welke gebieden in de kernen geschikt zijn om af te koppelen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vult aan dat alleen is gekeken naar milieucriteria en niet naar de betaalbaarheid. Inmiddels is duidelijk dat de criteria moeten worden gewijzigd en dat er een nieuwe afkoppelkansenkaart moet komen, waarin de financiële criteria worden afgewogen tegen de milieucriteria.

De heer VOORBERG vindt het een goed en duidelijk stuk, waarin alle facetten van integraal waterbeheer zijn meegenomen. Dat geldt ook voor de kwantiteit en de drooglegging.

Aan de conclusie op pagina 2 moet worden toegevoegd dat in de dorpen ook sprake is van grondwateroverlast.

Er moeten inderdaad nog nadere afspraken worden gemaakt met het Waterschap, omdat de financiering en verdeling van de kosten nog onduidelijk zijn.

In de oplegnota wordt ook gesproken over de financiën. Veel bedragen zijn echter alleen kosten voor onderzoeken. De kosten kunnen dus een veelvoud van deze bedragen zijn. De structurele kosten van € 7.000,00 zijn voor de monitoring van het grondwater en mogen wat hem betreft de hoogste prioriteit krijgen.

Wie gaat het aandachtspunt van de waterbergingsproblematiek met betrekking tot de glastuinbouwgebieden oppakken? Doet het Waterschap dit?

Hij denkt dat het goed is meer initiatieven naar de burgers toe te ontplooiën. Waarom bestaat hier geen subsidieregeling voor burgers die willen afkoppelen, zoals elders?

Waarom financiert het Waterschap niet mee, als de gemeente gaat afkoppelen?

Hij begrijpt dat het waterloket, waarover op pagina 29 van de nota wordt gesproken, niet wordt ingericht. Dit is jammer, want burgers zijn vaak zoekende. Alleen informeren via de website is wat passief.

Er is wel ruimte voor de dwarsprofielen voor de stedelijke watergangen?

In het plan van aanpak staat veel over het plan van aanpak, maar dit leest hij niet in de nota.

Kan worden meegedaan aan de landelijke watertoer?

Ook mevrouw FABER is tevreden over dit plan. Ze sluit aan bij de vragen van de heer Voorberg.

Ze krijgt de indruk dat er al een inventarisatie is gehouden, maar in de prioriteitenlijst wordt gesproken over onderzoek. Graag een toelichting.

Mevrouw GELUK is minder enthousiast. Het waterplan is niet verplicht en vermeldt toch meer dan de basistaak. Het bevreemdt haar dat het collegevoorstel anders is dan het raadsvoorstel, want het collegevoorstel gaat veel meer in op de wettelijke taken.

Een plan moet worden gemaakt op basis van kaders die meetbaar en controleerbaar zijn en er moet een doel zijn. Dit mist zij, maar wellicht komt dit, omdat zij het een heel moeilijk leesbaar en ontoegankelijk stuk vindt.

De benadering vindt ook te veel vanuit het milieu plaats, zonder de andere mogelijkheden die water kan bieden, zoals recreatie, te bezien

Mevrouw FABER vraagt wat zij hiermee bedoelt. Op dit punt bestaan wettelijke taken.

Mevrouw GELUK beaamt dit. In de raad is echter niet afgesproken het hebben, houden en realiseren van een veilig en ecologisch gezond watersysteem dat voldoet aan de functie. De hoofdfunctie van stedelijk water is aan- en afvoer. Met recreatie is de invalshoek anders.

De heer VOORBERG heeft opgemerkt dat er ook veel andere punten in zitten. Hij snapt niet wat zij bedoelt.

Mevrouw GELUK antwoordt dat zijn standpunt bekend is. Zij heeft de nota gelezen met mensen met veel kennis van het opstellen van waterplannen, die stellen dat het erg smal is.

Ze mist een heldere beschrijving van het proces. Wat is de input van de gemeente, wat van het Waterschap, wie heeft het voortouw genomen? Hoe groot is het draagvlak onder de bevolking? Welke strategie is er en wat is operationeel? Als de nota wordt aangenomen, wordt een stap gezet in de richting van het vervolg, terwijl men daartoe wettelijk niet verplicht is. Wat is de wettelijke basis en hoe zijn de financiën? Als eerst de ambities worden opgesteld en daarna naar de financiën wordt gekeken, moet de rekening bij de burgers worden neergelegd.

Hoe wordt de uitvoering gedaan en welke realiteit wil men bereiken?

De VVD wil dus gaan voor de basiskwaliteit en wil weten wat de consequenties zijn van hetgeen er verder komt en wie wat gaat doen. Is het mogelijk alleen de wettelijke taken in de besluitvorming op te nemen om dan later mogelijk verder te gaan?

Ze stemt niet in met dit voorstel zonder de consequenties voor de burger te kennen.

De heer TUINENGA vindt het belangrijk dat samen met het Waterschap tegen de laagst mogelijke maatschappelijke kosten uitvoering wordt gegeven aan een waterplan. Hij heeft nu de indruk dat zaken dubbel gebeuren. De realiteit van de kaartenrichtlijn water is nog niet vastgesteld.

Waarom moet in het stedelijk gebied een ander beleid worden gevoerd dan in het buitengebied?

Het is een goede zaak dat een verband wordt gelegd tussen ruimtelijke ordening en water. Als de watertoets goed wordt uitgevoerd, kan dit helpen bij nieuwe vraagstukken op het gebied van de ruimtelijke ordening.

Samenwerking en een goede communicatie met de bewoners van het stedelijk gebied zijn belangrijk. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van de voorbeelden in de provincie. Hem valt op dat de kosten voornamelijk bedoeld zijn voor onderzoekskosten. Daarom heeft hij gevraagd wat met de studie is gedaan.

Hij mist nogal wat pagina's in het plan van aanpak.

Hij is het eens met de opmerking dat de grondwateroverlast in kaart moet worden gebracht. Wat betreft het waterloket kan worden samengewerkt met het Waterschap.

Hij denkt dat men niet zonder een beperkt gebruik van chemische middelen kan.

De heer HERMUS meent dat het wettelijk noodzakelijke moet worden uitgevoerd, zodat de kosten zo laag mogelijk kunnen worden gehouden. Wel moet worden gezocht naar oplossingen voor afkoppeling.

Wethouder de heer VAN MEIJEL dankt voor de complimenten van de CU-SGP en zal deze doorgeven.

Ook in Nagele wordt gewerkt aan de grondwateroverlast. Het wordt dus niet alleen geconcentreerd op Emmeloord.

Dit is een strategisch plan dat op veel punten nog moet worden uitgewerkt. De insteek is om voor de wettelijke taken te gaan. Vaak kunnen kosten bij nieuwe bestemmingsplannen worden verdisconteerd in de grondprijs. Het probleem bestaat dat in het overige gebied en de gemeente men nog geen waterheffing kent. Het moet dus uit algemene middelen worden betaald. Er wordt wel gewerkt aan een nieuwe heffing en er komt een nieuwe wettelijke regeling.

De heer VOORBERG merkt op dat het Waterschap ook voordeel heeft van afkoppeling.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vervolgt dat in de nota is geïnventariseerd waar de taken liggen. Daarover moeten afspraken worden gemaakt met het Waterschap, ook wat betreft de kostenverdeling, al komt de rekening toch bij de burger terecht. Afkoppeling betekent dat de zuiveringscapaciteit in Tollebeke minder snel hoeft te worden uitgebreid. Er is al wel gesproken met het Waterschap, maar er zijn nog geen concrete afspraken gemaakt. Dit komt in de uitwerking aan de orde. In de commissie Integraal Waterbeheer zijn ook afspraken gemaakt over de verantwoordelijkheden.

Er is rekening gehouden met een uitbreiding van taken die in de nieuwe waterwet worden opgenomen. Daarnaast is er een lijst met zaken, waarvoor nog niet direct wordt gekozen. Het college wil zoveel mogelijk werk met werk maken, ook wat betreft stedelijk water.

De waterberging glastuinbouw is een taak van het Waterschap, maar waar mogelijk moet worden bekeken hoe men elkaar kan versterken.

Er is nog niet gesproken over een subsidieregeling. In Nagele is wel met de bewoners gesproken over het kosteloos afkoppelen.

Er komt geen specifiek waterloket. Wel wordt gedacht aan een klachtenbalie bij de herinrichting van het gemeentehuis en daarbij kan het water worden meegenomen.

De suggestie voor de watertoer neemt hij mee.

Mevrouw GELUK merkt op dat er al veel reclame is met betrekking tot watergebruik. Gaat de gemeente dit nog overdoen?

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat communicatie specifiek op Noordoostpolder zal worden gericht.

Halverwege dit jaar moeten er stedelijke waterplannen zijn, zoals afgesproken in het Nationaal Bestuursakkoord Water en wat is ondertekend door de VNG.

Mevrouw GELUK herhaalt dat het geen wettelijke plicht is. Landelijke clubs doen wel vaker uitspraken, waarmee men het niet eens is. Ze spreken niet altijd namens en voor de gemeente.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat het college het Nationaal Bestuursakkoord Water onderschrijft en dat dit daaruit voortvloeit.

Het gaat niet alleen om milieudoelstellingen. Er is gekeken naar de wettelijke taak en dan gaat het in eerste instantie over de kwantiteit. Voorts is gekeken naar andere functies van stedelijk water.

Mevrouw GELUK vraagt hoe ze de ambitie van het Waterschap, dat zelfs binnen de kernen moet worden gewerkt met natuurvriendelijke oevers, dan moet plaatsen.

De heer BAKKER antwoordt dat dit veel aantrekkelijker is. Bovendien vervult het een ecologische dienst en is het veiliger om te zwemmen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat met milieuvriendelijke oevers tegemoet wordt gekomen aan de kaderrichtlijn Water. In het oude centrum van Emmeloord is het echter niet mogelijk. Er wordt gekeken waar het mogelijk is tegen realistische kosten.

Het plan is in goed overleg met het Waterschap opgesteld. Er moet nog worden gesproken over de invulling van de verantwoordelijkheden.

De inwoners worden betrokken bij de uitvoering, maar het is nu nog een strategisch plan met weinig concrete punten die hen raken.

Er is gebruikgemaakt van de kennis in de waterplannen van Lelystad en Almere.

Afkoppeling wordt in nieuwe plannen meegenomen, want bergbassins zijn ook heel duur en vormen geen goede oplossing.

Mevrouw FABER heeft geen antwoord gekregen op haar vraag naar de vele onderzoeken. Werk met werk maken kan hier ook van toepassing zijn. Als de financiën bekend zijn, kunnen prioriteiten worden aangegeven.

De heer MUSTERS antwoordt dat men van tevoren moet weten, of een maatregel rendement oplevert. Op dit moment is dit voor een aantal maatregelen nog niet duidelijk. Hij neemt de suggestie echter mee. Het bedrag is overigens een indicatie.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vult aan dat het college voorstelt deze actie nog niet te ondernemen. Het college kiest nu alleen voor de wettelijke taken.

De heer TUINENGA is nog niet toe aan instemmen. Dit in verband met de kosten en het feit dat het plan van aanpak niet compleet is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat het alleen gaat om de wettelijke taak. Voor het overige is het een inventarisatie van de mogelijkheden, die dus nog niet worden voorgesteld.

De heer TUINENGA merkt op dat het ondertekende afspraken zijn, geen wettelijke taken.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat een aantal taken verplicht moet worden uitgevoerd. Enkele andere taken staan in de nieuwe Waterwet die nog moet worden vastgesteld. Het college kiest nog niet voor de subfuncties. Voor de uitvoering, als er financiën nodig zijn, komt het college terug met de raad.

De heer HERMUS gaat akkoord.

De heer VOORBERG meent dat er een achterstand is en dringt aan op snelheid. Hij begrijpt dat het nu alleen om het strategische plan gaat. Hij stemt in met het voorstel.

Mevrouw GELUK merkt op dat als later om budget wordt gevraagd, wordt gesteld dat het plan is goedgekeurd. Dan kan het budget moeilijk worden geweigerd. Bovendien staat in het besluit dat het gaat om het hele plan inclusief de kaarten. Zij stemt nu niet in en neemt het mee terug naar de fractie. Mogelijk komt ze met een voorstel om het besluit aan te passen. De rekening mag niet bij de burgers worden neergelegd. Zij wil in het voorstel niet verder gaan dan de wettelijke verplichting en zich niet voor het karretje van het Waterschap laten spannen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat dit ook niet gebeurt. Er mag zelfs geen extra heffing worden opgelegd. De gemeente laat zich niet voor het karretje spannen. Het is een strategisch plan.

Mevrouw FABER stemt in met het plan.

De heer TUINENGA neemt het mee terug naar de fractie.

De heer VAN DE BELT stemt eveneens in met het stuk.

Behoudens de fracties van de VVD en de PU gaat de commissie Woonomgeving akkoord met agendering als hamerstuk voor de raadsvergadering. Het voorstel wordt derhalve geagendeerd als bespreekstuk.

3. Evaluatie 60km-gebied

De heer VAN DE BELT is groot voorstander van handhaving in die gebieden waar de borden staan en gerichte controles uit voeren. Er mag geen sprake zijn van gedogen. Dat geldt ook voor nieuwe gebieden die hiervoor in aanmerking komen.

De heer SUELMANN mist in de evaluatie hoe de veiligheid voor die tijd was, hoeveel ongevallen er waren en wat het plan heeft opgeleverd.

De heer VELDKAMP vraagt welke maatregelen worden genomen bij de inrichting van het gebied Noorder- en Westermeerweg anders dan nu is gedaan. De snelheid is nog steeds te hoog.

De heer TUINENGA meent dat de evaluatie aantoont dat het goed scoort. Er is goed gecommuniceerd met om- en aanwonenden. Zo is een goed draagvlak gevonden voor de maatregel. Hij vraagt het college zo verder te gaan.

Er kunnen nog enkele aanpassingen worden doorgevoerd, met name bij de Karel Doormanweg.

Bij een deel van de bevolking is geen draagvlak voor de maatregel. De landelijke beleidslijn staat echter niet ter discussie en de aanwonenden zijn over het algemeen tevreden. Wel vraagt hij of het een goede maatregel is voor de dorpen tussen de Noorder- en Westermeerweg.

Mevrouw GELUK krijgt het gevoel dat de evaluatie is toegeschreven naar de conclusie en het doel heel Noordoostpolder 60 km. Uit de evaluatie blijkt niet dat het veiliger is geworden. Bovendien zijn de effecten voor het milieu niet meegenomen. Er is een onderzoek dat aantoont dat deze maatregel meer doden kost dan wanneer de snelheid kan worden behouden. Ook is het economisch verlies niet meegenomen. Nu is bereikt dat op de wegen 80 km wordt gereden, maar wel door hindernissen in plaats van door handhaven. Dit veroorzaakt schijnveiligheid.

Men moet niet de hele polder als 60km-gebied inrichten. Waar de maatregel wel is genomen, moet worden gehandhaafd.

De heer HAAGSMA merkt op dat hiervoor niet voldoende politie is. Bovendien gaat mevrouw Geluk voorbij aan de inwoners die het hiermee eens zijn.

Mevrouw GELUK merkt op dat er maar weinig mensen waren. Ook is slechts een klein aantal enquêtes ingevuld. De drempels en dergelijke hebben niet ertoe geleid dat de wegen veiliger zijn geworden. Dan moet men niet verder gaan en de mensen die zich netjes aan de maximumsnelheid houden nog meer pesten.

Mevrouw FABER is het enigszins eens met mevrouw Geluk dat de evaluatie een positiever beeld geeft dan tijdens de bijeenkomsten naar voren is gebracht. Zij is het echter niet eens met haar conclusie.

Mevrouw GELUK merkt op dat 60 km tussen de drempels slechts schijnveiligheid oplevert, omdat mensen dan geërgerd gaat rijden.

Mevrouw FABER wil eerst meer informatie over het aanleggen van drie extra chicanes, aangezien daarover veel commotie is.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat het verschil tussen ongelukken voor en na de maatregelen moeilijk kan worden gemeten. Bovendien is ieder ongeluk er één teveel. Hoe harder men rijdt, hoe ernstiger het ongeluk.

Hij weet niet welke maatregelen worden genomen op de Noorder- en Westermeerweg. Er vinden nog gesprekken met de aanwonenden plaats. Wel is het zo dat als de route moeilijker wordt gemaakt, mensen meer via de dorpen zullen gaan. Die consequentie wordt dan ook meegenomen.

Het aantal reacties krijgt zijn aandacht. Vooral tijdens de avond over de Karel Doormanweg waren er erg weinig mensen.

De politie legt de prioriteit niet bij de handhaving.

De VOORZITTER sluit dit punt.

4. Vervanging negentien betonnen bruggen

Wethouder de heer SCHUTTE wil eerst een toelichting geven.

Normaal gesproken zou men een collegevoorstel krijgen. Nu is er sprake van een voorgenomen besluit. Dat hoort eigenlijk niet in de commissie te worden besproken. Dit voorgenomen besluit wordt echter ter informatie gegeven.

Het was de bedoeling vandaag in het college het voorgenomen besluit van het vorige college om te zetten naar een definitief besluit. Er is echter een aantal zaken aan het licht gekomen.

Men is geschrokken van het vele geld dat hiermee is gemoeid is en van de vele reacties op de verkeersmaatregelen. Bovendien was er een sterk gevoel van ongeloof.

Het vorige college heeft een onderzoek en een contra-expertise laten uitvoeren; beide hadden hetzelfde resultaat. Negentien bruggen zouden niet meer voldoen aan de huidige verkeerslast en dit brengt een risico met zich mee, waarvoor de gemeente aansprakelijk is. Het college wil echter onder die verkeersmaatregelen uitkomen, want ze veroorzaken veel onrust en druk op het proces van de renovatie van die bruggen. Er is vervolgens gekeken naar noodmaatregelen, bijvoorbeeld stutten en dit blijkt mogelijk te zijn. Kosten € 420.000,00 voor alle bruggen samen. Dit lost de onrust op. Betaling zou kunnen plaatsvinden door temporisering van het voorgenomen collegebesluit. Dan zou de aanbesteding in alle rust kunnen plaatsvinden.

Wat is echter het geval? Er zijn nu bruggen, waarover buitengewoon zwaar verkeer gaat en er gebeurt niets. Naar aanleiding van het onderzoek naar de stutten is besloten het nog eens opnieuw uit te rekenen, want men zag kansen dat het allemaal voordeliger zou zijn. De zaak wordt dus nog één keer door een goed bureau onderzocht. Op basis daarvan zal het college met een definitief voorstel komen.

Hij hoopt dat de commissie kan instemmen met het treffen van voorbereidingen voor de noodvoorziening. Voorts wordt overlegd met de provincie, het Waterschap en met het rijk over de financiën en de uitvoering van de noodmaatregelen.

Mevrouw GELUK complimenteert het college met deze wijze van werken. Het college krijgt van de VVD de ruimte voor de voorbereidingen. Wel resteert dan nog de brief van Rijkswaterstaat. Is het een idee om Rijkswaterstaat mee te laten doen aan het onderzoek naar de sterkte van de bruggen en de mogelijkheden? Zij hoopt dat dit onderzoek brengt wat iedereen graag wil horen.

De heer VELDKAMP kan zich hierin vinden.

De heer HERMUS is blij met de voorgestelde werkwijze, zodat een groot deel van het buitengebied toegankelijk blijft.

De heer HAAGSMA vraagt of er onderzoek is gedaan naar de verantwoordelijkheid van de gemeente en risico's die de gemeente loopt. Het vorige college heeft gezegd die verantwoordelijkheid niet langer meer te kunnen nemen. Er moet toch een reden zijn voor de nieuwe werkwijze. Er moet in ieder geval een tijdelijke investering worden gedaan.

Hij heeft de afdeling gevraagd hoeveel tijd het college hieraan reeds heeft besteed, maar heeft die informatie nog niet gekregen. Wie heeft in 1991 het dossier gemaakt en wat heeft gespeeld?

Als dit echter de oplossing is, staat hij hierachter.

De heer BAKKER merkt op dat het gaat om een behoorlijke investering. Daarom heeft hij de afdeling gevraagd in hoeverre de gemeente verplicht is al die bruggen in stand te houden en al die wegen open te houden voor al het verkeer. Het college zou ook moeten meenemen in het onderzoek of het de investering waard is.

De heer HAAGSMA heeft hiermee problemen. De PvdA/GroenLinks zou eens moeten praten met mensen die aan het einde van een doodlopende weg wonen en welke impact het heeft op de bedrijfsvoering.

De heer BAKKER antwoordt dat dit natuurlijk ook in beeld moet worden gebracht. Het moet tegen zo gering mogelijk kosten gebeuren en maatschappelijk verantwoord zijn. Nu moeten bruggen in feite compleet worden vernieuwd. De vraag of iets moet worden vervangen wordt voortdurend gevoerd. Hier gaat het om bruggen die misschien maar tien keer per dag worden bereden. Dit moet ook worden onderzocht om vervolgens te kunnen afwegen of de investering nuttig, noodzakelijk en verantwoord is.

De heer VAN DE BELT merkt op dat de bruggen gemiddeld honderden keren per dag worden gebruikt.

Hij is verheugd dat alles doorgang kan vinden, maar dit mag niet ertoe leiden dat de ondernemers na het onderzoek opnieuw schrikken. Afsluiten van de bruggen kost de ondernemers minimaal honderdduizenden euro's per jaar.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat de gemeente aansprakelijk is, als er een tekortkoming is, waaraan de gemeente niets doet. Snel handelen verkleint het risico, maar hij denkt dat de aansprakelijkheid blijft bestaan. Wel is het zo dat nu nog één maand vragen om zo efficiënt mogelijk te kunnen werken maatschappelijk gezien al het nodige is gedaan.

Dit college zal zich altijd verzetten tegen blokkades van bruggen. Men moet ervoor zorgen dat de doorgang goed is en daarvoor moet men geld over hebben.

Ook Rijkswaterstaat heeft hieraan gerekend. Die gegevens worden vergeleken met de andere gegevens.

Mevrouw GELUK bedoelt dat Rijkswaterstaat een afdeling Bouwkunde heeft die de berekeningen ook kan maken.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat Rijkswaterstaat een goed bureau heeft genoemd met specialisten op dit gebied. Het onderzoek moet zo snel mogelijk worden afgerond. Na een maand komt hij met meer gegevens.

De heer HAAGSMA is verbaasd dat men een gerenommeerd bureau een nog gerenomeerder bureau laat overtreffen. Daarvoor moet dus een opening zijn. Hij hoopt dat het iets oplevert, maar is cynisch.

De heer VAN DE BELT merkt op dat men in 1991 had kunnen weten dat de capaciteit niet voldoende was. Hij is verbaasd dat nog een nieuw onderzoek moet plaatsvinden.

Wethouder de heer SCHUTTE zal hierop terugkomen.

De VOORZITTER sluit dit punt.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 juni 2006

de griffier

de voorzitter