

Advies commissie bezwaar- en beroepschriften
inzake vestiging opslag materialen Hertens-
pad 18-I te Kraggenburg, L.W.B. v.d. Ploeg

Emmeloord, 25 februari 2003.

Aan de raad.

Inleiding.

Door Claassen Ruis Kornet & Geerdes Advocaten is medio juli 2001 een verzoek ingediend namens de heer L.W.B. v.d. Ploeg om vrijstelling te verlenen van het geldende bestemmingsplan voor de opslag van materialen en gereedschappen voor een installatiebedrijf in een voormalige koelschuur op het perceel Hertenspad 18-I te Kraggenburg.

Door de raad is bij besluit van 18 december 2001 besloten geen medewerking te verlenen aan het hiervoor genoemde verzoek. Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend waarop door de raad bij besluit van 19 september 2002 is besloten, mede naar aanleiding van het advies van de commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften, het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank Zwolle.

Naar aanleiding van het eerder genoemde advies van de commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften is het verzoek tevens beschouwd als een verzoek om vrijstelling ex artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Bij gelijk besluit van 19 september 2002 heeft de raad geoordeeld geen medewerking te verlenen aan het verzoek tot vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO voor de vestiging van een installatiebedrijf op het perceel Hertenspad 18/20 te Kraggenburg.

Het tegen dit besluit ingediende bezwaarschrift is behandeld door de commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften in hun vergadering van 11 december 2002.

Advies commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften.

In het advies van de commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften d.d. 10/1 januari 2003, ingekomen 15 januari 2003 komt de commissie tot het oordeel het door Y.K. van Dijk namens de heer L.W.B. van de Ploeg te Blokzijl ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren, het besluit te herroepen en daarvoor in de plaats een nieuw besluit te nemen.

De argumenten om tot dit advies te komen kunnen als volgt kort worden samengevat:
op grond van het in 1993 geformuleerde beleid ten aanzien van vrijkomende agrarische bedrijven zijn bedrijven voor overdekte opslag van goederen een mogelijke invulling van dergelijke vrijkomende agrarische bedrijven;
in de vastgestelde Beleidsvisie Landelijk Gebied wordt dit beleid nadrukkelijk benoemd en voortgezet; een naar de mening van de commissie terecht verwijzing naar een soortgelijk geval op de Hertensweg 7.

De commissie oordeelt dat de overwegingen die tot het negatieve oordeel hebben geleid identiek zijn aan de eerdere overwegingen in het kader van het verzoek tot bestemmingsplanwijziging. Naar de mening is ten onrechte niet ingegaan op de door reclamant aangevoerde argumenten, zoals de Beleidsvisie Landelijk Gebied.

Ingesteld beroep eerder raadsbesluit.

In het kader van het ingestelde beroep tegen het raadsbesluit van 19 september 2002 is van gemeentewege een verweerschrift opgesteld en aan de rechtbank gezonden. In dit verweerschrift wordt dezerzijds aangegeven dat inderdaad ten onrechte geen rekening is gehouden met de mogelijkheden die in de vastgestelde Beleidsvisie Landelijk Gebied zijn opgenomen.

Een belangrijke overweging hierbij was dat:

- a. het in dit geval daadwerkelijk gaat om opslag van materialen en gereedschap en niet van de vestiging van een bedrijf, zoals in eerdere stukken is opgenomen. Het bedrijf blijft gevestigd in Blokzijl;
- b. indien naar de actuele situatie wordt gekeken, sprake is van een voormalige koelschuur aan de achterzijde van het perceel Hertepad 20. De ontsluiting vindt plaats via het perceel Hertepad 20. De matige staat van onderhoud zal door het toekomstig gebruik aanmerkelijk worden verbeterd;
- c. er geen sprake is van een aantasting, laat staan een onevenredige aantasting, van de directe omgeving.

In het verweerschrift is aangegeven dat in overleg tot een oplossing moet worden gekomen. De oplossing zou kunnen zijn alsnog een procedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening op te starten.

Ten aanzien van het door de raad in de vergadering van 19 september 2002 genomen besluit wordt dan ook opgemerkt dat het aanbeveling verdient dit besluit te herroepen en een nieuw besluit te nemen. Gelet op de argumenten zal dit besluit de start moeten inhouden van een procedure ex artikel 19 lid 1 WRO om te komen tot vrijstelling van het geldende bestemmingsplan. Van belang is voorts dat ook aan de overige vereisten voor toepassing van deze vrijstellingsprocedure wordt voldaan, zoals een goede ruimtelijke onderbouwing, een geldend voorbereidingsbesluit indien het plan ouder is dan 10 jaar.

Indien aan deze indieningsvereisten is voldaan zou een start moeten worden gemaakt met de vrijstellingsprocedure als bedoeld in artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. De start van deze procedure vindt plaats door het geven van inspraak op het plan, als bedoeld in artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening juncto de gemeentelijke Inspraakverordening. Het verdient voorts aanbeveling, gelet op de geringe ingreep in het gebied, de bevoegdheid om toepassing te geven aan artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.

Voorstel.

Wij stellen u voor:

1. het bezwaarschrift van Claassen Ruis Kornet & Geerdes advocaten, namens haar cliënt de heer L.W. B. van der Ploeg, overeenkomstig het advies van de commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften, ontvankelijk en gegrond te verklaren;
2. het raadsbesluit van 19 september 2002 te herroepen;
3. reclamant te wijzen op de indieningsvereisten voor de toepassing van de vrijstellingsprocedure als bedoeld in artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;
4. indien aan deze indieningsvereisten is voldaan de vrijstellingsprocedure als bedoeld in artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te starten door middel van het verlenen van inspraak als bedoeld in artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de gemeentelijke Inspraakverordening;
5. de bevoegdheid tot toepassing van artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in dit geval te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;

Burgemeester en wethouders van Noordoostpolder,
de secretaris. de burgemeester.

De commissie van advies III adviseert unaniem positief omtrent dit voorstel.

De raad van de gemeente Noordoostpolder,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 februari 2003, no. 2450-1;

gelezen het besluit van de gemeenteraad d.d. 19 september 2002 inzake het afwijzen van een verzoek tot medewerking aan de toepassing van een vrijstellingsprocedure als bedoeld in artikel 19 lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ten behoeve van de realisering van een overdekte opslag van materiaal en gereedschap op het perceel Hertenpad 18-I te Kraggenburg;

gelezen het bezwaarschrift d.d. 31 oktober 2002 van Claassen Ruis Kornet & Geerdes Advocaten, namens haar cliënt de heer L.W.B. van der Ploeg;

gelezen het verslag van de hoorzitting van de commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften d.d. 11 januari 2003;

gelezen het advies van de commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften d.d. 11 januari 2003;

gelet op de bepalingen in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

B E S L U I T:

1. het bezwaarschrift van Claassen Ruis Kornet & Geerdes advocaten, namens haar cliënt de heer L.W. B. van der Ploeg, overeenkomstig het advies van de commissie van advies voor de bezwaar- en beroepschriften, ontvankelijk en gegrond te verklaren;
2. het raadsbesluit van 19 september 2002 te herroepen;
3. reclamant te wijzen op de indieningsvereisten voor de toepassing van de vrijstellingsprocedure als bedoeld in artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;
4. indien aan deze indieningsvereisten is voldaan de vrijstellingsprocedure als bedoeld in artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te starten door middel van het verlenen van inspraak als bedoeld in artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de gemeentelijke Inspraakverordening;
5. de bevoegdheid tot toepassing van artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in dit geval te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders;

Aldus besloten in de openbare vergadering van 24 april 2003.

De griffier, de voorzitter,