

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 9 april 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. Kuper-van der Vecht (D66) en de heren (PvdA/GroenLinks), W.R. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU) leden van de commissie

Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heren A.H.T. van Meijel en J.A. Ritsema  
Voorzitter: de heer H.J.M. van Steen  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

## **1. Opening**

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering van mevrouw Wagenaar.

## **2. Vaststelling agenda**

De VOORZITTER stelt voor om het vragenuurtje en het spreekrecht in omgekeerde volgorde te behandelen. Agendapunt 6.1 wordt om 21.00 besproken.

## **3. Notulen van de vergadering van 12 maart 2003**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## **4. Vragenuurtje**

De heer WAGEMAKER refereert aan opmerkingen van de heer Ruifrok in de commissie van 8 januari jl. over de tariefsverhoging van de Interliner met 13 tot 19%. In een e-mail van 19 februari jl. heeft de betreffende firma over de tariefsverhogingen uitleg gegeven aan de wethouder. De wethouder heeft overleg aangekondigd met betrokken instanties. Daar is nog geen reactie op gekomen. Inmiddels blijkt er een nog ernstiger effect te zijn. Bij de overgang van de Interliner naar de Q-liner zijn de mogelijkheden voor 40% korting vervallen. Verder is ook voor 65-plussers de mogelijkheid vervallen om zeven dagen per jaar vrij te kunnen reizen. De NS biedt deze mogelijkheid nog wel. Hij vraagt of er al overleg is geweest met de betrokken instanties en wat de resultaten daarvan zijn. Hij vraagt of het vervallen van de kortingen aan de orde is geweest. Als dat niet het geval is, wil hij dat daarover alsnog overleg plaats vindt. Hij begrijpt dat de wethouder geen zeggenschap heeft en alleen maar zijn stem kan laten horen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de e-mail die hij heeft rondgestuurd het vervolg was van het overleg dat hij heeft gehad. Het vervallen van de kortingen is niet aan de orde geweest, want dat was toen nog niet aan de orde. Voor alle duidelijkheid zegt hij dat de gemeente geen invloed heeft op de tarievenvaststelling. Dat gebeurt landelijk tussen Rijkswaterstaat en de vervoersbedrijven. Ook de vereniging ROVER is daarbij betrokken.

De heer ROEFS heeft drie vragen. De eerste gaat over het locatiebeleid. Hij spitst dat toe op Chez André. De gemeente had een goed plan om de disco buiten Marknesse te krijgen, maar de provincie aarzelt. Hij is benieuwd naar de stand van zaken.

De tweede vraag betreft de Toekomstvisie 2025 van de gemeente Urk. Het lijkt hem zinvol om met de gemeenteraadscommissie van Urk een ontmoeting te arrangeren om over de toekomstvisies van beide gemeenten van gedachten te wisselen.

De derde vraag betreft het aantal inspraakavonden voor de Sterrebuurt. Hij vraagt zich af waarom er zeven avonden worden georganiseerd en waar ze over gaan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE heeft daar deze ochtend nog een bestuurder op het provinciehuis over gesproken, maar dat was niet de portefeuillehouder RO. Het college houdt druk op de ketel op bestuurlijk en ambtelijk niveau.

Op bestuurlijk en ambtelijk niveau wordt contact gezocht met Urk om over de beide toekomstvisies te spreken.

De heer ROEFS merkt op dat dit gesprek mogelijk kan worden gecombineerd met een bezoek van raadsleden van beide gemeenten. Hij vraagt of de wethouder die boodschap meeneemt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat toe.

Over de insprekavonden kan zij niet zoveel zeggen. Dat betreft de portefeuille van collega Mulder. Zij dacht dat de woningbouwvereniging primair verantwoordelijk was voor deze avonden. Er is wel een contactambtenaar bij de gemeente, de heer P. van Bergen. Het gaat ook over de aanpassing van woningen en dat regardeert de woningbouwcorporatie. De discussie over de ruimtelijke plannen zal bij het bestemmingsplan terugkomen.

De heer VOORBERG wil de stand van zaken weten inzake een aantal toezeggingen van het college bij de begrotingsbehandeling. Hij noemt de volgende zaken: 1. Onderzoek naar starters op de woningmarkt. Wethouder Mulder had gezegd daar in het voorjaar op terug te komen. Hij is er nu niet, maar hij wil het maar even in herinnering brengen. 2. De multifunctionele bus voor dienstverlening in de dorpen. Dat zou worden betrokken bij leefbaarheid, waarbij de gemeente naar de burgers toe zou gaan. 3. Verder wil hij weten hoe het staat met de beheers- en onderhoudsplannen. Dat zou begin dit jaar gereed komen. Onderhoud wordt spannend, niet alleen als het om openbaar groen gaat, maar alle onroerende zaken van de gemeente. 4. De grondwateroverlast zou gebiedsdekkend onderzocht worden op problemen. Hij wil graag weten wat de stand van zaken is.

De VOORZITTER zegt dat de vraag over de starters aan de heer Mulder zal worden doorgespeeld.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de bus een onderdeel is van het brede onderzoek naar factoren die bijdragen aan de leefbaarheid in wijken en dorpen. Intern zijn verkennende gesprekken over de opzet. Daarin komt dit weer terug bij de raad.

De heer ROEFS suggereert om gebruik te gaan maken van de digibus van de bibliotheek die binnenkort beschikbaar is. Mogelijk kunnen gemeente en bibliotheek daar gecombineerd gebruik van maken.

Wethouder de heer RITSEMA noteert de suggestie. Verder zegt hij toe dat het meerjarig onderhouds- en beheersplan voor openbaar groen en voor wegen voor de zomer gereed zal zijn.

De grondwateroverlast is actueel. Dat wordt verder in kaart gebracht. In de \*straat gaat het waterschap een hydrologisch onderzoek doen.

De heer VOORBERG vraagt of er al meer locaties in aanmerking komen voor verder onderzoek.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er een toezegging is om alle probleemgebieden te inventariseren. Hij kan nu niet precies zeggen wanneer die inventarisatie gereed zal zijn, gezien de aard van de problematiek.

De heer VOORBERG oppert de mogelijkheid om dual te gaan inventariseren. Een advertentie en de reacties zullen aangeven waar de problemen liggen. Hij is bang dat er te weinig schot in de zaak zit. Het probleem is al lang vooruit geschoven.

Mevrouw KUPER vraagt aan de heer Voorberg waar hij nu precies op doelt. Zij denkt dat hij heel veel achtergrondinformatie heeft.

De heer VOORBERG weet dat het op meerdere plekken een probleem is. Het duurt ook al jaren. Hij noemt een aantal vrij nieuwe plekken. Hij vraagt zich af of Emmelhage de volgende wijk wordt met grondwateroverlast. Met gebiedskennis, die ambtenaren volgens hem ook hebben, is dit vrij snel in kaart te brengen. Ook het Waterschap en de provincie hebben kennis. Hij denkt dat een gezamenlijke bespreking van deskundigen al snel helderheid kan verschaffen over de omvang en de aard van de problematiek.

Mevrouw KUPER vindt, dit gehoord hebbend, het een goed idee dit maar eens dual aan te pakken. Dan kan het voor juli in kaart zijn.

De heer BOUMA vraagt aan de heer Voorberg of de Grundlagen die nauwkeurig in kaart zijn gebracht niet voldoende gegevens bieden om het probleem in kaart te brengen. Of zijn er nog andere zaken?

De heer VOORBERG zegt dat er bij de bouwfase al het nodige is misgegaan. Er is grond opgebracht en er heeft verdichting plaatsgevonden. Grundlagen zijn daardoor verdicht en niet meer waterdoorlatend, waardoor een schijngrondwaterspiegel ontstaat. Dat is niet altijd te zien op de bodemkaarten. Er vindt ook klink en zetting plaats.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE stelt voor om de bespreking van de stroomgebiedsvisie af te wachten. Die zal in mei aan de orde komen. Dat heeft hier ook mee te maken.

De heer VAN DER EST vindt de suggestie van de heer Voorberg om deskundigen van gemeente, provincie en waterschap bij elkaar te brengen een heel goede suggestie. Hij vraagt zich af wat er op tegen is om een soort grondwatersymposium te houden.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meent dat kennis van de stroomgebiedsvisie heel handzaam zou zijn bij het in kaart brengen van de grondwateroverlast.

De VOORZITTER stelt voor de bespreking van de stroomgebiedsvisie af te wachten.

Mevrouw KUPER wil toevoegen om het college te vragen de commissie vroegtijdig te informeren als de stroomgebiedsvisie nog niet beschikbaar is. Dan kan de commissie toch aan de slag voor 28 juni 2003. Zij is bang dat het anders blijft hangen. Het document kan goed zijn om stappen te bepalen, maar komt de stroomgebiedsvisie niet in mei, is er nog steeds niets om verdere stappen te bepalen. Dan kan de commissie zelfstandig aan de slag.

De heer VAN DER EST heeft een vraag over kop-staartbotsingen. Op de Espelerweg is een tuincentrum. Bij de toegang is de verkeerssituatie onoverzichtelijk, wat tot ongelukken leidt.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat dit een provinciale weg is. Hij zal het probleem volgende week in het vervoersberaad aan de orde stellen.

De heer BOUMA vraagt of de wethouder bij het onderhoudsplan voor openbaar groen de eerder gedane suggestie over de zelfwerkzaamheid van buurten meeneemt.

Een tweede vraag betreft de handhaving van het Kiwakeur voor alle olieopslag tanks. Hij heeft vernomen dat de gemeente Dronten besloten heeft tot 2010 niet handhavend zal optreden. Hij vraagt wat de gemeente doet.

Ook wil Dronten afscheid nemen van het regionaal verband Milieu Noordoost-Flevoland. Men denkt goedkoper, efficiënter en beter te kunnen werken. Hij wil weten of de weg van Dronten een goede en begaanbare weg is voor de Noordoostpolder. Door het samenwerkingsverband worden nu externe bureaus ingehuurd voor handhaving. Het probleem is dat deze bureaus naar de letter van de wet handhaven. Dat levert klachten op.

In de laatste plaats heeft hij vernomen dat Urk een tegenvaller noteerde bij de tarieven van de afvalverwerking in Alkmaar. Hij vraagt of dat ook in de Noordoostpolder een tegenvaller gaat worden.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat hij alle suggesties meeneemt, ook die over de zelfwerkzaamheid van buurten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er al drie jaar een discussie is over de invulling van de AMvB voor gemechaniseerde loonbedrijven. Daarin is dit punt ook opgenomen. Er staat een deadline in die vanaf 2011 geldt. Mensen die een nieuwe tank aanschaffen kunnen daar rekening mee houden. De Noordoostpolder gaat niet streng handhaven, omdat de zaak nog steeds erg onduidelijk is. De AMvB is nog steeds niet van kracht.

De milieusamenwerking in Noordoost-Flevoland lijkt duur. Het ligt eraan welk kwaliteitsniveau wordt geëist. Controles in categorie I zijn goedkoper dan categorie III. Het gaat om een heel groot scala van bedrijven. Dat vraagt heel veel gevarieerde kennis. Dat is het voordeel van het samenwerkingsverband. Bovendien worden dan gespecialiseerde bureaus ingehuurd die ook praktische kennis van de bedrijven hebben.

Verder is het zo dat Dronten eruit wil stappen, maar dat kan niet van de ene op de andere dag. Er is wel spoedoverleg over. Er zijn ook financiële verplichtingen. Verder wil Zeewolde gaan meedoen.

Het college overweegt niet om uit de samenwerking te stappen. Bovendien is er dan een onderscheid tussen de vergunningverlener en de controleurs. Daar mag wel enige afstand tussen zijn.

Bij de gemeente Urk heeft men met de opstarttarieven waarschijnlijk iets te optimistisch gerekend. De overige gemeenten hebben direct het tarief gekozen dat AVC had geadviseerd en daar zullen hier geen lijken uit de kast vallen.

## 5. Spreekrecht

De VOORZITTER geeft de inspreker gelegenheid om in te spreken en brengt aansluitend agendapunt 6.2. in bespreking.

De heer NETTEN spreekt namens het gezondheidscentrum De Wilg, een paramedisch centrum. Toekomstig adres is de Wilgenlaan. Over twee of drie maanden gaat het centrum open. Men heeft een groot probleem met de ontsluiting. Er is één ingang aan de noordzijde. Sportcentrum Fitfun heeft een aparte ingang. Het pad naar de voordeur is drie meter breed. Naar verwachting zal het aantal patiëntencontacten variëren tussen de 20.000 en 40.000 per jaar. Veel mensen zullen niet alleen komen. Familieleden, begeleiders en taxi's zullen dus regelmatig voor komen rijden. Het pad lijkt hem daarvoor te smal. Aan de hand van kaarten toont hij de commissie de situatie. Bij calamiteiten wordt het heel problematisch. De oplossing lijkt hem niet moeilijk: een verbinding maken over de sloot en een doorgang in de singel in de richting van het parkeerterrein. Daar is nu een bospad. Het gaat niet om een parkeerfunctie daar.

De heer VOORBERG vraagt waarom de inspreker en zijn collegae geen gebruik hebben gemaakt van de inspraakmogelijkheden om hun zienswijze naar voren te brengen. Verder vraagt hij of de problemen in de wijziging van het bestemmingsplan liggen of bij de kosten.

De heer NETTEN zegt dat er contact is geweest, maar het is niet zo gelopen als had gemoeten. Hij beseft nu aan de late kant te zijn en daarmee niet zo sterk te staan. Er zijn gesprekken geweest met mevrouw Bij de Vaate, maar dat is na de inspraakperiode geweest. Hij wil toch een pleidooi voeren om deze wijziging mogelijk te maken. De problemen liggen bij het bestemmingsplan zoals dat voorligt. Het gaat nu al om 20.000 contacten. Als het centrum gereed is zal dat nog stijgen.

De heer VOORBERG vraagt waarom daar door de initiatiefnemers bij de planvorming al geen rekening is gehouden.

De heer NETTEN zegt dat degene die het centrum is gestart aangaf dat het allemaal in orde zou komen. Hij en zijn collegae zijn paramedici en hebben daar verder niet aan gedacht.

De heer HERMUS vraagt hoe breed de ruimte is tussen de slootwal en de sloot.

De heer NETTEN zegt dat die afstand vier meter is. Dat kan dus de oplossing bieden, want het is breed genoeg voor een pad waar auto's overheen kunnen.

De heer ROEFS merkt op dat deze inspreekmogelijkheid volop tot de politieke procedure behoort.

De heer BOUMA wil weten wat de heer Netten wil. Hij begrijpt dat de commissie van een 'nee' een 'ja' moet maken.

De heer VOORBERG vraagt of het binnen de planbepalingen mogelijk is om een uitweg te maken. Hij denkt dat er ontsluiting zou moeten zijn.

De heer ROEFS ziet geen bezwaar tegen een ontsluiting. Hij schat in dat bij bezwaren in de gewone procedure de commissie het college zou hebben geadviseerd de ontsluiting mogelijk te maken. De andere fracties sluiten zich hierbij aan.

De heer BOUMA wil vooral weten wat het probleem is.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de oorspronkelijke plannen voor uitbreiding van het fitnesscentrum een jaar geleden kwamen. Het ging om een artikel 19 WRO procedure. Het college heeft toen nauwkeurig gekeken naar de verkeersdruk op dat stukje.

Juist omdat het bestemmingsplan Emmelerbos ook in die richting wordt ontsloten. Het oordeel was positief. Daarom wilde het college wel meewerken. Toen er geluiden waren dat de bouw niet volgens de oorspronkelijke tekening zou worden uitgevoerd, heeft zij de gegevens opgevraagd. In de bouw-aanvraag ging het ook om een ruimte voor één fysiotherapeut. De bestemming daar geldt recreatief gebruik en niet een paramedisch centrum. De aanvraag klopte dus niet. Dat is een probleem. Pas in december werd haar duidelijk dat het om een complete fysiotherapiepraktijk en een tandarts ging. Daar heeft het college inmiddels een reactie op gegeven. De vraag is nu of het past in het bestemmingsplan. Het gaat ook om de afweging hoeveel verkeersdruk erop deze plek en bij de Espelerlaan komt. Het college heeft dat niet af kunnen wegen. Dat is dus ook niet in de inspraak geweest. Het gaat haar te snel om nu zo maar even een sloot aan te passen. Het college wil het eerst goed afwegen. Dat zal komende week in het college komen.

De heer HERMUS vraagt welke verbouwing nu voorligt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat nu eigenlijk de verbouwing van Fitfun voorligt. Daar ging het om ruimte voor één fysiotherapeut. Inmiddels ligt dat anders. Fitfun mocht bouwen omdat het een eenvoudige artikel 19 procedure leek.

De heer ROEFS ziet dat er ook medische doeleinden zijn bestemd. Er staat niet dat er maar één fysiotherapeut komt. Dat hoort ook niet in een bestemmingsplan. Het gaat gewoon om het gebruik. Een bouw-aanvraag moet niet naar het bestemmingsplan worden toegepraat. Het plan ligt er, nu gaat het om de problemen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het om de verkeersdruk gaat. Daar is geen goede afweging gemaakt. Dat gaat ze nu in het college bespreken.

De heer VAN DER EST heeft de situatie bekeken en zegt dat het om een vrij eenvoudige aanpassing gaat. Er ligt al een pad en veel groen verdwijnt er niet.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE heeft het daar ook niet over. Het gaat haar om het bestemmingsplan.

De heer ROEFS zegt dat het erom gaat of er creatieve oplossingen zijn. Hij maakt een voorbehoud en wil het college de gelegenheid geven daarover na te denken.

De heer VAN DER EST zegt dat het bospad geen doorgaande route is en daarom nauwelijks gebruikt wordt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het gaat om de verkeersdruk op de parkeerplaats bij de Espelerlaan.

De heer VOORBERG denkt dat de verkeersdruk op verspreide tijdstippen groot zal zijn. Dat kan niet bij elkaar worden opgeteld. Nu de commissie unaniem heeft gezegd dat hier een mogelijkheid voor ontsluiting moet zijn (zo heeft hij het ten minste begrepen), wil hij vragen om voor de raadsvergadering met een alternatief te komen. Anders moet het gewijzigd worden vastgesteld. Hij maakt een voorbehoud.

De heer BOUMA is heel benieuwd naar de beraadslaging van het college en zal in de raadsvergadering een standpunt innemen.

Mevrouw KUPER benadrukt dat aan het bestemmingsplan meer vast zit. Een andere organisatie die daar in augustus gaat starten is afhankelijk van Europese gelden. Als het bestemmingsplan niet wordt goedgekeurd, moet die starten zonder bestemmingsplan. Daarom zal in de raad wel een creatieve oplossing voor dit probleem moeten worden gepresenteerd.

De VOORZITTER constateert dat de hele commissie een voorbehoud maakt.

## 6. Agendapunten

### 6.1. Hydrologische bufferzone Schokland Fase II

De heer ROEFS had begrepen dat het rijk per 1 januari 2003 subsidies voor natuuraankopen heeft gestopt. Hier zouden nog twee agrariërs moeten worden uitgekocht. De vraag is of het Rijk nog geld heeft en komt het project nog wel goed.

De heer Voorberg vraagt of de gemeente nog risico's loopt voor vervolgschades.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt op de tweede vraag dat er in de stuurgroep Schokland een notitie van het Waterschap over vernattingschade is besproken. Daaruit wordt helder dat alles in kaart is en de gemeente loopt geen risico's. Wel voor de provincie en het waterschap.

Over de vraag van de heer Roefs heeft zij met minister Veerman gesproken toen die in Schokland was. Hij heeft gezegd dat er nog wat geld is om zaken aan te kopen. Het gebied bij Schokland heeft hoge prioriteit.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie positief adviseert.

### 6.2. Vaststelling bestemmingsplan "Emmelerbos, perceel ten noorden van Wilgenlaan (herzieningen en uitbreiding)"

Dit punt is behandeld bij het spreekrecht.

### 6.3. Advies commissie bezwaar- en beroepschriften inzake vestiging opslag materialen Hertepad 18-1 te Kraggenburg L.W.B. v.d. Ploeg

De heer VOORBERG constateert met genoegen dat hiermee een besluit uit september 2002 wordt herroepen. De commissie Bezwaar- en Beroep heeft dezelfde argumenten gebruikt als zijn fractie destijds. Hij is blij met deze uitkomst en met het voorstel. Het zal ook enige invloed hebben op de uitwerking van het bestemmingsplan Buitengebied. De commissie legt een link naar de Beleidsvisie. Het gaat de goede kant uit. De brief die is ingebracht namens een omwonende slaat vooral op het gebruik. Dat heeft niets te maken met de ruimtelijke ordening. Het gaat over privaatrechtelijke mogelijkheden. Hij staat er helemaal achter.

De heer ROEFS heeft de stukken nog eens nagelezen. De discussie ging toen over erfsplitsing. Het dubbeltje viel een bepaalde kant op. Hij heeft wel ragen bij de discussie in de commissie Bezwaar- en Beroep. De commissie gaat voorbij aan wat in het bestemmingsplan Staand Glas is vastgelegd en kijkt naar de Beleidsvisie Landelijk Gebied. Kan de commissie voorbijzien aan het bestemmingsplan en alleen kijken naar de beleidsvisie?

De commissie gaat ook voorbij aan de discussie over splitsing. Dat is toch een voorliggend stuk en daar wil hij de mening van de wethouder over horen. Als de commissie iedere keer anticipeert op beleidsvisies kan dat een probleem worden. Ook juridisch.

De heer HERMUS kan zich in het stuk vinden. Hij kan zich herinneren dat het toen om een installatiebedrijf ging. Nu blijkt het om opslag te gaan. Hoe heeft die verwarring kunnen ontstaan? Verder wil hij weten hoe het met recht van overpad zit. Ten slotte wil hij weten of planschade te verhalen is op de heer Van der Ploeg.

De heer VAN DER EST leest in de brief van de omwonende dat deze zich er zorgen over maakt dat het toch langzaamaan een installatiebedrijf gaat worden.

De heer ROEFS wijst erop dat vrees een speculatie is, waar geen beslissingen op kunnen worden genomen.

De heer WAGEMAKER trekt mede het boetekleed aan. Hij is blij met het voorstel. Hij noemt het een leermoment.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het verschil tussen toen en nu zit in de opslag. Dat kan binnen de Beleidsvisie Landelijk Gebied. Dat stuk is wel door het college vastgesteld.

Het is een toetsingsinstrument. Dat was in 2001 nog niet vastgesteld. Nu wel. Daar is de verwarring ontstaan. De omwonende heeft haar gebeld. Zij heeft hem verteld, dat hij het zo geregeld had in het koopcontract. Daar gaat het niet over in de planologie. Dat geldt ook voor splitsing van de erven. Dat is niet in de planologie te regelen. Zij kan zich niet voorstellen dat er planschade wordt toegekend. Zij heeft wel naar aanleiding van het telefoontje van de omwonende een ambtenaar willen laten nagaan wat voor activiteiten de heer Van der Ploeg nog meer ontwikkelde. Maar de omwonende wilde geen mededelingen doen over de plaats waar dat gebeurde. De ambtenaar is wel in Blokzijl geweest. Het college is gebleken dat Van der Ploeg niet van plan is om een installatiebedrijf te beginnen. Het college moet van feiten en niet van speculaties uitgaan.

De VOORZITTER constateert dat de commissie positief adviseert.

#### 6.4. Voorbereidingsbesluit ruitersportcentrum Sportlaan 44 Emmeloord

De heer HERMUS vraagt of de kaartjes wat duidelijker kunnen worden getekend. Verder wil hij weten of de parkeergelegenheid goed is geregeld.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het een voorbereidingsbesluit heeft. Maar het gaat om delegatie aan het college. Daarom staan de voorwaarden genoemd. Het ruitersportcentrum moet voor een goede parkeerregeling zorgdragen. Daar zal het college op letten.

De VOORZITTER constateert dat de commissie positief adviseert.

#### 6.5. Voortgang Zuiderzeelijn

De heer CORTLEVER geeft een overzicht van de stand van zaken met behulp van een PowerPoint-presentatie. Hieronder een overzicht. Hij is zelfstandig projectmanager en heeft verschillende projecten voor de Noordoostpolder gedaan. Hij heeft ondersteuning van mevrouw De Bruyn van het bureau Ruimtelijke Ordening.

Ter inleiding zegt hij dat er al lang gesproken wordt over deze spoorlijn om de economische positie van het noorden te verbeteren. De fasen zijn nu de samenwerkingsovereenkomst tussen de verschillende overheden. Daarna komt de tracé-MER, daarna de tracé-keuze en ten slotte de aanbesteding. De planning is dat de aanbesteding in 2007 of 2008 plaatsvindt.

Raadsbesluit van 27 juni 2002 om de bestuurlijke samenwerking te ondertekenen. Daarin is besloten om een financiële bijdrage van EUR 12,7 (f 28 miljoen) te leveren, onder de volgende ontbindende voorwaarden:

##### Ontbindende voorwaarden

- Station Emmeloord (2 x per uur stoppen);
- Bijdrage uit opbrengst extra groei NOP;
- Domeinen roomt niet af;
- Risico EUR 635.000,00 (f 1,4 miljoen);
- Geen bijdrage aan exploitatierisico;
- Programma van Eisen.

##### Samenwerkingsovereenkomst

- Ondertekening regionale en lokale overheden in december 2002. De bijdrage is ca. EUR 1 miljard;
- Rijk heeft nog niet ondertekend:
  - Herbevestiging afspraak oude regeerakkoord (EUR 2,73 miljard);
  - Risicobeheersing en maximale bijdrage;
  - Noord-Hollandse partijen erbij betrekken (Amsterdam, Haarlemmermeer);
  - Besluitvorming in nieuw kabinet;
  - Voortzetten voorbereiding.

##### Werkstromen

- *Projectorganisatie*;
- *Geïntegreerde procedure*;
- *Programma van Eisen*;

- Afweging alternatieven;
  - Tender en gunningsbeslissing;
  - Aanbesteding;
  - MER-procedure en tracéprocedure;
  - *Masterplan Zuiderzeelijn.*
- (De cursief weergegeven onderdelen zijn in gang gezet)

#### Organisatiestructuur

De Stuurgroep ZZL leidt het geheel.

Daaronder staat de Stuurgroep Masterplan.

Daaronder vallen een Klankbordgroep van niet-haltegemeenten en waterschappen; een Klankbordgroep Rijksherenoverleg en Stakeholdersoverleg.

Verder valt daaronder de Projectgroep Masterplan van Provincies/Haltegemeenten/Ministeries.

De bouwers komen pas in een later stadium in beeld.

#### Programma van Eisen

- Doel: voorwaarden aanbiedingen marktpartijen;
- Afstemming TOP-eisen;
- Gemeente NOP: inventarisatie maart 2002

Dat lijstje van NOOP is zeer concreet, maar nog niet afgestemd op de TOP-eisen.

#### TOP-eisen NOP

- Aanleg MZB: hoog en laag;
- HSL/IC op of onder het maaiveld;
- Koppelen A6 (ten oosten A6);
- Station ten westen A6;
- Randmeer en A6/A50;
- Geen goederenvervoer (bedreiging veiligheid/gezondheid).

#### Masterplan ZZL: De Opgave

Ontwikkeling en invoering van:

- Sturend ruimtelijk beleid;
- Regionale en lokale ruimtelijke plannen.

#### Producten:

- Kaartbeelden;
- Toekomstvisies;
- Realisatiestrategieën.

#### Masterplan ZZL: De Stappen

Fase 1:

- *Projectscope;*
- *Ambitieniveaus;*
- Toetsing ambitieniveaus.

Fase 2:

- Planningsopgave per deelgebied;
- Inspraak;
- Plannen en convenant.

(Cursief: In gang gezet)

#### Masterplan ZZL: Ideeën

- Noordwest atelier;
- Regioateliers:
  - Groot Almere;
  - Weidse polders (NOP);
  - Meren en wouden;
  - Stad en ommeland.
- Ambassade: gesprekken.



### Interreg III

- Scope te beperkt;
- Samenwerking minimaal drie landen;
- Nationale belangstelling beperkt.

(Interreg III: Doortrekken van de lijn naar andere landen, zoals Duitsland, Scandinavische en Baltische staten. Dan zijn er Europese subsidies te verkrijgen.)

### Interne organisatie

- Bestuurlijk: burgemeester;
- Ambtelijk: projectgroep ZZL;
- Plan van Aanpak (na ondertekening BOV).

De heer VOORBERG vraagt hoe het project is ingebracht bij de kabinetsformatie.

De heer CORTLEVER weet dat niet, maar de kans is bij de huidige partijen (CDA-PvdA) het grootst. VVD en LPF zijn gereserveerder. De berichten zijn wisselend. De kansen dus ook. Verder spelen ook de gemeenten en de provincies een rol. In Groningen trekt men er hard aan. In Friesland een stuk minder. Hij weet niet hoever alle gemeenten zijn met de voorbereidingen. De neuzen staan niet allemaal dezelfde kant op.

De heer ROEFS vraagt of er wat te leren valt van de manier waarop in China bij Sjanghai een lijn is aangelegd. In de tweede plaats wil hij weten wie er in Brussel lobbyt voor dit project. Dat is toch de meest interessante partij.

De heer CORTLEVER zegt dat er een speciale club is, waar provincies en het rijk in zijn vertegenwoordigd die actie ondernemen. Verder noemt hij een symposium in Denemarken om de Denen voor het project te interesseren. Van de manier waarop China de zaak heeft aangepakt weet hij niets. Een studiereis is natuurlijk interessant.

De heer VAN DER EST ziet dat er voor de weidse polders al een bijeenkomst zou zijn in de eerste weken van 2003.

De heer CORTLEVER zegt dat het tijdspad bij lange niet is gehaald. Die gesprekken komen nog.

De heer BOUMA vraagt hoe groot de kans is op een MZB. Verder wil hij weten hoe hard het Programma van Eisen is en of de resultaten van de Friese Statenverkiezingen invloed kunnen hebben. Ten slotte wil hij weten hoever Almere is met de besluitvorming.

De heer CORTLEVER zegt dat elke optie een kans maakt. De MZB is het beste alternatief. Maar dat zal ook de duurste zijn. De bijdrage van de gemeente is weliswaar geënt op de MZB, maar voor de projectgroep blijven de andere opties wel in beeld.

Binnenkort komen de reacties op de inbreng van de NOP terug. Het college zal die bespreken. Maar er zijn ook zeer gedetailleerde eisen, die nu nog niet relevant zijn. De grondverwerving en de opstelling van Domeinen is wel heel hard. Werkt Domeinen niet mee, dan is het einde oefening.

Almere heeft in september ingestemd met de overeenkomst en betaalt EUR 50 miljoen.

In Friesland is de situatie heel diffuus. Het kan alle kanten opvallen.

De VOORZITTER sluit de bespreking af en dankt de inleider voor zijn toelichting.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 mei 2003

De griffier

De voorzitter