

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 14 januari 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en Wage-maker (PU), leden van de commissie

Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heren A.H.T. van Meijel, J. Mulder en J.A. Ritsema
Voorzitter: mevrouw I. Wagenaar
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Zij doet de volgende mededelingen.

1. Er is een brief van het college, die vanavond op tafel ligt. Deze brief wordt geagendeerd voor de volgende commissievergadering in februari 2004.
2. De commissievergadering op 10 maart 2004 valt samen met biddag voor gewas en arbeid. Het verzoek is om het tijdstip van de commissievergadering te vervroegen of een andere dag te kiezen. De commissie besluit de vergadering te verplaatsen naar 10 maart 2004 om 16.30 uur.
3. Op 18 februari 2004 is er een informele werkbijeenkomst over het Welstandsbeleid om 19.30 uur. Deze bijeenkomst wordt verplaatst naar 13 februari 2004 om 19.30 uur.
4. Op woensdag 21 januari 2004 is er een extra vergadering over Emmelhage.
5. De VOORZITTER vraagt de commissie of er behoefte is aan een presentatie over Emmelhage. De commissie geeft aan wel behoefte aan een overzicht van de veranderingen in de plannen voor dit project. Een herhaling van de presentatie is niet nodig.
6. Er is nog een brief van de heer Berndsen inzake agendapunt 6.1 nagekomen en uitgereikt.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 3 december 2003

De heer WAGEMAKER vraagt naar aanleiding van pagina 2 naar de antwoorden van de andere fracties op zijn vragen die hij de vorige vergadering heeft gesteld over het besluit niet mee te werken aan de verkoop van hobbykassen. Hij herhaalt de vragen. Vinden de andere fracties dat dit besluit de ultieme ruimte biedt om economische activiteiten te faciliteren? Zijn andere fracties het met de PU eens dat dit besluit een schoolvoorbeeld is van het volgen van de letter van de wet? Vinden de andere fracties de uitstraling van dit besluit een economisch aantrekkelijk beleid voor ondernemers?

De VOORZITTER concludeert dat de fracties de volgende vergadering hun antwoorden zullen geven.

De heer ROEFS wil de woorden 'te weinig' in de eerste zin op pagina 7 schrappen.

De notulen worden met in achtneming van deze wijziging vastgesteld.

4. Spreekrecht

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vragenuurtje

De heer HERMUS vraagt naar de stand van zaken van de voorgenomen trekkerssluis. Verder wordt gewerkt aan de uitvoering van Duurzaam Veilig op de Noorder- en Westermeerweg. Hij heeft de indruk dat daarover niet is gecommuniceerd met de bevolking. Er is ook geen kostenplaatje gemaakt. Er zijn klachten over de maatregelen voor scooters.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er technische vragen zijn over de uitvoering van de landbouwsluiting. Als de oplossing gereed is komt het plan naar de commissie. Voor de West- en Noordermeerpolder wordt een plan gemaakt. Zodra dat gereed is komt er een informatieavond voor de bevolking.

De heer HERMUS zegt dat er al snelheidsremmende maatregelen zijn genomen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er basismaatregelen zijn genomen. Het totale plan moet nog met de bevolking worden besproken.

De heer HERMUS merkt op dat het Waterschap aan duikers heeft gewerkt in dat gebied. Daarbij zijn een aantal heuvels ontstaan die behoorlijk snelheidsremmend werken.

De heer VAN DER EST heeft vragen over Flevocollect. Er is een afvalkalender verschenen. Op verschillende routes (route 4, route Nagele en Marknesse) zijn de groenroutes gewijzigd. De wagens komen nu op vrijdag en de maandag daaropvolgend. Dat lijkt spreker onlogisch. Bij de route Creil komt de groenwagen op woensdag en op donderdag en dan twee weken niet. In Emmeloord-Centrum kwam de wagen op woensdag en nu komt de wagen op maandagmorgen. Dan zijn veel ondernemers afwezig. Hij vraagt aanpassing. Er is niet over nagedacht. Bovendien is de afvalkalender onduidelijk.

De heer ROEFS memoreert dat wethouder Mulder in de krant dit heeft toegeschreven aan de privatisering. Hij wil graag weten waarom wethouder Mulder dit soort uitspraken doet, waar het de verantwoordelijkheid betreft van wethouder Van Meijel. Ook wil hij graag weten wat de heer Mulder precies heeft gezegd.

De heer VERMEULEN heeft een alternatief voor de afvalkalender van de computerclub Emmeloord gezien, die vele malen overzichtelijker is. Hij stelt voor dat exemplaar op de website van de gemeente te plaatsen.

De heer VAN DER EST vervolgt zijn vragen. Over het slachthuis vraagt hij hoe het staat met de vergunning voor het slachthuis en of er ook wordt gehandhaafd.

Zijn derde vraag betreft een kippenflat aan de Han Stijkweg en de vestiging van een megagroet melkveebedrijf van vier kavels breed aan de Luttelgeesterweg. Bovendien hoorde hij dat de provincie geen dwangsom mag opleggen aan de Knorpolder. Hij vraagt of het buitengebied in de uitverkoop is. Staat het college nog steeds achter de kwaliteitskaart, waarin wordt gesteld dat er een stramen op hoofdlijnen moet zijn voor waarborging van het landschapsbeleid en er voor moet zorgen dat de ontwikkelingen niet uit de hand lopen? De gemeente zou moeten voorsorteren op cultuurhistorische waarden. Staat het college nog steeds achter de nota Belvédère? Voor nieuwe ontwikkelen moet een kader zijn dat gericht is op verhoging van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Hij kan zich niet voorstellen dat deze bedrijven daarin passen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zag bij Omroep Flevoland een mevrouw Bouwmeester die sprak over een verloren proces over de rol van de provincie bij de Knorpolder. Die zaak ligt verder bij de provincie. Zij moet dat nog even nagaan, omdat ze nu alleen de berichten kent uit de pers. Deze mevrouw Bouwmeester vroeg zich af of de gemeente Noordoostpolder de bouwvergunning nog eens zou moeten nakijken of een bouwstop mogelijk is. Spreker denkt dat de gemeente de bouwvergunning voldoende heeft getoetst. Zij hoeft daar verder niets over te zeggen.

Een bedrijf van vier kavels breed heeft sloten tussen de kavels. Die mogen niet worden gedempt. Er blijven dus voor het aanzicht vier kavels. Als de betreffende eigenaar een aanvraag doet voor een grote stal, zal dat worden beoordeeld binnen de kaders van het bestemmingsplan buitengebied. Dat gaat niet over dierenwelzijn.

Als een kippenflat qua maatvoering past binnen het bestemmingsplan, wordt het volgens de regels behandeld. Daarbij zal worden gekeken naar de bouwvergunning en de milieuvergunningen. Dat wordt goed gecoördineerd binnen het college.

De heer VAN DER EST vraagt of de wethouder vindt dat deze ontwikkelingen passen in het cultuurhistorisch beleid volgens de nota Belvédère. Hij vindt het geen goede ontwikkelingen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat binnen Belvédère ontwikkelingen mogelijk zijn. Zij betwijfelt of iedereen blij is met de plaatsing van de polder op de lijst van werelderfgoederen. Die discussie moet nog worden gevoerd.

De heer ROEFS begrijpt het heldere signaal van de PvdA/GroenLinks-fractie. Hij vindt echter dat het Vragenuurtje niet steeds moet worden gebruikt om vooruit te lopen op een discussie die pas aan de orde is bij de vaststelling van bestemmingsplan Landelijk Gebied. Ook de PvdA/GroenLinks-fractie is akkoord gegaan met het in procedure geven van dit ontwerpbestemmingsplan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er wordt gehandhaafd bij het slachthuis. Een enkele keer komt er een klacht binnen over geparkeerde koelauto's. Het slachthuis zal er zelf ook op moeten aandringen dat er niet wordt geparkeerd, maar dat is niet altijd waar te maken. Buiten die enkele klacht zijn hem geen andere klachten bekend.

Over de afvalkalender merkt spreker op dat het ontwerp pas vlak voordat het naar de drukker zou gaan bij de gemeente is neergelegd. Op dit moment worden de klachten geregistreerd. Hij heeft contact gehad met de andere betrokken gemeenten, omdat ook daar klachten waren. Spreker heeft een afspraak gemaakt met de directeur over de hele problematiek. Komend jaar moet dat worden voorkomen. Er is nog even tijd om de zaken die verkeerd zijn in de routes en de termijnen en de dagen waarop afval wordt opgehaald te bespreken. Het nieuwe schema gaat in mei 2004 in. De fouten moeten voor die tijd worden rechtgezet. Het heeft volgens hem niets met privatisering te maken. Verder is de afspraak dat na de collegevergadering één wethouder de pers te woord staat. In dit geval was dat de heer Mulder. Er kwamen toen vragen over dit onderwerp en die heeft hij beantwoord. Spreker gelooft niet dat de heer Mulder een uitgesproken mening heeft over privatisering. De suggestie van de heer Vermeulen neemt hij mee. Echter, niet iedereen beschikt over internetaansluiting. Wethouder de heer MULDER beaamt de buitengewoon verstandige woorden van collega Van Meijel. In het bewuste persgesprek heeft hij wat gefilosofeerd over privatisering in het algemeen.

De heer ROEFS heeft drie vragen. In de eerste plaats over de renovatie van de Schokkerringweg en de geluidsoverlast voor Nagele. Hij vraagt of daar geluidsarm asfalt kan worden gebruikt. Dat scheelt 2 dB(A). Dat betekent een aanzienlijke afname van de geluidsbelasting omdat dit via een logaritmische schaal verloopt. In het algemeen zou met gebruik van dit asfalt meer ruimte ontstaan om dichter tegen de wegen aan te bouwen. De geluidsdruk op de gevels neemt namelijk af. Verder vraagt hij of bij de renovatie een bypass wordt aangelegd, zoals eerder is toegezegd door de provincie.

In de tweede plaats heeft hij vernomen dat op 25 februari 2004 een informatiebijeenkomst is over de reconstructie van het centrum van Nagele. Hij wil graag voor die tijd worden geïnformeerd over de plannen.

In de derde plaats blijkt uit cijfers dat in het afgelopen jaar de nieuw in aanbouw genomen woningen voor 70% in Emmeloord en 30% in de dorpen zijn gebouwd. Dat is in strijd met de afgesproken verhouding van 60%-40%. Het gaat hier om de weergave van één jaar uit de hele periode. Hij vraagt of deze ontwikkeling maatgevend is.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat in het bestemmingsplan Landelijk Gebied normen voor de afstand van woningen naar de wegen zijn opgenomen. Daarbij speelt niet alleen de geluidsbelasting, maar ook ruimtelijke kwaliteit. Zij zal het punt van de heer Roefs meenemen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de werkzaamheden aan de Schokkerringweg in twee fasen worden uitgevoerd. De inzet van de gemeente is dat er een omleidingsroute komt om sluijverkeer op de polderwegen te voorkomen. Daarop koerst hij aan in het overleg met de provincie.

De raadsleden zijn van harte welkom bij de informatieve avond in Nagele over de werkzaamheden aan de riolering. In het kader van die werkzaamheden worden ook een aantal maatregelen uit het Duurzaam Veiligprogramma meegenomen. De informatieve avond wordt gekoppeld aan de jaarvergadering van Dorpsbelangenvereniging Nagele. De datum van 25 februari 2004 is nog niet zeker.

Wethouder de heer MULDER zegt dat door het college de nota Ruimte voor Wonen consistent wordt gevolgd. Tot 2014 is een verhouding van 60%-40% tussen Emmeloord en de dorpen afgesproken. Jaarlijkse schommelingen zijn daarin mogelijk. Die zijn geen reden voor bijstelling van beleid.

De heer BOUMA vraagt of er zuiniger met het strooizout van de gemeente kan worden omgegaan.

Wethouder de heer RITSEMA neemt deze opmerking mee.

6. Agendapunten

6.1 Verzoek woningbouw perceel Oude Espelerweg 2-4 te Emmeloord

De heer WAGEMAKER zegt op grond van een aantal technische details die de laatste weken duidelijk zijn geworden zijn fractie de zaken eerst wil bestuderen en pas in de raad haar oordeel zal geven. Hij gaat er nu niet verder op in.

De heer VOORBERG vindt dat het voorstel planologisch moet worden bekeken. Andere overwegingen mogen geen rol spelen. Zijn fractie denkt er anders over dan het college. Hij is het er niet mee eens dit perceel te vergelijken met een agrarisch erf. Verder wijst hij erop dat er ook aan de zuidkant uitzonderingen zijn als het gaat om percelen met meer dan één woning. Bovendien verwijst dit argument naar de andere zijde van de weg met een totaal andere situatie. Hij acht dit geen argument.

De verwijzing naar de Drostlaan snijdt ook geen hout. Dat perceel ligt in de bebouwde kom. Bovendien wordt elders aan de Drostlaan wel gebouwd. Een zorgboerderij.

De argumentatie acht hij niet sterk. Ook het argument over het stadspark spreekt hem niet aan. Aan de andere kant van het stadspark kan langs de Espelerlaan wel van alles worden gebouwd. Dit kan heel apart worden bekeken. Binnen dat erf kan binnen de bestaande situatie wel het één en ander gebeuren. De eigenaar wil er iets mee en dat heeft niets met onderhoud te maken. De opmerking daarover karakteriseert spreker als flauw. Vanuit een positieve benadering kan hier een mooi stedenbouwkundig plan worden gemaakt. Het verleden moet je dan laten rusten. Zijn fractie is het niet eens met het college.

De heer ROEFS is nieuwsgierig naar de pikante, technische details waar de PU over spreekt. Daar is een commissiebehandeling voor bedoeld. Er zijn nieuwe elementen. Evenals zijn buurman vindt hij de argumenten van het college niet sterk. Hij is aan het denken gezet over het stadspark. Wil je dit als stadspark zien of als accent in de bebouwing. Hij neigt naar de opvatting van de heer Voorberg en is daarom ook geïnteresseerd in de opvattingen van de PU. Hij maakt nu een voorbehoud. Ook om politieke redenen. De opvattingen van een grote collegepartij wegen daarin mee.

De heer VERMEULEN heeft andere opvattingen. Waarom stel je een bestemmingsplan vast om vervolgens met, naar zijn inzicht niet steekhoudende argumenten, dat te wijzigen. Wil de raad ontwikkelingen toestaan binnen het structuurplan die haaks staan op wat als beleid is vastgesteld? Zijn fractie wil dat niet. Hij houdt voorlopig vast aan het structuurplan waar dit gebied een buffer is tussen Emmelhage en de Erven. Het idee van stadsplan spreekt hem aan en daarom moet dit verzoek niet worden gehonoreerd. In de brief van 5 januari 2004 wordt gesuggereerd dat er al wel een concreet bouwplan was in tegenstelling tot wat het college schrijft. Hij is benieuwd naar de reactie van het college op deze brief. Hij is het met het college eens dat honorering toestaan van dit voorstel een precedent schept. Het gaat om de handhaving van het bestemmingsplan. In het verleden is al een planschadevergoeding uitgekeerd. Er zijn kennelijk kansen geweest in het verleden. Er is nu geen nieuwe situatie. Hij ondersteunt het collegestandpunt.

De heer VAN DER EST volgt de zienswijze van het college. Er zijn geen andere gezichtspunten naar voren gekomen, waarom hij zijn mening zou moeten wijzigen. In de brief van 5 januari 2004 ziet hij ook geen nieuwe zaken. Hij begrijpt niet dat andere fracties, behoudens de CU/SGP, die consequent haar standpunt tegen heeft gehandhaafd, hun opvattingen kunnen veranderen. Hij vraagt of deze onderbouwing van het college houdbaar is in allerlei procedures die zullen volgen na dit besluit.

De heer HERMUS zegt dat zijn fractie geen ander standpunt heeft. Hij kan zich vinden in de argumenten van D66 en PvdA/GroenLinks. Hij sluit zich daarbij aan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE gaat in op de brief van 5 januari 2004. De heer Berndsen zegt dat eerdere verzoeken niet correct zijn afgehandeld. Spreker zegt dat het gebruikelijk is dat het college een negatieve uitspraak niet meteen naar de raad stuurt. Wil de betrokkene alsnog een uitspraak van de raad, dan kan deze dat kenbaar maken. Het bedrag van EUR 4.538,00 is pas verschuldigd als de raad vindt dat een bestemmingsplan kan worden gewijzigd. Dan gaat de procedure in gang. Voorzien behoeven die bedragen niet te worden betaald.

In het verleden is een schets ingediend. Dat was niet te kenschetsen als een bouwplan.

Het betreffende erf is 1 ha groot. Er zijn langs de Espelerweg nog twee erven van dezelfde grootte, waar het college ook maar één woning toestaat. Voor de zorgboerderij is een speciale plaats gezocht omdat er ook agrarische grond nodig was en nodig blijft. Het is om die reden niet bij het stadspark gelokaliseerd, maar bij de stadsrand nabij de volkstuinten. Dat gaat aansluiten bij het appartementencomplex. De opmerking over de schuur is gebaseerd op het feit dat dit als argument werd aangedragen waarom er zou moeten worden gebouwd. De schuur zou ontsierend zijn en daarom zou er moeten worden gebouwd. Zij wil dat argument niet omdraaien.

Verder merkt zij op dat de aanvraag planologisch is bekeken. Past het binnen het bestemmingsplan en de structuurvisie? Dat waren de vragen die aan de orde kwamen en zijn. De heer Vermeulen heeft verwoord wat het college wil en wat eerder door de raad is besloten. Een stadspark met mogelijk sportbestemmingen daarin. Daarin spelen in de toekomst ook milieuvergunningen een rol.

De heer VERMEULEN vindt het antwoord helder. Hij begrijpt dat er geen echte bouwaanvraag ter toetsing is voorgelegd. Alleen een schets.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE bevestigt dat en voegt daaraan toe, dat het op zich ook niet zoveel uitmaakt. De plannen worden eerst planologisch bekeken.

De heer VERMEULEN vindt wel dat er richting belanghebbenden niet al te lang meer moet worden gewacht met de invulling van het stadspark. Het is op dit moment geen fraai geheel. Daar kan niet heel lang meer mee worden gewacht.

De heer VOORBERG vindt de toekomstvisie zo vaag, dat daar geen beoordeling aan kan worden opgehangen. Het is best mogelijk dat de raad langzamerhand andere plannen met dat gebied krijgt. Een clusterbebouwing rond de aansluiting van die weg, waar al ultramoderne bebouwing aan de andere kant staat.

De heer VAN DER EST zegt dat de eigenaar akkoord is gegaan met planschade vanwege de bestemmingswijziging in agrarische doeleinden. Op dat moment had hij moeten reageren.

De heer VOORBERG zegt dat de bestemming al vijftien jaar geleden is veranderd. Op juridische gronden heeft hij planschade geleden en ontvangen. Daaraan kun je niet ontleen, dat de eigenaar nooit meer een nieuwe bestemming zou mogen aanvragen.

De heer WAGEMAKER wil de heer Voorberg hierin bijvallen.

De VOORZITTER constateert dat de partijen van mening verschillen. Dit wordt geen hamerstuk.

De heer ROEFS zegt dat het hem erom gaat dat telkens op basis van argumenten wordt gekeken wat de raad met een bepaalde plek wil. Zijn idee is dat op een uitgangsweg van Emmeloord-Centrum stevige bebouwing komt. Bovendien kan de realisering van het stadspark nog wel een tijd duren. Hij heeft ook politieke redenen om een voorbehoud te maken. Hij is zeer benieuwd wat de PU te berde gaat brengen. Hij wil eerst de details, waarover de PU spreekt, horen en dan pas zijn eindoordeel geven.

De heer HERMUS herinnert de heer Roefs eraan dat, twee vergaderingen terug, de planschade die de betrokkene recent heeft gevraagd en gekregen voor hem een overwegend punt was om het college te steunen. Hij constateert dat de heer Roefs als een blad omdraait.

De heer ROEFS zegt dat hij dat heeft meegewogen. Dat laat onverlet dat de raad zich afvraagt wat er op die plek moet gebeuren. Hij wil geen stadspark op een hoek, maar een stevige plek. Er staat zowel rechts als links al bebouwing. Dat wil hij onderzoeken. Hij neemt nu nog geen standpunt in. Hij maakt een voorbehoud.

De heer VERMEULEN vindt het vreemd dat de VVD dat laat afhangen van de pikante vragen van de PU. Dat suggereert dat het college informatie achterhoudt, die kennelijk niet op tafel mag komen.

De heer WAGEMAKER wil eerst navragen hoe de zaak in elkaar steekt. Dan pas komt de PU met een standpunt.

De heer VERMEULEN vindt het vreemd dat de PU geen overwegingen wil geven op basis van een raadsvoorstel van het college, terwijl het een beginsel is van behoorlijk bestuur dat het college de raad volledig informeert. Als de PU daaraan twijfelt, moet zij dat op tafel leggen.

De heer VAN DER EST acht deze gang van zaken niet correct. Hij vindt dat de PU met een mening moet komen.

De heer WAGEMAKER moet eerst iets op de afdeling navragen. Deze week waren er ontwikkelingen.

De heer ROEFS neemt pas in de raad een besluit.

De VOORZITTER sluit de beraadslaging en kondigt een pauze aan.

6.2 Tussenrapport Welstandsbeleid

De VOORZITTER heropent na vijftien minuten de vergadering en stelt het Tussenrapport Welstandsbeleid aan de orde. Zij vraagt de leden details later aan de orde te stellen. Dat komt later nog aan de orde. Het gaat vanavond om de koers van het beleid.

De heer BOUMA legt als visie neer dat welstandsbeleid gaat om mensen die in gebouwen wonen. Het CDA gaat akkoord met de beleidskoers in dit Tussenrapport. Hiermee worden kaders voor welstandsbeleid geschapen. Zijn fractie wil wel lekenleden in de commissie behouden. Hoe gaat de commissie zorgdragen voor een breed draagvlak voor dit beleid? (Pagina 7) In de nota wordt gesproken over maximaal tweemaal overleg met de architect. Bij complexe situaties zou meer overleg zijn gewenst. Hij citeert een uitgangspunt op pagina 15: 'Het gaat om een ontwikkelingsgerichte benadering met de wens tot het honoreren van veranderingen c.q. verbreding dan wel transformatie en het duurzaam in stand houden van de monofunctionele agrarische productiefunctie'. Wat wordt hier eigenlijk bedoeld? Bij de foto's van de gebiedsbeschrijvingen staan soms onjuiste beschrijvingen. Hij zal die nog gedetailleerd doorgeven.

Moet het Masterplan voor het centrum van Emmeloord worden herzien als deze nota wordt vastgesteld?

In de randen van de schil van Emmeloord wonen over het algemeen niet de meest welvarende burgers. Hij vraagt zich af of de gestelde kwaliteitseisen niet te hoog zijn en zijn de belemmeringen niet te groot. Lopen we hier niet de kans dat er uiteindelijk weinig gebeurt en een kans op verpaupering, omdat de eisen te duur zijn? Is er wel voldoende ruimte voor modernisering?

Een centraal begrip is soberheid. De Delftse school is uitgangspunt, maar het moet geen dwangbuis worden.

Hij vraagt of de Domeingebouwen in Schokland bij de gebiedsbeschrijving horen. De polderhistorie moet behouden blijven.

Over het buitengebied vraagt hij wat wordt bedoeld met het behoud van de opening van de erven. Per type woning in het buitengebied moet een passende goothoogte worden gehanteerd. Geldt deze goothoogte alleen voor de hoofdgebouwen met woonfunctie en kan voor andere gebouwen een andere goothoogte worden gehanteerd? Op pagina 114, bovenste kopje, puntje 5 staat: Uitbreiding dient te harmoniëren met het bestaande gebouw. Spreker stelt voor daar 'gebouwen' van te maken, omdat op een aantal erven meerdere gebouwen staan – ook modernere. Hij streeft naar eenduidige bebouwing en bebouwingskarakteristiek. Ook hier wordt het begrip sober weer gehanteerd. Hij pleit ervoor om het woord sober te schrappen. In het buitengebied is de bebouwing vaak erg sober. Verfraaiing zou gewenst zijn.

De lijst van te gebruiken kleuren is te beperkend. Kleuren mogen niet conflicteren met de omgeving. Wit zou ook moeten kunnen. Van oudsher staan er witte huizen in het gebied. Al te sprekende kleuren hebben niet zijn voorkeur.

De welstandsprocedure kan in sommige gebieden wat intensiever worden. Hij maakt zich zorgen over de handhaving van voorschriften.

Het CDA wil met respect voor de historische waarden ruimte bieden voor modernisering en ontwikkeling. Wel Belvédère, geen kaasstolp.

Tot slot wil hij weten hoe de inspraak is geregeld.

De heer VERMEULEN heeft gekeken naar de verschillen met vorige versies. Sommige punten zijn aangescherpt. Het gaat erom te behouden wat mooi is en te saneren wat minder mooi is. Smaken verschillen. Daarom is een algemener beleidskader nodig. Hoe is de relatie tot het bestemmingsplan buitengebied? Dat is nog in discussie. Met deze nota wordt daarop vooruit gelopen. Ook moet er een toetsingskader zijn voor bouwplannen. Hoe liggen de relaties?

De ruimtelijke kwaliteit wordt ruimer omschreven. Er wordt geschreven over de ruimtelijke kwaliteit van de vormgeving. Hij vraagt toelichting op deze passage.

Een aantal gebieden worden welstandsvrij gemaakt. Het gaat dan om particuliere opdrachtgevers. Hoe wordt dan omgegaan met projectontwikkelaars? Hij heeft daar zorgen over.

Op pagina 25 wordt gesproken over het reclamebeleid. In het centrum is reclame hinderlijk aanwezig in het straatbeeld. Hoe beoordeel je dat? Wat zijn de normen en richtlijnen? Het gaat om een belangenafweging.

Op pagina 111 wordt gesproken over gedekte kleuren voor bedrijfsgebouwen. Voor koelhuizen zijn lichte kleuren van belang. Ook voor de windmolens zijn kleuren van belang. Met gedekte kleuren zijn een aantal bezwaren ondervangen.

In hoofdlijnen kan hij zich vinden in de gemaakte keuzes. Twee gebieden zijn uitgewerkt. In de dorpen wordt het accent gelegd op behouden. Dat ondersteunt hij. Voor het buitengebied is de relatie met het bestemmingsplan Landelijk gebied van belang.

De bijgevoegde matrix is een goed instrument om keuzen te maken.

De heer VOORBERG stemt in met de relatieve criteria. Dat biedt mogelijkheden en ruimte. De taak van de Welstandscommissie wordt daarmee zwaarder, want subjectiever. Alleen in uitzonderlijke gevallen mag het college afwijken van het advies van de commissie. Daar ziet hij problemen. De deskundigheid van de deskundige commissie kan worden verabsoluteerd. De burgers kunnen dat anders ervaren. Hij ziet daar gevaren.

Op pagina 9 staat iets over de dienstverleningsovereenkomst. Hij vraagt dat praktisch en betaalbaar te houden voor de burgers. Zeker voor kleine verbouwing. Moet er altijd een architect worden ingeschakeld?

Met de gebiedsindeling en -beschrijvingen kan hij goed uit de voeten. Hij heeft een vraag over de bijzondere elementen in het buitengebied. Wat moet er gebeuren met bestaande gebouwen die qua kleuren niet passen in de omgeving? Verder noemt hij allerlei bebouwing in overheidseigendom, zoals viaducten, bruggen, transformatorhuisjes. Daar gebeuren soms ook rare dingen mee. Kan het welstandsbeleid daar ook eisen aan stellen?

De heer TUINENGA heeft niet duidelijk wat de overheidscriteria zijn voor dit plan. Hij wil graag weten wat lichte en zware bouwvergunningen zijn. Hij merkt op dat er Oostenrijkse woningen in de polder staan. Het rapport lezend krijgt hij de indruk dat deze woningen bij groot onderhoud of vervanging geheel in oude stijl moeten worden herbouwd. Ook hij vraagt naar de afstemming tussen dit beleid en het Masterplan voor het centrum.

Arbeiderswoningen zijn doorgaans klein. Spreker wil meer mogelijkheden voor verbouwing, anders zijn deze woningen minder verkoopbaar

Spreker acht het niet mogelijk de eisen voor inrichting van erven te handhaven. Er zijn erfuitbreidingen in het bestaande beleid voor het buitengebied mogelijk.

Op pagina 114 wordt gesproken over aansluiten bij de bestaande bebouwing. Hij ondersteunt de vraag van het CDA daarover. Horen de andere gebouwen ook richtinggevend te zijn?

Het woord sober mag wat hem betreft uit de nota worden geschrapt.

Over de blokwoningen wordt gezegd dat aanpassingen alleen kunnen als die voor alle woningen uit het blok gelden.

Hij wil niet te strak vasthouden aan de Delftse school. Montageschuren zijn naoorlogse gebouwen waar een boer nu niets meer mee kan. De woningen uit die periode zijn ouderwets. Daaraan moet flink kunnen worden vertimmerd.

Hij pleit voor handhaving van lekenleden in de Welstandscommissie.

Er staan goede dingen in het rapport, maar het is ook knellend in sommige opzichten.

Er wordt gesproken over de karakteristiek van het buitengebied. Hij denkt anders over het behoud daarvan. Er moeten mogelijkheden zijn om modernere gebouwen neer te zetten. Aan sommige dingen komt een eind.

De heer ROEFS heeft zich gericht op de notitie van de heer Deems. Het doel van deze operatie is het welstandsbeleid transparanter en democratischer te maken. Hij vraagt de wethouder of deze vindt dat aan die doelstellingen wordt voldaan. Het gaat er niet om het beleid aan te scherpen. Er wordt gesproken over stimulansen voor mooiere ontwerpen. Daar heeft hij ook andere stimulansen voor. Welstandsvrij bouwen. Dat zou ook op beperkte schaal in de dorpen kunnen worden geïntroduceerd.

Een tweede element wat hij wil noemen is: Meer doen met groen. Hij noemt het karakteristieke van de singels in het buitengebied. Dat zou ook met bedrijfsgebouwen kunnen worden gedaan. Dan zijn er meer mogelijkheden voor andere vormgeving.

Het beleid draait om vijf elementen: Behouden, respecteren, vernieuwen, versterken en herstellen. Slechts één daarvan is toekomstgericht. Het overige is gericht op het verleden en het behoud. Hij vindt dat jammer. Het is weinig vernieuwend. Hij pleit voor het toestaan van meer contrast in de bouwplannen. Hij wijst op het Concertgebouw in Amsterdam, dat wordt bepaald door de uitbreiding.

Over de specifieke criteria vraagt hij waarom een hoogarchitectonisch ontwerp van een registerarchitect door de Welstandscommissie moet worden getoetst.

Hij betwijfelt of de algemene doelstelling van verhoging van de waarde van gebouwen en omgeving wordt bereikt met alleen een aanscherping van regels.

Over de gebieden als Emmeloord-Centrum en de dorpen wordt opgemerkt de vorm te willen bewaren. Staan wij dan niet toe dat er vernieuwend wordt gebouwd als bijvoorbeeld nu de Gereformeerde Kerk gaat worden gesloopt? Moet dan de vorm behouden blijven? Vernieuwing past niet in dit plan.

Datzelfde geldt voor de bedrijfsterreinen en voor het buitengebied. Zit er iemand in de commissie die verstand heeft van landbouwtechnologie?

De ruimtelijke kwaliteit is niet goed omschreven. Wat er staat behoort bijna in een bestemmingsplan thuis. Het heeft een meer ordenende beschrijving dan een kwaliteitsbeschrijving.

In de matrix staat een groot aantal kruisjes bij elk gebied. Dat wijst erop dat er meer wordt aangescherpt dan de vernieuwing die wordt toegestaan. Hij pleit nogmaals voor meer contrast met de huidige situatie.

Samenvattend: Doe meer met groen, meer stimuleren en minder bevriezen.

De heer VAN DER EST valt het op dat de cultuurhistorie van de polder niet belangrijk wordt gevonden of geheel afwezig is in de bijdragen tot nu toe. Hij wil, als dit beleid wordt vastgesteld, dat dit in het starterspakket voor nieuwe raadsleden wordt opgenomen. Er staan hoofdstukken in die heel belangrijk zijn voor de polder. De domeinschuren hebben waarde, want zij vormen historie van de polder.

De opbouw van de nota is helder. Van abstract naar concreet. De heer Roefs accentueert het vernieuwende aspect in de uitgangspunten. Hij pleit ervoor het behoudende ook te accentueren. Waarom moet er alleen aandacht zijn voor vernieuwing? Er is al weinig geschiedenis.

De gebiedsbeschrijvingen geven een transparant beeld.

Hij heeft geen vreemde dingen ontdekt in de nota. Op pagina 16 wordt gesproken over het buitengebied. Daarvoor is een bestemmingsplan in voorbereiding met een beeldkwaliteitsplan, gebaseerd op het al uitgewerkte deel van dit welstandsbeleidsplan. Hij is wel nieuwsgierig naar de beschrijving en de relatie met het bestemmingsplan. De verschillende woningtypen worden onderscheiden. De beschrijving voldoet aan hoofdstuk vier van het welstandsbeleidsplan waarin de ontstaansgeschiedenis van de polder wordt beschreven. De criteria bieden voldoende ruimte voor vernieuwing met respect voor het bestaande in het buitengebied. Niet alles hoeft in de oude staat te blijven. Het gaat alleen om respect voor het bestaande. Wel vraagt hij zich af of de raad met vaststelling van dit beleidsplan ook de beeldkwaliteitsparagraaf voor het buitengebied heeft vastgesteld. Dat is een cruciale vraag.

Hij vindt deze nota concreet en helder en goed te lezen. Ook voor de leek. Hij stemt in met dit tussenrapport. Hij wil de heer Roefs het voordeel van de twijfel geven als het gaat om welstandsvrij bouwen in bepaalde gevallen. Dat kan betekenen dat een waardevolle nieuwe weg wordt ingeslagen. Een aantal elementen moeten goed worden bekeken. Dat zijn de rechtsbescherming en gelijke behandeling. Hij pleit ervoor dit te proberen in Emmelhage. Voor de dorpen wil hij terughoudender zijn.

Wethouder de heer MULDER zegt dat het college deugd doet dat de fracties zo betrokken zijn bij dit onderwerp. Er zijn accentverschillen.

Welstandsbeleid is belevingsbeleid. Daar zit gevoel in. Minister Remkes wilde meer aandacht voor welstand in de nieuwe Woningwet. Hij heeft dat ook gestimuleerd. De welstandstoets moet niet alleen een subjectieve beleving zijn van de Welstandscommissie. Het beleid moet worden beschreven. Dan wordt het transparanter voor de aanvragers. Het wordt voorspelbaarder en het wordt democratischer, omdat de gekozen gemeenteraad het beleid vaststelt. Hij denkt dat doel wel te kunnen bereiken. Nu draait het vooral om de deskundigheid van de commissie, die niet wordt gedragen door beleid. Het doel van minister Remkes was dat het transparanter zou worden.

Het college heeft de taak een draagvlak te creëren voor het welstandsbeleid. Daar zijn college en raad nu mee bezig. De Welstandscommissie moet het beleid uitvoeren. De commissie kan straks alleen binnen de bandbreedte van het vastgestelde beleid opereren. Hij wil de opmerkingen van de CDA-fractie serieus nemen over de ondertiteling van de foto's bij de gebiedsbeschrijvingen. Dat is van belang voor de transparantie van het beleid. Er moet een populaire brochure komen en die moet ter zake juist zijn geformuleerd. Hij is benieuwd naar wat de heer Bouma voor vreemde dingen heeft ontdekt.

De basis van de kwaliteit van deze nota zit in drie aspecten. Het college kent aan de huidige architectuur en de ideeën van de ontwerper van de Delftse school – dat geldt alle bebouwing in de polder – een hoge kwaliteitsfactor toe. Die architectuurstroming is een van de kwaliteitsbronnen waarop deze nota is gebaseerd. In de derde plaats is de beschrijving uit de Toekomstvisie 2030 een kwaliteitsbron voor deze nota. Dat is de kwaliteitsbenadering en ook de politieke keuze van het college. De raad moet daar zijn eigen oordeel over geven.

De heer ROEFS vindt dit essentieel. Hij is het in feite met de wethouder eens over de invloed van de Delftse school. Zijn vraag is of dat wordt versterkt door het als het ware te herhalen in deze tijd of dat het wordt versterkt door nieuwbouw als contrast te gebruiken en het daarmee te accentueren.

Wethouder de heer MULDER zegt dat de heer Roefs een karikatuur maakt van de gebiedsbeschrijvingen alsof die alleen gericht zijn op behoud van het bestaande. Hij doet de handreiking aan de heer Roefs om iets breder te kijken dan alleen het facet van behouden van het bestaande. Want in de ideeën van de Delftse school zit ook het element van respecteren. Hij noemt het Voorhuis een voorbeeld van respect voor de omgeving.

Het Voorhuis is ook Delftse school vergelijkbaar met het voorbeeld dat de heer Roefs noemt uit Amsterdam. Dit element past ook in de beleidskoers. Hij vindt het jammer dat het wordt afgedaan met 'alleen behoudenis'. In de vijf typeringingen zit volop ruimte voor vernieuwingen, mits geen puinhoop wordt gemaakt van het bestaande.

De heer ROEFS wil aangeven dat het dan om meer moet gaan dan alleen maat, schaal en andere eisen.

Wethouder de heer MULDER denkt niet dat er te hoge eisen worden gesteld aan de oudere woningen. Ook daar kunnen kwaliteitsverbeteringen worden aangebracht. De eigenaar van de huurwoningen is bereid en wil de voorkant van de woningen in tact laten. Achter de gevel kan dan aan kwaliteitsverbetering worden gewerkt. Verbetering van winkelpanden in het centrum blijft mogelijk in de toekomst. Het kwaliteitsaspect van de Delftse school mag geen dwangbuis worden. Het is een kwaliteitsfactor.

Het college beseft dat het bestemmingsplan leidend is als ruimtelijk ordeningsprincipe. Welstandsbeleid is facilitair en kwalitatief ondersteunend beleid. Het komt niet in de plaats van de juridische planvoorschriften. Met die beide instrumenten wordt gewerkt aan de kwaliteit van gebouwen en omgeving in de gemeente.

De suggestie van het CDA over de zadeldaken in het buitengebied neemt hij graag mee om daar nog eens naar te kijken. Ook de opmerkingen over de kleur neemt hij mee. Verder is het college van mening een evenwicht te hebben gevonden tussen de kwaliteiten van Belvédère en de mogelijkheden voor ontwikkeling. Daar komen kansen voor.

De suggesties van deze avond worden meegenomen, afgewogen. Er komen inspraakmogelijkheden. Er is een klankbordgroep van vakrepresentanten waar overleg mee wordt gevoerd. Er komt ook een formele inspraakronde zoals bij een bestemmingsplan. De bevolking kan dan inspreken en meespreken.

Het college heeft de basislijn dat de nadelen van welstandsvrij bouwen behoorlijk zijn. 'De droom van mij, moet niet de nachtmerrie van mijn burens worden.' De belangen van derden moeten worden waarborgd. Als algemene lijn lijkt het hem niet verstandig. Dat heeft ook minister Remkes gezegd. Toch heeft het college het verstandig geacht op een aantal plaatsen ervaring op te doen met welstandsvrij bouwen in Emmelhage. Het college acht dat nu een evenwichtige benadering.

Het reclamebeleid is een lastig punt. Dat komt in een volgende fase aan de orde.

De kleuren van koelhuizen beïnvloeden het koelen niet. Voor de windmolens komt een apart bestemmingsplan.

Hij is het met de heer Voorberg eens dat welstand niet exact is. Het is nu echter minder subjectief omdat er een toetsbaar kader is. In bepaalde situaties mag het college gebruik maken van de hardheidsclausule.

Het college heeft geen bezwaar tegen leden in de Welstandscommissie. Er zijn nu al twee bekende vrouwen lid van de commissie.

De indieningswijze wordt voorgeschreven door de Woningwet.

De heer VOORBERG was bevreesd dat het college met de dienstverleningsovereenkomst boven de wettelijke bepalingen uit wilde gaan.

Wethouder de heer MULDER wil die vrees wegnemen. Het gaat wel om het gelijkheidsbeginsel. Over de bruggen en viaducten zegt hij dat er wel eens een welstandsadvies is gevraagd over de rotonde bij de Golfslag. Er wordt niet in ruime mate gebruik van gemaakt.

De heer VOORBERG merkt op dat het ook andere overheden kan betreffen. Het college moet daar wel op toezien en aansporen tot een harmonieuze inpassing.

Van deskundige zijde bereikt wethouder MULDER de opmerking dat een welstandstoets dan altijd nodig is. Over de Oostenrijkse woningen zegt hij die te willen behouden. Dat is historische kwaliteit. De relatie tussen dit plan en het Masterplan is dat er straks een bestemmingsplan komt, dat leidend is. De ruimte voor aanpassing van de arbeiderswoningen wordt in het bestemmingsplan geregeld. Een bouwaanvraag wordt getoetst aan het bestemmingsplan, dan aan de bouwvereisten en daarna wordt de welstandstoets uitgevoerd.

De suggesties over de erfindelingen neemt hij mee. De passage is kennelijk vatbaar voor misverstanden. Spreker meent dat dit al uit de plannen was gehaald.

De heer Tuinenga denkt een slag anders over de Delftse school dan het college. Gelukkig ziet de heer Tuinenga ook veel goeds in de nota.

In de richting van de heer Roefs merkt hij op dat dit plan wordt gemaakt om alles transparanter en voorspelbaarder te maken. Het gaat niet alleen om aanscherpen. De waarde van het onroerend goed is wel degelijk een achterliggend motief achter welstand. Daarmee wil hij juist niet te vrijblijvend omgaan. De waarde zal door dit beleid niet dalen en dat is bevorderlijk voor het vestigingsklimaat.

Het credo van de heer Roefs om meer te doen met groen, wil hij zo uitleggen dat het gaat om de reikwijdte van welstandsbeleid voor de omgeving. Dat is zijn interpretatie van dat credo. Het mag geen schaamlap worden voor buitengewoon kwalitatief slechte gebouwen.

De heer ROEFS vindt dat een karikatuur. Het gaat hem om een buffer naar de omgeving waardoor meer mogelijkheden voor ontwikkeling ontstaan. Daar wil hij aandacht voor. Hij is blij met de toezegging daarover.

Wethouder de heer MULDER lijkt het heel lastig om die singels met welstandsbeleid te benaderen. Dat is planologisch beleid. Hij wil niet in een discussie verzeilen met karikaturen over en weer, maar het college wil waarlijk meer dan alleen behoud en bevrozing van al het oude. Volgens hem komt het woord bevrozen in de nota niet voor, maar het is niet de beleidskoers. Het woord stimuleren komt wel in de nota voor. Het college heeft gekozen voor relatieve criteria. Dat geeft veel vrijheid en ruimte voor creativiteit en stimuleringsmogelijkheden. Andere fracties hebben dat ondersteund en gewaardeerd. De heer Roefs benadert de nota eenzijdig op punten die niet in de nota staan. Het is onjuist wat de heer Roefs zegt over behouden en bevrozen. Hij noemt het voorbeeld van het Voorhuis, zoals de heer Roefs het Concertgebouw heeft genoemd. Daar gaat het om respecteren.

De heer ROEFS heeft dit als voorbeeld genoemd van stimuleren. De voorschriften over maat en kleur maken stimuleren minder mogelijk. De heer Mulder is kennelijk optimistischer over de ruimte voor ontwikkeling in dit beleidsplan.

Wethouder de heer MULDER zegt dat het niet gaat om optimisme. Het gaat om de feiten uit de nota. Verder hoeven leden van de Welstandscommissie geen verstand te hebben van landbouwtechnologie. Dat is geen kwaliteitseis. Wel moet er een lid zijn dat een bestek kan lezen.

De heer ROEFS heeft alleen aandacht gevraagd er oog voor te hebben dat landbouwkundige vernieuwing plaatsvindt. Dat hoort in de Welstandscommissie te worden gezien. Dat heeft ook met vernieuwing te maken.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat dit soort vernieuwingsaspecten vaak met gothoogte hebben te maken. Dat is onder de loep genomen met de LTO om te bezien hoe hoog de schuren moeten zijn. Over een aantal jaren ligt dat weer anders. Datzelfde geldt voor de glastuinbouw. Het college heeft een notitie gemaakt bij het bestemmingsplan toen de geldende eisen niet meer relevant waren. Het college staat open voor vernieuwing en ontwikkeling.

Wethouder de heer MULDER is dat met zijn collega eens. De ontwikkeling in de bedrijfsvoering moet ruimte hebben. Het gaat niet om of-of, maar om en-en. Hij vraagt de heer Roefs om toch eens wat breder naar de nota te kijken. Want wat de heer Roefs wil zit grotendeels wel in de nota. Mogelijk niet voldoende naar de zin van de heer Roefs, maar het staat er wel in.

De VOORZITTER geeft de ruimte voor een vrije discussie in het komende kwartier.

De heer BOUMA is blij met de beantwoording over Emmeloord Centrum en de dorpen. Ook is hij blij met de accenten die de wethouder legt op de mogelijkheden voor vernieuwing. De aanwezigheid van de Delftse school komt sterker naar voren in Emmeloord en in de dorpen. Daarom moet er daar anders mee worden omgegaan dan in het buitengebied. Daar staat elk erf op zichzelf. Hij pleit wel voor respect, maar wil het woord soberheid schrappen.

De heer VOORBERG voorspelt dat subjectiviteit niet uit te bannen zal zijn. Dat is op zich geen punt. Dat zal in de praktijk blijken. Niet alles kan worden omschreven. Verder wijst hij erop dat er veel meer in het buitengebied staat dat van invloed is op de welstand. Trafohuisjes, hoogspanningsmasten. Zou het niet verstandig zijn daar iets over op te nemen?

De heer DEEMS zegt dat er in de laatste fase nog criteria komen voor kleinere bouwwerken zoals bergingen en trafohuisjes. Dat zijn sneltoetscriteria.

De heer VOORBERG zegt dat het ook om grotere zaken kan gaan. Het gaat om de aandacht voor openbare gebouwen en bouwwerken.

De heer VERMEULEN werd aangesproken door het betoog van de heer Roefs. Aanvankelijk vond hij de nota erg conserverend. Bij verdere lezing kwam hij het vernieuwende ook tegen. Hij vraagt of de dorpen bij het welstandsvrij bouwen kunnen worden betrokken. Het gaat om een experimentele fase. Die ruimte zou hij willen hebben. Het kan architectonisch verbetering opleveren. In de dorpen is het veel dominanter aanwezig. Als daar duidelijk afgegrensdde gebieden komen ziet hij geen argumenten om het niet te doen.

Wethouder de heer MULDER wil iedere suggestie goed begrijpen. Hij vraagt of de heer Vermeulen alleen aan de uitbreidingen van de dorpen denkt.

De heer VERMEULEN bevestigt dat. In Marknesse zijn mooie gebouwen gekomen.

De heer VAN DER EST begrijpt niet goed wat de meerwaarde is in een dorp. Hij wil eerst een experiment in Emmelhage houden en dat evalueren.

De heer VERMEULEN denkt dat het mooiere en sterkere architectuur oplevert. Dat is kwaliteitsbevordering.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE oppert het idee om bij de excursie over de evaluatie van bestemmingsplannen op 7 april a.s. ook hiernaar te kijken. Marknesse is een goed voorbeeld hoe het college heeft gestuurd. Dat heeft ook met welstand en beeldkwaliteit te maken. Dan kan worden gekeken naar wat er van is geworden.

De heer VERMEULEN benadrukt dat het niet gaat om vrijheid-blijheid. Het gaat om een goede architect uit het register. Dat moet worden gestimuleerd.

De heer TUINENGA is gerustgesteld door de beantwoording van de wethouder. Het is minder beknelend dan hij aanvankelijk dacht. Met de lichte en zware bouwvergunningen bedoelde hij punt 3.2.5. op pagina 5.

De heer DEEMS zegt dat er lichte en reguliere bouwvergunningplichtige bouwwerken zijn. Dat is beschreven in de Woningwet. Lichte bouwwerken zijn tuinhuisjes, aanbouwsels en dergelijke. Voor die categorie komen sneltoetscriteria.

De heer ROEFS vindt dat welstandsvrij bouwen zorgvuldig moet worden gedaan. Het is geen experiment meer, omdat er op veel plaatsen al ervaringen mee zijn opgedaan. Hij is blij dat de heer Vermeulen daar ook over wil nadenken. Wat hij niet heeft gehoord is dat, als een architect een plan maakt, de Welstandscommissie daar nog een keer naar moet kijken. Hij vindt dat niet nodig. Het gaat dan om geregistreerde architecten. Spreker heeft met belangstelling naar de wethouder geluisterd. Mogelijk schetsen hij en de wethouder wat meer de extremen dan de bedoeling is. Soms is dat nodig om duidelijk te maken dat vernieuwing nodig is, zelfs als dat niet past in de omgeving. Het kan anders. De vraag is wat de interpretatie is van respecteren. Maat, vorm, gevel, kleur is respect voor het ontwerp. Dat voorschrijven belemmert vernieuwing. Hij is niet helemaal gerustgesteld. Hij doet een oproep om nog eens de ruimte voor vernieuwing te onderzoeken. Dat signaal wil hij afgeven.

De heer VAN DER EST vindt dat binnen de VVD zoveel stromingen zijn. De minister is ook VVD. Die wil welstandsbeleid regelen.

De heer ROEFS meent dat het veel genuanceerder ligt dan de heer Van der Est schetst. Het gaat om ruimte voor vernieuwing. De zaak moet niet worden dichtgetimmerd.

De VOORZITTER sluit de beraadslaging. Op hoofdlijnen is de commissie akkoord. De opmerkingen zijn gehoord en genoteerd door het college en worden meegenomen.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 11 februari 2004

De griffier

De voorzitter