

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 7 mei 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. Kuper-van der Vecht (D66) en de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU) leden van de commissie

Wethouders:	mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heren.
Voorzitter:	de heer H.J.M. van Steen
Commissiegriffier:	de heer R. Onderstijn
Afwezig:	de heren J. Mulder en J.A. Ritsema, (wethouders), W.R. Bouma (CDA), P.M.S. Vermeulen (D66)

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering van de leden Bouma en Vermeulen en de wethouders Mulder en Ritsema.

2. Vaststelling agenda

De VOORZITTER stelt voor de actualisering van de jaaragenda als agendapunt 3 op te nemen. Dat voorstel wordt aanvaard.

3. Notulen van de vergadering van 12 maart 2003

Op bladzijde twee wordt een grondwateronderzoek genoemd in niet nader aangeduide straat. Het zal worden nagezocht welke straat wordt bedoeld. Het betrof een straat in de Sterrebuurt. Vermoedelijk betrof het de Kon. Julianastraat.

Met in achtneming van deze opmerking worden de notulen vastgesteld.

4. Vragenuurtje

De heer ROEFS heeft een brief ontvangen van de fa. Ten Brinke. De heer Ten Brinke schrijft de fractievoorzitters, dat hij problemen heeft met de opgelegde bestuursdwang. Hij vermeldt dat op 16 april jl. een conceptovereenkomst is voorgelegd. Op 29 april jl. heeft het college een standpunt ingenomen. Hij is benieuwd welke voorwaarden in die conceptovereenkomst waren opgenomen. Verder wil hij weten waarom het college besloten heeft het gedoogtraject af te wijzen en over te gaan tot sluiting. Hij wil ook weten hoe de sluiting is verlopen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meldt dat de sluiting deze middag heeft plaatsgevonden. Zij is daar niet bij geweest, maar uit een contact voor die tijd heeft zij de indruk gekregen dat er niet te veel stampij zou worden gemaakt. De brief, die de heer Roefs heeft ontvangen is ook aan het college verstuurd en is op dinsdag 6 mei jl. ontvangen.

Op 16 april jl. heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de wethouder, de burgemeester en de heer Ten Brinke. Het college heeft hem toen duidelijk gemaakt dat de tijd van onderhandelen voorbij was. Het college zou openstaan voor een voorstel dat draagvlak in het college zou kunnen vinden. Dat voorstel is gekomen. Hij wilde op korte termijn 1 ha industriegrond aankopen op het bedrijventerrein bij Creil. Daarbij moet in rekening worden gebracht dat de eerdere bouwaanvraag een oppervlakte van 5 ha behelsde. Hij wilde zich het recht voorbehouden om die industriegrond, als alles niet door kon gaan door bestemmingsplanprocedures, zelf te ontwikkelen of eventueel aan de gemeente terug te verkopen. Hij stelde voor de vier koelcellen allemaal open te laten en twintig ton gewasbeschermingsmiddelen in opslag te houden en te verdelen over drie cellen van zeven ton en de vierde cel te gebruiken voor zaaizaden en meststoffen. Hij stelde voor om de milieuvergunning in te trekken als hij in zijn nieuwe bedrijf zat en dat de gemeente een boete zou geven van EUR 4.500,00 per overtreding als hij zich niet aan de afspraken zou houden. Als contactpersoon stelde hij de heer Weeda voor. Het college vond dit voorstel teleurstellend en hield het gevoel dat de heer Ten Brinke nog steeds wilde onderhandelen. Hem was duidelijk te verstaan gegeven, dat die tijd voorbij was. De toon van de brief die de heer Roefs heeft, geeft dat ook weer. De heer Ten Brinke spreekt van een impasse. Volgens het college is er geen sprake van een impasse. Er lag een duidelijke uitspraak.

De heer Ten Brinke heeft driemaal een juridische procedure verloren. Het is onmogelijk om te blazen en het meel in de mond te houden. De heer Ten Brinke denkt dat hij dat wel kan. Vandaag is een antwoord aan De heer Ten Brinke overhandigd. Daarin staat dat het college het onderhoud van 16 april jl. als zeer serieus heeft beschouwd en dat het door hem ingediende voorstel zeer eenzijdig was. Ook is verwoord dat de heer Ten Brinke onvoldoende duidelijk is dat de tijd van onderhandelen voorbij is. Ook al stelt hij een contactpersoon voor, zelf zoekt hij nog steeds contact met ambtenaren en het college. In de antwoordbrief gaat het college in op zijn voorstel en wijst op de verschillen in grootte tussen zijn eerdere bouwaanvraag en de omvang van het industrieterrein dat hij wil aankopen. De gemeente was bereid hem grond te verkopen en medewerking te verlenen bij de bestemmingsplanprocedures. Het geeft geen pas om te spreken van een recht om die grond naar eigen inzicht te ontwikkelen, anders dan voor de realisering van zijn eigen bedrijf. Ook zijn voorstel voor de vier opslagcellen geven hem toch weer de mogelijkheid om tot opslag van grotere hoeveelheden over te gaan. Het is volgens het college niet te controleren, laat staan te handhaven. Het boetevoorstel is nauwelijks serieus te noemen. Het college heeft tevens gewezen op de precedentwerking op grond van richtlijnen van het ministerie van VROM en de inspectie. De precedentwerking heeft niet specifiek betrekking op zijn bedrijf met gewasbeschermingsmiddelen, maar ook op andere situaties binnen de gemeente waar legalisering door middel van een nieuw bestemmingsplan of een vrijstellingsprocedure plaats moet vinden. Het gaat om een uitspraak van de Raad van State, die duidelijk aangeeft dat de positie van de gemeente helder is. Die positie moet de gemeente behouden om geloofwaardig te blijven.

Dat is het antwoord van het college geweest.

De heer ROEFS concludeert dat het een heel lang proces is geweest. In de raad is zijn verzoek afgewezen. Dat moet ook worden gehandhaafd. Hij denkt dat het college heel zorgvuldig met de zaak is omgegaan tot aan de laatste stap. Het college heeft nog een keer geprobeerd in gesprek te gaan. Dat is niet gelukt. Hij legt zich neer bij de gang van zaken. Hij is wel benieuwd hoe het college nu aankijkt tegen deze hele procedure, waarin beide partijen langzaam in zo'n situatie zijn verzeild geraakt.

De heer VOORBERG las in de Flevopost dat er een meningsverschil is tussen de gemeente en het waterschap over een lozingsvergunning. Hij vraagt zich af hoe dit meningsverschil kon ontstaan en of het niet anders was op te lossen.

In de tweede plaats wil hij weten wanneer de Stroomgebiedsvisie wordt geagendeerd. Dat was toegezegd voor mei 2003. Daaraan zit ook het punt van wateroverlast vast. Mogelijk moet dat worden losgekoppeld. Als de bespreking van de Stroomgebiedsvisie nog lang op zich laat wachten, moet het punt van de wateroverlast mogelijk een ander pad krijgen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE kan niets over de lozingsvergunning zeggen. Wel heeft zij getracht de Stroomgebiedsvisie aan de orde te stellen. Maar die ligt nog bij de provincie, de behandeling is vertraagd door de collegevorming daar. Op 6 juni a.s. staat de Stroomgebiedsvisie geagendeerd in het bestuurlijk wateroverleg van de provincie. Er wordt dan nog geen besluit genomen. Dat zal pas in september 2003 gebeuren. Het geeft de gemeente de gelegenheid om de Stroomgebiedsvisie in juni a.s. te agenderen. Zij heeft vanmiddag nog met de wethouders Ritsema en Van Meijel en enkele ambtenaren beraadslaagd over de totale waterproblematiek. Zij wil trachten ook het conceptbestuursakkoord water van de VNG aan de commissie voor te leggen.

De heer VOORBERG zegt dat het Nationaal Bestuursakkoord Water eerder wordt vastgesteld dan de Stroomgebiedsvisie. Dat kan betekenen dat er voor de Stroomgebiedsvisie nog allerlei oekazes en richtlijnen kunnen komen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE vindt het daarom goed dat het concept ook aan de commissie wordt voorgelegd. Dan is de commissie op de hoogte van wat er allemaal speelt. Er zijn verschillende concepten (VNG, IPO, Unie van Waterschappen) waarin is gesleuteld en die op elkaar moeten worden afgestemd.

De heer ROEFS waarschuwt voor de overvolle agenda in juni.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zal dat afstemmen met de griffier en de voorzitter.

De heer WAGEMAKER had twee vragen gesteld, maar heeft per e-mail al antwoord ontvangen. De vragen hadden betrekking op een slecht wegdek vlakbij het gemeentehuis, waar fietsers over de kop zouden kunnen slaan. Hij zal dat met de afdeling overleggen.

Verder heeft hij vernomen, dat er nogal wat beroering is bij oudere bewoners van de Kampwal, de Hof van Smeden en het Veerplein. Het gaat om de periode van het groene licht bij de oversteekplaats op de Korte Dreef. Hij heeft daar een keurig antwoord op gekregen. Dat geeft aanleiding verdere vragen te stellen. Hij zal dat met de afdeling bespreken.

5. Spreekrecht

Hiervoor heeft zich niemand gemeld.

6. Agendapunten

6.1. Uitbreiding mechanische veegcapaciteit

De heer HERMUS vraagt of dit voorstel een voorschot is op het onderzoek naar de mechanische onkruidbestrijding. Hij vraagt wat de kosten van onkruidbestrijding nu zijn en wat die kosten straks zullen zijn. Verder wil hij weten hoe de roosters in de vakantieperiode zijn. Wordt er dan ook geveegd? Dan groeit het meeste onkruid.

Hij vraagt hoe het in de toekomst gaat met de aanschaf van dit soort machines. Wordt het dan via de vervangingsinvesteringen geregeld?

De heer TUINENGA wilde ook een vraag stellen over het onderzoek. Er wordt verder voorgesteld deze machine aan te schaffen omdat o.a. de wijk Emmelhage eraan komt. Dat duurt volgens hem nog wel even.

Spreker vraagt nog een vraag over het investeringsbedrag van EUR 130.000,00 inclusief BTW. Er is EUR 44.000,00 van het vorig budget van de veegmachine uit 2000. Moet die EUR 44.000,00 bij het investeringsbedrag worden opgeteld of gaat het daar vanaf?

Dan leest hij dat de K94 is afgeschreven. Is dat een reden om dit apparaat weg te doen.

Ten slotte vraagt hij of de machinisten van deze machines worden betrokken bij de keus voor een nieuwe aanschaf.

De heer VAN DER EST memoreert dat er veel klachten zijn geweest over onkruid. Daarom is deze aanschaf verantwoord. Het is hem onduidelijk of het hier een middelgrote of een grote machine betreft. Hij vraagt of deze machines ook kauwgom kunnen verwijderen. Of wordt daar een aparte machine voor gebruikt.

De heer VOORBERG vraagt of het provinciebrede onderzoek naar mechanische onkruidbestrijding al gereed is. Hij weet dat in Almere nooit chemische middelen zijn gebruikt. Daar zijn nooit klachten. Hij pleit ervoor om ook dit soort resultaten eens in ogenschouw te nemen. Daarbij zijn ook de lopende kosten van belang.

Het verbaast hem dat dit besluit moet worden genomen mede omdat er een nieuwe wijk bijkomt. Daar wordt de dienst kennelijk door verrast. Volgens spreker had daar bij de planvorming voor de Erven al rekening mee kunnen worden gehouden. Daar kan toch bij de beheersplannen rekening mee worden gehouden. Dan kan het uit de grondkosten worden betaald.

Hij staat wel achter deze uitbreiding van de veegcapaciteit. Maar de financiële onderbouwing vindt hij onhelder. Het hoofd financiën maakt daarbij ook kanttekeningen. Spreker begrijpt niet dat een krediet van EUR 109.000,00 wordt gevraagd, terwijl de machine EUR 130.000,00 kost.

De heer ROEFS is blij met de opmerking van de heer Van der Est dat hij voor onkruidbestrijding is. Hij herinnert aan opmerking van de voorganger van de heer Van der Est, die het niet erg vond dat er overal onkruid opschoot tussen de tegels. Het moet er gewoon netjes uitzien. Verder ziet hij in het voorstel dat gesproken wordt over een winkelcentrum. Hij neemt aan dat het winkelcentrum van Emmeloord wordt bedoeld.

Er is al gesproken over het inventarisatierapport waarin objectief kan worden beoordeeld of deze aanschaf nodig is. Spreker denkt dat het gewoon nodig is en kijkt uit naar dat rapport. Verder wil hij weten wat de extra kosten zijn van mechanische onkruidbestrijding t.o.v. chemische bestrijding, waar zijn fractie meer voorstander van is. Gaat het alleen om de 'derde arm' of zijn er ook meerwerkkosten. Hij begrijpt dat het dekkingsvoorstel al is gekapitaliseerd. Hij vraagt hoe de conclusie, zoals verwoord in het voorstel, tot stand is gekomen.

Verder vraagt hij of een deel van het werk zou kunnen worden uitbesteed. Hij leest dat verschillende gemeenten deze machines huren. Mogelijk is samenwerking met andere gemeenten een oplossing om de kosten terug te dringen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat als de machines continue in bedrijf zijn, het goedkoper is om het zelf te doen dan het werk uit te besteden.

De vraag over de vakantieperiodes in relatie tot die hoge reguliere inzet zal zij meenemen. Deze machine kan geen kauwgom verwijderen. Daar zou je staalborstels voor nodig hebben.

De heer VAN DER EST wijst erop dat er een nieuw procédé is voor kauwgomverwijdering. Hij pleit ervoor dat enkele keren per jaar toch te doen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE stelt voor daar aandacht aan te besteden als de Lange Nering is opgeknapt. Over het onderzoek is zij in verwarring. Zij weet niet precies welk onderzoek wordt bedoeld.

De heer ROEFS heeft het opgezocht. In het Milieuprogramma wordt geld uitgetrokken voor een onderzoek naar de kwaliteitsbeelden ten aanzien van de onkruidbestrijding. Het resultaat zou in de loop van 2003 worden aangeboden aan commissie III.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zal deze vraag aan de portefeuillehouder doorgeven. Zij kan hier geen antwoord op geven. Het regionale onderzoek waar de heer Voorberg op doelde is volgens haar niet van start gegaan. Het Waterschap heeft voorgesteld proeven te doen, maar die kosten veel geld en zouden weinig opleveren. Op zich denkt zij dat het goed is om eens bij andere gemeenten te informeren.

Mevrouw WAGENAAR is daar verbaasd over. Haar fractie heeft daar eerder vragen over gesteld bij de behandeling van het milieuplan, omdat er een spuitverbod gaat komen. Daar kon toen ook geen antwoord op worden gegeven.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE kan daar geen antwoord op geven. Zij verwijst naar de portefeuillehouder. Zij kan ook geen antwoord geven op de vraag of het een grote of middelgrote machine betreft. De formulering van het dekkingsvoorstel roept kennelijk onduidelijkheid op. Zij vraagt om dat eens bij de afdeling na te vragen. Over de areaalvergroting merkt zij op, dat er bij de begroting rekening mee wordt gehouden en met de groei van de gemeente. Dat wordt ook in het onderhoudsplan meegenomen. Het moet mogelijk zijn dat van tevoren te berekenen. In de begroting wordt rekening gehouden met de groei.

De heer ROEFS vraagt zich af of de gemeente al op voorhand op mechanische onkruidbestrijding moet overgaan. Hij weet dat daar een wettelijk verbod voor komt, maar 80% van de gemeenten wacht dat nog af. Spuiten is gewoon goedkoper en effectiever. Er is weerstand tegen mechanische onkruidbestrijding. Bovendien vindt ook bij de chemische middelen ontwikkeling plaats. Hij vraagt hoeveel er extra moet worden betaald voor mechanische onkruidbestrijding. Spreker vraagt zich af of de gemeente hierin dapper het voortouw moet nemen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE kan daar geen antwoord op geven. Zij wijst erop dat er straks een richtlijn voor het water komt. Dat gaat niet alleen over de kwantiteit, maar ook over de kwaliteit van het water. Het is ook in het Nationaal Bestuursakkoord Water opgenomen.

De heer VAN STEEN heeft gelezen - hij weet niet of de informatie juist is - dat in Lelystad in een wijk de chemische onkruidbestrijding EUR 75.000,00 kostte en de mechanische methode EUR 710.000,00.

De heer ROEFS wil graag dat er een antwoord komt op zijn vraag over de meerkosten van mechanische onkruidbestrijding.

De heer HERMUS heeft nog geen antwoord op zijn vraag over de vervangingsinvesteringen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het college bij een nieuwe aanschaf de raad om extra krediet moet vragen. Normaal gesproken hoort dit onder vervangingsinvesteringen. Zij verwijst de heer Hermus naar de afdeling.

De VOORZITTER concludeert dat de vragen, die nog niet zijn beantwoord, nog zullen worden beantwoord en dat de commissie geen voorbehoud maakt en positief adviseert.

6.2. Voorbereidingsbesluit ten behoeve van de reconstructie Moerasandijviestraat

De heer VOORBERG vraagt zich af in welk kader dit besluit wordt genomen. Hij denkt aan het GVVP. Hij verwacht dat het daarmee niet in strijd is. Maar hij mist het kader.

In de tweede plaats gaat het hier om een brug die ooit beweegbaar is geweest. Deze brug zal op termijn de levensduur een keer overschrijden en dan worden gesloopt. Hij pleit ervoor de situatie in samenhang aan te pakken. Hij is het ermee eens dat de huidige situatie onveilig is, zeker voor fietsers. Het knelpunt van de brug blijft zitten, waardoor het zicht ter plaatse wordt belemmerd. Hij mist de lange termijnvisie achter dit besluit en de relatie met het GVVP.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de situatie voor de laatste keer in het kader van het GMK is besproken en een aanpassing heeft plaatsgevonden. Gebleken is dat dit punt toch te veel gevaar oplevert. Het besluit komt voort uit de evaluatie van de aanpassing destijds. Daaruit bleek dat het toch te gevaarlijk blijft. Het gaat hier om een voorbereidingsbesluit. De verkeerstechnische uitvoering zal nog aan de orde komen. Daarvoor zal de verkeerswethouder nog met voorstellen komen. Dit is een RO besluit. Zij zal zich niet bemoeien met de verkeerstechnische besluiten. Het achterliggende verhaal is een zaak voor de verkeerswethouder. Dit plan bijt niet met het GVVP.

De heer VOORBERG begrijpt de opstelling van de wethouder. Maar hij mist het onderliggend verhaal. Hij vindt het niet verantwoord om, in het licht van komende ontwikkelingen, hier een ingrijpend verhaal op los te laten. Hij weet dat de huidige situatie niet veilig is. Hij wil een duidelijke aanleiding zien om deze planologische maatregel te rechtvaardigen. Hij vindt de onderliggende visie niet sterk omdat het kader ontbreekt. Er zijn meer onveilige situaties. Hij maakt daarom nu een voorbehoud en wil een duidelijker verkeerskundige visie.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wijst erop dat er heel veel problemen zijn met de school daar vlakbij. Dat is de achterliggende gedachte. Zij weet zeker dat er geen relatie is gelegd met de toekomst van de brug daar. Zij kan zelf niet exact aangeven hoe de relatie is met het GVVP.

De heer ROEFS kan de opstelling van de heer Voorberg wel enigszins begrijpen. Hij hoort dat er meer informatie is, dan nu in het voorstel staat. Hij wil weten of die informatie aan de commissie kan worden meegedeeld. Hij maakt geen voorbehoud, maar die extra informatie wil hij wel hebben.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zal daarvoor zorgdragen en dit verzoek aan de verkeerswethouder doorgeven.

6.3. Jaaragenda 2003 commissie III

De heer ROEFS vraagt een samenvatting op hoofdlijnen waarom dit concept is opgesteld zoals het voorligt. Hij vraagt zich af of de agenda van de commissie moet worden gericht op het collegeprogramma of op de wensen van de commissie zelf. Die vraag is niet zomaar te beantwoorden, omdat de commissie geen apparaat tot zijn beschikking heeft.

De heer VOORBERG ziet dat er een vraag staat aan de commissie bij het gemeentelijk rioleringsplan. Gevraagd wordt wat de commissie verwacht van het rioleringsplan. Hij verwacht dat dat zonder meer wordt uitgevoerd met nog een plusje, zoals de wethouder heeft toegezegd. Het ambitieniveau zou omhoog moeten. Hiervoor is ook te weinig personeel. Hij wil wel de vinger aan de pols houden zowel voor de uitvoering, als ook voor het plusje. Hij wil het zo snel mogelijk op tafel, zowel de actuele stand van zaken, de evaluatie en het rioleringsplan.

De VOORZITTER zegt toe deze zo snel mogelijk op de agenda te krijgen.

Mevrouw WAGENAAR zegt dat het punt van de digitalisering van bestemmingsplannen ook op de agenda moet komen. Zoals het nu staat verwoord is het wel supereerlijk, maar de commissie schiet daarmee niet veel op. Heeft dat te maken met de capaciteit aan mensen of doen de computers het niet meer? Datzelfde geldt ook voor prioriteit 17. Dat moet nog in de commissie worden besproken. Zij vraagt wanneer dat gaat gebeuren.

De heer WAGEMAKER vraagt ook naar de digitalisering van de bestemmingsplannen.

De griffier, de heer EVEN zegt dat dit een stuk betreft dat is gebaseerd op eender concept. Genoteerd is wat de actuele stand van zaken is. Als de commissie dat onvoldoende vindt, kan het college worden gevraagd hoe ver het nu is met de verschillende onderwerpen. Over prioriteit 17 meldt hij dat het voorstel gereed is, maar er worden door vertegenwoordigende organen geen namen genoemd. Over de digitalisering kan hij verder geen informatie geven. Hij kan over de genoemde punten vanuit de griffie een briefje sturen naar het college om een toelichting te geven. Verder vraagt hij of de commissie nog zaken toe wil voegen, ook als het gaat om werkbezoeken en excursies.

De heer ROEFS vindt werkbezoeken heel belangrijk. Daarbij moet wel een verhelderend verhaal komen. Hij herinnert aan de rondrit met de welstandscommissie. Hij vindt het lastig om onderwerpen voor een werkbezoek te noemen. Mogelijk kan de afdeling daarvoor ideeën geven. Hij denkt zelf aan een werkbezoek rond het rioleringsplan.

De heer HERMUS ziet dat Emmelhage juni a.s. aan de orde komt, maar het staat hier onder voorbehoud. Hij vraagt wat de stand van zaken is.

De heer EVEN heeft geen informatie dat het niet juni a.s. aan de orde komt.

De heer WAGEMAKER is zeer erkentelijk voor de aanlevering van de commissieagenda. Dat is een verademing ten opzichte van de vroegere aanlevering.

De VOORZITTER zegt dat nog zal worden gezocht naar ideeën voor werkbezoeken en dat er een briefje naar het college gaat over genoemde onderwerpen.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 20.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 11 juni 2003

De griffier

De voorzitter