

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 13 augustus 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw I. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heren W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heren A.H.T. van Meijel,
J. Mulder en J.A. Ritsema
Voorzitter: de heer H.J.M. van Steen
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Wel heeft zich iemand gemeld voor het Spreekrecht over agendapunt 6.8. Dat agendapunt zal aansluitend worden behandeld.

3. Notulen van de vergadering van 11 juni 2003

De heer WAGEMAKER meldt dat een zinsnede die hij heeft uitgesproken over het lage percentage sociale woningbouw in Emmelhage is weggevallen op pagina 3.

De heer ROEFS heeft op pagina 9 niet gesproken over pretprojecten, maar over PET-projecten. PET is engels voor knuffeldier. Hij vindt het wel een aardige Nederlandse vertaling in dit verband.

De notulen worden met inachtneming van deze wijzigingen vastgesteld.

4. Spreekrecht

De heer VAN KOUWLIL spreekt in over het instellen van een 60km-gebied (Agendapunt 6.8). Hij meldt dat er binnenkort een brief komt over de verkeersveiligheid op de Baan van de Vereniging Dorpsbelang Ens en de Commerciële Vereniging Ens. Hij leest voor uit deze brief.

“Namens Dorpsbelang Ens en de Commerciële Vereniging doen wij een klemmend beroep op u om zo spoedig mogelijk maatregelen te nemen om de in onze ogen onhoudbare situatie. Met de openstelling van de eilandbrug en het nieuwe tracé van de N50 van Kampen naar Ramspol is de verkeersdruk op deze weg en op het gedeelte Ramspol naar Ens enorm toegenomen en neemt nog steeds toe. Kilometerslange files, levensgevaarlijke situaties en ongevallen komen regelmatig voor. Voor het dorp Ens betekent dit, dat het verkeer dwars door het dorp dermate druk is geworden dat oversteken voor ouderen en kinderen een riskante onderneming is en levensgevaarlijke situaties met zich meebrengt. Wanneer dan binnenkort ook nog het ontmoedigingsbeleid op de Ramsweg en de Zwartemeerweg wordt uitgevoerd, voorspellen wij u nu alvast een nog grotere druk op de weg Ens-Kraggenburg vice versa, waarbij het oversteken van de Baan in Ens, met name in de spitsuren bijna onmogelijk is. In onze optiek is er dan ook maar één oplossing: Leg een rondweg aan bij Ens en laat deze aansluiten op het nieuwe tracé Ens-Ramspol. Wij willen echter niet wachten op de uitvoering van deze nieuwe weg in 2008. Wij pleiten voor een vervroegde aanleg van de rondweg, waarvoor een aantal opties mogelijk zijn. Vertrouwende dat u de urgentie van ons verzoek zult inzien, verblijven wij, met de meeste hoogachting.”

Hij licht toe dat de verkeersveiligheid op de Ramsweg en de Zwartemeerweg bij beide verenigingen zeer hoge prioriteit heeft, maar dat mag niet ten koste gaan van de veiligheid in het dorp zelf. Zij zijn heel bang dat als dit beleid volgend jaar op deze manier gaat worden uitgevoerd - met de trekkersluis - al het verkeer door het dorp komt. En de situatie is daar al ernstig. Deze brief is verzonden aan de raad, het college, de provincie en Rijkswaterstaat. Hij weet niet wie in laatste instantie bevoegd is op dit punt. Hij vindt het belangrijk om wel het verkeer op de Ramsweg en de Zwartemeerweg te ontmoedigen, maar hij vraagt wel om de gevolgen voor het dorp Ens goed in ogenschouw te nemen.

Hij pleit ervoor de gevolgen voor het dorp in de gaten te houden en overleg te houden met de beide verenigingen in Ens.

De heer TUINENGA vraagt waar de rondweg komt.

De heer VAN KOUWLIL zegt dat daarmee rekening is gehouden bij de aanleg van het bedrijventerrein. Aan die zijde zou een rondweg kunnen komen. Maar er staat nog niets op papier.

De heer VERMEULEN vraagt om wat concretere gegevens over files, ongevallen en gevaarlijke situaties. De politie houdt dat bij.

De heer VAN KOUWLIL krijgt geen informatie van de politie, maar wel van bezorgde ouders en inwoners van Ens. Hij wordt meerdere malen per week benaderd.

De heer WAGEMAKER weet niet meer hoe lang geleden, maar hij heeft de wethouder - naar hij dacht begin 2003 - gevraagd naar de stand van zaken van de verkeersveiligheid in Ens. Er zijn toen toezeggingen gedaan en hij wil nu weten wat de stand van zaken is en of er echt schot in de zaak komt.

De heer ROEFS zegt dat de argumenten van de heer Van Kouwliil hem te denken geven over het voorstel van het college. Hij vraagt of het niet beter is om verkeersmaatregelen aan te brengen op de Zwartemeerweg, waardoor je een deel van het verkeer niet op de Baan krijgt in plaats van ontmoedigen. De heer Van Kouwliil gebruikt dat ontmoedigen als argument om op de Baan wat te doen. Waarom zou je dan niet wat op de Zwartemeerweg ontwikkelen, zoals verbreding, bermen en fietspaden e.d.?

De heer VAN KOUWLIL vindt dat ook een mogelijkheid, maar de verkeersveiligheid op de Ramsweg en de Zwartemeerweg staat bij hem voorop. Met deze trekkerlus komt de grote hoeveelheid verkeer van de Ramsweg en de Zwartemeerweg door het dorp. Daar is hij angstig voor. Het gaat hem om de knip en niet eens zozeer om de locatie van de knip. Er moet wat gebeuren, maar niet zo rigoureuus als nu wordt voorgesteld.

De heer VOORBERG zegt dat er vooroverleg is geweest. Hij vraagt wat de heer aan Kouwliil toen heeft gebracht en wat het antwoord is geweest.

De heer VAN KOUWLIL zegt dat er inspraakavonden zijn geweest. Toen was echter de N50 nog niet gerealiseerd. Hij had toen nog niet in de gaten dat de N50 zoveel invloed zou hebben op het verkeer in het dorp. Verkeer naar Meppel gaat via Ens. Niet via Zwolle vanwege de files daar. In 2008 zou worden gestart met de aanleg van de A50. Hij denkt echter niet dat daar een oplossing van is te verwachten.

De heer BOUMA begrijpt nu waarom er nu nog een reactie komt. Hij vraagt of er overleg is geweest met de bewoners van de Zwartemeerweg over het idee om nog maar even met maatregelen te wachten.

De heer VAN KOUWLIL heeft niet gezegd dat daar nog even mee moet worden gewacht. Er moeten wel ontmoedigingsmaatregelen komen, maar niet zo rigoureuus. De knip moet wel worden aangelegd, maar dan moeten er wel maatregelen op de Baan worden genomen.

6.8 Inrichting 60km-gebieden

De heer ROEFS zegt dat zijn fractie veiligheid hoog in het vaandel heeft staan. Daar is een goede infrastructuur voor nodig. Hij wijst op een stukje in de krant onder de kop "Politie let te veel op snelheid". Ook vindt hij bereikbaarheid van belang voor de economische ontwikkeling en daar passen geen bemerrende maatregelen bij. Wel aandacht voor fietspaden en handhaven van de bestaande verkeersmaatregelen. Dat is het kader voor de VVD. Hij vraagt over het collegevoorstel uitleg over de feitelijke problemen met aantallen en het aantal klachten en de aard van de klachten die worden genoemd.

In de tweede plaats vraagt hij wanneer verkeer sluipverkeer wordt in de regionale functie. Hij noemt een vakantiereis naar Frankrijk als voorbeeld. Dat geeft sluipverkeer in België. Hij wil ook weten wat de verhouding is tussen economisch belang en sluipverkeer. Hoe gaat het college daarmee om?

In de derde plaats ziet hij dat in het voorstel wordt geleund op het provinciaal verkeers- en vervoersplan, maar een eigen mening van het college over doorgaande routes ontbreekt. In de Beleidsrekening wordt de Karel Doormanweg door het college betiteld als een doorgangsroute en niet als een erftoegangsweg. (Pag. 17). Hij vraagt ook aandacht voor de vrije doorgang van ambulances en Mobimax.

De Ramsweg heeft een breed profiel en relatief weinig verkeer. Er is een fietspad vanaf de Havenweg tot aan Ramspol met veel toegangen. Op bewonersavonden is duidelijk geworden dat veel bewoners dat voldoende vinden voor de veiligheid. Er wordt ook veel gebruik van gemaakt. Hij vraagt zich af waarom die weg dan toch als erftoegangsweg betiteld blijft worden.

Verder wil hij weten of alle bewoners zijn bevroegd over de keuze van de deelgebieden of dat alleen die bewoners zijn bevroegd, die naar de vergaderingen zijn gekomen. Dat deel van de bewoners is niet representatief voor het totaal. Bovendien hebben bij de avonden veel bewoners aangegeven niets te voelen voor dit voorstel. Volgens hem een meerderheid. Verder vraagt hij of de weggebruikers en de transportondernemers naar hun mening zijn gevraagd.

Hij vraagt of de veiligheid en de doorstroming niet beter zijn te bereiken door handhaving van de huidige snelheidslimiet en de aanleg van fietspaden en rotondes.

De knip in de vorm van de trekkersluis stuit op weerstand. Het hindert bewoners in hun bewegingen. Zij vragen dan ook om verplaatsing naar de Neushoornweg of de Paardenweg. Zelf vraagt hij zich af of die knip er sowieso moet komen. Hij vermoedt dat het college op deze manier doelbewust aanstuurt op een rondweg rond Ens. De Karel Doormanweg krijgt een inrijverbod. Dat is geen 60km-zone, maar '0km-zone'. Dat kan de bedoeling niet zijn van een weg die met openbare middelen is aangelegd.

Hij vraagt of er echt een provinciale bijdrage is te verwachten. En hij vraagt of er in het kader van de bezuinigingen geen problemen zijn te verwachten.

Hij is het wel eens met de aanleg van plateaus, maar de 60km-zone benadering wil hij schrappen. Daar is onvoldoende draagvlak voor. Er komen problemen met ambulances en Mobimax. Er is niet met gebruikers gesproken.

Verder citeert hij uit de krant. Een automobilist werd betrapt op de Ramsweg op een snelheid van 140 km per uur. Hij noemt het echter een gotspe om dat als argument te gebruiken om de snelheidslimiet naar 60 km te verlagen. Het gaat dan om handhaving van de bestaande regels en niet om invoering van nog meer regels.

De heer VAN DER EST heeft een andere reactie. De commissie is al sinds 2001 op de hoogte gehouden. Bureau BVA is aan de slag gegaan met de eisen, die de commissie heeft gesteld. Er zijn inspraakavonden met bewoners geweest. Er was een hoge opkomst. De maatregelen zijn nogmaals met hen besproken. Hij begrijpt niet dat de heer Roefs dan zegt dat betrokkenen het niet met de maatregelen eens zijn. Hij vraagt zich af of hij een ander voorstel leest.

De heer ROEFS wijst op de bezwaren van de heer Van Kouwliil als voorbeeld.

De heer VAN DER EST wijst erop dat die avond plaatsvond voordat dit plan op tafel kwam. Er is ongerustheid over een bepaald onderdeel. Hij wil dat graag aan het college meegeven om na te denken over De Baan in Ens. Maar hij heeft geen pleidooi gehoord om dit collegevoorstel in zijn geheel niet uit te voeren. Zijn fractie is akkoord met dit voorstel. Er moet wel worden nagedacht over de opmerkingen van de heer Van Kouwliil.

De heer HERMUS vraagt of de zijwegen ook allemaal in de 60km-zone moeten worden opgenomen. Wat hem betreft kan worden volstaan met de hoofdwegen. Verder heeft hij vraagtekens bij het goed functioneren van de trekkersluizen op de Uiterdijkerweg en de Zwartemeerweg. Een overweging is om na te gaan of een slagboomfunctie mogelijk is. Verder vraagt hij aandacht voor fasering van de aanleg van die trekkersluizen.

De heer VERMEULEN zegt dat hij tot dezelfde conclusie kwam als de heer Van Kouwliil. Deelgebied II en III hebben geen aanliggende dorpen. Deelgebied I wel. Daar wordt men in hoge mate geconfronteerd met veel sluipverkeer. Daar is het probleem veel manifester. De vraag is of je dan moet wachten met maatregelen of heel rigoureuze maatregelen moet nemen als de aanleg van een rondweg. Daar is hij nog niet uit.

Hij is het er wel mee eens om een proef te nemen. Verkeer is als water en zoekt zijn eigen weg. Zonder rigoureuze maatregelen is het probleem van de veiligheid niet op te lossen. Hij realiseert zich ook dat communiceren heel belangrijk is voor het slagen van de plannen. Een fiasco moet worden voorkomen.

Hij vindt het voorstel verstandig. Hij is wel voor handhaving van de regels. Ook vraagt hij voor duidelijke evaluatie na een niet al te lange termijn en eventuele bijstelling.

De heer VOORBERG vraagt aandacht voor de handhaving van de nieuwe snelheidslimiet. Is daar met de politie over gesproken? Die vraag moet a-priori worden gesteld aan ambulancediensten en politie. Als de maatregelen niet kunnen worden gehandhaafd, kun je er beter niet aan beginnen.

Hij pleit er ook voor om de maatregelen als proef te beschouwen en flexibel uit te voeren. Mochten er bijstellingen nodig zijn, dan moet de situatie snel in de oude staat kunnen worden teruggebracht.

Er zijn effecten te verwachten. Heeft het college daarover nagedacht? Wat zijn de effecten voor het hele gebied van deze maatregelen. Er zou een verkeersplan voor het hele buitengebied moeten zijn.

De Ensenaren vrezen voor toename van verkeer en onveiligheid. Dat is een gevoel. Er zou een goede analyse van moeten worden gemaakt om de effecten op rationele manier te bestuderen.

Hij vindt het voorstel in die zin ook te veel op gevoel gebouwd. Het gaat wel over verkeer en dus over menselijk gedrag, maar hij wil graag een meer rationele onderbouwing. Hij vraagt zich af of de asverspringing op de Karel Doormanweg zo effectief is. Daarom pleit hij ervoor dit als een proef te beschouwen, zodat maatregelen snel ongedaan kunnen worden gemaakt, als dat nodig blijkt te zijn.

De heer WAGEMAKER zegt dat zijn fractie voor vrijheid is. Maar er is heel goed vooroverleg met de bevolking. Als de bevolking aangeeft dat deze manier veiligheid beoogt en bereikt, dan staat hij daarachter. Hij wil wat de bevolking wil.

Zijn fractie heeft wel twijfels over dit plan. Hij vraagt aandacht voor een goede stoffering, waaruit duidelijk blijkt dat het om een 60km-zone gaat, anders werken de maatregelen niet.

Hij vraagt wel aandacht voor een goede communicatie met de bevolking en hij denkt dat de handhaving het heikele punt in dit voorstel is. Dat is van nog groter belang dan de stoffering. Maar gezien de bezuinigingen en het ontbreken van menskracht bij de politie heeft hij een hard hoofd in de handhaving van deze maatregelen.

De heer VERMEULEN vraagt waarom de PU de concepten van Duurzaam Veilig niet bij de maatregelen betreft. Dat heeft alles te maken met inrichting van wegen.

De heer WAGEMAKER geeft alleen weer wat hij onlangs hoorde. Dat is actueel. Hij ervaart zelf ook hoe belangrijk de stoffering is als signaal naar de weggebruiker.

De heer VERMEULEN wijst erop dat Duurzaam Veilig dat ook beoogt. Een heldere inrichting, die duidelijk maakt op wat voor soort weg de bestuurder zich bevindt. Dat wordt meegenomen bij de plannen.

De heer WAGEMAKER zegt op een andere golflengte te zitten. Handhaving van de snelheid met drempels vindt hij onzin. Voor patiënten in ambulances is dat een ramp. Overigens mogen ambulances de snelheidslimiet overschrijden.

De heer ROEFS wijst erop dat het hier om plateaus gaat. Dat behelst dit voorstel.

De heer WAGEMAKER vindt dat ook een lastig punt. Wat hij wil zeggen dat één of twee bloembakken op een lang tracé niet duidelijk maakt wat voor soort weg het is.

Wethouder de heer RITSEMA beluistert complimenten en kritiek. Hij begint waar het om draait. Dat is verbetering van de verkeersveiligheid. De bedoelde routes zijn onveilig. Daar is al vaker over gesproken. Voor een deel wordt dat veroorzaakt door verkeer wat feitelijk op die wegen niets heeft te zoeken. Rijdend van Nederland naar Frankrijk over de snelweg in België is dat geen sluipverkeer. Maar rijdend van Meppel naar Lelystad over de Zwartemeerweg is dat wel sluipverkeer. Dat is het verschil.

De heer ROEFS vraagt of verkeer van Kampen naar Nagele over de Ramsweg - 80km-zone - wel sluipverkeer is.

Wethouder de heer RITSEMA vindt die route onlogisch. Dat verkeer moet over de N50 en vervolgens de provinciale weg. Dat verkeer heeft op de Ramsweg niets te zoeken.

De heer WAGEMAKER vindt dit onverkwikkelijk. Er moet een definitie komen van sluipverkeer.

De heer VAN DER EST vindt dit een detaildiscussie.

Het gaat om uitvoering van een plan voor de bevordering van verkeersveiligheid. Het college moet dat uitvoeren en de raad moet controleren.

De heer ROEFS zegt dat hij een andere perceptie heeft over mogelijke oplossingen. Hij wijst op verschillende voorbeelden waar allerlei oplossingen moesten worden teruggedraaid.

Wethouder de heer RITSEMA wilde spreken over de aanleiding voor dit voorstel.

De heer ROEFS wil graag de concrete feiten die de aanleiding vormen voor dit voorstel.

Wethouder de heer RITSEMA wijst op de signalen van aanwonenden aan deze wegen die onveiligheid melden voor fietsen. Het gaat om die veiligheid. Dat bereik je door het verschil in snelheid tussen de verschillende weggebruikers terug te brengen. Anderzijds moeten er maatregelen worden getroffen om verkeer dat niet op de erftoegangswegen hoort, daar te weren.

De heer ROEFS is het eens met verschillende maatregelen. De Havenweg kan door de scheiding van verkeer met fietspaden een snelheidslimiet van 80 km hebben. Dat is redelijk uit te leggen. De Ramsweg heeft ook een fietspad op de dijk.

Wethouder de heer RITSEMA denkt dat niet opgaat. Het fietspad achter de dijk is een recreatief fietspad en van een volstrekt andere orde dan het fietspad langs de Havenweg.

De heer ROEFS is het daarmee eens en wil daarom voorstellen om meer opritten naar dat fietspad te creëren.

Wethouder de heer RITSEMA vindt dat niet aan de orde. Het is een recreatief fietspad. De Ramsweg is een erftoegangsweg, bedoeld voor bestemmingsverkeer. Gebiedsontsluitingswegen zijn bedoeld voor doorgaand verkeer. Met die categorisering gaat de gemeente verder. De stoffering is in het voorstel opgenomen met behulp van het concept van Duurzaam Veilig. Daar horen borden en plateaus bij en nog meer zaken, die duidelijk maken dat het om 60km-zones gaat.

Hij gaat in op de vragen van de heer Van Kouwllil over Ens. Ook hij voorziet dat ontmoediging van verkeer op de Zwartemeerweg leidt tot verhoging van de intensiteit op de Zuiderringweg en de Baan door het dorp. Dat was de reden om in het bestuurlijk overleg met provincie en Rijkswaterstaat om maatregelen te vragen. Hij heeft de gedeputeerde erop gewezen dat de gebiedsontsluitingswegen moeten worden aangepast aan maatregelen in het kader van Duurzaam Veilig op de erftoegangswegen, want anders ontstaan er problemen. Dat geldt ook voor de situatie in Ens. Een oplossing is een zaak van de provincie. Dat is op de agenda gezet. Bij de reconstructie van de N50 zal daar in ieder geval rekening mee moeten worden gehouden. Het signaal van de heer Van Kouwllil is duidelijk. Over de locatie en de uitvoering van de trekkersluis zal met de bewoners worden overlegd. Ook met de bewoners van de Uiterdijkweg. Landbouwmachines moeten ongestoord door kunnen rijden. Als dat technisch niet mogelijk is, komen er alternatieven.

De handhaving is overlegd met de politie in de verkeerscommissie. De afspraak is dat daar met een bepaalde frequentie zal worden gehandhaafd. Dat kan niet elke dag, maar er zal een goede frequentie zijn.

De heer HERMUS heeft gevraagd om de zijwegen uit te zonderen van de 60km-zone.

Wethouder de heer RITSEMA wijst op de categorisering van de wegen. Dat heeft als gevolg dat alle wegen hetzelfde regiem moeten hebben. Te meer om te voorkomen dat die zijwegen als alternatief gaan worden gebruikt. Dat voorkomt ook onzekerheid bij weggebruikers.

De heer BOUMA merkt op dat dit past in de filosofie van het bureau om alle landelijke wegen tot 60km-zone te verklaren. Het college is daar vanaf gestapt. Het college wil niet dat alle landelijke wegen in de polder in die categorie vallen. Daarom zouden de zijwegen kunnen worden uitgezonderd.

Wethouder de heer RITSEMA merkt op dat tijdens de inspraakavonden iedereen het er wel over eens was, dat in dit gebied die zone voor alle wegen moet gelden. Het college is het er nog niet over eens om de hele polder onder een 60km-regiem te brengen. Maar hier gaat het om specifieke gebieden. Er moet een duidelijke en eenduidige inrichting van de wegen zijn. Dat geeft duidelijkheid voor weggebruikers en voorkomt ongewenst sluipverkeer.

De heer BOUMA kan zich niet voorstellen dat automobilisten een zijweg zullen nemen om even hard te kunnen rijden en later weer via een andere zijweg weer op de hoofdweg komen.

Wethouder de heer RITSEMA wijst erop dat bewoners wel voor dat gevaar hebben gewaarschuwd.

In tweede termijn zegt de heer ROEFS dat niet alle vragen zijn beantwoord. Hij heeft de verslagen van de inspraakavonden gelezen en is op verschillende avonden geweest. Hij verschilt van mening over de vraag of de meerderheid van de bevolking deze maatregelen steunt. Hij heeft andere signalen. Het gaat om mensen die voor veiligheid gaan. Hij wil voorstellen om de snelheidslimiet van 80 km strikter te handhaven. Dat bevordert de verkeersveiligheid in voldoende mate. Ook de trekkersluis kan niet op zijn steun rekenen. De wethouder heeft de onveiligheid van deze wegen niet met getallen aangetoond. Zijn fractie is wel voor strikte scheiding van verkeer. Er is een provinciaal plan voor fietspaden. Daar zou hij veel liever op insteken. Dit voorstel creëert schijnveiligheid. Een bord met een snelheidslimiet garandeert nog geen veiligheid. De plateaus zijn heel hinderlijk voor ambulances en Mobimax. Het gaat hem vooral om de introductie van de 60km-zone. Daar is hij tegen. Evenals de trekkersluis. Een heleboel andere maatregelen krijgen wel zijn steun. Over de plateaus merkt hij op dat die zo kunnen worden aangelegd dat deze met een snelheid van 80 km wel kunnen worden genomen.

De heer VERMEULEN wil graag weten wat de heer Roefs dan als alternatief ziet voor de genoemde maatregelen waar hij tegen is.

De heer ROEFS wil meer aandacht voor fietspaden. Een tweede maatregel betreft de instelling van toegangsregels in de spitsuren. De plateaus moeten zo worden ingericht dat de huidige snelheden worden gehandhaafd.

De heer VAN DER EST wijst erop dat de heer Roefs wel uit de krant citeert, maar één citaat ontbreekt. Hij las laatst dat er in Flevoland tot nu toe meer doden in het verkeer zijn gevallen dan in het hele vorige jaar. Daarom moet er iets aan de verkeersveiligheid worden gedaan.

De heer ROEFS heeft ook dat knipsel bij zich. Als oorzaak wordt voor een groot deel genoemd de slechte berm. Het gaat vaak om eenzijdige ongevallen in de berm. De zachte berm staan al heel lang op de agenda. Hij wil graag bermverbetering en handhaving van de 80km-limiet. Nu verschuilt de wethouder zich achter 60km-borden. Er zijn verschillende maatregelen mogelijk.

De heer VAN DER EST begrijpt niet dat de heer Roefs tegen verlaging van de snelheid is. Aan de berm wordt al gewerkt. Beide maatregelen dragen bij aan de veiligheid.

De heer ROEFS wil de 80 km handhaven en voorkomen dat er 120 km wordt gereden.

De heer VERMEULEN begrijpt niet waarom er dan geen 60km-regiem met handhaving kan zijn.

De heer ROEFS vindt dat te ver gaan gezien de afstanden in dat deel van de polder. Het gaat om wegen van zeven kilometer lengte met een economische betekenis.

De heer VERMEULEN is positief over het voorstel. Maar een randvoorwaarde vindt hij wel een goede communicatie met de bevolking. Hij vraagt daar nogmaals aandacht voor.

Het tweede punt betreft de zorgen van de heer Van Kouwllil. Hij vindt het te mager om dat alleen aan de provincie voor te leggen en mee te nemen bij de reconstructie van de N50. Dat duurt nog een aantal jaren. Hij maakt zich zorgen over Ens en vraagt wat daar nu aan kan worden gedaan.

De heer VOORBERG sluit aan bij de opmerking van de heer Vermeulen over Ens. Hij vraagt om verkeersprognose voor Ens als gevolg van deze maatregelen. Dat is te onderzoeken.

In de tweede plaats vraagt hij om flexibiliteit bij de uitvoering. Dan kunnen maatregelen eventueel makkelijk worden teruggedraaid als dat nodig is.

In de derde plaats vraagt hij aandacht voor de Westermeerweg en de Noordermeerweg, die nu als sluiproute worden gebruikt. Die wegen zijn erg smal en daardoor gevaarlijk. Er zijn meer gevaarlijke plekken. Hij sluit aan bij de VVD om fietspaden bij de Uiterdijkweg aan te leggen. Maar dat kost veel geld. Als er andere prioriteiten zijn gesteld, dan is dit de next-best oplossing.

De heer ROEFS wijst erop dat er een provinciaal programma is voor de aanleg van fietspaden met subsidies. De Noordoostpolder ontbreekt in dat programma.

De heer VOORBERG is het met hem eens dat de gemeente daar te weinig op inzet. Maar bij cofinanciering moet ook de gemeente meebetalen. Daarom moet er geld worden opgenomen in de meerjarenplanning. Anders komt er niets van.

De heer HERMUS deelt de zorgen over Ens. Ook vraagt hij aandacht voor bermverbetering op de Westermeerweg en de Noordermeerweg. Over de zijwegen heeft hij nog geen bevredigend antwoord gekregen. Het gaat hem om argumenten en niet om landelijke richtlijnen.

De heer ROEFS begreep eerst dat er veel aan bermen wordt gedaan, maar begrijpt nu van collegepartijen dat er nog veel aan moet worden gedaan.

De heer WAGEMAKER merkt op dat het nu niet om bermverbetering gaat.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de heer Hermus een ander waardeoordeel heeft over de zijwegen in de betrokken gebieden. Hij heeft argumenten op tafel gelegd. Daar is de heer Hermus het niet mee eens. Dat mag, maar hij kan het niet helderder verwoorden.

Tegen de heer Roefs zegt hij dat deze zich moet realiseren dat de meeste bermenproblematiek in de gemeente juist op deze routes voorkomt, gekoppeld aan de snelheid. Naarmate de snelheid lager wordt is er ook minder bermenproblematiek.

De heer ROEFS is het daarmee helemaal eens. Er moet wat aan de bermen worden gedaan. Dan moet ook de bestaande snelheid worden gehandhaafd. Daar verschilt hij van mening.

Wethouder de heer RITSEMA dat de snelheid naar beneden gaat als er een 60km-zone wordt ingesteld. Dat blijkt uit berekeningen. Hij noemt de Drie Torensweg. Daar gold eerst een adviessnelheid. Nu is er een verplichting en dan pas neemt de snelheid af. Dat vermindert ook de bermenproblematiek. Daar wordt ook al aan gewerkt.

De heer ROEFS zegt dat de Drie Torensweg een deal was in combinatie met de N50 waar een snelheid van 100 km geldt. Hier blijven de provinciale wegen 80km-wegen. De gemiddelde snelheid gaat ook omlaag als de maximumsnelheid wordt gehandhaafd. Hij verschilt van mening over de middelen, niet over het doel.

Wethouder de heer RITSEMA neemt kennis van dat standpunt. Over de communicatie zal hij het beleid uit het voortraject voortzetten. Er komen evaluaties. Daarom moet er ook flexibiliteit in de uitvoering zijn met proeven om te zien of het beoogde effect wordt bereikt.

Bij Ens worden tellingen verricht in het kader van de reconstructie van de N50. Daar hebben Rijkswaterstaat en de provincie belang bij. De landbouwsluizen worden daar ook in betrokken. Zowel bij de Uiterdijkweg en rond Ens.

Hij heeft de situatie van Ens al op de agenda geplaatst van het provinciaal verkeersoverleg. Concreter kan hij nu niet zijn. Ook niet als het gaat om een jaartal. Hij zegt toe dat de effecten in het oog worden gehouden. Dan kunnen tijdig maatregelen worden getroffen om problemen te voorkomen.

De heer VERMEULEN vraagt een toezegging om volgend jaar in het dorp Ens cijfers en getallen over de nulmetingen te verstrekken.

Wethouder de heer RITSEMA zegt toe met de dorpsvereniging Ens in contact te blijven over deze problematiek. Hij dacht dat er op 23 september a.s. weer een informatieavond is over de N50.

De VOORZITTER concludeert dat de VVD tegen de instelling van een 60km-zone en een trekkersluis is en een voorbehoud maakt over de plateaus. Dat hangt af van de inrichting.

Het CDA maakt een voorbehoud over de zijwegen.

Verder steunen de partijen het voorstel.

Hij kondigt een pauze aan.

5. Vragenuurtje

De heer VAN DER EST heeft vragen en opmerkingen over de Knorpolder.

Hij wil weten wat de stand van zaken is met de vergunningen. Verder wil hij weten welke conclusie het college trekt over de gang van zaken. Zijn fractie wil graag dat dit op RO-gebied wordt afgeregeld. Hij wil dit niet nog eens meemaken. De bevolking zit niet op deze mega-ellende te wachten. Hij wil de bedrijfstak niet schaden, maar deze ellende voorkomen. Hij wil de wethouder vragen het bestemmingsplan Buitengebied zo in te richten dat varkensflats op deze manier niet meer mogelijk zijn. Het college heeft dan de steun van zijn fractie.

De heer ROEFS stelt voor om een bezoek te brengen aan de Knorpolder.

De heer VAN DER EST wil dat graag morgen doen om de ellende nu te zien.

Wethouder de heer MULDER zegt dat het college de vergunning onder controle heeft. Er is nu bijna een bouwvergunning. Welstand is overwegend positief. De ondernemer werkt ook mee. De milieuvergunning kan niet door de gemeente worden afgegeven. Dat valt onder de provincie.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt over de gevraagde RO-maatregelen met betrekking tot varkensflats, dat de raad de speelruimte bepaalt. Het bestemmingsplan Buitengebied zal nog niet in september aan de orde komen in de commissie. Dat wordt door allerlei juridische vragen uitgesteld tot oktober.

De heer WAGEMAKER vraagt de visie van het college over twee brieven. De ene van de heer Keurhorst en de firma Schot. Beide brieven bevatten veel klachten over onjuiste behandeling en verkeerde procedures.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat over de brief aan de heer Keurhorst uitgebreid is gesproken in commissie I op 11 augustus jl.. De heer Keurhorst moest een besluit uit de krant vernemen en kreeg pas later de brief van het college daarover. In commissie I is toegezegd nog eens naar de procedure te kijken. De brief moet tijdig bij betrokkenen zijn, voordat de pers wordt geïnformeerd. Overigens is er van tevoren wel met de betrokkene over gecommuniceerd.

Over de firma Schot zegt zij dat er een dwangsom is opgelegd om de bouwwerkzaamheden te staken. Dit om te voorkomen dat er een onomkeerbare situatie ontstaat. Voor de bouw is een erfvergroting nodig en daarvoor is een bestemmingsplanprocedure opgestart. Dat is de firma Schot in april jl. meegedeeld. Het college betracht wel spoed, maar de procedure kan niet worden bekort. Het ontwerp ligt tot 28 augustus 2003 ter inzage. Daarna hangt het ervan af of er bezwaren worden ingediend. Het college gaat de provincie verzoeken om de beslistermijn terug te brengen van zes weken naar twee weken. Dat kan zij echter niet garanderen. Er wordt spoed betracht. Als er geen bezwaren komen, kan de bouwvergunning in december 2003 gereed zijn. Dat heeft zij de firma Schot ook in een fax laten weten.

De heer VERMEULEN vraagt aandacht voor handhaving van de verlichtingsregels voor trekkers op de buitenwegen. Er ontstaan soms levensgevaarlijke situaties.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de politie in deze periode extra controles uitvoert bij trekkers.

De heer HERMUS wijst erop dat dit probleem ook wordt veroorzaakt door het gedrag van automobilisten die geen rekening houden met langzamere trekkers.

De heer VOORBERG vraagt aandacht voor ongerioleerde lozingen in het buitengebied. Wethouder Bij de Vaate sprak daarover in de laatste raadsvergadering. Hij constateert iets merkwaardigs. De provincie onderscheidt geen kwetsbare gebieden, het waterschap wel en de gemeente ook wel. Maar het waterschap vindt de aanschaf van septictanks van zes kubieke meter niet zinvol. Hij constateert dat de opvattingen uit elkaar gaan lopen. Dat is verwarrend voor burgers. Hij maakt zich daar zorgen over. Hij wil daar graag eens wat uitgebreider over spreken.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat dit in september op de agenda komt. Mede naar aanleiding van een brief van het waterschap aan de raad.

De heer BOUMA vraagt om de agenda nog eens kritisch te bekijken gezien het tijdstip.

De VOORZITTER wil niet van de agenda afwijken en sluit het vragenuurtje af.

6. Agendapunten

6.1 Jaarrekening/-verslag 2002

De heer ROEFS heeft een vraag over de problemen van de discotheek aan de Vollenhoverweg (pag. 20). De provincie heeft nog steeds bezwaren. Hij vraagt naar de stand van zaken, want het duurt erg lang.

De heer VAN DER EST heeft een vraag over het project Creil (pag. 15). Hij wil de stand van zaken weten.

De heer BOUMA ziet op pagina 101 dat de lasten van het project Creil hoger zijn dan geraamd. Hij wil de huidige stand van zaken weten met betrekking tot dit verschil. Verder stelt hij een vraag over de scholen, maar zonder de microfoon open te zetten.

Op pagina 112 ziet hij dat de lasten van het scheidingsstation veel hoger zijn. Ook aan milieucommunicatie is veel geld uitgegeven. Hij vraagt of dat structureel is.

De heer VERMEULEN ziet op pagina 291 dat de lasten van het bouwtoezicht lager zijn dan begroot. Hij vraagt wat daar de reden voor is.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE heeft over de discotheek een gesprek gehad met de provincie en de inspectie. Zij heeft nu het gevoel dat het nu goed komt. Het was een positief gesprek. Over de eigendomsverhouding schoolgebouwen zegt zij dat er aan wordt gewerkt. Zij weet niet of het nu precies geregeld is.

Wethouder de heer MULDER zegt dat het project Creil vordert. Het zorgmeldpunt zal komend najaar worden geopend. De woningbouw op locaties waar voorheen basisscholen stonden is financieel voordienstelijk door het vorige college geregeld. Nu is het een zaak van de private projectontwikkelaar. Die schakelt ook plaatselijke ondernemers in bij de ontwikkeling. Verder hoort hij dat er heel veel mensen die in Creil willen wonen, maar de projectontwikkelaar kan er nog wel een paar gebruiken.

De heer BOUMA wil graag weten of het te verwachten tekort van een andere orde is dan tot nu toe is meegedeeld.

Wethouder de heer MULDER ontkent dat. Hij heeft geen berichten dat de inschattingen uit het laatste raadsvoorstel hierover moeten worden bijgesteld. Hij kan zich wel voorstellen dat hij een vraag heeft gesteld over pagina 101. Technisch gesproken wordt de begroting 2002 al in het voorjaar 2001 opgesteld. Toen was het nog geen project. Dit is vooral een boekhoudkundige zaak waar uren aan worden toegeschreven. Dat was destijds nog niet gedaan. Later wel. Dat wordt nu boekhoudkundige geregeld. Daar zit het verschil in.

De vraag over de bouwvergunningen zal hij schriftelijk aan de heer Vermeulen doen toekomen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er veel vragen gesteld zijn door het publiek over het milieu. Ook zijn er in verband met projecten als Emmelhage veel interne uren toegerekend. Procedures bij de Raad van State moeten worden voorbereid en dat kost veel uren.

De stijging van de aanvoer bij het afvalscheidingsstation was het afgelopen jaar 20%. Het aantal bezoekers steeg met 7,5%. Dat heeft als gevolg dat er meer afvoerkosten zijn. Er werd ook duurder materiaal aangevoerd om te verwerken. Dat brengt meer personeel met zich mee om alles goed te regelen. Ook is er meer containerhuur nodig door de grotere aanvoer.

De heer ROEFS vraagt naar de toeschrijving van uren aan projecten. Zijn indruk is dat de mensen accurater zijn met het toeschrijven van uren. Dan is het een structurele zaak en niet incidenteel. Hij vraagt of dat klopt.

De heer VAN DER EST is dat ook opgevallen. Het lijkt hem structureel dat uren niet goed worden begroot en dan komen er overschrijdingen bij de jaarrekening. Het gaat om tonnen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat dit een algemene problematiek is.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er vorig jaar al over is gesproken. Het systeem is als volgt. Bij de afdelingsplannen worden de uren geraamd voor projecten en die worden in de begroting vermeld. Het ene jaar is dat meer dan het andere. Bij bouwkunde doen ze het ene jaar meer aan scholen en een ander jaar weer andere zaken. De uren verschuiven dan per product. Aan het eind van het jaar wordt gekeken wat er concreet is gebeurd. Dat kan verschuivingen opleveren. Zo is het systeem en daar valt niet zoveel aan te veranderen.

De heer BOUMA heeft een vraag over pagina 249, punt P 382, Welstand. Er is aan lasten EUR 96.000,00 geweest. De baten zouden EUR 199.000,00 bedragen.

Dan wordt er verdiend aan het welstandsbeleid. Hij vaagt of dat klopt.

De heer VAN DER EST ziet dat er EUR 36.000,00 minder is afgedragen aan Oversticht. Dat zit in die baten. Hij wil daar de reden van weten.

Wethouder de heer MULDER heeft geen antwoord paraat, maar hij zal dat uitzoeken en schriftelijk doen toekomen.

De heer ROEFS vindt deze vraag zeer essentieel. Er zit volgens hem meer achter, want in de begroting staan de bedragen in balans. Bij de rekening vorig jaar en dit jaar niet.

Wethouder de heer MULDER betwijfelt of er meer achter zit. Hij wil best een boeiend antwoord geven, maar dan moet er even worden gewacht.

De heer VERMEULEN dacht dat de leges nooit meer mochten zijn dan de kostprijs. Dat kan meteen worden meegenomen.

De heer VAN DER EST ziet dat er minder geld is uitgegeven aan verslavingszorg dan geraamd (pag. 231)

Wethouder de heer RITSEMA zal dat uitzoeken.

Over de begeleidende brieven vraagt de heer BOUMA het volgende. Op pagina 10, paragraaf 5.2 constateert de accountant dat de beheerplannen als basis voor de meerjarenplannen niet meer actueel zijn. Daardoor loopt de gemeente een financieel risico. Met klem wordt op actualisatie van de beheerplannen en financiële vertaling naar de meerjarenbegroting.

De heer VOORBERG interrumpeert en zegt dat hij bij de voorjaarsnota dit punt met klem naar voren heeft gebracht. Hij vraagt of de heer BOUMA die discussie wil herhalen of nu alsnog zijn betoog van destijds wil ondersteunen.

De heer BOUMA zegt dat hij zijn vraag nog niet heeft gesteld.

De heer VOORBERG wil geen discussies overdoen. Er zijn toen toezeggingen gedaan en helaas komt de actualisatie veel later dan iedereen wilde. Hij beschouwt de bijdrage van de heer Bouma als een onderstreping van zijn betoog.

De heer BOUMA wil vragen hoe het zit en welke actie wordt ondernomen. Als de heer Voorberg dat als ondersteuning ervaart is hem dat best.

Wethouder de heer RITSEMA herinnert zich de discussie bij de voorjaarsnota. Hij heeft toen meegedeeld dat er hard aan wordt gewerkt. Ook al omdat de provincie daarop aandringt en het hard nodig vindt. Er wordt nog steeds hard aan gewerkt.

De VOORZITTER sluit de beraadslaging.

6.2 Actualisatie en digitalisatie van bestemmingsplannen in de gemeente Noordoostpolder (project NOP-DROP)

De heer ROEFS vindt het een goed raadsvoorstel. Hij leest dat voor het uitwisselen en raadplegen van bestemmingsplannen de prioriteit op korte termijn niet ligt bij ontsluiting via internet of het intern raadpleegsysteem. Hij dringt erop aan dat toch gelijk op te laten gaan met de ontwikkeling van het intern raadpleegsysteem waar aan wordt gewerkt en dat eind dit jaar in eerste aanleg beschikbaar zal zijn. Het zou goed zijn als bestemmingsplannen openbaar worden deze kunnen worden ingezien. Een tweede vraag betreft de EUR 150.000,00 voor de aanschaf van hard- en software. Waarom kan dat niet bij het bureau blijven? Die kan dat product op meerdere plaatsen gebruiken, waardoor het goedkoper wordt.

In de derde plaats wil hij weten of VROM nog subsidie geeft voor dit project. VROM dringt aan op digitalisering. In de laatste plaats wil hij weten of dit nog gevolgen heeft voor de formatie van het bureau Ruimtelijke Ordening.

De heer HERMUS vraagt waarom in Marknesse na 1994 niet is doorgegaan. Verder moet in januari 2006 alles klaar zijn. Er zijn echter ook bestemmingsplannen die dan moeten worden gestart. Creil, Bant, Bedrijventerrein Emmeloord en het vervolg Marknesse. Hij vraagt of dat geen problemen geeft. Ook hij vindt de bedragen erg hoog. Ook wil hij weten of de inwoner hiervan profijt kan krijgen in de toekomst.

De heer VOORBERG juicht dit voorstel toe. De bestemmingsplannen moeten bij de tijd worden gebracht. Hij ziet dit als een middel dat dit gaat gebeuren. De artikel 19-procedures vragen om een actueel bestemmingsplan. Het wordt ook overzichtelijker, hoewel er soms kleine postzegeltjes nodig zijn. Hij maakt zich zorgen om de werkdruk op de afdeling. Het vergt veel voorbereiding. Een voordeel zal zijn de eenheid in voorschriften. Hij ondersteunt dit voorstel en hoopt dat de planning wordt gehaald.

Mevrouw WAGENAAR juicht mee met andere partijen. Op pagina 4 in het beleidskader 1.3 wordt gesproken over bijlage 2. Dat moet zijn bijlage 3. Dat vermindert de juichstemming niet. Haar fractiegenoot Van der Est heeft de presentatie bijgewoond en nu is de fractie echt in een jubelstemming. Haar fractie steunt het voorstel.

De heer VERMEULEN is het van harte eens met de opmerking van de VVD over de mogelijkheden om bestemmingsplannen via internet te raadplegen. Dat heeft wat hem betreft wel prioriteit. Hij is blij dat bestemmingsplannen worden geactualiseerd en het aantal wordt teruggebracht.

De heer TUINENGA vindt het een forse investering en wil graag weten wat de burger hiervan gaat merken. Op pagina 5 onder punt H Bodemonderzoek dat voor archeologie uiteraard niet hoeft te worden betaald. Klopt dat?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de aanvrager er wel voor moet betalen. Volgens haar heeft de heer Tuinenga gelijk dat er wel voor moet worden betaald.

Zij is op zoek naar een flitsender naam voor het project. Het project kost heel veel en met de provincie zit de gemeente in een pilot, samen met Dronten en Lelystad. Zij is blij dat iedereen enthousiast is. Het heeft heel voeten in de aarde gehad en het geeft heel veel werkdruk. Het speelt al heel lang, maar het kwam vaak in de knel omdat er met voorrang allerlei bestemmingsplannen moesten worden ontwikkeld. Zij noemt de A6. Maar het is hard nodig want veel plannen zijn verouderd en VROM gaat daar strenger op toezien.

Het heeft veel voordelen, want de voorschriften worden veel uniformer. Dat geeft veel meer rechtsgelijkheid voor de burger en het is makkelijker voor de afdeling.

De software is nodig voor uitwisseling van gegevens met provincies en andere overheden. Daarom moet het worden aangeschaft. VROM geeft geen subsidie, want het is een reguliere taak van overheden om plannen te actualiseren.

Het college is het eens dat het goed is om de raadpleegfunctie niet te ver naar achteren te schuiven, maar het college wil dat liever goed op orde hebben en dan pas snel in te voeren. Het heeft veel voordelen, maar het moet goed werken. Zij zal de opmerkingen meenemen.

De bestemmingsplannen die in 2006 moeten worden gestart zullen geen problemen opleveren op het terrein van bouwvergunningen. Zij weet niet exact hoe de afdeling dat aanpakt.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie positief adviseert.

6.3 Nationaal bestuursakkoord Water-/Stroomgebiedsvisie

De heer VOORBERG heeft een vraag over het Nationale Bestuursakkoord Water. Hij heeft dat niet kunnen inzien. Daar zou ook instaan hoe de kosten over de overheden worden verdeeld. Een van de bespreekpunten is of de kosten acceptabel zijn. Veel belangrijker vindt hij nog wie wat moet betalen. Hij begreep dat de veroorzaker van verbeteringen ook zal moeten betalen.

Hij vindt nergens iets terug over de afkoppeling van hemelwater van andere waterlozingen.

Hij miste de relatie met de Toekomstvisie 2030. Daarin wordt een enorm ambitieniveau voor openwater neergelegd met een verdubbeling tot 4 procent van het oppervlak. Hier wordt gesproken over 100 ha open water. Dat is een groot verschil. Hij had die link met de Toekomstvisie verwacht.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE vraagt of de heer Voorberg geen ambtelijk stuk heeft gehad over het Nationaal Bestuursakkoord.

De heer VOORBERG zegt dat niet te hebben ontvangen. Hij vervolgt zijn betoog en zegt dat hij dit stuk niet fundamenteel genoeg is om de toekomst in te gaan. Hij heeft nog punten in de uitgangspunten ontdekt, die hij rechtsreeks aan de provincie zal melden. Hij wil hier niet zomaar steun aan geven. Hij heeft ergens gelezen, dat de stroomgebiedvisie niet kan worden vastgesteld als de gemeenteraad daar niet mee instemt. Hij wil dat graag bevestigd zien.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het Nationaal Bestuursakkoord Water regelmatig is herzien. Er staan wel richtingen aangegeven over de grondwaterproblematiek. Daar hoeft de gemeente niet over te besluiten. Dat is aan de VNG. Maar het heeft niet zoveel zin om over het Nationaal Bestuursakkoord te praten. Zij is lid van de commissie Water van de VNG. Zij probeert daar het belang van de burger en van de gemeenten te behartigen en naar voren te brengen. Dan gaat het ook over de kostenverdeling. Daarbij vindt zij dat moet worden gekeken naar de veroorzaker. Zij zal de laatste versie aan de raad doen toekomen.

Vorig jaar heeft het college er alles aan gedaan om de Stroomgebiedvisie ook in de gemeenteraden aan de orde te krijgen. Dat was niet het plan. Inmiddels is er in het Bestuursakkoord Water opgenomen dat de Stroomgebiedvisie in het omgevingsplan moet worden opgenomen. Ook dat de visie in de raad moet worden besproken. De heer Voorberg zegt nu dat de raad de visie moet vaststellen. Zij weet niet of dat klopt. Zij zal dat moeten nagaan.

De heer VOORBERG vindt het essentieel of de gemeente de visie moet vaststellen en zich daarmee verplicht aan de uitvoering daarvan. Hij wil dan niet worden overruled door de provincie. Hij heeft daar lectuur over, maar hij kent niet de laatste versie van het Nationaal Bestuursakkoord.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wil eerst het getekende exemplaar zien. Zij wil uitzoeken hoe het exact in elkaar steekt. Als de heer Voorberg gelijk heeft, dan heeft de provincie een tijdsprobleem. In Flevoland hebben de gemeenten met de provincie overlegd. Er is gesteggeld over de norm van 1:100 of 1:80 voor het landelijk gebied. Het is 1:80 geworden. Er is nauwlettend gekeken naar de hoeveelheid water in de Toekomstvisie en in de Stroomgebiedvisie. De Toekomstvisie is een globaal plan. Aanvankelijk werd gesproken over 1.600 ha. Maar het gaat erom dat er in alle plannen rekening wordt gehouden met water. Het waterschap is bezig met de legger voor de reguliere kavelsloten en met beschouwingen en andere zaken. Alles is gericht op waterberging. Daarnaast is een keuze gemaakt over de resterende wateropgave. Er is overlegd met waterschap, LTO en provincie. Daarbij komt ook de financiële kwestie aan de orde. Vanuit Den Haag zal weinig geld komen. Kiezen voor robuuste maatregelen is veel duurder dan een keuze voor inundatie. Gezamenlijk is voor dat laatste gekozen, mits er een goede vergoeding is. Die is voor akkerbouw hoger dan voor weidegebied. Zo kijkt het college er tegen aan.

Zij zoekt nu uit wat de rol van de gemeenteraden is c.q. wordt.

De heer VERMEULEN vraagt wat er aan de orde is. Hij neemt aan dat de ambtelijke notitie over de Stroomgebiedvisie aan de orde is. Daarin wordt gesproken over acceptabele kosten voor de gemeente. Maar hij kon er niet uitkomen hoeveel dat is.

Verder wordt gesproken over een tweede plas in de buurt van de corridor Emmeloord-Kuinderbos als waterberging. Hij neemt aan dat dan wordt gesproken over de Kasteleinsplas.

De heer ROEFS had dezelfde vraag over de acceptabele kosten. Verder vroeg hij zich of de Kasteleinsplas niet op de verkeerde plek ligt, als deze voor waterberging wordt gebruikt.

Verder wil hij weten of de trits vasthouden, bergen, afvoeren per stroomgebied of per functie in het stroomgebied geldt. Hij kan zich ook het motto "Liever pompen dan verzuipen" voorstellen. Inunderen is heel vervelend. Het is in een polder heel natuurlijk om met gemalen te werken.

De heer WAGEMAKER vindt de visie onrealistisch omdat er voor een periode van 50 jaar kosten worden geschat en dat is onzin. Hij vindt het ook vrij kort door de bocht om als het natter gaat worden om te schakelen naar veeteelt. Daar komt veel bij kijken.

Het blijkt nergens uit wie alles moet betalen. Dat mag wel eens duidelijk worden.

De heer BOUMA wil dit ook in de raad bespreken. Hij heeft nog niet met de voltallige fractie kunnen overleggen. Het verbaast hem dat de Noordoostpolder kiest voor bergen op maaiveld.

Dit in tegenstelling tot andere gemeenten. Hij leest wat over 3.000 ha en over kosten. Maar niets over de gevolgen voor ondergelopen bedrijven en huizen. Hij is blij dat het college de mogelijkheid voor een extra gemaal wil openhouden. Ook hij ziet een verschil tussen deze visie en de Toekomstvisie in oppervlakte open water van ongeveer 1.000 ha. Dat zijn vijftien bedrijven. Er wordt wat gemakkelijk gesproken over omschakeling naar veeteelt. Dit zijn de twijfels van een deel van zijn fractie.

De heer VAN DER EST ziet dat het nu ging om kennisname. Als de heer Voorberg gelijk heeft, dan wil hij dit onderwerp nogmaals op de agenda laten plaatsen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de wethouders er bij de provincie op hebben aangedrongen dit onderwerp in de raadscommissies te laten bespreken. De wethouders wilden wel dat de commissies de richting meebepalen. Dat kostte heel veel discussie. Zij zal het nogmaals nakijken.

De kosten zijn acceptabel in die zin als het gaat om reguliere maatregelen voor open water. Die zijn voor rekening van het waterschap. De pachters en de boeren moeten er voor zorgen dat de sloten goed zijn. De gemeente zal kosten hebben aan de Watertoets. Ook het onderhoud daarvan is voor de gemeente.

Als het gaat om functieveranderingen - gedacht wordt aan een nieuw natuurgebied met een plas van 100 ha voor de waterberging in tijden van wateroverlast - dan zal de gemeente daar ook aan mee moeten betalen. De bedoelde plas zal wel ergens in de corridor komen, maar het waterschap moet de plaats bepalen. Het is een andere plas dan de Kasteleinsplas.

De trits van vasthouden, bergen, afvoeren is een landelijke norm. Er wordt besloten voor de komende 50 tot 100 jaar. De richting zal moeten worden aangegeven. De kosten zullen nu moeten worden bepaald voor de eerstkomende tijd, maar op langere termijn zijn die inderdaad onrealistisch. Maar je moet ergens beginnen. Er wordt driftig onderhandeld over een schadevergoedingsnorm bij inundatie. Maar die zijn niet voor de gemeente. De kostenverdeling vindt het college acceptabel.

De reguliere werkzaamheden van elk overheidsorgaan zijn ook voor rekening van dat orgaan. Er is wel lang gesproken over de norm van 1:100 of 1:80. Dat heeft behoorlijke gevolgen. Gezamenlijk is er voor gekozen om niet alleen op open water te focussen maar op een samengesteld pakket van maatregelen met open water, een extra gemaal en inundatie. Het kostenaspect speelt daar een rol in.

Het college wil wel de optie voor een extra gemaal openhouden. Het gaat om een combinatie van maatregelen.

De heer BOUMA vindt dat een groot deel van de oplossing zit in het inunderen, het bergen op maai-veld.

De VOORZITTER sluit de beraadslaging af. Afgewacht moet worden wat nu de werkelijke besluitvorming moet zijn. Kennisname of vaststellen.

6.4 Beslissing op bezwaar van de heer J.J. de Visser tegen voorbereidingsbesluit Emmelhage

De heer ROEFS heeft een vraag over het verslag van de commissie Bezwaar- en Beroepschriften. Daar wordt opgemerkt dat de gemeente wellicht iets meer betrokkenheid bij de situatie van de heer De Visser had kunnen worden getoond. Hij mist die betrokkenheid ook in het raadsvoorstel, maar ook in de brief die aan de heer De Visser is verstuurd.

De heer WAGEMAKER had dezelfde opmerking.

De heer VERMEULEN vindt dat dit past in de kwaliteit van de dienstverlening waar in commissie I over is gesproken.

De VOORZITTER zal deze vragen schriftelijk aan de heer Mulder, die inmiddels de vergadering heeft verlaten, doorspelen. Hij constateert dat de commissie positief adviseert.

6.5 Vaststelling bestemmingsplan "Kraggenburg, partiële herziening Voorstraat 34".

De VOORZITTER constateert dat de commissie positief adviseert.

6.6 Herinrichting St. Hubertusplaats c.a. te Tollebeek

De heer BOUMA is blij dat deze plannen nu zover zijn. Hij steunt dit voorstel en is blij met de initiatieven die de bevolking van Tollebeek telkens weer toont. Het is een voorbeeld voor de rest van de gemeente.

Mevrouw WAGENAAR is het daar van harte mee eens. Tollebeek krijgt waar zij hun best voor hebben gedaan en waar ze ook wel recht op hebben. Zij heeft zelden dorp gezien met zoveel positieve's. Zij is de gelukkige in haar fractie die Tollebeek toebedeeld heeft gekregen.

De heer ROEFS sluit zich daarbij aan. Hij vraagt of er nog een kunstwerk in dit plan is opgenomen, zoals dat ook in Ens het geval is geweest.

De heer VERMEULEN kan alleen maar juichen. Hij is telkens weer verbaasd en verheugd over de creativiteit en de activiteit van de Tollebekers om weer met een goed initiatief te komen. Zij weten ook de Brusselse ruif te vinden. Hij geeft een tien.

De heer VOORBERG heeft niets dan lof.

De heer WAGEMAKER geeft een pluim voor de zelfwerkzaamheid van de bevolking.

Wethouder de heer RITSEMA heeft hier niets meer aan toe te voegen. De bevolking van Tollebeek toont creativiteit, initiatief en zelfwerkzaamheid. Een voorbeeld voor de rest van de bevolking. In september 2003 komt er een voorstel dat door **Liede** wordt gesubsidieerd, waarin alle leuke elementen en kunstwerken zijn opgenomen.

De VOORZITTER constateert dat de commissie positief adviseert.

6.7 Vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied, partiële herziening Erfvergrotingen 2002".

Mevrouw WAGENAAR ziet dat er drie erfvergrotingen voorgesteld. De erfvergrotingen maken de erven breder dan hun lengte. Haar fractie is daar niet voor, maar ook in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2003 staat dat de breedte maximaal 100 meter mag bedragen. Het mag ook nooit breder zijn dan de lengte van het perceel. Zij vraagt wat haar in dit geval ontgaat.

De heer ROEFS heeft een vraag over het tijdpad. Het bestemmingsplan is in juni 2002 in procedure gegaan. Nu is het augustus 2003. Het verbaast hem dat het zo lang duurt bij relatief kleine wijzigingen.

De heer VOORBERG is het eens met deze plannen. Hij is er sinds vorig jaar, toen het plan het groen licht kreeg om ter inzage te worden gelegd, achtergekomen dat de voorschriften uit het bestemmingsplan Landelijk Gebied toch wel erg zijn verouderd. Hij had dit misschien eerder moeten opmerken. Hij zou in voorkomende gevallen toch een aanpassing van de bepalingen willen zien.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat die oude bepalingen niet zomaar even kunnen worden veranderd. Zij stelt voor om te wachten op het nieuwe bestemmingsplan Landelijk Gebied. Dan zijn die verouderde bepalingen ook weg.

Deze procedure heeft in de prioriteitstelling geen voorrang gekregen. Tussentijds is voor één van de betrokkenen wel een aparte bouwprocedure gevolgd, zodat hij alvast kon gaan bouwen. Er waren geen bezwaren tegen het bestemmingsplanvoorstel. De vertraging heeft ook te maken met de werkdruk bij de provincie. Artikel 19, lid 2 geeft ook mogelijkheden om, als de procedure traag verloopt, wel in bepaalde omstandigheden bouwvergunningen te regelen. De bevolking heeft dan minder last van trage procedures.

Over de breedte en de diepte staan inderdaad bepalingen in het bestemmingsplan. In de Beleidsvisie zijn er wel mogelijkheden. In het nieuwe bestemmingsplan Landelijk Gebied wordt ook gekeken naar de mogelijkheid van uitzonderingen. Er is destijds lang gesproken over de breedte van het erf van de heer Van de Heikant. Dat geldt ook voor de Espelerweg waar een boerderij vrijstaat, waardoor het effect anders is. Zij wil leren van de zaken die nu zijn toegestaan. Zij heeft nog eens met de afdeling gesproken over voorschriften in het nieuwe bestemmingsplan Landelijk Gebied voor het naar voren halen van schuren en andere zaken. In de klankbordgroep komt dat ook regelmatig aan de orde. Er wordt dus regelmatig over gesproken.

Het heeft ook te maken met de concrete uitvoering en de mate waarin de gebouwen naar voren komen. Zij vindt dat het in sommige gevallen moet kunnen. Die discussie zal bij het bestemmingsplan Landelijk Gebied ook wel worden gevoerd.

De heer ROEFS is benieuwd naar de roerselen van de wethouder. Positief is dat ook de fractie van PvdA/GroenLinks een vorige keer heeft ingestemd met de mogelijkheid van erfvergroting.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE heeft ook verwezen naar de Beleidsvisie. Zij kan zich voorstellen dat niet iedereen dat zo op het netvlies heeft staan als de heer Roefs, die zich daar in de vorige raadsperiode intensief mee heeft bezig gehouden. Toen was mevrouw Wagenaar nog niet in beeld.

Mevrouw WAGENAAR zegt niet tegen erfvergroting te zijn. Het ging haar erom dat de breedte meer was dan de lengte. Dat wilde zij graag weten.

De VOORZITTER constateert dat de commissie positief adviseert.

6.9 Uitvoeringsprogramma Gemeentelijk Rioleringsplan 2003-2004

De heer HERMUS is blij dat de riolering in een aantal dorpen weer verder gaat. In Tollebeek wordt het afschotprobleem in de nieuwbouwwijk onder de aandacht gebracht. In het dorp zelf zijn daar problemen over. Bij de aanleg wordt een groot bedrag uitgetrokken voor aannemersopslag en onvoorzien. Hij vraagt of dat normale verhoudingen zijn.

Verder heeft de aanleg van riolering in Espel en Creil nogal wat tijd in beslag genomen. Straten liggen soms drie weken open terwijl er niet meer aan wordt gewerkt. Dat geeft onnodige hinder.

De heer VAN DER EST vindt dit prioriteit nummer 1 bij het Milieubeleidsplan. Hij is blij dat het nu wordt uitgevoerd. Het is wat later dan gepland. Hier wordt ook weer gesproken over het structurele tekort bij het bureau nieuwe werken en verkeer. Die zin hoort hij vaker. Er is kennelijk toch gebrek aan capaciteit in de organisatie. Hij is blij dat het nu doorgang vindt.

De heer ROEFS dacht dat dit plan op de jaaragenda van de commissie in het eerste kwartaal van 2003 zou worden besproken. Het is nu augustus en het plan komt pas aan de orde. Hij vraagt naar de reden van de vertraging. De wethouder heeft 2004 er alvast maar aan gekoppeld.

Er wordt ook gesproken over Nagele. In de tweede helft van 2003 wordt gestart met een herinrichtingsplan voor de Voorhof en omgeving. Daar heeft hij nog niets over gehoord. Het lijkt hem kort dag.

De heer VOORBERG is blij met dit stuk. De vertraging vindt hij jammer. Hij sluit aan bij het pleidooi van de heer Van der Est om hier een hogere prioriteit aan te geven.

Bij Nagele wordt opgemerkt dat een combinatie van afkoppeling, herstel- en vervangingswerkzaamheden tot betere realisatie in economisch opzicht kan leiden. Dat vindt hij een treffende opmerking. Hij vraagt zich waarom dat elders niet wordt gedaan. Afkoppeling is het eerste wat kan worden verdiend. Daar moet je naar zoeken en dat wordt bij de andere projecten niet of nauwelijks gedaan. De investeringen gelden de komende 40 of 50 jaar. Zo snel komt er dus geen nieuwe kans. Hij vraagt daar aandacht voor bij alle projecten.

Hij vraagt ook of er nieuwe normen zijn in verband met de grotere intensiteit van natte periodes die wordt verwacht.

Bij vorige verbeteringsprojecten bleken de riolen lek te zijn en grondwater weg te pompen. Nu komen er nieuwe riolen en wordt grondwater niet meer meegepompt. Het effect kan zijn dat de grondwaterstand gaat stijgen. Hij wil dat graag onderzocht zien.

Zijn fractie stemt in met het stuk en ook met de investeringen.

De heer TUINENGA stemt in met het voorstel, maar heeft nog een vraag over de riolering aan de Espelerweg. Hij vraagt of het niet handiger, simpeler en goedkoper is om dat stuk mee te nemen als Emmelhage van riolering wordt voorzien. Het gaat om de woonzorgboerderij.

De heer WAGEMAKER leest dat er ook foutieve aansluitingen zijn (pag. 3). Hij vraagt of daarop wordt gecontroleerd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL heeft zich laten vertellen dat de bedragen wel in gangbare verhoudingen zijn begroot. Aanbestedingen blijven altijd een ongewisse factor.

Meer kan hij er niet van zeggen. Hij vindt het zelf ook forse bedragen, maar te krap begroten en dan later weer extra krediet vragen wil hij ook niet.

Hij kan niet zeggen waarom het zo lang heeft geduurd. Hij zal daar nog op terugkomen.

Er ontstaat ook vertraging door capaciteitsproblemen. Dat heeft ook te maken met de keuzen bij de begroting en de capaciteitsverdeling over de afdelingen. Bij een te krap budget en er komen acute zaken aan de orde, dan worden er prioriteiten gesteld. Hij refereert aan de bouw van een zorgcentrum aan de Espelerweg. Het waterschap eist dan dat er binnen twee jaar riolering moet liggen. Daardoor wordt de planning wel gewijzigd. Hij vindt het overigens vervelend, maar heeft geen andere oplossing. Hij heeft daarom nu de doorkijk naar 2004 meegenomen.

Over de Voorhof in Nagele weet hij niets. Dat regardeert onder een collega. Uit efficiencyoverwegingen wordt herstel van riolering vaak meegenomen bij een herinrichting. Hij zal de boodschap van de heer Roefs doorgeven.

De problematiek van afkoppeling van hemelwaterafvoer is ook landelijk in discussie. Het gaat dan ook over de kosten. Ook de rioolzuiveringsinstallaties worden daardoor fors verlicht in hun werk. Die discussie is nog niet afgerond. In Nagele zijn aansluitingen van woningen aan één kant van de weg. Als daar de boel op de schop gaat, zou het wel eens voordeliger kunnen zijn om dat als gemeente voor je eigen rekening te nemen. Er is dan nagenoeg geen bergbezinkbassin nodig. Dan kan de riolering een andere dimensie krijgen. Maar Nagele is een andere situatie dan elders in de polder.

Landelijk is dit in discussie en er wordt ook gesproken over nieuwe normen in verband met veranderende klimaatomstandigheden.

Er zijn voorbeelden van rioolverbetering, waar dan grondwaterproblemen aan de orde komt. Hij noemt de Bergenbuurt en de Sterrenbuurt. Hij weet niet of er in Tollebeek naar is gekeken. Maar uit milieuovertuigingen moet de riolering wel worden aangepakt.

De heer VOORBERG wijst erop dat nieuwe rioleringen niet de drainerende werking hebben van oude en lekke rioolbuizen. Daardoor ontstaan grondwaterproblemen. Dat kan beter direct bij de aanleg voor relatief weinig geld worden aangepakt. Anders kan het later veel meer gaan kosten om het probleem op te lossen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het heel logisch klinkt en hij zal daar naar vragen. De Espelerweg kent ongerioleerde lozingen op het water. Het provinciale ontheffingenplan is vastgesteld met een normbedrag van EUR 6.800,00. Het gaat in de gemeente om 39 panden die moeten worden aangesloten. Hier liggen er 29 die binnen de normbedragen vallen. Die kunnen worden aangesloten op de nieuw aan te leggen riolering voor Triade. Er is gekeken naar aankoppeling bij Emmelhage, maar dat blijkt duurder uit te vallen, omdat de afstanden langer zijn.

Na de renovatie van het bedrijventerrein doen zich problemen voor bij de aansluiting van de rioleringen. Dat komt doordat bij de renovatie zaken niet goed zijn verlopen, doordat de rioleringen niet goed op de kaart staan. Dit was het eerste bedrijventerrein. Dat is gerioleerd en later is er hemelwaterafvoer aangelegd. Er liggen allerhande soorten pijpen. Bij de renovatie zijn er oplossingen gezocht en dat is kennelijk niet helemaal goed gegaan. Een oorzaak ligt ook bij bedrijven zelf. Daar is veel veranderd in al die jaren. Er is nu overleg over oplossingen. Daar is geld voor gereserveerd.

De heer ROEFS maakt een compliment aan de wethouder dat hij hier zoveel aandacht aan geeft. Het is onzichtbaar, maar heel belangrijk.

De VOORZITTER constateert dat de commissie met het programma instemt.

6.10 Milieujaarsverslag 2002

De VOORZITTER wil dit agendapunt gezien het belang en het tijdstip doorschuiven naar de volgende vergadering. Dat voorstel wordt ondersteund door de commissie.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat dit wel moet worden aangeboden aan de inspectie van VROM. Hij weet niet of daar termijnen aan zijn verbonden.

De VOORZITTER stelt voor een extra vergadering te plannen als dat het geval mocht blijken te zijn. Komt het in de volgende vergadering aan de orde dan wordt het nummer 1 op de agenda.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.10 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van .. september 2003

De griffier

De voorzitter