

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 13 juli 2005 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw I. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en mevrouw H. Smit (D66) en de heren W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), R.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong (CDA)
Voorzitter: de heer W. Haagsma
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De VOORZITTER memoreert een eerdere afspraak om vanavond het beheer van het afvalscheidingstation en de archeologische ontwikkelkaart Noordoostpolder te behandelen. Het voorstel is gedaan deze onderwerpen in de vergadering van 20 juli a.s. te behandelen.

De afspraak is gemaakt vandaag het vragenuurtje niet te houden.

De agenda wordt vastgesteld, rekening houdend met de opmerkingen.

3. Notulen van de vergadering van 15 juni 2005

Tekstueel:

- de heer Vermeulen (D66) was aanwezig.
- blz. 3, de opmerking van de heer Bakker: "De afstand tot de bebouwing is redelijk te noemen" moet worden vervangen door: "Kan worden aangegeven wat een redelijke afstand is?"

Rekening houdend met de wijzigingen worden de notulen vastgesteld.

4. Spreekrecht

De insprekers komen bij het agendapunt aan bod.

5. Vragenuurtje

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

6. Agendapunten

- 6.1 Beheer afvalscheidingstation
- 6.2 Archeologische ontwikkelingskaart Noordoostpolder

Deze agendapunten worden behandeld in de vergadering van commissie III op 19 juli 2005.

- 6.3 Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2004"

De VOORZITTER stelt voor dat de insprekers bij de diverse blokken het woord kunnen voeren.

Spreker benadrukt dat het vanavond gaat om het luisteren naar de insprekers, waarna de commissie zich concentreert op politieke vragen en opmerkingen. Het college zal na de eerste termijn van insprekers en commissie een reactie geven. Indien nodig kan de commissie hierop reageren. Het eindoordeel komt op 28 juli 2005 in de raadsvergadering aan de orde.

1. Ambtshalve wijzigingen

De heer BOUMA merkt op dat hij bij de andere onderdelen mogelijk zal verwijzen naar dit onderdeel.

2. Verzoeken tot gewijzigde vaststelling

De heer ROEFS noemt de kernrandzones gemeente Lemsterland:

- erfvergroting is niet meer mogelijk;
- intensieve veehouderij alleen als tweede tak met een maximale omvang van 2.000 m².

De VVD-fractie wil deze punten gewijzigd zien.

De fractie heeft een probleem met de uitbreiding van de intensieve veehouderij Vollenhoverweg 20-1. Spreker heeft jaren geleden meegedacht met de erfuutbreiding, die men destijds voor dit bedrijf wilde. Door omstandigheden is afgezien van de toen aanwezige plannen. De bouwvergunning is ingetrokken. De betreffende ondernemer meldt zich nu opnieuw met plannen bij de gemeente, waarvan het college stelt dat het niet mogelijk is hieraan tegemoet te komen. Waarom zijn er geen mogelijkheden? Gelet op de wijze waarop de commissie Ruimtelijke ordening heeft geopereerd ten aanzien van concrete plannen zou het verzoek moeten worden gehonoreerd.

De VOORZITTER onderbreekt de heer Roefs en geeft eerst de inspreker, de heer Haenen, het woord.

De heer HAENEN memoreert dat de maatschap (vader en twee zonen) in 1985 is begonnen om het bestaande bedrijf aan de Blokzijlerweg uit te breiden met een tweede locatie, om in de toekomst voor iedere zoon een bedrijf te realiseren.

Aan de Vollenhoverweg is in 1985 een 12 ha type boerderij gekocht inclusief erf, met een totale grootte van 42,75 ha (B1687)

Door Domeinen is ontheffing verleend om hier een landbouwbedrijf uit te oefenen. In 1986 is na aankoop van 2,58 are (B2559) vergunning verleend tot het bouwen van de pluimveeschuur. Eind 1986 zijn de eerste dieren gekomen.

Sindsdien heeft de wens bestaan om het betrekkelijk kleine erf te vergroten. Begin jaren negentig ontstond door pachterwisseling van het aangrenzende perceel, de mogelijkheid een stuk grond van 24,97 are langs de Vollenhoverweg te kopen (B2560) om zo tot een volwaardige omvang te komen. Kadastraal zijn de twee laatst gekochte percelen samengevoegd (B 2.784, 27,55 are).

In 1992 is op dat perceel een bouwvergunning verleend, die door omstandigheden niet is uitgevoerd, waarna deze is ingetrokken. Spreker is er altijd vanuit gegaan dat de kadastrale percelen B1687 en B2784 (60,30 are) bouwpercelen zijn, om de volgende redenen:

1. Domeinen en de pachter hebben meegewerkt aan de verkoop van B2559 om in 1986 de bouw van de pluimveeschuur mogelijk te maken; dit zou niet zijn gedaan als het om cultuurgrond ging.
2. Domeinen heeft het mogelijk gemaakt een perceel (B2560) te kopen, om in de toekomst het pluimveebedrijf uit te breiden. De grond is voor een hoog tarief aangekocht. Wanneer het cultuurgrond zou zijn, had dit niet plaatsgevonden. Op het perceel heeft een bouwvergunning gelegen.
3. Een bouwblok van 70,30 are is een klein perceel voor een volwaardig landbouwbedrijf met een oppervlakte, naar de toekomst geredeneerd, altijd kleiner dan 2.500 m² pluimveeschuur.

4. Het samengevoegde perceel B2784 is deel van het bouwperceel waarop de huidige pluimveestal (gebouwd in 1986) staat.
5. De voorgestelde wijzigingen maken de mogelijkheden om een klein bedrijf te laten groeien onmogelijk (tot een nog steeds geen groot bedrijf) om later zelfstandig te kunnen doorgaan.

Ten slotte geeft spreker aan dat hij de gang van zaken rond de wijzigingen bestemmingsplan vanaf het begin heeft gevolgd, maar door gezondheidsproblemen heeft hij de inloopbijeenkomsten begin 2004 niet kunnen bijwonen. Door omstandigheden na en op 3 november 2004 heeft hij niet voor 25 november 2004 schriftelijk gereageerd.

De heer VOORBERG maakt een voorbehoud over het vermelde over de kernrandzones Lemsterland. De fractie meent dat het meer kan zijn dan de nu vermelde 2.000 m².

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat de eerste bouwvergunning van de heer Haenen door de rechter is afgewezen. De bestemming is leidend en bepalend. De bestemming is productiegebied en niet erf. Zij acht de argumentatie van het college terecht.

De heer BOUMA neemt hiervan kennis en zal hierover in de fractie spreken.

3. Ingediende zienswijzen, waarbij het advies van de commissie hoorplicht bezwaarden en het voorstel van het college overeenkomen

(zienswijze 44)

De heer SCHOT geeft aan dat de zienswijze betrekking heeft op een erfuitbreiding met een breedte van 200 meter en een diepte van 100 meter. Spreker bepleit de contouren daarvan vast te leggen in het bestemmingsplan. De commissie geeft aan, dat de erfuitbreiding niet voldoet aan de maten. Het daadwerkelijke bebouwingsvlak mag niet meer als 125 meter breed zijn; dit komt overeen met een breedte van het erf van 150 meter. Uitbreiding naar achter zou wel zijn toegestaan, maar in sprekers situatie is dit niet relevant. De commissie heeft zich op het standpunt gesteld, dat iedere uitbreiding maatwerk vraagt. Spreker heeft daarom gevraagd.

Sprekers verweer is dat de breedte- en diepteverhouding 2: 1 blijft. Dit past in sprekers situatie. Door een eerdere vrijstellingsprocedure heeft het erf zich naar de zijkant ontwikkeld en is inmiddels 100 meter diep en 150 meter breed. Deze ontwikkeling kan niet "op slot" worden gezet door een bepaling dat naar de achterkant moet worden gegaan. De heer Schot pleit voor het vastleggen van het bouwblok in het bestemmingsplan, ten einde mogelijke vrijstellingsprocedures te voorkomen.

De commissie hoorplicht stelt maatwerk te willen leveren. Sprekers situatie is historisch gegroeid. Dit maakt het wellicht mogelijk maatwerk te leveren.

De stellingname, dat iedere erfuitbreiding om maatwerk vraagt, is niet te volgen. Wil men over een reeks van jaren loodsen bouwen, dan moeten verschillende vrijstellingsprocedures worden gevolgd. Een ieder weet dat de situatie in Noordoostpolder verandert. Per weg blijven in de (nabije) toekomst enkele agrariërs over. Zij die overblijven moeten wat meer ruimte op het erf hebben.

(zienswijzen 20 en 21)

De heer DE GROOT geeft aan de procedure te hebben gevolgd. Het resultaat tot nu toe is enigszins teleurstellend. Aangegeven is dat wat spreker heeft aangeboden te weinig concreet is. Wat voldoet wel aan de norm? Er is een complete tekening ingediend. Het kan toch niet zo zijn dat eerst wordt gebouwd, waarna wordt gevraagd of dit mogelijk is? Spreker adviseert de door hem gezonden brief d.d. 11 februari 2004 nogmaals te lezen. Daarin zijn de plannen verwoord. Het is te kort door de bocht om het verzoek grotendeels af te wijzen.

Westermeerwind is bezig met het realiseren van een groot project in Noordoostpolder. Daarvoor is participatie nodig. Er zijn mogelijkheden gecreëerd om belangstellenden te informeren. Het gaat hem te snel als wordt gesteld dat een en ander niet mogelijk is.

De heer TUINENGA informeert of het niet mogelijk is in een bestaande windmolen een educatief centrum te beginnen.

De heer DE GROOT antwoordt dat dit met verbouw van een windmolen mogelijk is. Echter, de ontwikkelingen gaan snel. Het in het water te realiseren windmolenpark is modern, waardoor het niet mogelijk is dit in een bestaande molen te laten zien.

De heer ROEFS kan verzekeren dat de commissie, die zich met de technische aspecten heeft bezig gehouden, serieus de brief van de heer De Groot heeft besproken. Uiteindelijk is het voorliggende voorstel gedaan.

(zienswijze 19)

De heer MEULENDIJKS geeft aan dat op dit moment zijn 14 ha tulpen door derden worden verwerkt. Het omslagpunt om dit zelf te gaan doen is gepasseerd. Spreker wil nu de eigen tulpen verwerken, met daaraan gekoppeld een broeierij voor tulpen. Daarvoor moet over een grotere bebouwbare ruimte worden beschikt.

In het plan wordt afgeweken van de verhouding 2 : 1. Dit heeft ermee te maken dat de originele maat van het erf 105 – 95 is. Een verdubbeling van de 105 meter leek spreker het meest voor de hand liggen. Het is zijns inziens een punt waarover overeenstemming kan worden bereikt.

Gesproken wordt over de grootte van de los- en laadplaats; deze is niet zo groot. De vrachtwagens moeten het erf voorwaarts kunnen op- en afrijden. Op het erf is ruimte nodig om producten te kunnen stallen, zoals bieten en stro. In eerdere situaties is om een dubbele inrit gevraagd, maar de gemeente heeft daarop negatief gereageerd.

De situering van de windmolen; bij de grotere erfsituatie kan de molen op een andere plaats worden geplaatst. Spreker heeft van meet af aan gewenst de molen zo ver mogelijk van de bebouwing te plaatsen. Uit een onderzoek, gedaan door de gemeente, blijkt dat de door spreker aangegeven locatie zo ver mogelijk van de bebouwing is verwijderd. Spreker constateert, dat het in overeenkomstige situaties wel mogelijk is geweest om molens te verplaatsen. De heer Meulendijks verzoekt toestemming om zijn molen te verplaatsen, zeker nu dit ook na erfvergroting mogelijk blijft. Er is een nieuw planologisch kader. In dat licht gezien is het belangrijk dat de ruimtelijke contour wordt meegenomen. Op het moment dat een concreet bouwplan wordt ingediend, kan dan bij recht worden vergund, zonder een vrijstellingsprocedure te moeten volgen.

Het frappeert de heer VOORBERG dat elders een windmolen is verplaatst, hetgeen hij ziet als een precedent. Kan de plaats worden genoemd?

Ten aanzien van de inrit heeft spreker een tekening, waaruit blijkt dat één inrit weinig zinvol is. Is de tweede in-/uitrit al zo ver behandeld, dat een afwijzing heeft plaatsgevonden, zodat tot de nu voorgestelde erfinrichting (op een onvoldoende concreet bouwplan) wordt aangegeven?

De heer MEULENDIJKS noemt de weg van Urk naar Espel: van de drie aanwezige windmolens zijn er in 2004 twee verplaatst.

Omtrent de in-/uitrit geeft spreker aan dat bij de bouw van de windmolen met de gemeente is overlegd over een tweede inrit. Informatie bij de gemeente leerde echter dat dit niet meer mogelijk was. Het was een mondelinge mededeling.

De heer VOORBERG meent dat deze handelwijze aangeeft dat een niet voldoende uitgewerkt plan is voorgelegd. Er kan niet zonder aanvraag worden gehandeld.

De heer BOUMA vraagt of het zo is dat de heer Meulendijks op dit moment concrete bouwplannen heeft.

De heer MEULENDIJKS heeft een nieuwe schuur nodig voor het verwerken van de tulpen. Realisering moet voor de oogst 2006 plaatsvinden. Daarvoor is erfuitbreiding nodig.

De heer BOUMA zegt dat het huidige regime nog van kracht is. Het nieuwe bestemmingsplan is nog niet vastgesteld.

(zienswijze 8)

De heer VEREecken licht de door hem geschreven brief d.d. 6 juli 2005 toe. De bezwaarcommissie heeft de hoorplicht. Het is voor spreker de vraag of zij ook een luisterplicht heeft. Spreker wijst erop dat aan de zuidzijde van de gebouwen blinde muren aanwezig zijn; de aan- en afvoerwegen van het transport lopen hier langs. Het is hem niet duidelijk waarom zijn zienswijze niet wordt gedeeld. De lijnen voor het nieuwe bouwvlak zijn voor spreker onverteerbaar. In de "vijver Noordoostpolder" zwemmen veel ondernemers; de gemeente wil proberen een grote vis daarin te krijgen. Dat zal niet lukken als de huidige vissen alle mogelijkheden voor de toekomst worden ontnomen. Spreker wil zijn bedrijf kunnen voortzetten.

De heer BOUMA begrijpt uit de brieven van de heer Vereecken, dat hij in de toekomst in oostelijke richting wil uitbreiden. Is dat niet toegestaan?

De heer VEREecken geeft aan dat de bouwvlakken (100 x 100 meter) zijn ingetekend. Aan de oostelijke kant zit spreker aan de grens daarvan. Voor een kleine veursloot moet een vergunning worden aangevraagd.

De heer TUINENGA constateert, dat er nog geen concreet bouwplan is. Er zijn altijd mogelijkheden om een bestemmingsplanwijziging aan te vragen.

De heer VOORBERG citeert uit een brief van de heer Vereecken: "Er zijn echter collega's in onze gemeente, die wel staan ingekleurd als bedrijf. Dat is onze wens ook. Als het noodzakelijk wordt met detailhandel de kost te verdienen, willen wij niet van die mogelijkheid uitgesloten zijn." Op welke kaart zijn de andere bedrijven ingekleurd?

De heer VEREecken antwoordt, dat op de landelijke kaart, die bij de afdeling Ruimtelijke ordening ter inzage heeft gelegen, een en ander is aangegeven. Op de kaart Kraggenburg is deze bestemming ingekleurd (detailhandel).

De heer ROEFS vraagt in welke richting van detailhandel de heer Vereecken denkt.

De heer VEREecken heeft nu geen specifieke richting op het oog. Gelet op hetgeen hem eerder is overkomen, moet naar alternatieven worden gezocht. Een daarvan kan zijn, dat naast de verkoop van aardappelen en fruit, iets anders wordt gedaan. De eerste dachten gaan wel in de richting van wat nu wordt gedaan.

De heer DE WIT geeft aan dat zijn bedrijf grenst aan een glastuinbouwgebied, dat tot ontwikkeling komt. Spreker wil van het spreekrecht gebruik maken, omdat de gemeente bezig is normen in het bestemmingsplan te accepteren die tot problemen kunnen leiden. Hij wil niet gedupeerd raken door de bouw van kassen.

Spreker vraagt de aandacht voor een aantal zaken:

- de afstand van de kassen tot de naastgelegen bedrijven en de bouwhoogte.

In het bestemmingsplan Landelijk gebied is de afstand van de kassen tot het hart van de sloot zes meter. Dit is een verbetering, omdat eerder geen afstand was vermeld. Spreker pleit ervoor de afstand op acht meter te stellen en wel om de volgende redenen:

- opnieuw geprofileerde sloten zijn ruimer; voor het kunnen schonen van deze sloten is een ruimte van ongeveer vier meter nodig, ook aan de kant van de kas. Gebeurt dit niet dan moet het schouwen altijd aan sprekers zijde van de sloot gebeuren; dit is in strijd met de werkwijze die altijd wordt gehanteerd; het past ook niet bij de eigendomsrechten en is voor spreker belastend.

In het commentaar op sprekers eerdere zienswijze is vermeld dat de zes meter geen bezwaar zou zijn. Spreker wil daarvan niet uitgaan; de afstand moet minimaal acht meter zijn.

- bijkomende consequenties voor sprekers bedrijf zijn de volgende. Daar het glastuinbouwgebied direct grenst aan zijn akkerbouwbedrijf en er slechts een scheiding is van een nooit als afwateringssloot van het glastuinbouwgebied bedoelde scheidingssloot, krijgt spreker praktische problemen met de bedrijfsuitoefening:

* de kopakkers kunnen niet meer worden bespoten vanwege de breedte van de spuitbomen; hierdoor kan minder land worden beteeld.

* de eigen sloot kan niet meer worden gebruikt voor bronwaterberegening, omdat spuiwater (chloorhoudend) op de sloot kan worden geloosd.

* de sloot moet vrij zijn voor afvoer van regenwater.

Concreet betekent dit:

- inperking van het eigendom

- een fors hogere verzekeringspremie i.v.m. spuitschade (thermiek en openstaande ramen)

- concrete opbrengstderving (minder m² en schaduwwerking)

Is dat de bedoeling van de gemeente?

- de waterparagraaf

In het commentaar op sprekers verweer is aangegeven, dat het bestemmingsplan en het bezwaar zijn getoetst bij het waterschap. Men deelt sprekers zienswijze niet; er is sprake van een voldoende waterparagraaf.

Het waterschap meent de zaak opgelost te hebben door de totale waterafvoer van het hele kassengebied via sprekers sloot te laten verlopen; die sloot is daarvoor nooit bedoeld. Bovendien heeft spreker zelf de sloot uitgediept en aangepast voor infiltratie. In externe omstandigheden zal de heer De Wit grote problemen ondervinden, zoals vorig jaar medio augustus. Zijn land stond onder water, omdat het kasspuiwater voorrang neemt op het lage drainagewater.

Het waterschap gaat ervan uit dat de bassins bij de kassen in de toekomst voldoende opvangmogelijkheden hebben, maar in de praktijk worden de bassins niet leeg gehouden. Men denkt dit te kunnen gaan handhaven.

Spreker is van mening dat de waterparagraaf bij het bestemmingsplan pas in orde is als het kassengebied zijn eigen waterberging heeft en kan afvoeren; een en ander moet niet ten laste komen van omliggende bedrijven.

Het waterschap stelt dat spreker een andere sloot moet gebruiken en een bron moet slaan, aan de andere kant van het bedrijf. Daar is geen kavelpad; de sloot is smal en ondiep. Dit geeft problemen. De heer De Wit vraagt aandacht voor zijn economisch belang. Dit geldt voor meer mensen die te maken hebben met het wonen en werken naast een glastuinbouwgebied.

De heer TUINENGA vraagt of de sloot niet is aangelegd bij het realiseren van de kassen.

De heer DE WIT ontkent dit. De infrastructuur is niet aangepast op de situatie met de kassen. De scheidingssloot is door spreker uitgediept, omdat hij infiltratiewater wilde hebben. Daarmee mag niet meer worden beregend, maar de sloot wordt benut voor beregenen met bronwater. Het waterschap beschouwt de sloot van voldoende kwaliteit om het water van de (toekomstige) kassen naar de tocht te lozen. Op dit moment is het voor spreker mogelijk de sloot droog te zetten; dit kan niet meer als de sloot afvoersloot voor het kassengebied wordt.

Mevrouw WAGENAAR wijst op de uitspraak van het waterschap, dat sprake is van een goede waterparagraaf. Er is overleg geweest met het waterschap; de afstand van zes meter wordt voldoende geacht. De heer De Wit acht dit onvoldoende. Een toelichting wordt gevraagd.

De heer DE WIT meldt dat overleg gaande is met het waterschap. Men is het er over eens, dat het niet de oplossing is zoals de Rijksdienst destijds heeft aangelegd.

Het is ook geen kiese oplossing voor een toekomstig glastuinbouwgebied; het is een verhard gebied dat voor de eigen infrastructuur, waterberging en -afvoer, moet zorgen. De afstand van zes meter is werkruimte.

De heer BOUMA constateert uit de toelichting van de heer De Wit dat voor de commissie vooral de vraag is: maak van de zes meter afstand van de kassen tot de sloot acht meter.

De heer DE WIT bevestigt dit. De andere zaken probeert hij met het waterschap te regelen. Wel vraagt hij aandacht voor de waterparagraaf.

De heer ROEFS merkt op dat de commissie probeert zienswijzen te beoordelen, op grond van een inschatting van de mening van de raad. Het kan betekenen dat individuele leden zich niet geheel met het advies van de commissie en het voorstel van het college kunnen verenigen. Spreker noemt enkele punten:

- zienswijze 8, de VVD-fractie wil een poging doen voor meer ruimte voor detailhandel in het buitengebied. De fractie maakt op dit punt een voorbehoud.
- zienswijze 15, (Koolhaas, Espelerpad); de commissie stelt dat landgoederen in principe aan de oostzijde van het buitengebied zouden moeten; daarover wordt een afzonderlijke discussie gevoerd. De VVD-fractie meent dat een en ander te beperkt is.
- zienswijze 17 (Post, Steenbankpad); ook hier maakt de fractie een voorbehoud inzake de detailhandel.
- zienswijze 30 (Stichting Flevolandschap); de commissie zegt dat de singelbreedte niet minder mag zijn dan zes meter. De commissie heeft dit gekoppeld aan de erfvergroting naar 2,5 ha. De VVD-fractie wil hierover nog spreken; derhalve maakt spreker een voorbehoud hieromtrent.
- zienswijze 33 (Haenen); hoort bij een ander onderdeel; dit is inmiddels gebeurd. Hetzelfde geldt voor zienswijze 39.
- zienswijze 43 (Van Reeuwijk); minimale erfsingelbreedte van zes meter; de VVD-fractie behoudt haar mening hierover voor

De heer BOUMA meent dat deze vergadering vooral is bedoeld om te luisteren. De CDA-fractie zal in de raadsvergadering haar mening kenbaar maken.

De VOORZITTER bevestigt dat de afspraak is in de raadsvergadering op diverse zaken terug te komen.

De heer ROEFS acht het, zeker voor de beeldvorming, terecht aan te geven dat hij op punten afwijkt van zijn eerder in de commissie gegeven advies.

De heer TUINENGA wijst op de zienswijzen 6 en 7: de Politieke Unie is voorstander van een ruimte-voor-ruimteregeling. Het gaat hierbij om twee woonbestemmingen op één erf; de fractie kan met dit gedogen leven.

- zienswijze 14 (Hansen); seizoenarbeiders. Zo lang niet voldoende ruimte aanwezig is, zal een opvangmogelijkheid aanwezig moeten zijn.
- zienswijze 16 (Galema); het is de vraag of moeilijk moet worden gedaan over een bestaande schuur van 130 m², terwijl het bestemmingsplan 100 m² aangeeft.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat het bestemmingsplan een afweging is van veel verschillende belangen: onder andere economische belangen, landschap, water. Indien geen concreet plan is ingediend wordt het lastig om erfvergroting te staan. Erfvergroting is altijd mogelijk binnen de maten die in het bestemmingsplan zijn opgenomen (125 x 170). Binnen de maten is ook een andere verhouding dan 2 : 1 mogelijk.

Opmerkingen zijn gemaakt over verplaatste windmolens: deze molens zijn illegaal verplaatst. Een juridische procedure is gaande.

- Waterplan: het plan biedt voldoende ruimte voor het water.

Nu het kwalitatieve plan glastuinbouwgebied geen doorgang kan vinden, is het wenselijk snel met de sector in de gewenste richting te gaan. Er is wel eens gezegd dat Noordoostpolder een gebied zou zijn om glastuinbouwbedrijven van minimaal 12 ha te plaatsen; er is dan weinig infrastructuur nodig. Het kan voor het college aanleiding zijn hiermee concreter aan de slag te gaan. Hierbij kunnen de punten, ingebracht door de heer De Wit, aan de orde komen.

- Handel in AGF; 100 m². De juridische maat is 100 m². Het is niet zo dat de medewerkers bekijken of iets verkoop of opslag is.

De heer TUINENGA neemt aan dat bij het hanteren van andere maten voor erven een bestemmingsplan nodig is. Er zijn situaties dat een erf niet alleen naar achter kan worden vergroot. Dat zal betekenen dat een bestemmingsplanprocedure moet worden gevolgd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat binnen de maat van 125 x 175 andere verhoudingen mogelijk zijn, via vrijstelling. Het is afhankelijk van de concrete plannen. Binnen het huidige beleid kan men nog vrij ver naar achter gaan, voordat een wijziging van het bestemmingsplan nodig is.

De heer ROEFS kan zich ook niet voorstellen dat de gemeente met een meetlat naar de ruimte voor detailhandelsactiviteiten kijkt. Een en ander is ook afhankelijk van de indeling. Rekening moet worden gehouden met precedentwerking.

De heer VOORBERG merkt op dat in de commissie hoorplicht bestemmingsplannen uitvoerig aandacht is gegeven aan hetgeen de heer De Wit naar voren heeft gebracht. Het is goed te vernemen dat, nu het grote glastuinbouwgebied niet integraal wordt geregeld, bij elke uitbreiding naar goede oplossingen wordt gekeken. Knelpunten moeten daar worden voorkomen. Hierin is ook een taak voor het waterschap weggelegd.

4. Ingediende zienswijzen waarbij het advies van de commissie hoorplicht bezwaarden en het voorstel van het college niet overeenkomen

(zienswijze 40)

De heer DE ROND memoreert dat hij in 1987 is begonnen als pluimveehouder. In 1988 kwamen de eerste verhalen over Freilandkippen in Nederland. Spreker is een van de eerste pluimveehouders in Nederland die daarmee is begonnen. In de loop der jaren zijn aanpassingen steeds gelukt, maar over anderhalf jaar lukt het spreker niet meer. Hij heeft op dit moment een bedrijf met 50.000 Freilandkippen. Per 1 januari 2007 wordt de regelgeving dusdanig veranderd, dat hij dan geen Freilandbedrijf meer heeft. De enige mogelijkheid om wel Freilandbedrijf te kunnen blijven, betekent: het bouwen van een schuur met daaromheen voldoende uitloopruiimte. Het bestaande erf van 90 x 165 meter biedt die ruimte niet. Gelet op de breedte van het erf moet de schuur in de lengte, evenwijdig aan de kavelsloot, worden geplaatst. De schuur zal ongeveer 100 meter lang zijn, hetgeen betekent dat het erf 90 x 260 meter moet zijn, wil het huidige bedrijf in stand kunnen worden gehouden.

Is Freiland intensief of extensief? Bij intensief is sprake van geen directe grondbehoefte. Daarbij horen koeien, pluimvee, moederdieren, varkens, nertsen, slachtkuiken, eenden, enz. Bij extensief is wel sprake van directe grondbehoefte; de productie is gekoppeld aan de oppervlakte in grond, door regelgeving en/of contract.

Aan de biologisch-dynamische veehouderij is regelgeving verbonden, waarbij grond hoort. Bij Freilandkippen heeft men ook met regels te maken, onder andere grond. Zonder grond geen Freiland. Bij Freiland is aan de orde: de grond binnen een cirkel van 400 meter rond de schuur, gemeten vanuit de hoeken, mag worden meegeteld. Alle verder weg gelegen gronden mogen niet worden meegeteld. De beschikbare grond bepaalt het aantal dieren. Voorheen was de norm 4.000 hennen per ha; nu is het 2.500 hennen per ha. De gronden voor Freiland mogen niet voor andere doeleinden worden gebruikt, zelfs niet voor andere graasdieren. De gronden kunnen niet rouleren in een teeltplan.

De heer VOORBERG vraagt wat met het laatste eind van de kavel wordt gedaan, als de schuur aan de weg wordt geplaatst, teneinde aan de 400 meter te voldoen? Het kan betekenen dat halverwege de kavel ook een kippenschuur wordt geplaatst. Spreker begrijpt dat nu de helft van de grond kan worden gebruikt.

Een andere vraag is hoe de kavel wordt ingericht. De kippen hebben struiken nodig. Moet de bestemming van de kavel veranderen?

De heer DE ROND zegt dat als een erf 165 meter diep is en de hoeken van de schuur tellen mee, dan komt er al 400 meter bij, zodat op 565 meter wordt gekomen. Met de gronden die spreker heeft komt hij aan de benodigde oppervlakte.

De kavel blijft agrarisch. Er is discussie gaande over de inrichting van de uitloop; nu is het bij spreker bloemrijk grasland. Dit mag worden gemaaid. In de toekomst moet de uitloop worden ingericht met meer struiken, zodat de kippen bescherming kunnen zoeken.

De heer BOUMA wijst op de juridische regelgeving. De heer De Rond probeert aan te tonen dat zijn bedrijf niet als intensieve veehouderij kan worden aangemerkt. Kan dit vanuit de landelijke regelgeving duidelijk worden gemaakt?

De heer DE ROND kan informatie daarover aanleveren: de eisen waaraan moet worden voldaan om een certificaat te kunnen krijgen. Zonder certificaat kan niet worden geproduceerd.

De heer VOORBERG vraagt of er voorbeelden zijn waarin gemeenten de Freilandbedrijven als extensief aanmerken.

De heer DE RONDE antwoordt, dat in Bedum een dergelijk bedrijf is dat als extensief is beoordeeld. Er zijn meer voorbeelden te noemen.

De heer ROEFS wijst op bepalingen in het bestemmingsplan, waarin ook is aangegeven wat onder intensieve veehouderij moet worden verstaan. Daarin staat niet in wat het college zegt: voer produceren. Vermeld is dat het functioneel geheel of overwegend niet afhankelijk is van de ter plaatse bij het agrarische behorende grond als productiemiddel. De interpretatie van de hoorcommissie is dat hier geen sprake is van intensieve veehouderij.

De heer DE ROND stelt de vraag: is een erf met 2,5 grond met 1.000 koeien, geen grond, intensief of extensief?

(zienswijze 5)

De heer CREBAS gaat in op de punten:

- a. locatie bestemming landgoederen
- b. de bouwkavel

Het voorstel is landgoederen te maken in de buurt van het Voorsterbos, zodanig dat er geen ruimte is om effectief iets te doen. Het hele gebied is in handen van Natuurmonumenten, het Luchtvaartlab, het zweefvliegveld. Spreker heeft een kavel aangekocht aan de oostkant van de Lemerinkweg. De buurman kan daar nog een landgoed beginnen en dan is het over.

Spreker stelt voor om het gebied aan de westzijde van de Lemerinkweg ook voor landgoederen en houtteelt te bestemmen. Houtteelt is in het gebied bijna niet mogelijk, omdat het gebied in de binnencirkel van de ringwegen valt. Daar is een fruitteeltgebied, Natuurmonumenten heeft daar een bos, er zijn singels en een waterweg. Het gebied heeft tot de ecologische hoofdstructuur behoort. Spreker wil er natuur en een landschapsbelevingspark aanleggen.

- Het erf. Spreker heeft aan de Lemerinkweg een kavel gekocht en wil daar landgoederen ontwikkelen. Het kan alleen op het erf.

Het totale erf is 7.500 m², omdat het gaat om twee arbeidswoningen en twee twaalfhectaregebieden. Dat is geen goede situatie, gelet niet op de nabijheid van de weg.

Mevrouw WAGENAAR noemt het idee van de heer Crebas verrassend. De fractie van PvdA/GroenLinks is voorstander van de afspraken over landgoederen en dergelijke. Het voorstel nu geeft twijfels, zodat zeker fractiebespreking nodig is. Het meer bebouwen heeft niet de voorkeur van de fractie.

De heer VOORBERG vraagt of het de heer Crebas bekend is dat het college de bevoegdheid heeft om de bestemming van gronden van agrarisch gebied te wijzigen in de bestemming bosgebied of water.

De heer CREBAS zoekt rendement voor grond in de Noordoostpolder. Spreker meent dat economisch rendabel boeren mogelijk is door brandnetels te combineren met de teelt van acacia's. Het is een hoogopgaand gewas. Dit kan alleen in de buitenring van de gemeente Noordoostpolder en op landgoederen. Het is geen reclame voor de polder als sprake is van 24 ha brandnetels van drie meter hoog. Daarom worden corridors in het landschap gezocht. Het is bekend dat het college bestemmingen kan wijzigen.

De heer ROEFS meent dat voor hoogopgaande bomen in het middengebied een aanlegvergunning nodig is. Het is spreker duidelijk dat de heer Crebas de aanlegvergunning wil schrappen.

De heer CREBAS spreekt over het aanleggen van bosjes, maar ook van houtteelt.

De heer BOUMA vraagt of bij de percelen aan de Lemerinkweg alleen sprake is van een probleem van de locatie en de omvang van de erven?

De heer CREBAS zegt dat hier twee landgoederen kunnen, gezamenlijk 7.500 m², liggend aan de weg. Dat is niet logisch. Het zou logisch zijn als de gemeente stelt: op een gebied van 24 ha kunnen vier landgoederen komen.

Mevrouw SMIT heeft gelezen dat op meer plekken landgoederen kunnen worden geplaatst. Het is een goede zaak, dat deze aan de rand van het gebied komen. De polder moet bijzonder blijven. De ontwikkeling van landgoederen kan daaraan bijdragen.

De heer BOUMA is blij met de uitbreiding van de mogelijkheid van landgoederen, zowel bij het Kuinder- als het Voorsterbos. Het zou goed zijn om landgoederen ter versterking van de dorpsbossen aan te leggen.

De heer TUINENGA merkt op dat wordt voorgesteld om zowel bij de corridor als bij het Voorsterbos landgoederen toe te staan. Het is logisch, dat op een kavel van 24 ha meerdere bouwblokken mogelijk zijn. Een landgoed, direct aan de weg, is een merkwaardige situatie. Landgoederen zouden ook bij de dorpsbossen mogelijk zijn. De ringwegen, zoals de Lemerinkweg, moeten niet als absolute grens worden genomen. In de Visie 2030 wordt de oostrand – van Kuinderbos tot Schokland – aangemerkt voor recreatieve ontwikkelingen of landgoederen. Het Lemerinkveld is natuurmonument. Het is wellicht handig de zone daar wat uit te breiden.

De heer VOORBERG ziet dat de hoorcommissie over de landgoederen een ander voorstel heeft gedaan dan het college nu voorstelt. Het college stelt nauwelijks een verruiming voor. De ChristenUnie/SGP sluit zich aan bij het advies van de hoorcommissie. Spreker meent dat de gehele oostrand hierin kan worden meegenomen.

De vraag over de uitvoering is niet expliciet in de commissie aan de orde geweest: alleen achter de bestaande woning? De fractie wil bekijken of hiervoor een verruiming kan worden gecreëerd.

Aanleggen van natuur/bomen kweken; dit kan in elkaars verlengde liggen. Het onderscheid binnen en buiten de ring is voor de fractie niet relevant. Een en ander moet binnen de voorwaarden van het bestemmingsplan mogelijk zijn.

De teelt van robinia is goed; dit is Europees hardhout, waardoor tropisch hardhout kan worden gespaard.

Zienswijze 18; bebouwing van perceel Domineesweg 29. De fractie volgt het advies van de hoorcommissie. Het moet niet zo zijn dat in het buitengebied alles mogelijk is. Echter, als het om de grens met het industriegebied van Urk gaat, is het de vraag of sprake is van buitengebied. De gevraagde vestiging moet naar sprekers mening daar mogelijk zijn. Zienswijze 40; de opvattingen van de commissie zijn anders dan het collegevoorstel. De nadere informatie van de heer De Rond laat zien dat sprake is van een grondgebonden situatie. De kippen gebruiken ook het gras. De CAD-voorschriften worden in Europees verband uitgegeven. Mogelijk is het een EU-voorschrift. Als dit het geval is, dan is het officieel geregeld. Dit moet als basis worden genomen.

De heer TUINENGA sluit zich over de Freilandkippen aan bij de woorden van de heer Voorberg.

De heer ROEFS gaat in op zienswijze 5. In de hoorcommissie is een verdergaand standpunt ingenomen dan in de raad was besproken. Het college zet een stap terug. De VVD-fractie is tegen het collegevoorstel. De fractie wil verder gaan: de oostkant. Het betekent dat in het open middengebied houtteelt wordt toegestaan. In de toekomstvisie 2030 is aangegeven dat het accent op recreatie en natuur moet leggen. Daarin passen bosschages. Het past ook bij de dorpsbossen.

Eerder is het standpunt geweest vooral aandacht te geven aan de dorpen; de uitbreidingen daar moeten niet veel concurrentie ondervinden. Er zijn uitzonderingen. Spreker wil hierover in de fractie spreken.

Zienswijze 18; het advies van de hoorcommissie is helder; het gaat om een plek, dichtbij Urk. De fractie stemt niet in met het collegevoorstel.

Freilandkippen; de bepalingen zijn helder. Het is geen intensieve veehouderij. Het advies van de commissie wordt onderschreven.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE benadrukt, dat in een bestemmingsplan zaken tegen elkaar moeten worden afgewogen. Het gaat om individuele en collectieve belangen, maar ook om economische belangen. Het bestemmingsplan is voor een periode van tien jaar. In de beleidsvisie is destijds als hoofdfunctie landbouw vastgesteld, op een goede manier te combineren met andere functies.

Ten aanzien van landgoederen memoreert spreekster een bezoek van een ontwikkelaar, die (vrijblijvend) heeft aangegeven waar landgoederen mogelijk zijn, in de provincie Flevoland en dus ook in Noordoostpolder. Het zijn de plekken die het college nu heeft aangegeven (de "patatzak", de corridor, rond het Kuinder- en Voorsterbos). Iedere grens is discutabel. Het college is in de buitenring niet tegen allerlei ontwikkelingen, ook niet tegen robiniabosbouw. Het moet niet zo zijn dat door de hele polder sprake is van robiniabosbouw. Nadrukkelijk moet worden gekeken op welke locaties dit mogelijk is, gelet ook op aanwezige bedrijven.

Het gaat thans om de ruimte binnen het bestaande erf. Op het moment dat iemand met voorstellen komt voor een landgoed van 5 ha met een wooneenheid, op een andere plek dan op het erf, dan kan aan de hand van een concreet plan hierover worden gesproken.

Het is wat anders dan 24 ha opknippen in vijf delen en daar woningen plaatsen. Op die manier is sprake van bebouwing van het landelijk gebied. Bij een keuze voor de hoofdfunctie landbouw kan het niet de bedoeling zijn om in te gaan op dit soort zaken.

De heer ROEFS meent dat in speciale gevallen wel een tweede bedrijfswoning wordt toegestaan. De vraag is of bij het aanwezig zijn van een gewone woning, in speciale gevallen een tweede woning kan worden toegestaan omdat de concurrentieoverweging met de dorpen niet geldt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE is van mening dat de concurrentieoverweging geldt. Wil men in de dorpen een mix hebben van sociale en koopwoningen, dan moeten ook de sociale huurwoningen daar worden gerealiseerd. Het is bekend dat het niet realistisch is voor het dorp plannen met alleen sociale huurwoningen te maken. Dat is niet te betalen, maar het is ook niet goed voor de mix van een uitbreidingsgebied. Bij het in het buitengebied geven voor (grote) koopwoningen is dit een directe concurrentie voor de uitbreidingsplannen van de dorpen.

De heer TUINENGA meent dat op een landgoed sprake is van een ander type woning dan in de dorpen. Derhalve gaat het om een andere doelgroep.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE benadrukt dat het college landgoederen alleen daar wil waar deze goed aansluiten bij de omgeving. Het college wil niet een gebied van 24 ha verdelen voor vijf landgoederen.

Landgoederen ter versterking van de dorpsbossen, zijn door de heer Bouma genoemd. Spreekster meent dat de landgoederen dan niet ter versterking van de recreatieve gebieden worden aangelegd. Juist voor die versterking is gekozen. Er kan ook onevenwichtigheid ontstaan in het stedenbouwkundig ontwerp van de dorpen – bebouwd deel en bosrand. Op het moment dat op een plek een landgoed wordt toegestaan, zal de verdere uitbreiding van het dorp aan die zijde zijn uitgesloten.

Freilandkippen; het is zeker niet zo dat het college mogelijkheden hiervoor wil bemoeilijken. Het college heeft een afweging gemaakt: op het moment dat dit soort zaken meer aan de orde komt, betekent het dat intensieve veehouderijbedrijven kunnen worden omgebouwd naar extensieve bedrijven. Daarmee wordt in een richting gegaan waarin de erven voor intensieve veehouderij worden uitgebreid.

De heer TUINENGA heeft begrepen dat het nogal wat inspanning kost om aan de voorwaarden voor de Freilandkippen te voldoen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE heeft aangegeven dat het niet alleen om economische belangen gaat; ook gaat het niet alleen om individuele belangen.

Over het bedrijfsverzamelgebouw aan de Domineesweg is in de overwegingen voldoende aangegeven hoe specifiek de hoek is.

De heer BOUMA merkt op dat de twee bossen van Noordoostpolder recreatiemogelijkheden bieden. Bij ieder dorp is ook een bos ten behoeve van recreatie; een en ander is wel aangetast. Er zullen plaatsen zijn waar landgoederen beperkingen opleveren. De CDA-fractie pleit ervoor om bij dorpen landgoederen toe te laten waar dit zonder problemen, ook voor de toekomst kan.

De heer TUINENGA heeft aangegeven dat op een kavel meer landgoederen mogelijk moeten zijn. Wat is de mening van de andere fracties daarover?

De heer VOORBERG meent dat een landgoed anders is dan de woningbouw in de dorpen. Spreker ziet de directe concurrentie niet. De fractie wil nagaan of meer landgoederen op een kavel kunnen komen.

Ideeën van een projectontwikkelaar over locaties voor landgoederen zijn geen goede basis voor de planning. Inderdaad is hier sprake van een Belvédèregebied, maar ook moet er rekening mee gehouden dat het gebied niet op slot wordt gezet. Uit Belvédère op zich komt niet een knellende regelgeving.

Omtrent de Freilandkippen is het jammer, dat niet wordt ingegaan op de argumentatie. Er kan sprake zijn van Europese richtlijnen, waaraan dan meer waarde moet worden toegekend dan aan voorschriften van een fabrikant.

De heer ROEFS gaat in op de opmerking over Belvédère. In de toekomstvisie is het open middengebied losgelaten. Landgoederen – ruimte met groene eilanden – passen prima in dat beeld. De definitie van landgoederen is dat men daar moet kunnen lopen.

Recreatief past een en ander. De fractie wil meedenken over het idee om meer landgoederen op een kavel toe te staan.

De Freilandkippen; de commissie heeft veel informatie over de voorschriften. Het gaat er niet om of sprake is van Europese richtlijnen, maar of een en ander ruimtelijk is in te passen. De commissie is van mening dat dit mogelijk is. Het college moet overtuigend aantonen dat het absoluut anders is.

De heer BOUMA reageert op het toestaan van meer landgoederen op een kavel. Gelet op de discussie lijkt het alsof er veel belangstelling is voor landgoederen in dit gebied. Spreker veronderstelt dat dit niet het geval is. In Noordoostpolder is al sprake van veel bebouwing in het buitengebied. De CDA-fractie heeft geen behoefte aan het toelaten van meer bebouwing.

Mevrouw WAGENAAR sluit zich hierbij aan; het verdelen van een kavel voor meer landgoederen is niet bespreekbaar. De fractie is tevreden met de geplande landgoederen. Uitbreiding van gebieden, bijvoorbeeld met de gehele oostkant, heeft niet haar instemming. Bij het toestaan komt de openheid van het gebied in het gedrang. Voldaan wordt de eisen voor Belvédère, Werelderfgoed. Deze basiskwaliteiten van het gebied moeten niet met enkele landgoederen ongedaan worden gemaakt.

De heer ROEFS ontkent dat met het niet royaler toestaan van landgoederen Belvédère en Werelderfgoed in stand worden gehouden. Belvédère is een ontwikkelingsrichting. Wordt een vraag ingediend, dan wordt bekeken wat mogelijk is. Voor het realiseren van een landgoed moet veel worden gedaan.

De heer CREBAS wil de gedachte wegnemen dat een landgoed 5 ha bos is, op 20 ha 4 landgoederen. Het is een ontwikkelingsproces. Nu moet een situatie worden geschapen dat over tien, twintig jaar landgoederen passen in het landschap.

5. Ingediende zienswijzen waarbij het advies van de commissie hoorplicht bezwaarden en het voorstel van het college deels wel en deels niet overeenkomen c.q. waarbij het advies van de commissie hoorplicht niet unaniem is.

De heer NAALDEN geeft aan al lange tijd een mesterij te hebben. Het bedrijf heeft het naastgelegen erf, bouwblok, reeds begin jaren zeventig verkregen. In die tijd zijn ook tussenliggende singels verdwenen. De singels aan de buitenzijde zijn altijd in stand gehouden. Later hebben verschillende erfvergrotingen plaatsgevonden. De gemeente is steeds uitgegaan van twee bouwblokken. Ook in 1992 was dit het geval. In 1997 heeft spreker een aanvraag ingediend: het bijplaatsen van enkele stallen en een mestvergistingsinstallatie. Het vigerend bestemmingsplan gaf aan dat het mogelijk is om bouwblokken te vergroten tot 1,5 ha en in specifieke gevallen tot 2 ha. Spreker heeft een aanvraag voor 3,9 ha ingediend. De gemeente heeft dit afgewezen, omdat dit te veel was. In overleg met de toenmalige wethouder is afgesproken dat als binnen twee keer 1,5 ha wordt gebleven, dit zal worden gehonoreerd. Een dergelijk plan is ingediend, op één tekening. Volgens de gemeente moeten twee aparte tekeningen worden ingediend. Dit gebeurt en vervolgens keurt de gemeente een en ander af omdat wordt uitgegaan van één bouwblok. Gedurende de bezwaarperiode vraagt spreker een tuinhuisje aan; daarvoor wordt toestemming verleend met een vrijstellingprocedure artikel 19, omdat het tuinhuisje te dicht op de erfgrans zou liggen, terwijl de gemeente meent dat sprake is van één bouwblok. De procedure liep vast, omdat de gemeente bij erfvergrotingen foutieve procedures heeft gebruikt. De mogelijkheden erfvergrotingen hebben enige tijd stil gelegen. Later is een erfvergroting voor Waterman en Ooyevaar aangevraagd. De gemeente mocht geen toestemming verlenen, maar deed dit wel. In samenspraak met de heer Ooyevaar heeft spreker aangegeven bezwaar in te dienen. De architect en aannemer hebben met de gemeente overeenstemming bereikt over het verlenen van een vergunning. Ook spreker zou een vergunning krijgen. Dit is niet gebeurd.

Elders worden vrijstellingen voor vergroting van erven verleend, ook voor intensieve veehouderij. Sprekers bouw aanvraag wordt aangehouden, waardoor zijn bedrijf al acht jaar op slot zitten. Dat is toch geen vitaal platteland? De vraag is: hoe nu verder? Voor het buitenaanzicht zijn de buitenste singels van belang; deze zijn aanwezig. De heer Naalden acht het niet rechtvaardig dat een enkel bouwblok 2,25 ha mag zijn en een samengevoegd bouwblok 2,5 ha. In de brief van het college zijn feitelijke onjuistheden vermeld.

De heer VOORBERG vraagt naar de omvang die de heer Naalden wenst.

De heer NAALDEN verwijst naar de brief van de gemeente van 27 oktober 2004: een bebouwingsvlak van 2,02 ha en een bebouwingsvlak van 1,7 ha.

(zienswijze 38)

De heer VOESTER meldt dat aan de Zuidwesterringweg 38 een pluimveebedrijf wordt geëxploiteerd. De doelstelling van het bedrijf is de leghennen meer welzijn te verschaffen door hen meer ruimte te bieden. Hiermee wordt ingespeeld op de maatschappelijke en wettelijke ontwikkelingen. Hiervoor is erfuitbreiding noodzakelijk. Het nieuwe bestemmingsplan staat dit niet toe.

Op 11 oktober 2004 is een aanvraag ingediend, waarin vrijstelling voor erfvergroting is aangevraagd. Het antwoord van het college (kenmerk 17593-09-1-u) d.d. 21 december 2004: "In dit ontwerpbestemmingsplan wordt de mogelijkheid voor uitbreiding c.q. vergroting van een erf voor een intensief hoofdtakbedrijf uitgesloten."

Aan een ander intensief hoofdtakbedrijf wordt erfuitbreiding van 2,25 ha verleend. Volgens het college past dit grotere erf binnen het nog niet vastgestelde bestemmingsplan Landelijk Gebied. Het is opmerkelijk dat deze agrarische ondernemer vrijstelling voor erfuitbreiding krijgt om meer dieren te gaan houden, terwijl spreker niet meer dieren wil houden, maar de hennen meer ruimte en welzijn wil bieden.

De voorwaarden voor vrijstelling moeten inzichtelijk zijn, zodat ondernemers hierop kunnen inspelen. Daarmee wordt ook behandeling volgens het principe gelijke monniken, gelijke kappen mogelijk.

Spreker wil het huidige erf in de breedte uitbreiden naar 180 meter. Het erf is nu 140 meter diep. Verder uitbreiden in de diepte is niet mogelijk, omdat aan de achterzijde van het perceel een tocht is. Spreker wil de uitbreiding landschappelijk en volgens de welstandsnota inpassen. Welke reden heeft de gemeente om een erfuitbreiding, die tot doel heeft dieren meer ruimte te bieden, te weigeren?

(zienswijze 37)

De heer J. VOESTER noemt allereerst enkele data:

- De aanvraag voor bouw- en milieuvergunning is ingediend op 5 december 2003. De aanvraag is door de welstandscommissie architectonisch goed bevonden (juni 2004).
- De aanvraag is ingediend op het huidige erf van 110 meter bij 105 meter diep, na advies van de afdeling Ruimtelijke ordening. In een latere fase kon erfuitbreiding aan de orde komen, zodra welstand goedkeuring had verleend.
- Spreker ontving op 21 juni 2005 een brief van het college met de vermelding: "Wij hebben de gemeenteraad voorgesteld om Ai-bedrijven niet buiten het bestaande erf te laten uitbreiden."

Voorts het landschappelijk belang. De hoofdmotivatie voor de aanvraag tot erfuitbreiding is het behouden van de huidige woning voor landschappelijk belang, de uitoefening van het bedrijf en de economische waarde. Hiervoor is een uitbreiding van het erf naar achter noodzakelijk. Er ontstaat dan een erf van 110 meter bij 150 meter diep. Dit levert voor alle belanghebbenden voordelen op (ondernemer, omgeving, samenleving).

De erfuitbreiding zal worden gebruikt om de woning te behouden en niet om meer bebouwing te creëren.

Spreker wil een innovatief pluimveebedrijf oprichten aan de Han Stijkelweg 5, waarbij meer dierenwelzijn aan de orde is. In de bedrijfsopzet is gekozen voor twee pluimveestallen en een akkerbouwloods.

In deze loods kunnen de agrarische producten van het akkerbouwbedrijf worden opgeslagen. Spreker heeft zich aangesloten bij het project "Houden van hennen." Dit project houdt in een samenwerking tussen pluimveehouder, consument, maatschappij, en de ethologische welzijnsbehoeften van de kip. Het betekent onder andere dat de kippen meer dan twee keer zo veel ruimte wordt geboden als in een gangbare scharrelstal. Het project is opgezet voor het ministerie van LNV, Wageningen UR en Verantwoorde veehouderij. Spreker wil samen met drie andere pluimveehouders de uitkomsten van het project met het ministerie van LNV in de praktijk brengen. Het is derhalve een speciaal project. Het boekje is ter inzage of kan worden gedownload: www.houdenvanhennen.nl. Spreker concludeert, dat de erfuitbreiding in ieders belang is om de woning en het mooie aanzicht te behouden.

De heer ROEFS is nieuwsgierig naar de mening van de heer Voester inzake het standpunt van het college dat uitbreiding niet is toegestaan, terwijl zo veel wordt gedaan voor het dierenwelzijn.

De heer J. VOESTER wijst erop dat een ondernemer wil investeren in een gebied. Bouwbedrijven zullen daarvan profiteren. Erfsingels worden aangebracht. Het belangrijkste doel is het vergroten van het dierenwelzijn van de hennen. Een rücksichtslos nee, zonder op de situatie in te gaan, zonder te willen kijken naar de situatie, zonder te willen luisteren als informatie wordt aangeleverd, is frustrerend.

De heer BOUMA informeert of het over een of twee erven gaat.

De heer J. VOESTER antwoordt, dat het project de Han Stijkelweg 5 betreft. Overigens is het ook frustrerend te zien dat een andere ondernemer in Noordoostpolder wel zaken rond krijgt; hij wil het aantal dieren uitbreiden, terwijl spreker de dieren meer welzijn wil bieden.

De heer SCHUTTE (LTO Noord) constateert dat veel zaken die tot nu toe aan de commissie zijn aangeleverd, nu op nieuw naar voren zijn gebracht. Het is goed, omdat de opmerkingen vanuit de praktijk komen.

Een samenvatting van sprekers betoog is aan de commissieleden verstrekt.

Spreker waarschuwt ervoor van de Noordoostpolder een museum te maken. De burgemeester heeft eerder bij LTO Noord gepleit om vóór Belvédère te zijn. Waarom zou dat moeten? Het antwoord was: je hebt alleen maar kansen en geen beperkingen. Bij de argumenten van het college komt Belvédère nogal eens aan de orde. De fractie van PvdA/GroenLinks noemt Belvédère als een belemmering. Het is een onderwerp dat nadere aandacht verdient. Meer moet worden gedacht aan werkgelegenheid, dynamiek op het platteland.

Voorts meent spreker dat de gemeente Noordoostpolder veel wil regelen. De angst is dat indien een en ander niet binnen kaders wordt vastgelegd, sprake zal zijn van uitwassen. Bij het toestaan van landgoederen lijkt het erop alsof de vrees is, dat het gebied wordt volgebouwd met landgoederen. Dit zal zeker niet aan de orde zijn. Men moet van goede huize komen om in landgoederen te kunnen investeren.

Een vraag: rijdend door de polder, denk een goede singel om de erven – die helaas niet overal in orde zijn – ziet het er dan zo slecht uit? Er is sprake van een mooie polder. Deze gemeente is te bang voor de eigen schaduw.

Spreker noemt nog de volgende punten:

- bebouwingsoppervlakte; waarom wordt niet gekozen voor 2 ha bij recht, met een vrijstelling tot 2,5 ha. Daarmee wordt bij de provincie aangesloten. Hiermee wordt het ambtelijk apparaat en het college werk bespaard. Moeten er concrete bouwplannen zijn? Indien iemand nu een halve hectare uitbreiding nodig heeft en over vijf jaar misschien nog eens een halve hectare, geef hem dan de hele hectare, maar laat hem wel gelijk de singel planten. Over tien jaar is dan een schitterende singel aanwezig.

- bouwen voor de voorgevel van een woning; een aantal woningen staat ver van de weg. Het bouwen voor de woning is lastig.

- de breedte-/diepteverhouding is amper een discussie waard. Het is niet te zien of sprake is van een afwijking van 10% of 20%.
- erfsingels horen erbij.
- intensieve veehouderij; LTO Noord vraagt zich af wat het verschil is tussen een stal met 600 koeien, 50.000 kippen of 5.000 varkens. Als de grootte van de stal dezelfde is, is er geen verschil. Wat heeft men liever in het buitengebied: een aardappelschuur van 5.000 m², negen meter hoog of een varkensstal van 2.500 m² en de helft van die hoogte. Spreker geeft dan de voorkeur aan een varkensstal, omdat deze beter inpasbaar is. LTO Noord is van mening dat steeds meer ruimte nodig is voor het welzijn van de dieren. Minder kippen is niet de oplossing, omdat het bedrijf dan failliet gaat. Bovendien is het zo dat als men te weinig dieren per eenheid heeft, men geen partner meer is voor de slachterij.
- staand glas als neventak of bedrijfsondersteuning: boogkassen zijn nodig voor innovatieve landbouw, vermeerdering en vervroeging van teelten.
- nevenactiviteiten op het platteland; wil men dynamiek in het buitengebied hebben dan moet hiermee niet krampachtig worden omgegaan. LTO gaat voor het multifunctionele model: ga ervan uit dat bijna alles kan en benoemd de enkele dingen die je absoluut niet wilt. Er wordt wel eens gesproken over de concurrentie met de Lange Nering. Het is goed hierover een discussie te voeren; het is een discussie die eigenlijk niet zo mag worden gevoerd. De Lange Nering is en blijft de A-locatie in de Noordoostpolder. Zit men op een buitenweg, dan heeft men andere kosten en een andere doelgroep.
- ruimte voor een neventak; wil men echt een winkeltje hebben dan is 100 m² niets. Wat maakt het uit dat men van een bestaande schuur neemt 500 m² gebruikt voor de activiteiten? Van buitenaf is het niet te zien. Laten activiteiten binnen bestaande gebouwen plaatsvinden.
- kleinschalig kamperen; wat maakt het uit of men binnen singels bijv. 15 kampeerplaatsen ruim situeert of binnen de stallen? Ook dat moet kunnen.
- onderscheid tussen open en dichte gebieden; dit is niet aanwezig en is er ook nooit geweest. De geografische atlas geeft dat onderscheid niet aan. De vraag is ook of men dit wil. Wie heeft dit bedacht? Indien onderscheid wordt gemaakt tussen open en dichte gebieden, dan zal de gemeente zich op de duur in eigen been schieten, omdat natuurontwikkeling in het middengebied dan dit niet mogelijk is.
- landgoederen; spreker is er voorstander van om ook tegen dorpsbossen landgoederen aan te leggen.
- meerdere bestemmingen (agrarisch) bouwperceel. Er zijn bouwpercelen die twee eigenaren hebben waarvoor verschillende bestemmingen nodig zijn. Dit bijt niemand. Het moet kunnen.

Mevrouw WAGENAAR hoort van de heer Schutte dat als de PvdA/GroenLinks spreekt over Belvédère met name wordt geduïd op beperkingen. Spreekster herkent zich daarin niet. De fractie spreekt meestal in termen van kansen. Wat is volgens de heer Schutte de beperking van Belvédère?

De heer SCHUTTE wijst erop dat als wordt gesproken over bedrijfsactiviteiten, grotere erven, meer landgoederen op een kavel, de PvdA/GroenLinks-fractie stelt dat het gebied wordt aangetast en een en ander dus in strijd is met Belvédère.

Mevrouw WAGENAAR benadrukt dat het niet alleen met Belvédère te maken heeft, maar ook met het kwaliteitsplan, landschapsbeleidsplan e.d. De gemeenteraad heeft hierover in de loop van de tijd besluiten genomen. Het open middengebied is wel degelijk aanwezig geweest.

De heer SCHUTTE meent dat een en ander zwaarder wordt aangezet onder het motto van Belvédère. Spreker heeft eerder vernomen dat de geologische atlas het onderscheid niet aangeeft.

De heer ROEFS meent dat het middengebied alleen vlak na de Tweede Wereldoorlog open was. Mevrouw Wagenaar heeft geen gelijk. Spreker heeft de indruk dat PvdA/GroenLinks geen idee heeft wat in het buitengebied gebeurt.

De heer BOUMA reageert op de opmerking over nevenactiviteiten. Het college heeft daarin vrijstellingsbevoegdheid. Eerder was daarvoor een negatieve lijst, toen een positieve lijst. Het nadeel van lijsten is dat er ook zaken zijn die niet zijn vermeld. Spreker vraagt hoe de lijsten moeten worden geïnterpreteerd? Is het een limitatieve lijst of een indicatieve lijst? Dit laatste biedt ruimte, voor college en raad.

Het college stelt voor de aanlegvergunningen uit te breiden: artikel 24. Het voorstel is dat een aanlegvergunning nodig is voor het open middengebied, voor het bebossen of anderszins beplanten van hoogopgaande houtige gewassen en boswallen, waaronder begrepen het kweken en telen van fruitbomen, met uitzondering van erfbeplanting, wegbeplanting, laagblijvende struiken en heesters.

Kan een en ander meer helder worden omschreven? Niet duidelijk is wat het tweede deel van de zin "het kweken en telen van fruitbomen" aan het eerste deel toevoegt.

De heer TUINENGA noemt de intensieve veehouderij. Voorkomen moet worden dat er een roze of kakelende invasie vanuit Brabant naar Noordoostpolder komt. De provinciale en landelijke wetgeving kan worden gevolgd ten aanzien van de tweede tak voor intensieve veehouderij. Er zijn geen ruimtelijke argumenten om grotere, intensieve bedrijven te weren. Beperkingen van Ai-bedrijven heeft alles te maken met het vertalen van rijks- en provinciaal milieubeleid.

Het milieuvergunningenstelsel zal voldoende mogelijkheden bieden. De fractie is het ontrent de Ai-bedrijven eens met de stellingen van de heren Roefs en Voorberg over de erfuitbreidingsmogelijkheden.

Het open middengebied; in allerlei visies wordt gezegd dat het gebied binnen de ringwegen een open karakter moet hebben. Buiten de ringwegen is verdichting toegestaan. Het betekent dat binnen de ring geen boomgaarden mogen worden geplant. De opmerkingen van de heer Bouma over de aanlegvergunning worden onderschreven.

Overigens, wat er nu gebeurt is betuttelend; het is onnodig om onderscheid te maken. Er zal geen sprake zijn van allerlei ontwikkelingen binnen de ringwegen die de gemeente niet wil.

Het voorstel is voor de erfgrootte meer dan 2,5 ha toe te staan. De fractie gaat ervan uit dat 2,5 ha met een bouwblok omvang van 1,7 ha is opgenomen. Daarboven moet een bestemmingsplanwijziging worden aangevraagd. In verband met toekomstige ontwikkelingen wordt geen maximale maat opgenomen. Het omgevingsplan-2 van de provincie gaat er in de conceptvisie vanuit dat er bedrijven ontstaan van 500 ha of meer. Een erfbreedteverhouding van 1:2 of 2:1 is goed. Echter, er zijn situaties waar maatbestemmingen nodig zijn, zoals bijv. als een erf wordt begrensd door een blok woningen.

De heer VOORBERG reageert allereerst op zienswijze 26. Het college stemt in met de vrijstellingsbevoegdheid om bouwblokken van 1,7 ha en een erfomvang van 2,5 ha mogelijk te maken. Dat is een goede zaak.

Voor een tweede tak intensief staand glas op vrijkomende boerderijen is het mogelijk van vergroting van 2.000 m² naar 2.500 m². De ChristenUnie/SGP gaat hiervan uit, omdat dit aansluit bij wat de provincie heeft geregeld. Het college stelt, dat die schaal meer past bij Oostelijk en Zuidelijk Flevoland. Dit kan zo zijn, maar voorkomen moet worden dat Noordoostpolder op achterstand wordt gezet. Planologisch is het moeilijk aan te tonen, dat de 500 m² echt een probleem zou zijn.

Ook stemt de fractie niet in met de beperking van de erfuitbreiding. Via een erfvergroting moet uitbreiding mogelijk zijn. Spreker heeft de indruk dat vooral naar ruimtelijke zaken moet worden gekeken. De gemeente kan nadere regels stellen over stankhinder e.d. Ruimtelijk is er geen probleem, maar er is met name milieuhinder.

Het open middengebied; spreker handhaaft het door hem in de commissie hoorplicht bezwaarden ingenomen standpunt.

De heer Schutte heeft veel zaken genoemd; inderdaad moeten de toekomstmogelijkheden voor Noordoostpolder en de bedrijven niet te veel worden beperkt. Via het plan moet het nodige kunnen gebeuren. Men dient zich te realiseren dat maatwerk kan worden geleverd. Met het vaststellen van het bestemmingsplan zit het gebied niet helemaal op slot.

Zienswijze 32; de omvang van niet-agrarische activiteiten. Het college wil deze beperken tot 2.000 m². Dit kan naar 2.500 m².

Naar aanleiding van hetgeen de heer Naalden heeft genoemd, erkent spreker dat sprake is van een historisch gegroeide situatie. Indien twee erven van de maximale omvang aanwezig zijn, dan is het een behoorlijk blok. Indien individuele erven kunnen groeien naar 2,5 ha, waarom wordt hier uitgegaan van 3,7 ha? Of houdt het college vast aan het bouwblok van 4,25 ha, zoals in de stukken is vermeld.

De heer BOUMA merkt bij interruptie op dat in de jongste voorstellen van het college samenvoeging van erven niet meer aan de orde is. Het college heeft de bevoegdheid tot vrijstelling tot 2,5 ha; elke uitbreiding daarboven komt bij de raad.

De heer VOORBERG meent dat dit een probleem is dat nog niet is opgelost. Bij de heer Naalden is sprake van een bijzondere situatie.

Zienswijze 35; hier is expliciet vermeld dat Ai-bedrijven niet buiten bestaande erven mogen uitbreiden. De fractie meent dat dit wel kan. Dit geldt ook voor zienswijzen 36, 37 en 38.

De heer ROEFS onderschrijft diverse opmerkingen van de heer Voorberg. Enkele aanvullingen daarop.

Zienswijze 26; NLTO; de commissie heeft hierop een uitgebreid advies gegeven. Een belangrijke wens is in vervulling gegaan: 2,5 ha erfomvang. De fractie heeft eraan gekoppeld dat de erfsingels zes meter zouden worden. De fractie zal zich hierop nader beraden.

Over de erfvergroting is geadviseerd om net zoals bij de akkerbouw te handelen. De VVD-fractie is het niet eens met het college om dit te beperken. Dit geldt ook voor de 2.000 voor de neventak. De ruimere mogelijkheden moeten worden gevolgd. De maat zal 2.500 m² moeten zijn.

Het open middengebied; de VVD-fractie is van mening dat dit gebied niet meer bestaat. Bij de toekomstvisie is hierover een discussie gevoerd. De aanlegvergunning zal daar niet nodig zijn.

Landgoederen; de commissie acht het te ver gaan om deze in het hele buitengebied toe te staan. De VVD-fractie wil de oostkant meenemen; over de westkant zal in de fractie worden gesproken.

Zienswijze 32; het college volgt niet het advies van de 2.500 m²; de VVD stemt daarmee niet in. Spreker heeft eerder een opmerking gemaakt over een seksinrichting; dat moet in het buitengebied mogelijk zijn. De fractie zal daarover spreken.

Detailhandel; de commissie stelt dat dit niet thuishoort in het buitengebied, omdat sprake kan zijn van concurrentie met het centrumgebied. Bij onderdeel 6 komt spreker hierop terug.

Zienswijze 35; spreker sluit aan bij de opmerkingen van de heer Voorberg en is het niet eens met het standpunt van het college. Hetzelfde geldt voor de zienswijzen 36, 37, 38 en 39 (punt 2, maximale oppervlakte).

Mevrouw SMIT merkt op dat voor de situatie van de heer Naalden sprake is van maatwerk.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat vorige colleges regelmatig hebben getracht individuele initiatieven te verheffen tot algemeen beleid: hoe wordt omgegaan met samenvoeging van erven. In feite is er sprake van één situatie, die van de heer Naalden. Zonder biogasinstallatie is het 3,7 ha.

Sinds een half jaar is een aanvraag ingediend voor een mestvergistingsinstallatie. Daarmee wordt het plan 4,45 ha. Het is goed na te gaan wat precies is aangevraagd.

De heer Naalden refereert aan een oude methodiek; deze was voor de uitspraak van de rechter aan de orde. Het college wil naar maatwerk kijken, maar niet zodanig dat sprake is van een industrie. Hier is sprake van een specifieke situatie. Het college is van mening dat geen verwachtingen moeten worden gewekt, die niet zijn waar te maken. De provincie zal dit niet toestaan. Uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven is bij de provincie niet meer aan de orde. In deze gemeente zijn inmiddels 60 intensieve veehouderijbedrijven plus een x-aantal tweede takken. Het wordt, zoals de PU stelt, tijd om zich af te vragen wat de gemeente hier wel en niet wil. Voor de tweede tak gaat het college uit van 2.000 m², niet alleen omdat sprake is van een zelfstandige gemeente. Gestart is met het provinciale beleid uit de nota Landbouw; dat was toen 2.000 m². Inmiddels is dit op 2.500 m² gesteld. In Oostelijk Flevoland zijn slechts enkele intensieve veehouderijbedrijven; daar wordt voor tweede takken 2.500 m² gehanteerd. Iedere gemeente heeft recht op een eigen beleid.

Gerefereerd is aan een aanvraag van een ondernemer in deze gemeente voor uitbreiding naar intensieve veehouderij. De aanvraag ligt bij de provincie; het is nog de vraag wat het resultaat zal zijn.

De CDA-fractie vraagt naar de lijst van bedrijven. De lijst is noch limitatief noch indicatief. Het college heeft hierin keuzen gemaakt, die zijn verwerkt in artikel 27 wijzigingsbevoegdheid. De lijst wordt gehanteerd, maar vergelijkbare bedrijven met de effecten op de omgeving worden ook toegestaan.

Het college heeft gekozen voor een aanlegvergunning. Voorheen ging het alleen om houtige teelten; nu zijn fruitbomen daarbij genoemd. De criteria daarbij zullen niet beperkend zijn voor de bestaande fruitteeltbedrijven en ook niet voor onderstammenteelt en de fruitteeltgebieden rond Kraggenburg.

Randzone rond Lemsterland. Het college heeft naar een aantal erven gekeken. Uitbreiden van intensieve veehouderijbedrijven is niet aan de orde. De eerste ring erven ligt soms op 300 meter en soms op 800 meter. Dat is de kernrandzone die we daar voor ogen hebben. De landelijke milieuregelgeving stelt misschien inhoudelijk wat minder voor dan wordt gewenst.

De NLTO heeft een aantal zaken genoemd. Als NLTO zich aanmeldt om in te spreken, dan gaat spreekster ervan uit dat het een serieus bestuurder is die rekening houdt met alle belangen en niet een belangenbehartiger van individuele belangen. Ik constateer dat dit laatste het geval is. De heer Schutte heeft vanaf het begin actief deelgenomen aan de klankbordgroep. Het verbaast spreekster dat op bijna alle punten die aan de orde zijn geweest wordt teruggekomen.

De heer SCHUTTE merkt op dat hij breed heeft meegesproken, niet om gebonden te zijn. Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE licht toe dat voor een klankbordgroep is gekozen om met andere groepen in gesprek te zijn. De LTO weet dat Noordoostpolder niet op slot gaat voor de landbouw. Noordoostpolder is voorloper in Nederland, zeker als het gaat om grote erven. Het stoort spreekster dat een organisatie, die belangen vertegenwoordigt, dergelijke opmerkingen maakt. De LTO zou een duurzame visie moeten hebben, ook voor de landbouw in Nederland.

Uitvoerig is gesproken over singels. De belangen van milieuorganisaties, landbouw en Belvédère zijn afgewogen. Belvédère is een van de zaken die meespelen in de gemaakte keuzen. Iedere agrariër moet ervoor zorgen de singel in stand te houden.

Spreekster meent dat het college een goed plan heeft, ook voor de toekomst van de landbouw. Zij heeft vanmiddag nog van een agrariër gehoord dat de gemeente de komende tien jaar met het plan vooruit kan. Het college gaat niet uit van de "alles moet kunnen" theorie, maar maakt bewust, met alle belangen goede keuzen die volgens het college veel economische mogelijkheden geven, maar het gebied mooi houden.

De heer TUINENGA informeert waarop uitbreiding van een erf bij de provincie vastloopt. Op de ruimtelijke ordenings- of op de milieuvraagstukken?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE geeft aan dat de provincie van mening is dat ruimtelijk gezien geen erven worden uitgebreid voor Ai-bedrijven.

De heer VOORBERG wil weten, in het kader van de afweging of de erven 3,7 ha of 4,45 ha zal zijn.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE stelt voor dit met de betreffende ambtenaren nader te bekijken. Alle commissieleden worden over de uitkomst geïnformeerd.

De heer ROEFS sluit zich aan bij het advies van de commissie omtrent de zienswijze van de heer Naalden.

De wethouder reageert nogal fel in de richting van de heer Schutte. Het is zo, dat mensen dikwijls twee petten op hebben. De heer Schutte heeft alle recht om als belangenbehartiger op te treden. Het moet teleurstellend zijn, dat wat hier ligt bijna niet past bij wat de landbouwsector in de toekomst wil. In feite moet het college zich afvragen of hij wel op de goede weg is.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE heeft gezegd, dat het gaat om een duurzame visie voor de landbouw. Zij verwacht dat ook van een organisatie.

De heer ROEFS zegt dat een duurzame visie ook te maken heeft met het geven van voldoende ruimte aan bedrijven om duurzaam te kunnen overleven.

6. Welke andere punten zijn nog relevant?

De heer TUINENGA merkt op dat toen vorig jaar het plan werd behandeld, voor de ter inzage legging, de Politieke Unie heeft voorspeld, dat er nogal wat reacties uit het buitengebied zouden komen. Dat is gebeurd. Spreker noemt nog de volgende punten:

- erfsingels; de fractie is het daarmee in principe eens; bij grotere erven is zes meter het maximum; smaller mag.

- activiteiten vrijkomende boerderijen; de PU is van mening dat veel activiteiten mogelijk moeten zijn op vrijkomende boerderijen, in de bestaande gebouwen. Er mag geen overlast zijn voor omliggende agrarische bedrijven en bewoners. Een aanvraag van een particulier moet positief worden bekeken en moet met elan en pioniersgeest worden behandeld. Als het gaat om verkoop op erven van ter plaatse vervaardigde of geteelde producten geen beperking in oppervlakte moet gelden, mits het binnen de bestaande gebouwen plaatsvindt.

Wat in dorpen extra aan huis mag, moet ook voor het buitengebied gelden. Indien sprake is van onvoldoende ruimte voor activiteiten, omdat meerdere activiteiten worden ontplooid, dan moet men verhuizen naar een industrieterrein.

- De fractie wijst het afbreken van een oude schuur met vervanging door een of twee woningen niet af. De fractie geeft ruimte aan startende ondernemers en volgt daarmee een deel van de nota Ruimte.

- Detailhandel; de fractie wil in principe uitgaan van ter plaatse vervaardigde of geteelde producten. Mocht er iets bij komen dat niet ter plekke wordt geteeld, dan moet dat mogelijk zijn.

- De fractie wacht nadere informatie over de grootte van de erven van Naalden af.

De heer VOORBERG merkt op dat in het laatste deel van de Nota van wijzigingen de wijzigingsbevoegdheid wordt vermeld: het college is bevoegd de bestemming van gronden, als bedoeld in artikel 5, voor agrarisch gebied te wijzigen, zoals bedoeld in artikel 6, natuurgebied, artikel 7 bosgebied en artikel 8 water. Het is een ruime delegatie: zonder beperkingen kunnen gronden een andere bestemming krijgen.

Spreker herinnert aan de discussie over de Burgtocht, waarbij de fractievoorzitters van CDA en PvdA/GroenLinks meenden dat dit onderwerp in de raad terugkwam, omdat sprake was van een ingrijpende aantasting (of verrijking) van het landschap.

Spreker acht het mandaat voor het college te ruim en wil dit inperken. De raad moet hierbij betrokken worden.

De heer ROEFS noemt ook de singels: zes meter is het maximum, kleiner mag. Detailhandel; in het bestemmingsplan (blz. 56 voorschriften) is een artikel opgenomen over vrijstelling van beroeps- en bedrijfsactiviteiten aan huis. Daarbij kan het ook gaan om detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit van de ter plaatse uitgeoefende beroeps- of bedrijfsactiviteiten. Vermeld is ook het gebruik van agrarische bedrijfsgebouwen voor de tweede tak, aansluitend op de vrijstelling voor niet agrarische activiteiten in gebouwen bij woningen op voormalige agrarische erven en de wijzigingsbevoegdheid, opgenomen voor de functieverandering van vrijkomende agrarische gebouwen. Ter toelichting geeft spreker aan dat niet alleen een theehuis wordt toegestaan, maar moet daarbij ook niet de verkoop van thee en eventueel de theekopjes kan worden toegestaan. Niet alleen de expositie van Afrikaanse kunst, maar ook de verkoop daarvan. Niet alleen een dierenpensioen, maar ook de daarbij behorende verkoop van dieren. De hinder voor omliggende bedrijven is beperkt, want de bedrijvigheid is al toegestaan. De concurrentie met de winkels in het dorp is beperkt en de verkeersaantrekkende werking is al vanwege de bedrijvigheid zelf geregeld.

Spreker heeft begrepen dat het niet juist is vermeld wat aan bedrijfsactiviteiten aan huis is toegestaan. Spreker verzoekt erover na te denken om meer ruimte te geven voor kleinschalige detailhandel, die past bij de uitgeoefende bedrijfsactiviteiten. Hij zal daarvoor een voorstel doen.

Mevrouw SMIT heeft geen nadere specifieke punten. Het is bijzonder dat er veel insprekers zijn met een duidelijke visie. Dit betekent dat zij van hun bedrijf houden en van de Noordoostpolder.

De heer BOUMA sluit zich omtrent de situatie van de heer Naalden aan bij de Politieke Unie. Spreker zal hierover in zijn fractie spreken.

Binnen de CDA-fractie is de wens om, in verband met de verkeersveiligheid, bij vergroting van erven twee uitgangen te krijgen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE attendeert erop dat dit niet in een bestemmingsplan kan worden geregeld. De afspraak is gemaakt, dat mocht er een groot plan komen en komt men met de logistieke ruimte in de knel, dan zal positief naar een oplossing worden gekeken. De verkeersveiligheid speelt daarbij een rol.

De heer Roefs wijst in feite op aan huis gebonden beroepen. De regeling die in de dorpen geldt, geldt ook voor het buitengebied. Het is nu zo, dat iemand die kapper is shampoo kan verkopen. Het college acht het beter deze regel te schrappen, omdat het met iets kleins kan beginnen, dat vervolgens tot uitbreiding van het aantal artikelen leidt. Het betreffende artikel in het bestemmingsplan zal worden aangepast.

De heer ROEFS wijst op het bestemmingsplan, waarin een lijst is opgenomen van activiteiten zoals theehuis, speeltuin, pannenkoekenrestaurant, educatief centrum, stallen van caravans, kunstnijverheid. Spreker wil daarop aansluiten en ziet het als verruiming die niet veel problemen geeft.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meent dat veel zaken mogelijk zijn. De echte detailhandel moet in de dorpen blijven.

De heer HERMUS hecht veel waarde aan het snel krijgen van het verslag.

De VOORZITTER neemt aan dat het verslag in het weekend voor de raadsvergadering aanwezig is.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering (23.30 uur).

Aldus vastgesteld in de vergadering van 14 september 2005.

De griffier

De voorzitter