

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 19 juli 2005 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. Smit (D66) en de heren W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/Groenlinks), L.G.M. Hermus (CDA), G. Nentjes (CU/SGP), R.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), en C. Wagemaker (PU) leden van de commissie

Wethouders: de heren A.H.T. van Meijel (CDA) en J. Mulder en mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong (CDA)
Voorzitter: mevrouw I.R. Wagenaar
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en deelt mee, dat sprake van een openbaar en gesloten vergaderdeel zal zijn. De heer Vermeulen laat zich vervangen door mevrouw Smit. De heer Nentjes vervangt de heer Voorburg.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vragenuurtje

De heer BOUMA heeft naar aanleiding van de vorige vergadering verzocht de raadsleden, zoals in het verleden afgesproken, van openbare bijeenkomsten voor burgers op de hoogte te stellen. Hierop is geantwoord, dat de meeste van deze bijeenkomsten via een advertentie in de krant worden gemeld. Spreker herhaalt zijn verzoek de raadsleden via de griffier van dergelijke bijeenkomsten op de hoogte te houden.

De heer ROEFS merkt op, dat de Koningin Julianastraat tweezijdig wordt ingericht en er voor het gebied rond De Deel allerlei plannen worden ontwikkeld. Hij vraagt hoe een en ander loopt en of dit consequenties voor de planning van de Koningin Julianastraat heeft.

De vraag wordt door de collegeleden meegenomen.

4. Spreekrecht

Mevrouw Verheggen heeft zich voor het spreekrecht gemeld, maar is niet aanwezig.

6. Agendapunten

6.1 Beheer afvalscheidingstation

De VOORZITTER verzoekt de commissieleden nu uitsluitend op het voorstel ten aanzien van de pasjes en de manier waarop te reageren.

De heer WAGEMAKER noemt het grote klasse, dat zijn via de griffie gestelde vragen snel en duidelijk zijn beantwoord.

Spreker is het met het oorspronkelijke voorstel eens geweest. Vrijwel alle fracties zijn van mening geweest, dat eerst op een eenvoudige manier met de controle aan de poort van het gemeentelijk afvalscheidingstation moet worden gestart. De meerderheid van de fracties heeft geconcludeerd, dat de noodzakelijke controle niet door een slagboom, maar slechts door een mens van vlees en bloed kan worden uitgevoerd. Het college komt nu met een totaal ander voorstel, namelijk de invoering van een pasjessysteem.

Spreker heeft hiermee in principe al moeite, maar de manier waarop dit systeem moet worden ingevoerd, maakt het nog moeilijker met inachtneming van het voorstel tegen te stemmen. De gemeente levert zich voor een periode van tien jaar uit aan Flevo Collect voor een prijs van € 365.400,00. Daarnaast wordt in het ambtelijk stuk opnieuw aan Diftar gerefereerd. Met Diftar krijgt de gemeente – spreker citeert de wethouder – een aardig gecompliceerd en veel duurder systeem. Ook om deze reden heeft de PU geen behoefte aan pasjes.

Een nieuw argument om de toegangscontrole te automatiseren betreft het feit, dat beter aan de Arbo-regels kan worden voldaan. Meegedeeld is, dat iemand niet onbeschermd buiten mag staan en/of dit niet de hele dag mag doen. Spreker benadrukt, dat er nu reeds een afdak en stoel beschikbaar zijn en vraagt een toelichting van de wethouder.

Spreker blijft bij de standpunten, dat sprake moet zijn van een eenvoudige controle met een slagboom, die na betaling van € 5,00 omhooggaat en geen vermindering van het aantal openingsuren. Een en ander moet zo spoedig mogelijk worden ingevoerd.

Of de containers in de dorpen moeten vervallen, is voor spreker niet zeker. Hij vraagt wat het overleg met de dorpen is geweest en of de aspecten publieksvriendelijkheid en leefbaarheid aan de orde zijn geweest.

Spreker merkt wat betreft het traceren van misbruikers op dat 25% van de inwoners wel eens gebruik van het GAS maakt. Er is derhalve in het pasjesbezit voldoende ruimte om als aannemer met vreemde pasjes te werken. Een pasjessysteem maakt de controle niet waterdicht. Spreker heeft van de wethouder vernomen, dat met de huidige eenvoudige legitimatieprocedure opvalt, dat sommige ondernemers ongeoorloofd puin afleveren. Hij roept op de controle daarop toe te spitsen en stelt, dat de gemeente op termijn wellicht met het inzamelen van puin en grond moet stoppen. Er zal dan wel meer zwerfvuil komen. Spreker betreurt dat iedere maatregel ten nadele van het comfort en de publieksvriendelijkheid van het GAS zal zijn, maar roept op toch sprake van een simpele oplossing te laten zijn, waarvan de resultaten regelmatig moeten worden geëvalueerd, te beginnen een halfjaar na de invoering.

De heer ROEFS merkt op, dat gezien de uitgebreide agenda voor de raadsvergadering van 28 juli 2005 in het fractievoorzitteroverleg is afgesproken de discussie over het afvalscheidingstation tijdens de raadsvergadering beperkt te houden. Dit betekent, dat hierover indien nodig nu uitgebreider moet kunnen worden gesproken.

De VOORZITTER heeft hiermee geen probleem.

De heer ROEFS staat erachter, dat de vervuiler moet betalen, maar is geen voorstander van het Diftar-systeem, zodat dit argument voor het pasjessysteem vervalpt. De personele inzet betreft een Arbo-probleem. Spreker vraagt waarom niet kan worden volstaan met een pasje, waarmee ook kan worden betaald, zodat geen twee pasjes nodig zijn.

Spreker overweegt als amendement in te brengen, dat alle inwoners het afvalscheidingstation eenmaal per jaar gratis kunnen bezoeken. Hij merkt tevens op, dat de openingstijden kantoortijdgericht zijn en verzoekt hiernaar nogmaals te kijken (bijvoorbeeld werkdagen van 16.00 uur tot 21.00 uur en zaterdag van 9.00 uur tot 21.00 uur). Hij vindt het prima dat de afvalstoffenheffing omlaag gaat.

Mevrouw SMIT mist in het stuk dat het bouw- en sloopafval apart komt. Zij noemt het opheffen van de standplaatsen in de dorpen een groot probleem, omdat dit zwerfvuil oplevert, en doet de suggestie het geld, dat wordt bespaard omdat het onderzoek niet wordt uitgevoerd, aan de instandhouding hiervan te besteden. Spreekster wil dat de inwoners het afvalscheidingstation minimaal tweemaal per jaar gratis mogen bezoeken.

De heer VAN DER EST merkt op, dat het oorspronkelijke voorstel min of meer aan de uitgangspunten van zijn fractie voldeed. Hij acht het fout, dat zijn fractie destijds enkele suggesties voor de concrete uitwerking heeft gedaan, omdat de raad zich niet met uitvoeringszaken moet bemoeien.

In het nieuwe voorstel wordt geen krediet voor de toeritdosering gevraagd (€ 89.000,00 wordt niet uitgegeven) met uiteindelijk resultaat geen kostenverhoging, maar een kleine stap naar differentiatie: dus € 7,50 minder afvalstoffenheffing per adres. Wanneer de inwoners het afvalscheidingsstation daarnaast eenmaal per jaar gratis kunnen bezoeken, betekent dit dat de inwoners het afvalscheidingsstation in feite tweeënhalf maal per jaar gratis kunnen bezoeken.

Spreker vraagt hoe het college op de kengetallen, die uit het pasjessysteem beschikbaar komen, denkt te sturen. Tevens vraagt hij of het college wat betreft de grootvervuilers aan progressieve heffingen denkt en welke gerichte maatregelen worden ontwikkeld om het zwerfafval en illegale dumping aan te pakken.

De heer ROEFS vraagt waarom de heer Van der Est een registratie van de afvalstromen wil, omdat deze in het voorstel niet nodig is: de inwoners mogen al het afval brengen.

De heer VAN DER EST antwoordt dat hij nieuwsgierig is naar de grootvervuilers.

De heer BOUMA merkt op, dat gemeente Noordoostpolder een relatief hoge afvalstoffenheffing kent en één van de oorzaken is, dat de inwoners 50% meer afval bij het GAS aanbieden dan inwoners van vergelijkbare gemeenten. Het CDA wil tegengaan dat inwoners van buurgemeenten gebruik van het afvalscheidingsstation maken en de afvalstoffenheffing verlagen. Het invoeren van perceelgebonden pasjes is wellicht de meest geëigende manier om het gebruik van het afvalscheidingsstation door inwoners van buurgemeenten tegen te gaan. Op andere plekken is reeds bewezen dat dit werkt. Hierbij is wel een steekproefsgewijze controle nodig.

De inwoners ervaren het als waardevol, dat zij hun afval gratis naar een goed geoutilleerd afvalscheidingsstation kunnen brengen. Het is daarom zaak de verandering van het systeem geleidelijk in te voeren. Spreker is er voorstander van het eerste bezoek aan het afvalscheidingsstation gratis te laten zijn. Dit mag blijvend zo zijn. Hiermee wordt wellicht enige illegale dumping voorkomen.

Spreker wil naar een verlaging van de afvalstoffenheffing. Er is een voorzichtige berekening bij het voorstel gevoegd. Spreker stelt voor de afvalstoffenheffing als signaal naar de burgers toe met € 7,50 te verlagen. Hij acht het een sympathiek idee de openingstijden iets naar achteren te verschuiven.

Wethouder de heer VAN MEIJEL:

- De PU is – kennelijk ongeacht de kosten en wat dit met zich meebrengt – consequent voorstander van controle door een persoon. Gemeente Noordoostpolder heeft al tien jaar een dienstverleningsovereenkomst met Flevo Collect en is wat betreft het pasjessysteem niet aan Flevo Collect overgeleverd. Jaarlijks worden op basis van index en omzet afspraken met Flevo Collect gemaakt en het pasjessysteem sluit daarbij aan. Wanneer de huidige dienstverleningsovereenkomst met Flevo Collect over zeven jaar stopt, omdat de gemeente mogelijk besluit met een andere inzamelaar in zee te gaan, zijn heldere afspraken gemaakt over hoe gemeente en Flevo Collect uit elkaar gaan. Wanneer de controle door een persoon moet plaatsvinden, kan deze persoon niet de hele dag onafgebroken in weer en wind op het afvalscheidingsstation worden neergezet. Wanneer de gemeente een aaneengesloten periode van openingstijden wil, moeten voor een dergelijke persoon voorzieningen met afwisseling en dergelijke aanwezig zijn. Dit brengt een kostenverhoging met zich mee.

- Wat betreft het afleveren van puin kan in pasjes veel worden geregistreerd. Spreker stelt voor van januari 2006 tot september 2006 eerst ervaring met puur registreren op te doen. Er is dan inzicht in gegevens (wat wordt door wie en hoe vaak aangevoerd), zodat voor 2007 bij de discussie over tarieven gezamenlijk kan worden bepaald wat al dan niet wenselijk is.

De heer WAGEMAKER vraagt hoe eenvoudig het is met de pasjes te registreren welk soort afval wordt gebracht. Hij denkt dat hiervoor iemand aan de poort moet zitten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt, dat de klant zelf ingeeft welke soort en hoeveelheid afval hij brengt: dit komt op een bonnetje te staan. De medewerkers van het afvalscheidingsstation kunnen dit controleren.

De heer ROEFS vraagt of de registratie vrijwillig is: wanneer de afvalbrenger niet registreert welke soort en hoeveelheid afval hij brengt, doet hij niets fout, want hij mag alles brengen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL benadrukt, dat hij niet voorstelt dit nu in te voeren. Er is gekeken naar een systeem, waarmee veel mogelijk is, maar de gemeente kan laag beginnen (aantallen bezoekers). Het college heeft geconstateerd, dat er vorig jaar 88.000 bezoeken aan het afvalscheidingsstation zijn geweest. Daarnaast is bekend welke hoeveelheid afval is ingezameld. Ook is bekend, zonder dat dit is hard te maken, dat er redelijk fors bedrijfsafval wordt ingezameld. Het college heeft er bewust voor gekozen eenvoudig met registreren te starten, zodat op enige termijn gezamenlijk met de raad keuzen kunnen worden gemaakt. Hetzelfde geldt voor puin: niet bekend is hoeveel mensen hoe vaak een bezoek aan het afvalscheidingsstation brengen. Wanneer mensen, die een bouwbedrijf hebben, het afvalscheidingsstation vaak bezoeken, kan dit een signaal zijn. Het college kiest er echter nog niet voor dit te registreren.

- Het pasje om toegang tot het afvalscheidingsstation te krijgen en het pasje om te betalen kunnen niet worden gecombineerd, omdat meer met het voorgestelde pasje mogelijk is en er dan steeds een nieuw pasje moet komen, wanneer de gemeente iets anders en/of meer wil. Spreker zegt toe nog naar de combinatie van pasjes te kijken.

- Het gratis bezoek aan het afvalscheidingsstation in de aanloopfase is gekoppeld aan de evaluatie in september 2006: wanneer de raad dat wenst, kunnen hierover met ingang van 2007 nieuwe afspraken worden gemaakt.

- Spreker is bereid naar de openingsuren te kijken. Wanneer commissiebreed het verzoek komt een en ander precies op een rij te zetten, kan het voorstel worden aangepast.

- Het voorstel na de eerste kubieke meter voor bouw- en sloopafval te laten betalen, is teruggetrokken.

- Van de standplaatsen in de dorpen wordt weinig gebruik gemaakt, terwijl dit € 1 per gezin kost. Dit is met de verlaging van de afvalstoffenheffing van € 7,50 meegenomen. Gezien het feit, dat weinig gebruik van de standplaatsen wordt gemaakt, is het risico op zwerfvuil bijzonder klein.

- Wat betreft het tweemaal per jaar gratis bezoeken van het afvalscheidingsstation kunnen het eerste gratis bezoek en de € 7,50 verlaging van de afvalstoffenheffing worden opgeteld: er is dan sprake van tweeënhalf maal gratis bezoek.

- Het college moet eerst gegevens hebben om te kunnen sturen. Bijvoorbeeld kan worden besloten de bezoeken aan het afvalscheidingsstation na het vijfde bezoek duurder te maken. Ook kan op termijn met bouw- en sloopafval worden gestuurd.

- Er wordt gemonitord waar zwerfafval wordt aangetroffen en daarnaast wordt gezien hoe zwerfafval kan worden tegengegaan en opgeruimd, door bijvoorbeeld werkervaringsplaatsen. Het tegengaan van zwerfafval is mogelijk door de drempel laag te houden.

- Bij de vaststelling van de tarieven wordt besloten de afvalstoffenheffing al dan niet te verlagen.

De heer WAGEMAKER gaat ervan uit, dat de gemiddelde gezinnen in de dorpen ook gemiddeld afval genereren. Hij vraagt waar dit afval blijft, wanneer van de containers in de dorpen weinig gebruik wordt gemaakt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt, dat het afval op het afvalscheidingsstation terecht komt. Er is in de dorpen geen sprake van meer zwerfvuil dan elders. In de dorpen kan men het afval slechts driemaal per jaar kwijt. De service, dat tegen betaling grof huisvuil wordt afgehaald, blijft in stand. Hiervan wordt momenteel nagenoeg geen gebruik gemaakt.

De heer ROEFS verzoekt het eenmaal per jaar kunnen brengen van een gratis bezoek aan het afvalscheidingstation direct in te voeren en wat dit betreft de evaluatie niet af te wachten. Tevens verzoekt hij de wethouder nog op de verschuiving van de openingstijden te reageren.

De heer WAGEMAKER heeft geen bezwaar tegen het eenmaal per jaar gratis brengen van een bezoek aan het afvalscheidingstation en is bereid over het verschuiven van de openingstijden mee te denken of suggesties te doen. Spreker is tegen pasjes op de voorgestelde manier.

Wethouder de heer VAN MEIJEL concludeert, dat de heer Wagemaker tegen het voorstel is, omdat de pasjes cruciaal zijn.

De heer BOUMA vraagt of het de doelstelling van de heer Wagemaker is de tarieven en de kosten voor de burgers naar beneden te krijgen.

De heer WAGEMAKER bevestigt dit en stelt, dat dit toch wel gebeurt. Met een simpele controle is nu al sprake van een vermindering van 10%.

De heer VAN DER EST merkt op dat het voorstel voor menselijke controle aan de poort € 89.000,00 kost.

De heer WAGEMAKER stelt, dat dit bedrag de kosten voor het toeritdoseringssysteem betreft. Hij heeft in de notulen gelezen dat de fractie van PvdA/GroenLinks heeft opgemerkt, dat het positief is, wanneer iemand bij de poort wordt gezet, omdat het een werkplaats betreft.

De VOORZITTER concludeert dat het voorstel voor de PU geen hamerstuk stuk is en de PU tegen het voorstel is.

De heer NENTJES deelt mee, dat in het voorstel wordt voldaan aan wat zijn fractie heeft gevraagd. Hij is voorstander van het besluit.

De heer ROEFS bedankt de wethouder voor zijn toezegging, dat hij zal nagaan of wat betreft de pasjes een versimpeling kan plaatsvinden. Hij zal het voorstel op dit punt niet tegenhouden, maar maakt wat betreft het direct invoeren van eenmaal per jaar een gratis bezoek aan het afvalscheidingstation en de openingsuren een voorbehoud. Spreker zal zo nodig in de raadsvergadering een amendement indienen om de passage 'in de aanloopfase' in het voorstel te schrappen. Daarnaast zal hij wellicht samen met collega's (de heer Bouma) een voorstel voor de openingstijden doen, alhoewel hij liever ziet, dat de wethouder zelf met een voorstel komt om de openingstijden (minimaal twee uur) naar achteren te schuiven.

De heer VAN DER EST wacht wat betreft het eenmaal per jaar gratis bezoeken van het afvalscheidingstation de evaluatie af.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst erop, dat in het raadsvoorstel geen openingstijden staan, omdat deze aan het college zijn, maar wil naar de openingstijden kijken.

De heer BOUMA stelt, dat de wethouder een duidelijk signaal van hem en de heer Roefs heeft gehoord.

Mevrouw SMIT is van mening, dat een burger, die zijn afval naar het afvalscheidingstation brengt, moet worden beloond. Zij stemt op hoofdlijnen in met het voorstel en gaat hiermee akkoord, wanneer 'in de aanloopfase' in het voorstel wordt geschrapt.

De heer VAN DER EST is positief over het voorstel en wil het college controleren op de doelstellingen reductie van het aantal met 10%, toegroeien naar Diftar maar in beginsel de afvalstoffenheffing met € 7,50 verlagen en gerichte maatregelen tegen zwerfvuil. Spreker wil daarnaast een jaarlijkse evaluatie. Hij hecht aan een eerste gratis bezoek aan het afvalscheidingstation in de aanloopfase, maar acht het te prematuur zonder kengedaten tot een jaarlijks gratis bezoek aan het afvalscheidingstation te besluiten: hij wil wat dit betreft de evaluatie afwachten. Het is de vraag of dit betaalbaar is. Daarnaast hecht spreker aan steekproeven en een groeimodel en wil hij zo snel mogelijk aan de slag.

De heer ROEFS merkt op, dat de heer Van der Est het voorstel als een opstap naar Diftar ziet. Spreker wil dit niet zo sterk naar voren brengen. Het gaat hem om een eenvoudige regeling en hij slikt daarvoor iets in.

De heer HERMUS steunt het naar zijn zeggen uitstekende voorstel hoe dan ook. Hij wil als signaal naar de burger nu reeds gezamenlijk besluiten, dat de afvalstoffenheffing bij de vaststelling van de verordening minimaal met € 7,50 wordt verlaagd en vraagt of de meerderheid van de commissie hiervoor is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL benadrukt dat de tarieven in de herfst worden vastgesteld en dat de wethouder Financiën aangeeft, dat het niet mogelijk is nu te besluiten dat de afvalstoffenheffing met € 7,50 wordt verlaagd.

De heer WAGEMAKER is het met de heer Van der Est eens, dat wat betreft het besluit, dat jaarlijks een gratis eerste bezoek aan het afvalscheidingstation kan worden gebracht, de evaluatie moet worden afgewacht.

De heer ROEFS merkt op, dat de heer Wagemaker eerder heeft aangegeven voorstander van een jaarlijks gratis eerste bezoek aan het afvalscheidingstation te zijn. Zijns inziens is het mogelijk te evalueren, terwijl nu reeds wordt vastgesteld, dat het eerste bezoek aan het afvalscheidingstation jaarlijks gratis is.

De heer VAN DER EST wil in de raad ruime tijd voor het bestemmingsplan buitengebied hebben en vraagt of de agendapunten beheer afvalscheidingstation en Lange Nering-West in een half uur gereed kunnen zijn.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op, dat op een later moment met de commissie over de openingstijden kan worden gesproken. Er moet een besluit ten aanzien van de pasjes worden genomen, omdat men met bestellingen en levertijd zit. Spreker zegt toe 'in de aanloopfase' te schrappen. Hij wijst erop, dat het jaarlijks brengen van een gratis bezoek aan het afvalscheidingstation naar aanleiding van de evaluatie in september 2006 alsnog kan wijzigen.

De VOORZITTER concludeert, dat alle fracties voor het voorstel zijn en van mening zijn, dat 'in de aanloopfase' moet worden geschrapt. Alleen de PU is tegen en maakt een voorbehoud.

De heer TUINENGA verwacht dat bij de evaluatie zal blijken, dat de gemeente de € 5,00 van het eerste bezoek niet kan weggeven, omdat geen geld wordt gegenereerd om de verlaging van de afvalstoffenheffing met € 7,50 te betalen. Daarnaast worden de bedrijven en klussers niet aangepakt: zij zullen naar sprekers verwachting hun afval door anderen laten wegbrengen.

De heer BOUMA is het hiermee helemaal eens. De wethouder heeft echter toegezegd, dat het jaarlijkse gratis eerste bezoek aan het afvalscheidingstation in de evaluatiefase weer kan worden geschrapt.

De VOORZITTER gaat ervan uit, dat de PU tegen het voorstel is en sluit het agendapunt af.

6.2. Archeologische ontwikkelingskaart Noordoostpolder

De heer HERMUS gaat akkoord met het voorstel en acht van belang, dat de archeologische ontwikkelingskaart zo spoedig mogelijk gereed is. Hij verzoekt het college nogmaals te kijken naar het bedrag, dat met het voorstel is gemoeid.

De heer VAN DER EST vraagt of sprake van een noodzaak of verplichting is. Hij is er voorstander van, dat duidelijkheid naar de burgers wordt verschaft. De vraag is of de gemeente dit voorheen niet heeft gedaan. Spreker vraagt of het al eens is voorgekomen, dat archeologische waarden in het kader van ruimtelijke ordening moesten worden behouden (de wethouder bevestigt dit). Tevens vraagt hij of het voorkomt, dat ruimtelijke ontwikkelingen moeten worden verplaatst en zo ja, hoe vaak dat voorkomt. Spreker is van mening, dat de archeologische kaart aan de dure kant is.

Mevrouw SMIT is van mening, dat sprake is van een goed voorstel: wanneer iedere keer apart onderzoek moet worden gedaan, is dit duurder dan wanneer een en ander in eenmaal goed op de kaart wordt gezet.

De heer ROEFS verwacht dat de gemeente sinds het verdrag van Vernièt niet anders kan dan een archeologische ontwikkelingskaart te maken. De gemeente moet zuinig zijn op het archeologisch erfgoed en het is de moeite waard het benodigde geld in de kaart te investeren. Spreker gaat op hoofdlijnen akkoord met het voorstel.

De heer NENTJES is van mening, dat sprake is van een goed voorstel: wanneer archeologische waarden in de voorfase worden vastgesteld, scheelt dit tijd bij bestemmingsplannen en uitvoeringen. Spreker gaat akkoord met het voorstel.

De heer WAGEMAKER merkt op, dat de onderbouwing van het verzoek om budget van het college logisch en sympathiek klinkt: plannen kunnen versneld worden beoordeeld en kosten kunnen worden bespaard. Over hetzelfde onderwerp staat echter een kritisch stuk in Elsevier van vorige week. De teneur van het stuk is, dat de wetenschappelijke onderbouwing van de te volgen methodieken onvoldoende is en daarmee derhalve ook de resultaten. Voor gebieden met een lage verwachting, wordt evengoed geadviseerd nader onderzoek te doen. Spreker vraagt of het college kan garanderen, dat dit in de gemeente Noordoostpolder niet zal gebeuren. Wanneer het college dit niet kan garanderen, zal in de fractie de afweging worden gemaakt, dat onderzoek moet worden uitgevoerd, wanneer er concrete plannen zijn. Wanneer de archeologische ontwikkelingskaart echter kan helpen om projectontwikkelaars ervan te overtuigen, dat zij een archeologisch onderzoek moeten laten verrichten en betalen, zal de fractie de aanvraag van het college wellicht honoreren. Spreker zegt toe voor de raadsvergadering te laten weten of het voorstel wat betreft de PU al dan niet een hamerstuk kan zijn.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE:

- De wet van Malta, die nog niet definitief door de Tweede Kamer is, verplicht de gemeente op plekken, waar de gemeente wil bouwen, te onderzoeken of hier in het verre verleden mensen hebben gewoond en iets interessants hebben achtergelaten. De gemeente wordt door de provinciaal archeoloog gecontroleerd. Er zijn van de polders prachtige kaarten beschikbaar, zodat duidelijk is waar al dan niet iets kan liggen. In de loop der tijden zijn echter zaken naar boven en naar de diepte geploegd. Dit staat niet op de beschikbare kaarten. De bij een bestemmingsplan uit te voeren onderzoeken kunnen oplopen tot € 10.000,00. De afgelopen jaren heeft de gemeente enkele tienduizenden euro's aan dergelijke onderzoeken uitgegeven. De bedoeling is, dat dit wordt voorkomen.

Voorgesteld wordt de archeologische kaart met geld van de structuurvisie te financieren, omdat het voor de structuurvisie van belang is te weten waar de gemeente al dan niet ontwikkelingen kan aangeven. Dit is op basis van de beschikbare kaarten mogelijk, maar dan moeten altijd nog onderzoeken worden gedaan. De bedoeling is de reeds beschikbare kaarten bij de kennis van Domeinen en (amateur)archeologen te voegen. Er zullen drie offertes worden aangevraagd en de beschikbare gegevens zullen hierbij worden gevoegd. Hierbij zullen iemand van het Rijks Oudheidkundig Bureau (ROB) en de provinciaal archeoloog worden betrokken, zodat de gemeente commitment heeft. De provincie wil in Flevoland vijf speciale archeologische gebieden (rondom Schokland, Swifterbandkwartier) aanwijzen, waar op voorhand niet mag worden gebouwd. Daarnaast heeft de provincie aangegeven, dat het goed is van tevoren te weten waar niets in de grond zit, zodat hiermee bij het maken van plannen rekening kan worden gehouden. Waar interessante dingen in de grond zitten, zal de gemeente niets moeten doen. Spreekster verwacht dat de uitkomst van de archeologische ontwikkelingskaart zal zijn, dat de gemeente weet aan welke plekken de gemeente al dan niet mag komen en de gemeente niet voor ieder bestemmingsplan onderzoeken hoeft te doen.

De heer WAGEMAKER neemt het voorstel mee naar zijn fractie.

De heer VAN DER EST vraagt of de subsidie van de provincie haalbaar is.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE bevestigt dit: er is € 15.000,00 subsidie toegezegd, wanneer de gemeente een plan heeft. Het plan is met de provincie afgestemd.

De VOORZITTER concludeert dat alle fracties, met uitzondering van de PU, ermee akkoord gaan, dat het voorstel in de raad als hamerstuk zal worden behandeld. De PU zal hierover nog uitsluitsel geven.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 14 september 2005

De griffier

De voorzitter