

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 12 oktober 2005 om 20.15 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de heren W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), R.F.A Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), P.M.S Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (ChristenUnie/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong (CDA) en de heren A.H.T. van Meijel, J. Mulder en J.A. Ritsema
Voorzitter: de heer W. Haagsma
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 14 september 2005

Tekstueel:

- pag. 4, vragenuurtje; "Het gaat hier om ruimtelijke ordeningsgebruik" moet zijn "Het gaat hier om ruimtelijke ordeningsbeleid."

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen vastgesteld, rekening houdend met de wijziging.

4. Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vragenuurtje

De heer VERMEULEN wijst erop dat inmiddels een hek is geplaatst om de voormalige school aan de Sportlaan/Bumalaan. Wanneer wordt de sloop ter hand genomen, gelet op het slechte aanzien. Spreker dringt erop aan niet te lang met de sloop te wachten.

De heer WAGEMAKER maakt het college een compliment voor de creatieve oplossing met betrekking tot de paardenstal in Nagele.

De heer VOORBERG meldt dat een van de twee studentengroep, die kortgeleden een ontwerp voor het Randmeer Noordoostpolder hebben gepresenteerd, de tweede prijs heeft behaald op de Waterbouwdag.

De heer Russchen, Korte Achterzijde, heeft een brief geschreven, gericht aan het college én de raad. Het college heeft het verzoek op basis van het (oude) beleid afgewezen. Spreker wil de brief betrekken bij de centrumontwikkeling en niet ter zijde schuiven. Het is immers de wens dat het centrum meer wordt bewoond. De locatie Korte Achterzijde lijkt op dit moment niet voor de hand liggend, maar bij een toekomstige uitwerking kan het wel aan de orde zijn.

De heer ROEFS refereert aan de opmerking van de heer Wagemaker. Hij meent dat de PU eerder niet zo voor deze oplossing was. De heer WAGEMAKER geeft aan duidelijk te hebben aangegeven voor een creatieve oplossing te zijn.

De heer ROEFS heeft nog niet kunnen vernemen wat de creatieve oplossing is en vraagt een antwoord hierop.

In de raad is destijds een discussie gevoerd met wethouder Ritsema over werkzaamheden in Nagele. Spreker heeft aangegeven dat een en ander wel langer zou kunnen duren dan werd gedacht en eventueel een feest in het gemeentehuis zou moeten plaatsvinden. De heer Roefs heeft begrepen dat de werkzaamheden tot na maart 2006 plaatsvinden. Spreker vraagt een nadere toelichting.

Voorts een vraag over het probleem van de zorg bij mensen over het gebruik van UMTS-antennes. De minister heeft alle gemeenten een brief gestuurd om een groot deel van de zorg weg te nemen. Heeft ook Noordoostpolder de brief ontvangen en zo ja, kan de brief zo snel mogelijk aan alle belanghebbenden worden doorgestuurd?

De heer BOUMA deelt de zorgen rondom het tijdig gereed zijn van de reconstructiewerkzaamheden voor het feest in Nagele.

De heer VAN DER EST kent de creatieve oplossing met betrekking tot de paardenstal in Nagele niet.

Wethouder RITSEMA antwoordt:

- werkzaamheden in Nagele. Conform de afspraak met Dorpsbelang Nagele zullen de werkzaamheden rond 1 maart 2006 gereed zijn.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE geeft aan:

- het slopen van de voormalige school aan de Bumalaan zal binnenkort van start gaan. De aanbesteding heeft plaatsgevonden. Ook de woning aan de Marknesserweg zal worden gesloopt en zit in dezelfde aanbesteding. In de week van 24 oktober 2005 wordt de sloop gestart. Bekeken wordt of het nuttig is de omwonenden schriftelijk hierover te informeren.

- de oplossing voor de paardenstal in Nagele. Het college heeft besloten een gedoogvergunning af te geven, voor een periode van zeven jaar. Er moet aan de eisen van welstand worden voldaan. Met betrokkene zal een contract worden aangegaan.

- brief over UMTS; het is de wethouder niet bekend of de brief is ontvangen. Het is goed de brief te betrekken bij het bezwaarschrift van Nagele, gelet op hetgeen daar tijdens een hoorzitting aan de orde is geweest. De heer ROEFS overhandigt de brief aan de wethouder.

- brief van de heer Russchen, Korte Achterzijde; de brief wordt in commissie II aan de orde gesteld, waarin Emmeloord-Centrum aan de orde komt, waarvoor wethouder Mulder projectwethouder is.

6. Agendapunten

1. Milieujaarverslag 2003-2004

De heer VERMEULEN meent dat het gaat om het laatste jaarverslag over de periode 2001-2004. Het is jammer dat nu nog over 2003 moet worden gesproken. Het is mosterd na de maaltijd. Spreker heeft een aantal opmerkingen over het jaarverslag:

- pag. 6, 3.1, afhandeling van de vergunningen. Door gebrek aan capaciteit is een aantal zaken niet behandeld. Is dit probleem in 2005 opgelost?

- pag. 7, oorzaken van termijnoverschrijdingen. Vermeld is dat het aantal beschikkingen moeizaam tot stand is gekomen vanwege bijvoorbeeld lastige bedenkingen of het niet geheel naar wens lopende uitbesteding aan een adviesbureau. Hierop wordt een toelichting gevraagd. In het kader van de milieusamenwerking wordt ook gemeld dat adviesbureaus zijn tekort geschoten. Ik neem aan dat hierop de nodige acties zijn ondernomen. Wordt nog met dergelijke adviesbureaus zaken gedaan?

- pag. 13, het servicepunt milieuhandhaving; dit wordt uitgebreid, onder andere met "het fungeren als kenniscentrum". Vermeld is dat VROM subsidies zal verlenen, maar het besluit hierover is nog niet genomen. Hoe is de situatie in 2005 en 2006? Komt het goed in de uitvoerings sfeer?

- pag. 33, de milieu- en bodemsaneringen; daarbij ontbreekt het industrieterrein Bouwerskamp. Waarom is deze niet vermeld? Wat is de stand van zaken?

Op veel terreinen is vooruitgang geboekt. De D66-fractie kan zich in hoofdlijnen in het jaarverslag vinden; een en ander past redelijk in het beleidsplan 2001-2004.

De heer VOORBERG heeft enkele vragen over het jaarverslag:

- de termijnoverschrijdingen; de fractie maakt zich zorgen over de overschrijdingen van de termijnen van de behandeling van vergunningen en meldingen een structureel karakter gaan krijgen. Wat zijn mogelijkheden tot verbetering?

- de milieusamenwerking NOF doet niet wat moet worden gedaan. Als oorzaken worden onder andere personeelsverloop en ziekte genoemd. De gemeente Dronten doet niet meer mee. In die gemeente schijnt een en ander te zijn verbeterd, omdat men de zaken in eigen hand heeft. Spreker pleit ervoor een en ander kritisch te volgen en de NOF mogelijk onder druk te zetten.

- de professionalisering van de milieuhandhaving gaat niet zoals het moet zijn. Er is een verbeterplan opgesteld. Wordt eind oktober 2005 aan de kwaliteitscriteria voldaan?

- milieuaangepast groenbeheer en onkruidbestrijding. Niets is vermeld over duurzaam onderhoudbeheermethode, de DOB-methode, die in Lelystad, Dronten en Almere wordt gehanteerd. Geldt dit ook voor Emmeloord?

- het bureau Bouwkunde heeft al jaren moeite de energieregistratie voor de gemeentelijke gebouwen te registreren. Het moet mogelijk zijn die gegevens te verkrijgen, waarbij duidelijk kan worden of vanuit het klimaat- en energiebeleid iets kan worden verdiend.

De heer ROEFS sluit zich aan bij het laatste punt. De scholen betalen zelf de energiekosten; de gemeente moet hieraan geen aandacht geven.

- punt 5.4, over energiebesparing en energiebeleid komt de laatste tijd naar voren, ook vanuit de Tweede Kamer, dat het enthousiasme over windenergie begint af te nemen, omdat het zo veel geld kost. Is dat misschien de reden waarom het windmolengebeuren aan de westkant van Noordoostpolder langzaam op gang komt. Heeft het college ideeën c.q. signalen op dit gebied? Zonne-energie is ook een aandachtspunt.

- punt 5.3, hondenpoep; het was een probleem, maar ten gevolge van allerlei prioriteiten stellen is het voorkomen van verontreiniging openbare ruimte in 2003/2004 niet van de grond gekomen. Men heeft in 2005 actie ondernomen. Er is iemand daarvoor aangesteld. Welke concrete mogelijkheden heeft deze persoon? Spreker verwijst naar de werkwijze in New York, waar nauwelijks hondenpoep te vinden is. Daar is sprake van streng toezicht (men moet het zelf opruimen, zo niet dan hoge boetes). Heeft degene die is aangesteld de middelen om een zero-tolerancebeleid door te voeren?

- punt 4.2, de ontwikkelingen op het gebied van milieuhandhaving. In de inleidende paragraaf wordt aangegeven dat de handhaving onvoldoende is afgestemd op de aanwezige milieurisico's. Spreker dacht daarbij aan de wijze waarop de controles plaatsvinden. Gedacht kan worden aan een bonus-malussysteem, bedrijven die het goed doen worden zelden gecontroleerd; bedrijven waar risico's zijn worden vaker gecontroleerd. Is het beleid van de gemeente of wordt hiermee niets gedaan?

- Bij Bouwen en wonen is een aardig verslag opgenomen over het bestemmingsplan Landelijk gebied. Waarom staat het hier? Is het bladvulling? Is het een verantwoording waarom mensen bij Milieu ondersteuning aan RO hebben gegeven? Wat heeft het te maken met het milieuplan?

De heer HERMUS verwijst naar het collegevoorstel, waarin wordt voorgesteld het geld dat voor milieuaanpassingen en groenbeheer is gereserveerd door te schuiven naar 2005. Dit hoeft voor de CDA-fractie niet verder te worden onderzocht, omdat het is achterhaald.

- De besteding van € 15.000,00, ter voorkoming van verontreiniging van openbare ruimten, moet wel plaatsvinden. De hondenpoep betreft een andere paragraaf. Het is voor de

fractie de vraag of de resterende € 7.700,00 voor de communicatie in het gemeentelijk waterbeleid, mogelijk is. Moet dit geld niet eerst worden teruggestort en dan pas geoormerkt worden?

- Handhaving; ingezet moet worden op een beter nalevingsgedrag. De heer Roefs noemde het bonus-malussysteem. Ook de CDA-fractie heeft daarop eerder gewezen. Het is een onderwerp dat aandacht behoeft. Het aantal controles wordt niet gehaald; de hercontroles lopen vast. Het moet echt beter.

- Het verbeterplan is in 2003 goedgekeurd door de provincie. In de loop van het voorjaar 2004 is dit door het college behandeld. Spreker pleit voor meer haast.

- In 2003/2004 zijn weinig klachten ontvangen; hiervoor is geen verklaring. Kan het zijn dat er minder reden is voor klachten en in het verleden ten onrechte is geklaagd? Een kwart van de klachten is gegrond.

- Project energiebesparing bij agrarische bedrijven; is hieraan behoefte? Is bekendheid gegeven aan dit project? In wiens belang is dit project opgezet?

De heer VAN DER EST heeft het jaarverslag anders gelezen dan de overige sprekers. In de bijlage wordt aangegeven wat tussen 2001 en 2004 is uitgevoerd. Daarop heeft spreker zijn aandacht gericht. De raad heeft een milieubeleidsplan vastgesteld, met daaraan gekoppeld een uitvoeringsplan. De fractie is wel kritisch geweest, maar ook positief. Spreker heeft gekeken wat van de afspraken is gerealiseerd; dit wordt in de bijlage aangegeven.

Geconcludeerd moet worden dat de uitvoering van hetgeen is afgesproken tegenvalt. Niet uitgevoerd is het gebiedsgericht geluidsbeleid (nummer 4); dit geldt ook voor 15 en 22. De punten 5, 6 en 8 worden doorgeschoven naar 2005, dit geldt ook voor de punten 9, 12, 13, 16, 18 en 19.

Spreker komt tot de conclusie dat van de 23 afgesproken punten slechts twaalf in 2003/2004 zijn gerealiseerd. Er ligt weliswaar een enthousiast verhaal voor, maar er is weinig gebeurd. Dit is betreurenswaardig. Wat is de reden hiervan? Wellicht betreft het de menskracht.

De heer ROEFS heeft ingebracht dat op een aantal punten duidelijk wordt wat niet goed is gegaan. De vraag is hoe het komt. Mogelijk is spreker tevreden met de uitvoering, omdat hij niet zo enthousiast was over een aantal punten.

De heer VAN DER EST komt tot een andere conclusie. Er wordt een bedrag gevraagd om communicatie over water te financieren. Het is voor spreker onduidelijk of het een goed plan is. De milieucommunicatie is op € 15.000,00 begroot, terwijl € 5.000,00 is uitgegeven. Ook op andere punten blijft geld over, maar dat is logisch als er weinig wordt uitgevoerd. Spreker wacht het antwoord van de wethouder af alvorens in te stemmen met communicatie over water.

De heer TUINENGA is het opgevallen dat sprake is van veel stuurgroepen, werkgroepen, enz. Regelmatig wordt gemeld dat het niet mogelijk is gebleken de activiteiten op tijd uit te voeren. De fractie sluit zich aan bij opmerkingen van andere fracties, zoals onder andere over de milieusamenwerking NOF. Op het moment dat de Noordoostpolder zich bij de NOF aansloot, trok Dronten zich terug. Wat waren daarvan de redenen?

- Energieregistratie bij de sporthallen moet niet zo moeilijk zijn.

Wethouder VAN MEIJEL reageert op de vragen en opmerkingen:

- Vergunningafhandeling; eind 2003 moest met stoom en kokend water ontheffing worden verleend voor het verbranden van snoeihout. In korte tijd moesten 450 aanvragen worden afgehandeld. Om het andere werk te laten doorgaan is beperkt externe menskracht ingehuurd. Het rendement van het uitbesteden is tegengevallen.

- Kenniscentrum; het ministerie heeft een beperkt bedrag toegezegd. Het samenwerkingsverband binnen Flevoland – gemeenten, Rijkswaterstaat, provincie – zijn van mening dat sprake is van een meerwaarde van het coördineren van een aantal zaken en het kunnen betrekken van specifieke kennis. De gemeenten zullen ook financieel bijdragen.

- Bouwerskamp; de gemeente is verantwoordelijk voor de saneringen die hier zijn vermeld.

- Termijnoverschrijdingen; door extra werk vinden overschrijdingen plaats. Daarnaast is sprake van vergunningverleningen die veel extra aandacht vragen. Genoemd kan ook worden een vergunningverlening voor een kippenbedrijf, die nu nog bij de Raad van State aan de orde is. Een en ander vergt veel tijd. Overigens, er moet alles aan worden gedaan de termijnen te halen. Er blijven altijd situaties die niet binnen de tijd kunnen worden afgehandeld door de complexiteit van de materie.

- Doet de NOF – sinds 1 januari 2005 Milieusamenwerking Flevoland – wat moet worden gedaan? Hieraan wordt zeker gewerkt. Duidelijk is geworden dat een en ander niet haalbaar is met het huidige bestand en met de taaktijden. Het is niet zo dat Noordoostpolder tot de NOF toetrad toen Dronten uittrad. Sinds begin jaren negentig maakt Noordoostpolder deel uit van de NOF. De kwaliteit van de controles werd niet altijd gehaald; er waren steeds meer hercontroles. Daaruit blijkt de tijd die nodig is voor de controles. Er was daarvoor te krap geraamd. Nadrukkelijk is meer ruimte aanwezig om risicogroepen te benoemen en daarop in te zetten en de milieucontroles uit te voeren. Bij de milieusamenwerking is sprake van een andere invulling. Er worden afspraken over de uren gemaakt, maar er zijn aparte producten, zoals milieucontroles voor de verschillende categorieën, afspraken voor hercontroles, opleveringscontroles en dwangsomcontroles. Voorheen waren deze controles in het totaal opgenomen. Blijft dat van tevoren een inschatting moet worden gemaakt van hetgeen nodig wordt geacht.

- De gemeente Noordoostpolder voldoet al langer aan de voorwaarden zoals in het verbeterplan zijn vermeld; de formele vaststelling heeft kort geleden plaatsgevonden. De formele afhandeling is klaar.

- De DOB-methode was in 2004 niet aan de orde. Deze methode kan in deze gemeente worden toegepast. De DOB-methode geeft in de Noordoostpolder geen problemen, in tegenstelling tot bijvoorbeeld in Almere waar voorheen veel werd geveegd en waar bij de DOB-methode meer verontreiniging plaatsvindt.

- Energieregistratie is lastig; in het kader van de ISO-certificering moeten dit soort cijfers worden verzameld. Het is logisch als gemeente niet veel aandacht aan de energieregistratie op scholen besteden.

- Windmolenbeleid; aan windmolens zijn ook nadelen verbonden. Het is een zaak die de komende jaren aandacht krijgt.

- Hondenpoep; een onderzoek naar verontreiniging van de openbare ruimte was toegespitst op zwerfvuil en hondenpoep. De commissie heeft eerder gezegd dat daadkrachtig moet worden opgetreden. Hiervoor wordt 0,5 fte ingezet. Het wordt een BOA die verbaliserend kan optreden. Daarmee wordt de pakkans groter. Wellicht kan hierover te zijner tijd in de commissie worden gesproken. De heer ROEFS acht de sanctiestrategie juist; het doel is om de verontreiniging kwijt te raken. Spreker wil inzetten op de doelstelling het probleem zo snel mogelijk weg te werken. Daarvoor is inzet nodig.

Wethouder VAN MEIJEL zegt dat een start wordt gemaakt; er moet ervaring worden opgedaan. Een aanzet met verbaliseren wordt gemaakt.

- RO- en milieuplan hebben betrekking op tijdbesteding; de afdeling Milieu is bij diverse ruimtelijke plannen betrokken.

- Het doorschuiven van geld; het gaat om geormerkte middelen. Het college wil een en ander op basis van een goed plan inzetten. Het water wordt een belangrijk onderwerp, waarbij bewustwording en voorlichting essentieel zijn. De heer BOUMA is op zich niet tegen een bedrag voor communicatie over water. Begrotingstechnisch is het niet mogelijk een overschot van een ene post naar een andere post over te brengen. De afgelopen jaren is geprobeerd een en ander transparant aan te bieden.

Wethouder VAN MEIJEL attendeert erop dat het geormerkt geld voor milieu is en niet naar algemene middelen hoeft. De heer VOORBERG vraagt of water onderdeel van het milieu is of een op zich staand onderwerp. Natuur- en milieueducatie heeft zijn voorkeur boven voorlichting over water.

Wethouder VAN MEIJEL zegt toe nader aandacht te geven aan de begrotingssystematiek en aan de vraag of in plaats van meer aandacht aan water, natuur- en milieueducatie aandacht krijgen.

- Bonus malus; de risicogroepen worden beter benoemd.

- Geconstateerd is dat er minder klachten zijn; er zijn geen cijfers over een verminderde klachtbereidheid.

- De PvdA/GroenLinks-fractie stelt dat de resultaten tegenvallen. Aan het begin van het milieubeleidsplan zijn afspraken gemaakt, in de jaarplannen zijn zaken gewijzigd. Aan de orde zijn geweest energie in de landbouw. Het beleid op geluidsniveau is inmiddels gewijzigd waardoor het niet verstandig is op oude wijze door te gaan, terwijl nieuw beleid in ontwikkeling is. De heer VAN DER EST merkt op dat bijlage 7 inzicht geeft in wat is bereikt. Sec bekeken zijn twaalf van de 23 onderwerpen doorgeschoven. Daaruit concludeert spreker dat er weinig is gebeurd.

Wethouder VAN MEIJEL deelt die conclusie niet. Op basis van het milieuplan is aan het werk gegaan; het kan zijn dat in een jaar bepaalde zaken zijn verschoven. De heer ROEFS benadrukt, dat redenen zijn vermeld waarom bepaalde doelen niet zijn gehaald. De heer VAN DER EST heeft aangegeven de afgelopen periode kritisch te zijn geweest; de fractie was vorig jaar gematigd positief. De totaliteit beijkend is het resultaat teleurstellend.

Wethouder VAN MEIJEL vervolgt de beantwoording:

- Stuurgroepen, werkgroepen; er is redelijk overleg. Milieu houdt niet op bij de grenzen. Er wordt overigens kritisch gekeken naar niet te veel vergaderingen. Afstemming moet wel plaatsvinden.

De heer HERMUS vraagt of het zin heeft om voor aangepast milieugroenbeheer gelden te reserveren voor onderzoek.

Wethouder VAN MEIJEL zegt dat het aangepast groenbeheer ook behelst een zodanige aanleg, dat daarmee (chemische) onkruidbestrijding minder nodig is.

Wethouder RITSEMA voegt hieraan toe, gelet op het algemene landelijke beleid, dat het in ieder geval een punt is dat nog steeds aandacht heeft. Het college wil hiermee slim omgaan; er kan een moment komen dat de gemeente in een bepaalde richting wordt gedwongen. Daarom moeten nu geen mogelijkheden worden geschrapt.

De heer VERMEULEN merkt op dat doelstellingen niet zijn gehaald. De politieke insteek is: berust de gemeenteraad hierin of wordt er alles aan gedaan om de doelstelling alsnog te halen. Vorig jaar is gesproken over het kader voor het milieubeleidsplan 2005-2008. D66 heeft ervoor gepleit zwaarder in te zetten op de milieucommunicatie, teneinde burgers en bedrijfsleven informatie te geven over de milieuwetgeving. Bij punt 10E is € 10.000,00 voor voorlichting niet besteed. D66 wil het geld in de volgende periode besteden. De gemeente heeft een voorbeeldfunctie, ook ten aanzien van energieverbruik op scholen. De heer ROEFS attendeert erop dat de scholen de kosten zelf moeten betalen; iedereen wil een zo laag mogelijke energierekening.

De heer VERMEULEN meent dat de overheid de school moet zeggen dat zij het energiegebruik moet bewaken. Dat hoort bij de maatschappelijke functie. De heer ROEFS meent dat de vele regels het draagvlak voor milieuactiviteiten ondermijnt.

De heer VERMEULEN ziet het als bewustwording. De fractie van D66 komt tot de conclusie, dat – hoe jammer het ook is dat veel zaken niet zijn uitgevoerd – de punten die nu naar voren worden geschoven moeten worden uitgevoerd.

De heer BOUMA stelt de vraag: wanneer gaat de gemeente budget reserveren voor iets dat misschien door de overheid wordt opgelegd. Het is hem niet duidelijk waarom de middelen moeten worden gereserveerd en stelt voor de gelden naar het reservebeleidsplan te laten vloeien.

De heer VOORBERG wil weten wat wethouder Ritsema voornemens is met de gelden te gaan doen. Destijds ging het om serieuze activiteiten. Op dit moment kan spreker niet instemmen met het voorstel van het CDA. Het gaat om het kennis nemen van het milieujaarverslag 2003/2004. Spreker is van mening dat het milieujaarverslag 2005 vrij snel na het verstrijken van het jaar beschikbaar moet zijn, zodat beter op ontwikkelingen en situaties kan worden ingespeeld. De fractie maakt een voorbehoud omtrent de middelen

voor het communicatiebeleid. Eerst moet duidelijk zijn of het waterbeleid onderdeel is van het milieubeleid.

De heer ROEFS komt tot andere sommetjes als de heer Van der Est. Spreker steunt de CDA-fractie. Er moet worden gespoten met toegelaten middelen, zodat het openbaar gebied er goed uit ziet. De VVD-fractie maakt een voorbehoud over de inhoud, alsmede over het besteden van gelden voor communicatie.

De heer VAN DER EST heeft uit de bijdrage van de VVD begrepen dat die fractie het niet erg vindt dat zaken worden uitgesteld. De PvdA/GroenLinks-fractie is daarin wel teleurgesteld. De ChristenUnie/SGP vraagt om een volgend jaarverslag eerder te ontvangen, zodat sneller duidelijk is wat de situatie is, zodat eventueel bijstelling mogelijk is. D66 pleit voor meer actie op milieugebied. Spreker veronderstelt dat de VVD dit niet toejuicht. De heer ROEFS merkt op dat de heer Van der Est er een karikatuur van maakt. De heer VAN DER EST maakt een voorbehoud ten aanzien van de € 7.000,00 voor communicatie over water.

De heer TUINENGA blijft een vraag houden ten aanzien van de uitbesteding aan een adviesbureau. Was de opdracht niet goed? De PU maakt een voorbehoud omtrent de communicatie.

Wethouder VAN MEIJEL antwoordt, dat door het in een korte tijd moeten verstrekken van ontheffingen externe hulp moest worden ingehuurd. Het is in de praktijk tegengevallen.

Wethouder RITSEMA attendeert erop dat het bij het milieu gaat om de kwaliteit van de openbare ruimte versus de kwaliteit van de milieueffecten. Het college gaat selectief om met toegelaten middelen. Dit aantal is minder geworden. Het waterschap is verantwoordelijk voor de kwaliteit van het oppervlaktewater en is kritisch over het gebruik van middelen in de openbare ruimte. Deze komen via de straatkolken in het oppervlaktewater. De discussie daarover is nog niet ten einde. Daarom is het niet verstandig het budget nu te schrappen, met de kans later te ontdekken hiermee aan het werk te moeten gaan. Er moet dan budget zijn. De heer VOORBERG heeft begrepen dat de gemeente meedoet aan de DOB-methode. Het is een antwoord op het probleem.

Wethouder VAN MEIJEL geeft aan dat de DOB-methode betrekking heeft op verhardingen.

De VOORZITTER stelt voor de discussie te beëindigen. Hij constateert dat de meerderheid van de commissie in de raad over dit onderwerp wil spreken. Er ligt een aantal vragen dat door het college moet worden beantwoord, dat mogelijk voor de raadsvergadering kan worden beantwoord.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wijst erop dat het voorstel van het college is om het bedrag dat is overgebleven voor iets anders te bestemmen. Het is aan de raad daarover te besluiten.

2. Najaarsrapportage 2005

Pag. 1 t/m 6: politieke vragen, begroting 2006-2010, terug naar najaarsrapportage.

Pagina 1 tot en met 6

De heer BOUMA is content dat de daling van de afvalstoffenheffing wordt geconcretiseerd.

Programmabegroting

- Verkeer en vervoer

De heer ROEFS stelt de volgende vragen:

- veiligheid; is het verstandig nadere aandacht te geven aan de mogelijkheid om auto's als "visgraat" te parkeren, waardoor gevaarlijke situaties bij in- en uitstappen worden voorkomen?
- het onderhoud van het werelderfgoed; de weg daarheen bevat grote kuilen (Schokland). Staat de terp voor volgend jaar op het onderhoudsplan?

De heer BOUMA vraagt of de verkeersbeleidsnota in het kader van Emmeloord-Centrum wordt behandeld? Inmiddels is een evaluatie van het 60km-gebied in het college behandeld. De CDA-fractie veronderstelde dat de evaluatie in de raad aan de orde zou komen. Kan dit alsnog gebeuren? In het westelijke gebied wordt de Westermeerweg/Noordermeerweg ingericht als 60km-gebied. De fractie meende dat hierover eerst in de commissie zou worden gesproken, ook naar aanleiding van de evaluatie. Op verschillende plekken wordt melding gemaakt van de vervanging van betonnen bruggen in het buitengebied (pag. 144 e.v.). Kan informatie worden gegeven?

De heer VAN DER EST heeft de volgende vraag:

- Het baggerplan is in 2003 vastgesteld. Het uitvoeringsprogramma is in 2005 vastgesteld. De daadwerkelijke uitvoering zou in 2007 kunnen plaatsvinden. Een en ander hangt af van het baggerdepot. Het is nogal een tijd tussen het vaststellen van een baggerplan en de uiteindelijke uitvoering.

De heer VERMEULEN sluit aan bij de vraag over het slibdepot. Op pag. 163 wordt iets gezegd over de ontsluiting van het bedrijfsterrein Emmeloord, door middel van een rondweg en een rotonde. Met belanghebbenden is inmiddels gesproken. Een toelichting wordt gevraagd.

De VOORZITTER wijst erop dat dit onderwerp binnenkort in commissie II aan de orde komt. Het bestemmingsplan komt op 8 november 2005 in de commissie aan de orde.

De heer VOORBERG sluit zich aan bij de vragen over het baggeren. Uit het overzicht van nota's blijkt dat er diverse nota's zijn, die vermoedelijk niet meer dit jaar kunnen worden behandeld. Een aantal nota's ontbreekt nog.

De fractie maakt zich zorgen over de inventarisatie van de onderhoudssituatie en het draagvermogen van de betonnen bruggen. Nog niet zo lang geleden is een gemeentelijk plan voor bruggen en beschoeiingen aan de orde geweest. Daarin werden de bruggen niet genoemd. Een nadere toelichting wordt gevraagd. Mogelijk moet een voorziening worden getroffen.

Wethouder RITSEMA antwoordt:

- Het meedenken van de heer Roefs over de verkeersveiligheid, met name voor de fietsers, wordt op prijs gesteld. Ongelukken kunnen altijd gebeuren als men onnadenkend het portier van de auto opent. De heer ROEFS heeft vooral de aandacht willen vragen voor het schuin parkeren, als goede methodiek. De heer VERMEULEN wijst op de Koningin Julianastraat; daar komt het parkeren aan de orde.

Wethouder RITSEMA zegt dat de Koningin Julianastraat een directe relatie heeft met de plannen rond Emmeloord-Centrum. Op het moment dat die plannen definitief worden, zal het parkeren aandacht krijgen.

- Het parkeerbeleidsplan is onderdeel van Emmeloord-Centrum en zal in commissie II aan de orde komen.
- De uitkomsten van de evaluatie 60km-gebied zijn nog niet bekend. Hierop wordt gewacht voordat aan de westrand aan het werk wordt gegaan. De evaluatie komt bij de commissie, gekoppeld aan het voorstel tot aanpak van de westrand.
- Bruggen; in deze commissie is hierover eerder gesproken. Daarbij is aangegeven dat een inventarisatie wordt gemaakt over het vervangen van bruggen dan wel de plekken waar met een duiker kan worden volstaan. Intern wordt gewerkt aan een vervolgnota/voorstel dat in de raad aan de orde komt. De inschatting is dat het in ieder geval nog in deze periode is. Het streven is nadrukkelijk een en ander nog dit jaar te laten plaatsvinden.

- Een aantal van de vermelde nota's zal in 2005 aan de orde komen; dit geldt zeker voor de nota's afstandsbediening bruggen en beheer openbare verlichting. De nota bermverharding buitengebied komt niet dit jaar; de bermverharding wordt gekoppeld aan het groot onderhoud van wegen.
- De weg vanaf de Schokkerringweg naar de terp; nagegaan zal worden wanneer daar onderhoud plaatsvindt.

Wethouder VAN MEIJEL meldt dat het baggeronderzoek nodig was om te weten hoeveel bagger er is en van welke kwaliteit. Het wachten is op het slibdepot. Er is daarmee enige haast, omdat de aangroei doorgaat en de waterberging minder wordt, terwijl deze moet toenemen.

Wonen en ruimtelijke ontwikkeling

De heer BOUMA verwijst naar de vermelding over de uitbreiding van de dorpen Marknesse, Nagele en Ens. Ook Bant, Espel, Tollebeek en Kraggenburg enige hebben verwachtingen. De fractie vraagt een overzicht van de stand van zaken voor die dorpen.

- Luttelgeest is in de fase van uitgifte van grond. Kan de stand van zaken worden aangegeven?
- Emmelhage; in 2005 wordt begonnen met bouwrijpmaken. Kan een overzicht worden verkregen van de route van realisering?

De heer VAN DER EST informeert of omtrent Emmelhage sprake is van een harde toezegging: eind 2005 boswonen. Vermeld is "wij trachten er een unieke woonwijk van te maken". Dit is een verkeerde omschrijving: het wordt een unieke woonwijk.

- Wat is de bedoeling van de inbreidingslocatie bij het Groenhorstcollege? Wat is de stand van zaken?
- Huisvesting ouderen: in welke richting zal dit gaan?

De heer VERMEULEN wijst op punt 111: opstellen van een integraal beleid voor het huisvesten van ouderen. Hoe is de communicatie en de inbreng van belanghebbenden c.q. groepen van belanghebbenden gewaarborgd?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wijst erop dat het gaat om de begroting 2006; de vermelde bestemmingsplannen worden in 2006 gestart. Aan Bant wordt gewerkt; een en ander komt eind oktober 2005 in het college. Espel is in vooroverleg en komt binnenkort in het college; vervolgens vindt ter inzage legging plaats. Voor Kraggenburg wordt aan het bestemmingsplan gewerkt. Hetzelfde geldt voor Tollebeek. Deze week komt een inspraakavond voor De Kagen in Espel. De inbreidingslocatie de Balkan is een onderdeel van de package deal. Begonnen is aan de Nijverheidsstraat. Er is duidelijkheid over het aantal appartementen voor begeleid wonen, op de plek van de rotonde. Over de locatie Balkan vinden discussies plaats met de projectontwikkelaar over het aantal woningen en met name het aantal sociale huurwoningen.

Wethouder MULDER reageert op de vragen over Emmelhage. De heer Van der Est heeft gelijk met zijn opmerking over de tekst: er zal een unieke wijk worden ontwikkeld.

In de laatste nieuwsbrief van Emmelhage is het planningsschema opgenomen. Voor 1 januari 2006 zal worden bekeken of het planningsschema moet worden aangepast.

- Huisvesting ouderen; wethouder Maliepaard werkt aan een nota ouderenbeleid. Daarbinnen komt aandacht voor de huisvesting voor ouderen. Het maatschappelijk middenveld wordt daarbij betrokken.
- De uitgifte van de grond in Luttelgeest loopt volgens planning.

De heer ROEFS wijst op de beleidscommunicatie. Spreker was altijd gecharmeerd van de stand van zaken ten aanzien van de in procedure/voorbereiding zijnde bestemmingsplannen. In de nieuwste versie staat het antwoord op vragen die over de bestemmingsplannen zijn gesteld. Krijgt de commissie op korte termijn een nieuw overzicht?

De heer VOORBERG maakt een lovende opmerking over de paragraaf Riolering: er wordt een integraal plan voorbereid voor zowel afvalwater en regenwater als grondwater. Een en ander gebeurt in overleg met betrokken partijen.

De heer BOUMA vraagt wat er aan de hand is waardoor samen met de Flevolandse gemeenten een nieuwe overeenkomst moet worden gesloten voor de inzameling en verwerking van papier.

Wethouder VAN MEIJEL antwoordt, dat Noordoostpolder een afspraak heeft met de VAOP. De afspraak moet worden vernieuwd. Bekeken wordt of dit met de Flevolandse gemeenten gezamenlijk kan gebeuren om dit aantrekkelijker te maken.

Groenvoorziening, grachten en waterpartijen
Geen opmerkingen

Najaarsrapportage (vanaf pag. 6 e.v.)

De heer VOORBERG verwijst naar pagina 9, onderaan, budget voor groot en klein onderhoud voor wegen. Het is positief dat bij onderhoud van asfaltwegen de bermverharding wordt aangebracht. De fractie maakt zich zorgen over het feit dat per jaar enkele asfaltwegen kunnen worden onderhouden. Gezien rationeel wegbeheer is structureel te weinig geld aanwezig.

De heer ROEFS verwijst naar het onderwerp bestemmingsplannen (pag. 16). Geconstateerd wordt dat de procedure van bestemmingsplannen lang duurt. Er zijn wat bewegingen om het sneller, efficiënter te laten gaan. De vraag in algemene zin is: is het ook de mening van het college dat het erg lange procedures zijn? Zijn er ook suggesties vanuit de ambtelijke dienst om het sneller te laten gaan?

De heer VAN DER EST heeft gelezen dat het college een reactie heeft gegeven op het omgevingsplan. De commissie is daarbij betrokken geweest. Kan het college een en ander ontvangen? Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meent dat de reactie is verstrekt; zo niet dan gebeurt dit alsnog.

De heer VAN DER EST wijst op de riolering Espelerweg. Er zijn ontwikkelingen gaande. Welke beweging is gaande? Het convenant van Mercatus wordt besproken. Wordt daarbij aandacht besteed aan sociale huurwoningen?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE antwoordt dat duidelijk moet zijn wat de kernvoorraad sociale huurwoningen moet zijn. Daarnaast wordt onderzoek gedaan. In de prestatiecontracten komen de sociale huurwoningen aan de orde; het betreft een van de kerntaken van Mercatus.

- Het is heel vervelend dat het tempo van bestemmingsplannen niet sneller kan. De rijksoverheid heeft beslist dat de termijn van ter inzage legging langer wordt (van vier naar zes weken). Met de afdeling is besproken wat de gemeente eraan kan doen om een en ander sneller te laten gaan. Het zou handig zijn na te gaan of we onderzoeken ten behoeve van bestemmingsplannen kunnen coördineren. De heer ROEFS vraagt of het mogelijk is de ervaringen van de laatste vijf jaar te verzamelen en hierover met de inspectie of het ministerie te spreken. Het langdurige traject is slecht voor de ontwikkeling van het plattelandsgedebied.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE acht de ervaring hier niet uniek. Zij is bereid bij de VNG-commissie Ruimtelijke ordening te informeren naar ervaringen. Zienswijzen en bezwaarschriften zorgen vaak voor vertraging.

Wethouder VAN MEIJEL meldt dat inmiddels vorderingen zijn gemaakt omtrent het riool Espelerweg. Diverse keren is met betrokkenen en hun vertegenwoordigers gesproken. Er is overeenstemming over de exploitatieovereenkomst. Het probleem is nog dat men nog geen exploitatieovereenkomst wenst te tekenen. In een recent overleg is de gemeente betrokkenen tegemoet gekomen. De bewoners hebben het verzoek gehad om duidelijk-

heid te geven over het wel of niet ondertekenen van een exploitatieovereenkomst. Aansluitingen moeten plaatsvinden. Spreker hoopt dat men de overeenkomst zal tekenen, ook om te voorkomen dat men voor extra kosten wordt geplaatst van een juridische procedure, met het gevolg dat er toch riolering komt. Als geen exploitatieovereenkomst wordt getekend, kan sprake zijn van de invoering van baatbelasting.

Wethouder RITSEMA wijst de heer Voorberg erop dat een bezuinigingsplan is afgesproken, om daarmee de begroting redelijk op orde te houden. Daarbinnen zijn heldere kaders gesteld. De prioriteit wordt gelegd bij de asfaltwegen. De elementenverharding wordt tot de strikt noodzakelijke beperkt. Daarbinnen kan een en ander redelijk op orde worden gehouden. In het dekkingsplan is aangegeven dat zodra de gemeente enige financiële ruimte krijgt prioriteit wordt gesteld aan het verminderen van de bezuiniging; hopelijk is dit in 2007 mogelijk.

3. Mogelijkheden voor gedifferentieerde afvalstoffenheffing

De heer WAGENMAKER merkt op dat een aantal mogelijkheden over Diftar wordt voorgesteld. Bij eerdere gelegenheden heeft de PU aangegeven niets te zien in de invoering van Diftar. Na bestudering van het rapport concludeert de fractie dat er geen aanleiding is haar standpunt te herzien. De fractie wil op een aantal aspecten ingaan. Een van de motieven voor invoering van Diftar is dat veel gemeenten dit ook hebben gedaan. Dit soort motivaties spreekt de fractie niet aan. Integendeel. Doordat omringende gemeenten drempels hebben opgeworpen voor de inzameling van grof afval, heeft de gemeente Noordoostpolder het wegbrengcomfort voor de burgers aanzienlijk ingeperkt. Het moet niet zo zijn dat de gemeente in de toekomst nog minder keuzevrijheid zal krijgen.

De gemeente is tot 2008 gebonden aan Flevocollect. Flevocollect geeft de voorkeur aan een volume-frequentiesysteem. De PU hecht eraan dat de gemeente wordt bestuurd op grond van haar eigen voorkeuren.

In tabel 12 wordt voorgerekend dat Flevocollect € 14,00 moet investeren en de gemeente € 13,25. Hierbij zijn de kosten voor ondergrondse containers 50/50 aan beide partijen toebedacht.

De handel en verwerking van afval is een keiharde bedrijfssector waarin vele miljoenen omgaan. De PU verwacht dat Flevocollect de kosten zal doorrekenen, zoals elk commercieel bedrijf. Op termijn worden dus de totale kosten van € 27,25 per aansluiting op het bordje van de burgers gelegd. Nog wat constatering: de cijfers in tabel 8 maken de fractie niet vrolijk. Na invoering van Diftar is ineens 80 kg restafval per aansluiting zoek. Ook nog eens 32 kg gft. Mogelijk wordt het gft door de burgers gecomposteerd, maar met restafval ligt dit anders. Enkele weken geleden heeft de fractie een noodkreet opgevangen van medewerkers van Staatsbosbeheer c.s., terwijl het ongetwijfeld negatieve effect van de maatregelen nog niet zichtbaar is.

De cijfers tonen aan dat de vervuiler en de niet-vervuiler na invoering van Diftar ongeveer hetzelfde zullen betalen. Alle administratieve rompslomp levert onvoldoende op.

Conclusie: invoering van welke vorm van Diftar ook is voor de PU niet aan de orde. De fractie stelt voor de effecten van de maatregelen bij het GAF, het nieuwe verpakkingenconvenant en de wetwijzigingen op het gebied van afvalverwerking. Voor het GAF kan dit eind 2006 en voor het convenant en de nieuwe wet kunnen op enig moment afspraken worden gemaakt.

Op grond van het rapport is ook wel iets positiefs te concluderen. Het optimaliseren van het huidige systeem leidt tot lagere kosten. Zie ook pag. 22 en verder: vooral de punten d, e en f. Aanbeveling van de fractie is: college, aan de slag.

De heer VERMEULEN heeft een andere insteek dan de PU. De fractie van D66 heeft al langer gepleit voor nader onderzoek naar Diftar. Het is goed dat het traject nu wordt ingezet. Enkele kanttekeningen hierbij:

- In de financiële onderbouwing is sprake van koudwatervrees. De effecten worden op 25% ingeschat en de conclusie is dat een en ander nadelig werkt. Waarom zou dan invoering moeten plaatsvinden. De indruk is dat naar het besluit toe is geredeneerd.

- Bij het optimaliseren van de inzamelstructuur wordt gezegd: meer sturing geven aan een huis-aan-huispapierinzameling. Er wordt ook gesproken over glaszameling, waar sprake is van achterstand. Hoe wordt dat opgelost? Hoe wordt de huis-aan-huispapierinzameling georganiseerd. Gaat het dan over meer instrumenten, zoals met verenigingen een infrastructuur opbouwen, een samenwerking met Goedzooi? De vraag is of men Diftar ziet als een middel om de afvalstromen te beperken of niet? In hoeverre is het realistisch? Als je het alleen vanuit financieel oogpunt bekijkt en je gaat uit van een koudwatervreesscenario, dan moet je het niet doen. Met hetzelfde argument kan D66 zeggen ermee door te gaan, ga fase 1 in. Er komt dan veel meer informatie, waarna het volgende besluit onderbouwd kan worden genomen. De fractie stemt in.

De heer VOORBERG verwijst naar het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie/SGP, waarin is opgenomen dat de vervuiler betaalt. De fractie is voorstander van Diftar. Echter, de fractie is met het college van mening dat er te veel onzekerheden zijn. Op dit moment kan daarom niet tot Diftar worden besloten. Het brengt de fractie ertoe: op dit moment zeker niet; ingestemd wordt met het voorstel tot het optimaliseren van de inzamelstructuur. Vervolgens moet een pas op de plaats worden gemaakt en moet worden bekeken wat de effecten daarvan zijn.

Ten aanzien van het meer sturing geven aan de huis-aan-huis papierinzameling wenst de fractie geen dwang toe te passen. Er zijn scholen, die papier inzamelen; dit komt uit alle delen van de gemeente. Sturing daarin acht de fractie niet terecht.

De heer ROEFS geeft aan dat de VVD-fractie geen voorstander is van het verder gaan met Diftar-achtige maatregelen; dit is ook in het nieuwe verkiezingsprogramma vermeld. Het voorstel is een aantal zaken beter te bekijken. Dat kan altijd. Meer sturing aan de huis-aan-huis inzameling kan worden bereikt door touwtjes en karton uit te delen!

Spreker begrijpt dat inmiddels het groenebakprincipe dreigt te worden achterhaald. Verbranden is veel goedkoper geworden. Wellicht moet hierover communicatie plaatsvinden. In de besluitenlijst staat dat het stappenplan tot optimalisatie van de afvalinzameling wordt uitgevoerd. De ambtelijke nota bevatte iets meer: de monitoring- en onderzoeksmaatregelen waarbij gegevens worden verkregen. Daarvoor voelt de fractie niet zo veel.

De heer BOUMA maakt complimenten voor de nota, waarin duidelijk de keuzemogelijkheden en de consequenties worden aangegeven. Niet iedere nota voldoet daaraan. De enige geschikte vorm van Diftar voor Noordoostpolder is het systeem van volume en frequentie. De consequentie daarvan is dat het milieueffect niet goed kan worden aangetoond. In Diftar-gemeenten blijkt dat ongeveer 26% van de burgers zich schuldig maakt aan ontwijkgedrag. De CDA-fractie wil op dit moment geen Diftar. Optimalisatiemogelijkheden zijn goed en is de weg die moet worden gegaan. Glas wordt te weinig ingezameld; dit geldt ook voor papier. Het ambitieniveau moet worden verhoogd. Daarbij horen doelen voor inzamelaars. Er zijn grote verschillen tussen dorpen en wijken. Spreker verwacht een voorstel van het college om het inzamelen van oud papier te verhogen.

Mevrouw WAGENAAR sluit zich aan bij de complimenten voor de nota. De PvdA/GroenLinks-fractie komt tot de conclusie dat meer gescheiden kan worden ingezameld en dat het loont. Landelijk gezien loopt deze gemeente op alle afvalstromen achter. Daaraan moet iets worden gedaan. Het is een wat te voorbarige conclusie van het CDA om te stellen nu nog geen Diftar. Immers, de mogelijkheden worden onderzocht. De PvdA/GroenLinks-fractie is het eens met het stappenplan, het in kaart brengen van de inzamelstructuur. Kan het college in de tijd zetten wanneer stap 4 aan de orde is? De fractie pleit ervoor dat tot het moment dat over Diftar wordt besloten een verschil wordt gemaakt tussen een- en meerpersoonshuishoudens.

Communicatie over voorlichting, afvalscheiding en preventie is belangrijk. De burger moet op de hoogte worden gehouden van de resultaten, zodat het de burger duidelijk is waarmee hij bezig is.

Wethouder VAN MEIJEL zegt dank voor de complimenten. Voorlichting is erg belangrijk bij het invoeren van Diftar. Enkele overwegingen bij Diftar betreffen het milieu; als dit kan worden gecombineerd met verschillende aspecten, dan is dit belangrijk. Daar er nog onduidelijkheid is over de effecten stelt het college voor een en ander stapsgewijze te doen. Het communiceren van wat je doet en waarom is belangrijk. Nog niet zo lang geleden is hier gesproken over glascontainers. Bij optimalisering is duidelijk hoeveel containers nodig zijn. Over het oud papier is overleg met inzamelaars geweest. Bekeken wordt of samen met Flevolandse gemeenten iets kan worden gedaan, niet alleen meer inzamelen maar ook het realiseren van een betere prijs. Iedere kilo die niet in de grijze container terecht komt is al winst. Het kan nog even duren voordat er concrete voorstellen komen. Er is een Algemene Maatregel van Bestuur Verpakkingen waarbij sprake is van een producentenverantwoordelijkheid. Er is een discussie gaande over het inzamelen van bedrukt papier. Mogelijk kan een slag worden gemaakt door afspraken met de VAOP. Als het verpakkingenconvenant echt wordt ingevuld, dan is het een zaak van de producenten ervoor te zorgen dat de afval goed wordt verwijderd. Verenigingen kunnen niet worden gedwongen papier in te zamelen. De inzameling kan beter en heeft aandacht. Het kan nog enige tijd duren voordat concrete voorstellen worden gedaan. Op korte termijn zal een brief aan de papierinzamelaars worden gezonden, omdat de afspraak is dat aan het einde van dit jaar over de stand van zaken zal worden gesproken. De huidige afspraken lopen tot die tijd door.

Het college wil de stappen zetten, waarna telkens wordt geëvalueerd en besloten of een vervolgstap wordt genomen. Bij stap 2, invoeren containermanagementsysteem, geldt dat de huidige containers in 2007 zijn afgeschreven. Dat is een moment om te besluiten of wel of niet tot het aanbrengen van chips wordt overgegaan.

Er is inderdaad discussie over het nut van de groene bak. Landelijk geldt nog de verplichting van gescheiden inzamelen. Het college is van mening dat gescheiden moet worden ingezameld omdat het afvoeren naar de verbrandingsinstallatie in Alkmaar ongeveer € 108,00 per 1.000 kg kost. Het afvoeren naar Lelystad voor compostering kost ongeveer € 60,00. Dat is ook winst.

De heer ROEFS benadrukt dat de communicatie altijd feitelijk moet zijn en niet met een bepaalde teneur, zodat burgers hierover ook zelf een oordeel kunnen vellen.

De heer VERMEULEN heeft in eerste termijn gesproken over koudwatervrees bij het college. Als voorbeeld wordt in de nota genoemd dat de effecten op 25% worden gesteld. Bij 50% is het invoeren van Diftar voordelig; bij 100% is sprake van een voordeel. De argumentatie waarom voor 25% wordt gekozen is niet duidelijk.

Wethouder VAN MEIJEL geeft aan dat er verschillende factoren zijn. Als van 100% wordt uitgegaan, zal sprake zijn van een mooi plaatje, maar het is ook zeker dat het niet uitkomt. Het college kiest voor een voorzichtige lijn, teneinde geen verwachtingen te wekken die niet kunnen worden waargemaakt.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie in meerderheid instemt met het stappenplan.

4. Vrijstelling bestemmingsplan "Nagele" ten behoeve van uitkraampjes (op verzoek van de heer Roefs)

De heer ROEFS merkt op dat in de betreffende situatie altijd sprake is geweest van detailhandel. In 1990 heeft de gemeente de toenmalige eigenaar een brief over uitbreiding van de winkel geschreven. De algemene vraag is: wat wordt gedaan aan randen van industrieterreinen, zeker hier waar dit tot aan de rand van de kern loopt. Spreker is geïnteresseerd of sprake is van nieuwe ontwikkelingen. De VVD-fractie is het eens met het standpunt van twee collegeleden, dat het op deze locatie, aan de rand van een industrieterrein, gelegen aan de kern van het dorp, een winkelactiviteit kan worden toegestaan.

De heer HERMUS meent dat het beoogde niet de leefbaarheid en de veiligheid van de kern bevordert. Op de nu voorgestelde manier is de detailhandel niet aanwezig geweest. De CDA-fractie wil hier geen gelegenheidsbeleid voeren en houdt vast aan het bestemmingsplan.

De heer VAN DER EST zegt uit te gaan van consequent en consistent beleid. De fractie ondersteunt het voorstel van het college.

De heer TUINENGA sluit zich aan bij het betoog van de heer Roefs. In 1990 is een bouwvergunning afgegeven voor de uitbreiding van een bedrijfspand en een winkel.

De heer VOORBERG merkt op dat het niet echt om detailhandel gaat, gelet op de activiteiten. Het is meer ambacht en nijverheid. Als een bouwvergunning voor detailhandel is afgegeven, is dit volgens het bestemmingsplan mogelijk. Spreker sluit zich daarbij dan aan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er geen gesprekken zijn geweest met de aanvrager. Indien een en ander binnen het bestemmingsplan had gepast, zou vrijstelling zijn verleend. De aanvrager erkent dat het over een andere vrijstellingsbevoegdheid gaat dan in het geldende bestemmingsplan mogelijk is. Het gaat om creatieve workshops, plantenkraampjes, witgoedkraampjes, ambachtkraampjes en een bescheiden catering. Bij het actualiseren van bestemmingsplannen wordt goed gekeken naar detailhandel in de dorpen. Het college is van mening dat de aanvrager past in de nieuwe bestemming centrumdoeleinden, zoals die voor detailhandelspannen in het centrum van de dorpen gaat gelden, maar niet op deze locatie. Hier is een grootschalige detailhandel mogelijk.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering. (23.00 uur)

Aldus vastgesteld in de vergadering van 9 november 2005.

De griffier

De voorzitter