

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 9 november 2005 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: Mevrouw I. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heren W. Bouma (CDA), J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), P.G. Van Diepen (PU) L.G.M. Hermus (CDA), F.F.A Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), R.F. Wassink (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: Mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong, de heer A.H.T. van Meijel, de heer J.A. Ritsema, de heer J. Mulder  
Voorzitter: de heer W.C. Haagsma  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij meldt de afwezigheid van de heer Voorberg, die wordt vervangen door de heer Wassink, de heer Van der Est, die wordt vervangen door de heer Bakker en de heer Tuinenga, die wordt vervangen door de heer Van Diepen, die iets later zal arriveren.

## **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

## **3. Notulen van de vergadering van 12 oktober 2005.**

In het verslag worden twee wijzigingen aangebracht.

Mevrouw Wagenaar staat niet vermeld bij de aanwezigen. Zij was wel aanwezig.

In de bijdrage van de heer Vermeulen is op pagina 11 onderaan wordt het woordje 'dan' toegevoegd in de zin: '...en de conclusie is dan...'

Op pagina 14 heeft hij zich ook gemengd in de discussie met betrekking tot het bestemmingsplan Nagele. Hij heeft meegedeeld dat hij alle informatie nog niet helder op een rijtje had en dat hij graag nog wat nadere ambtelijke toelichting zou krijgen. Dat wordt ingevoegd na de bijdrage van de heer Voorberg.

De commissie stemt in met de wijzigingen.

Met in achtneming van deze wijziging worden de notulen van de vergadering van 12 oktober 2005 vastgesteld.

## **4. Spreekrecht**

De VOORZITTER geeft het woord aan de heer Russchen. Hij heeft daarover al ingesproken.

De heer RUSSCHEN: "Geachte commissieleden, geacht college en overige belangstellenden. Ik spreek in over het thema: Verdiepingen ook op de overige panden aan de Korte Achterzijde.

In de gemeenteraadsvergadering van 27 oktober jl. heb ik gepleit voor ook verdiepingen op de overige panden aan de Korte Achterzijde. Een kleine tien argumenten had ik daarvoor. Van één argument heb ik spijt dat ik het heb aangevoerd. De achttien nieuwe woningen op vijftien meter van mijn voordeur. En net dit argument heeft tot op heden, wat ik gehoord heb de meeste aandacht gehad. Er komen geen achttien nieuwe woningen. Een misser van mij. Voor de mensen die zich door mij op het verkeerde been gezet voelen, wil ik mijn excuus aanbieden. Dit is niet mijn bedoeling geweest.

Jammer dat er voor zover ik weet geen of zeer weinig aandacht aan al die andere argu-

menten tot op heden is besteed. Al die andere argumenten zijn voor mij minstens zo belangrijk.

Ik houd er niet van om in herhaling te treden, maar gezien de ontwikkelingen wil ik toch een aantal argumenten nog wat toelichten en uitbreiden.

Ik heb onlangs een geschiedenislesje gehad. Het ontstaan van winkels aan de Korte Achterzijde. Eens kijken of ik de les goed begrepen heb en kort kan samen vatten. Eén persoon die dusdanig handelde dat de toenmalige verantwoordelijke wethouder er destijds slappe knieën van kreeg en toen een cruciale fout beging.

Eén persoon toestemming geven om een winkel te beginnen aan de Korte Achterzijde. Maar als de een mag, mag de ander ook. Deze cruciale fout zou geleid hebben tot de huidige situatie.

Mijn reactie hierop is:

1. Was het wel fout om detailhandel toe te staan? Wat voor een prachtige broedplaats hebben wij nu hier in Emmeloord? Niemand had dat ooit durven dromen. Maar die keiharde realiteit is er nu wel. In de nieuwsbrief *intercom* van maart 2005 staat in een artikel van: "*KvK presenteert detailhandelsnota*" o.a.: "Wat uit de provinciale nota ook blijkt is dat Emmeloord-Centrum, als op een na oudste centrum in Flevoland, de nodige B-locaties heeft. En daar kijkt men in de provincie met de nodige 'jaloezie' naar. Emmeloord moet er zuinig op zijn, stelt de kamer van Koophandel vast."
2. Misschien was het een cruciale fout om één persoon toestemming te geven. Er had toen misschien direct al een soort quorum afgesproken moeten worden. Of naar mijn idee beter zoals het nu is, de hele Korte Achterzijde de mogelijkheid geven voor detailhandel.
3. En als u het wel als een fout van toen wil blijven beschouwen, dan kunnen we daar toch van leren? Nogmaals, wij hebben er nu een pracht van een B-locatie door.

Om nog wat dieper op de drie bovengenoemde punten in te gaan het volgende. Het eerste punt. Een prachtige broedplaats hebben wij nu. Dat vindt u toch ook? En vindt u ook niet dat wij daar zuinig op moeten zijn en er alles aan moeten doen om de Korte Achterzijde als B-locatie te vervolmaken?

In de eerder genoemde detailhandelsnota wordt ook duidelijk een link gelegd tussen winkels met een broedplaatsmilieu voor startende ondernemers en het wonen. Op pagina 33 onder hoofdstuk 4.1.4 V en 4<sup>e</sup> alinea staat: "De zogenaamde aanloopstraten tellen minder passanten dan het kernwinkelgebied, kennen relatief lage huurniveaus en vormen een 'broedplaatsmilieu' voor startende ondernemers. Juist in de aanloopstraten zijn over het algemeen de 'bijzondere' winkels te vinden. Omdat de aanloopstraten en een goede 'broedplaats' veelal ontbreken in de planmatige winkelcentra van Flevoland, zijn er plannen geopperd om detailhandel in woningen op een aantal specifieke locaties toe te staan. Dit vooral om de startende ondernemer de kans te bieden om vanuit de eigen woning een winkel te beginnen. De woning als broedplaats.

Hoewel het bieden van mogelijkheden aan de startende ondernemer is toe te juichen, zijn wij geen voorstander van deze plannen. Deze plannen leiden tot een versnippering van het winkelaanbod en leveren een onoverzichtelijke detailhandelsstructuur op. Beter is het om bij de herontwikkeling en uitbreiding van de bestaande winkelcentra ruimte te creëren voor deelmilieus die kansen bieden aan startende ondernemers, maar ook aan bijzondere winkels die geen hoge huren kunnen opbrengen."

Nu hebben wij een prachtige B-locatie aan de Korte Achterzijde. Dus woningen in aanloopgebieden aanwijzen voor startende ondernemers is niet nodig. Helaas ontbreken de woningen aan de Korte Achterzijde alleen nog.

In de laatste twee jaar zijn er vier starters (ondernemers die er korter dan vijf jaar zitten) al weer verdwenen. Zouden deze vier niet meer kans gehad hebben wanneer zij op dezelfde locatie hun onderneming hadden kunnen combineren met wonen?

Ik weet in ieder geval zeker dat ik met nu wonen boven mijn winkel meer kans heb om ook na de eerste vijf jaar door te gaan. Nu en na vijf jaar is het niet alleen beter voor mijn onderneming, maar ook voor mijn kinderen en dat vind ik nog belangrijker.

Het tweede punt.

Ik vraag niet voor een alleen recht van wonen aan de Korte Achterzijde. In mijn pleidooi

van 27 oktober jl. staat als vierde punt onder kort samengevat: Rondom mijn winkel panden met meerdere verdiepingen, dan ook de rest van de Korte Achterzijde die mogelijkheid.

Het derde punt.

Fout of geen fout, belangrijk is dat we nu een prachtige B-locatie hebben. Belangrijk is ook dat wij nu niet opnieuw of alsnog in de fout gaan door te denken dat het klaar is met die B-locatie. Gelukkig zijn wij nu zo ver dat de straat opnieuw ingericht gaat worden. Passend bij een B-locatie. Ik heb wethouder Mulder onlangs voor de radio horen zeggen dat de Korte Achterzijde als eerste aan de beurt komt. Dat is heel mooi. Maar de panden zelf bieden nog niet alle mogelijkheden die bij een broedplaatsmilieu horen. De Korte Achterzijde past wel in de term aanloopstraat waar minder passanten zijn, de Korte Achterzijde kent ook een relatief laag huurniveau, de Korte Achterzijde kent denk ik ook 'bijzondere winkels' maar, de woningen bovenop de winkels ontbreken nog.

Tussen twee haakjes: Een bijkomend voordeel is dat als er verdiepingen op de rest van de Korte Achterzijde komen, er geen moeilijke discussie meer hoeft te komen aan welke kant de parkeerplaatsen moeten komen. De auto's kunnen dan voor een stoep van drie meter aan de zuidkant parkeren (niet volgens het plan van de ondernemers van de Korte Achterzijde, maar volgens het plan van de gemeente) zonder dat daar de winkels de enorme hinder van schittering van zonlicht in de winkel krijgen.

Is het onmogelijk om dat laatste aspect – woningen dus – voor een goed broedplaatsmilieu aan de Korte Achterzijde toe te voegen?

Wordt de lineaire structuur – voor de preciezen onder ons – te veel aangetast als er woningen boven op de bestaande winkels komen?

Zullen verdiepingen op de huidige panden uniek zijn aan de Korte Achterzijde en directe omgeving?

Nee, nee en nee.

Kan een startende ondernemer beter broeden op zijn onderneming?

Kan een startende ondernemer met een woning op zijn winkel zijn taak in de winkel beter combineren met een taak in de woning en/of gezin?

Kan een startende ondernemer met een woning boven zijn winkel makkelijker hulp inschakelen van één of meerdere gezinsleden (het is vaak hollen of stilstaan in een winkel)? Ja, ja en ja."

De VOORZITTER sluit de inspraakronde af en bedankt de inspreker. Hij meldt dat de heer Voorberg in de vorige vergadering heeft gevraagd dit onderwerp in de commissie te bespreken. Besloten is dat dit agendapunt in commissie II zal worden besproken, waar het Centrumplan Emmeloord onderwerp van bespreking is. Hij heeft dit de heer Russchen ook meegedeeld. Hij heeft de inspraak niet willen tegenhouden, maar in de vergadering van commissie II van donderdag 10 november a.s. zal hij opnieuw inspreken en dan vindt een inhoudelijke behandeling plaats. Hij geeft de commissieleden gelegenheid voor het stellen van informatieve vragen.

De heer WAGEMAKER vraagt de heer Russchen of deze bekend is met de redenen waarom vier ondernemers zijn vertrokken. Was dat omdat zij niet bij de winkel konden wonen?

De heer RUSSCHEN zegt dat naar zijn idee de ondernemers zijn vertrokken omdat zij het niet hebben gered.

De heer ROEFS hoort dat de heer Russchen spreekt over een broedplaats. Hij interpreteert dat als een nest. Hij vraagt of de heer Russchen niet bang is, dat de ondernemers het nest niet meer verlaten als zij daar ook mogen wonen. Daar ziet hij een tegenspraak.

De heer RUSSCHEN zegt dat elk voordeel zijn nadeel heeft. Hij ziet meer voordelen dan nadelen als de ondernemers daar ook mogen wonen.

De heer VERMEULEN waardeert het dat de heer Russchen de moed heeft gehad om excuus aan te bieden. Dat siert hem en het maakt indruk. Hij vraagt wat de impact van wonen in een winkelgebied betekent. Wat zijn de nadelen?

De heer RUSSCHEN denkt dat noch alle voordelen, noch alle nadelen zijn te bedenken. Hij ziet wel een nadeel.

De VOORZITTER vraagt of het antwoord iets toevoegt aan de besluitvorming van D66. Hij verzoekt de heer Vermeulen deze vraag in commissie II te bespreken. Hij bedankt de inspreker voor zijn bijdrage.

## **5. Vragenuurtje**

De heer WASSINK heeft een vraag over de kruising Moerasandijviestraat-Espelerlaan bij de Mariakerk. Die kruising is vooral voor kinderen moeilijk over te steken. De situatie is verwarrend. Moeders durven hun kinderen nu niet meer alleen te laten gaan. Er is ook een klacht van gehandicapten. Eén van de beide oversteekplaatsen moet veiliger worden gemaakt voor jonge kinderen.

Zijn tweede vraag betreft de Noordzijde. De indruk bestaat dat het daar steeds drukker wordt en dat gaat een probleem opleveren bij het laden en lossen van bedrijven, met name de supermarkten. Hij vraagt of er geen onderzoek moet plaatsvinden naar de drukte en de intensiteit voordat er een kalf verdrinkt.

De heer ROEFS informeert naar de stand van zaken van de evaluatie van het 60 km/u-beleid in het buitengebied.

De heer VERMEULEN meldt dat bij supermarkt Wittensteijn en bij de supermarkt in Ens de glasbakken weinig frequent worden geleegd. Wiens verantwoordelijkheid is dat? Wat is het beleid met betrekking tot ondergrondse containers en wanneer wordt daar uitvoering aan gegeven?

De heer HERMUS heeft ook een vraag over de Espelerlaan. De oversteek bij Emmelwerda baart zijn fractie zorgen. Het GVVP geeft aan dat daar voorzieningen zouden komen en die zijn er niet. Alleen de voorrangssituatie is gewijzigd. Voor het langzaam verkeer is de situatie zo onveilig geworden. Hij vraagt zich af of dit nog goed komt.

De heer BOUMA vraagt of de wethouder invloed heeft bij Rijkswaterstaat. Bij de werkzaamheden bij de A6-A50 kwam men bij Bant erachter dat moest worden doorgereden naar Lemmer alvorens binnendoor naar Bant te kunnen rijden. Onlangs was de afslag 15 bij Van den Valk plotsklaps afgesloten. Het duurde enige tijd voordat er borden met omleidingen werden geplaatst. Volgend jaar wordt het baanvak Emmeloord-Ketelbrug aangepakt. Het zou aardig zijn als RWS wat attenter wordt met het aangeven van de omleidingen.

In de tweede plaats heeft hij een vraag aan wethouder Mulder. Er komt een prachtige nieuwe wijk. Toekomstgericht. Ook in de dorpen komen nieuwe wijken. Hij vraagt of daar – toekomstgericht – voor de communicatie glasvezelkabels zullen worden gelegd in plaats van koperleidingen. Hij hoopt dat dit al is geregeld.

Wethouder de heer RITSEMA zegt over de fietsoversteek bij de Moerasandijviestraat en het fietspad in de richting van de Jasmijnstraat dat daar in het kader van de belijning nog een aanvulling moet worden gemaakt. Dan wordt het vooral voor de fietsers duidelijk, dat zij recht over moeten steken en niet het rode paadje moeten volgen. Dat gaat in de richting van Onder de Toren en de Kon. Julianastraat. Daarmee wordt het in ieder geval duidelijker. De veiligheid is bij het ontwerpen onder ogen gezien. Het rustpunt

tussen de twee rijstroken moet die veiligheid bieden. Volgens de normen zou dat veiligheid moeten bieden. Ook volgens deskundigen. Er moet nog wel verduidelijking komen in de belijning.

De heer WASSINK vraagt of de fietsers dan op de rijbaan blijven en niet achter de vluchtheuvel langs moeten rijden.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat achter de vluchtheuvel langs de route ligt richting de Kon. Julianastraat en Onder de Toren. De oversteek is voor de voetgangers. Het is nu niet duidelijk en dat is geconstateerd. Er wordt aan gewerkt.

Op de Noordzijde wordt het steeds drukker. Volgens deskundigen is het voordeel, dat er dan minder hard wordt gereden en de situatie dan het meest veilig is. Of het een probleem wordt voor laden en lossen, zal hij nader uit laten zoeken. Hij kan daar nu niet op reageren.

De schriftelijke enquête over het 60 km/u-beleid wordt nu verwerkt. Met de uitkomsten zal een bewonersavond worden gehouden. Hij heeft niet paraat wanneer die wordt gehouden. Voor zover bekend is dat nog dit jaar gepland.

De VOORZITTER suggereert om dat via de e-mail aan de raad te laten weten.

Wethouder de heer RITSEMA dacht dat al iets per e-mail was gemeld over de oversteek bij de Acacialaan. In dat gebied moeten nog werkzaamheden aan de riolering worden uitgevoerd. Gekoppeld aan deze werkzaamheden zullen ook de aanpassingen van de aansluiting van de Acacialaan aan de Espelerlaan worden meegenomen.

De heer HERMUS zegt dat de doorgang van de Espelerlaan moet worden overgestoken door de fietsers. Daar ging het hem om. Niet om de aansluiting, maar om het oversteken. Dat is gevaarlijk.

Wethouder de heer RITSEMA weet niet wat de heer Hermus gevaarlijk noemt. Er zijn vele situaties in de gemeente waar fietsers moeten oversteken. Dat is hier ook het geval.

De heer HERMUS zegt dat er een andere voorrangssituatie was. Dat is gewijzigd.

Wethouder de heer RITSEMA bevestigt dat. Iedereen met daar aan wennen.

De heer HERMUS denkt dat het niet alleen een kwestie is van wennen. Er is veiligheid ingeleverd voor de fietsers. Dat vindt hij wel een probleem.

Wethouder de heer RITSEMA vraagt waar die stelling op is gebaseerd.

De heer HERMUS zegt dat de situatie is gewijzigd en het verkeer rijdt nu harder dan eerder het geval was. Hij heeft daar aandacht voor gevraagd bij de behandeling van het GVVP. Dit is niet het beoogde resultaat.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat het wel is uitgevoerd zoals het is afgesproken bij de tussenslag, vooruitlopend op de definitieve invulling van het GVVP voor Emmeloord-Centrum, waarbij op de kruispunten bij Meldestraat en de Kon. Julianastraat extra maatregelen zullen worden genomen in verband met de toenemende verkeersintensiteit na de aanleg van de wijk Emmelhage. Dat wordt echter te zijner tijd beoordeeld. Hij vindt het niet gevaarlijker geworden omdat fietsers nu moeten oversteken zonder voorrang te hebben. Dan zouden er heel veel gevaarlijke kruispunten zijn. Dat komt vaker voor.

Verder zegt de wethouder dat hij in het vervoersberaad, dat de portefeuillehouders met de gedeputeerde heeft – en waarbij de hoofdingenieur RWS aanwezig is – de kwestie die de heer Bouma aanroert aan de orde heeft gesteld. Zowel naar aanleiding van de huidige situatie als ook naar aanleiding van de situatie die in 2006 aan de orde zal zijn op het wegvak Emmeloord-Ketelbrug. Hij heeft ervoor gepleit dat vroegtijdig op het hoofdwegennet in Nederland, zowel vanuit de richting Groningen als uit de richting Utrecht,

wordt aangegeven dat het verkeer een andere route moet kiezen als deze werkzaamheden worden uitgevoerd. RWS heeft datzelfde vorig jaar keurig gedaan toen in 2004 bij Zwolle aan de ringweg A28 werd gewerkt. Hij heeft ervoor gepleit dat ook volgend jaar bij de genoemde werkzaamheden te doen. De Hoofdingenieur-directeur was dat volmondig met hem eens. Hij heeft ook gemeld dat op dit moment veel afritten tegelijk zijn afgesloten. 's Avonds ontstaan er lange files bij de afritten bij de Hannie Schaftweg. Dat wordt veroorzaakt doordat de afrit aan de noordkant van Emmeloord is afgesloten. Afsluitingen moeten vroegtijdig worden aangegeven, zodat het verkeer een logische route als alternatief kan kiezen.

De heer WASSINK denkt dat er bij de afsluiting van de afrit aan de noordzijde geen andere logische route is te bedenken dan de afslag aan de zuidkant.

Wethouder de heer RITSEMA is dat wel met hem eens als het gaat over de A6. Daarom moet er niet gelijktijdige afsluiting plaatsvinden van de afrit bij de Domineesweg en De Munt. Daardoor komt ook het verkeer voor Urk op de Hannie Schaftweg. Het wordt dan nog eens drukker.

Wethouder VAN MEIJEL kan niet zeggen wat er met de glasbakken, die de heer Vermeulen noemde aan de hand is. Hij weet wel dat deze tijdig moeten worden gelegegd. Anders is het niet effectief. Voor de ondergrondse containers loopt het proces van de aanbestedingen. De precieze stand van zaken is hem nu niet bekend.

Wethouder de heer MULDER zegt dat het college gaat voor duurzame infrastructuur in Emmelhage. Dat moet aan een paar spelregels voldoen. Het moet toekomstgericht zijn en financieel haalbaar. Hij is het met de heer Bouma eens, dat er wel moderne technologie in Emmelhage moet worden aangelegd, zoals dat elders ook gebeurt. Het college heeft nog geen keuze gemaakt. Er wordt nog op gebroed. Het college wil niet op één paard wedden. Hij heeft begrepen dat er een multifunctionele buis in de grond wordt gelegd. Dan kan altijd nog worden beslist wat daar doorheen wordt geschoten, glasvezel of koperdraad. Naar zijn gevoel, maar hij heeft er geen verstand van, is glasvezel iets toekomstgerichter. Maar het college moet nog een eindoordeel vellen.

De heer BOUMA zegt dat als het college op safe wil spelen er moet worden gekozen voor glasvezel.

Wethouder de heer MULDER heeft nog niet de vrijheid om dat toe te zeggen. Het is wel een goed punt. Het mag niet gebeuren dat de verkeerde spullen in Emmelhage in de grond worden gestopt.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje af.

## **6. Agendapunten:**

- 6.1. In procedure brengen voorontwerp bestemmingsplan "Bedrijventerrein De Munt II, fase 2"

De VOORZITTER merkt op dat nu is afgeweken van de goede gewoonte om per e-mail het in procedure brengen van bestemmingsplannen te regelen. Het gaat nu om een iets uitvoeriger bestemmingsplan. De definitieve discussie volgt nog. Hij verzoekt de leden

wel om het boek van het plan, gezien de prijs daarvan, weer bij de afdeling in te leveren. Dan kunnen die boeken weer worden gebruikt bij het artikel-10-overleg.

De heer ROEFS zegt dat het boekje wat vragen oproept. Er heeft zelfs een stukje over in de krant gestaan. Hij heeft de moeite genomen het stuk te lezen. Was het niet mogelijk de om de verbinding tussen het oude deel, waar Koopman zit en het nieuwe deel zo vorm te geven – te denken valt aan een rotonde of iets anders – dat een belangrijk stuk van de Kuinderweg behouden blijft? Zo niet, was het dan geen optie geweest om een langer stuk van de Kuinderweg te behouden. Dan had de verbinding van Escudo naar Daalder gemakkelijker kunnen worden gemaakt in plaats van deze rare slinger. Kortom, wat minder groen in plaats van deze toch wel wat gekunstelde oplossing. Dat zou ook goedkoper zijn geweest. Hij kwam hierop toen hij de kaart bekeek. Hij verwacht ook dat er bezwaren zullen komen. Waarom is voor deze gekunstelde oplossing gekozen? Hij heeft alles op een rijtje gezet en gedacht dat het niet hoeft. Het kan anders.

Hij heeft nog een tweede vraag. Er worden hoge eisen gesteld aan de beeldkwaliteit bij het stuk aan de oostkant. De vraag is hoe zich dat verhoudt tot het nu voorgestelde op het donker paarse deel in het bestemmingsplan. Er is discussie geweest met de firma Koopman over de beeldkwaliteit van zijn bouwwerk, maar het wordt nu wel erg sterk benadrukt. Dat zijn twee aspecten die hij ziet als elementen van de procedure.

De heer VERMEULEN hoeft nu eigenlijk niets meer te vragen. Hij had twee vragen over de groenvoorziening en de rondweg. Dat was de essentie. Hij wacht het antwoord af.

De heer BAKKER zegt dat in commissie II dit onderwerp aan de orde is gesteld als het ging om de vraag naar de voorgenomen verkoop van grond aan de firma Koopman. Toen is de toezegging gedaan, dat de situatie Koopman uitvoerig in deze commissie aan de orde zou komen en ook de verkoop van de grond als zodanig. Althans de discussie daarover. Dat mist hij nu in de stukken. Hij constateert dat in de toelichting iets wordt aangegeven, dat een lagere grondprijs kan worden berekend in verband met het vervallen van de algemene voorzieningen, die bij een kleinere verkaveling wel nodig zijn en bij deze grote verkaveling niet. De hele discussie wat met Koopman moet worden gedaan is niet aan de orde. Dat bevreemdt hem een beetje. Hij vraagt het college helderheid te verschaffen wanneer deze discussie kan worden gevoerd een commissie II.

De VOORZITTER stelt voor dat de heer Bakker dit op 10 november a.s. in commissie II aan de orde stelt. Hier wordt de ruimtelijke discussie gevoerd.

De heer BAKKER zegt dat in commissie II in discussie met het college is afgesproken dat deze discussie over de verkoop van grond en het bestemmingsplan in deze commissie aan de orde zou komen.

De VOORZITTER zegt dat het zo niet op deze agenda is geplaatst.

De heer BAKKER zegt dat het wel gaat om dat in het bestemmingsplan als zodanig en in de financiële onderbouwing met die verlaagde grondprijs wordt gerekend. Hij heeft geen zicht in deze situatie op de berekening. De uitkomst is positief. Het is de vraag of de einduitkomst in gelijke orde van grootte zou hebben gelegen, als de kwestie Koopman niet aan de orde zou zijn geweest. Als het resultaat vergelijkbaar is, kan worden geconstateerd dat Koopman in die situatie geen presentje meekrijgt. En dat is een belangrijke constatering. Dat wil hij van het college horen.

De heer BOUMA verwijst naar de structuurvisie van het bedrijvenpark De Munt. Toen was de aansluiting van de rondweg op de Muntweg naar de Marknesserweg heel logisch getekend. Inmiddels is een aantal zaken gewijzigd. Deel IV van de kavel Verhagen-Hanen is voorlopig uit beeld. De gemeente heeft de kavel Troost aangekocht. De Zuiderzeelijn en het station komen wellicht niet op korte termijn. Daarom wordt nu voorgesteld om de rondweg aan te sluiten bij de huidige kruising bij .....(?)

Er is echter nog nauwelijks sprake van een rondweg. Het is meer een zigzagweg. Het is de vraag of de doorstroming van het verkeer daarmee wordt bevorderd. Is het niet mogelijk om in overleg met de provincie de Kuinderweg open te houden? Zoals de rondweg nu is getekend lijkt hem dat geen verbetering. Het verkeersonderzoek heeft hij niet bestudeerd. Wellicht kan de wethouder hierop ingaan.

Er is nu een tweede fase van De Munt I ingetekend. Was het niet mogelijk geweest om alleen het stukje van Koopman in te tekenen? Het is waarschijnlijk de bedoeling om de rest voorlopig toch nog niet te ontwikkelen. Er is nog ruimte voldoende in Emmeloord voor uitbreiding van de industrie.

Hij heeft begrepen dat als de rondweg er komt dit een provinciale weg wordt. Waarom moet de gemeente deze weg dan betalen? Als het een provinciale weg is, lijkt het hem logisch dat de provincie die weg ook betaalt. Hoe zit het nu met de subsidie?

Op het industrieterrein is in toenemende mate last van ongenode gasten, die op dit moment heel makkelijk weg kunnen komen. Steeds vaker wordt geprobeerd de ontsluiting zo te maken dat bedrijvenparken kunnen worden afgesloten. Dat betekent dat er een beperkt aantal toegangswegen komt en de mogelijkheid ontbreekt om halverwege het terrein te kunnen verlaten. Bij De Munt I kan heel gemakkelijker over het gras van de parallelweg naar de Marknesserweg worden gereden. Hier is een groenstrook tussen de rondweg en de ontsluitingsweg getekend. Daar komt beplanting. Kan dat zo worden ingericht dat het qua beveiliging wordt afgesloten?

Hij heeft begrepen dat er overleg is geweest tussen de bedrijven aan de Daalder, die not amused zijn over dit plan, omdat zowel hun zichtlocatie verdwijnt en een redelijke massaal gebouw tegenover zich krijgen. Het college heeft een brief gestuurd. Heeft het college de indruk dat met de ontwikkeling van het plan zoals het nu voorligt de bezwaren van die bedrijven in voldoende mate zijn weggenomen? Wat verwacht de wethouder daarvan?

Zijn er met de firma Koopman voldoende afspraken gemaakt over het parkeren van de vele vrachtwagens? Op dit moment is het huidige terrein behoorlijk volgebouwd en wordt de openbare weg tot ergernis van veel andere bedrijven gebruikt als parkeerterrein. Kunnen de vrachtwagens op het nieuwe terrein worden geparkeerd?

Tot slot heeft hij gelezen dat het college heeft besloten tot een verhoging van de vierkantemeterprijs voor bedrijven in de categorie I. Toen de eerste fase werd beprijst zijn de prijzen nog behoorlijk omhoog gegaan ten opzicht een van de prijzen bij de Munt I. Heeft het college afgewogen of de nieuwe prijsverhoging marktconform is?

De heer WAGEMAKER zegt dat dit plan ter inzage kan worden gelegd. Zijn fractie heeft wel bezwaar tegen de afsluiting van de Kuinderweg. Hij vindt dit een degradatie van deze locatie. Het helpt wel dat ongenode gasten niet zo makkelijk weg kunnen komen, zoals de heer Bouma heeft betoogd. Zijn fractie meent ook dat de overburen aan de Daalder worden opgescheept met een enorm gebouw, waar niemand vrolijk van wordt. Hij pleit ervoor dat daar nog eens creatief naar wordt gekeken. Misschien is er al een oplossingsrichting. Mogelijk kunnen er nog enkele bedrijven voor dat pand worden gebouwd.

De heer WASSINK wijst erop dat opnieuw, zonder verantwoording, wordt afgeweken van de structuurvisie. Dat lijkt structureel te gaan worden in de Noordoostpolder. Kijk naar het centrumplan. Over de Kuinderweg is genoeg gezegd. Wat hem verder zorgen baart is dat de rondweg, die op de plankkaart staat, voorlopig nog niet wordt aangelegd. Kan die niet versneld worden aangelegd? Want de Kuinderweg wordt wel afgesloten en gewijzigd en er komen allerlei kronkels in. Dat is wat hem betreft onaanvaardbaar. Hij begrijpt ook niet dat de provincie Flevoland dit accepteert.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE gaat eerst in op de kwestie van de rondweg. Er is een verkeersonderzoek naar gedaan met de vraag hoe de Kuinderweg hierin moet worden ingepast. Er kwamen twee opties. Er kan een knip in de weg worden gelegd of met een slinger, zoals nu in het plan staat. Er is niet gekozen voor een rotonde of voor het doortrekken van de weg. Er ligt een rotonde verderop in de Marknesserweg. Het is gewoon handig als de doorgaande weg daarop uitkomt. Iedereen die nu op bepaalde tijden



over de Kuinderweg rijdt en dan oversteeft de Marknesserweg op naar Marknesse kan daar behoorlijk lang wachten. Het is op zich handig dat het een doorgaande weg is, zodat de bedrijven aan de Daalder van die kant af ook te bereiken zijn. Het is wel goed dat er een slinger in komt om het verkeer over de rondweg te laten gaan. Het college kiest dus voor een slinger in de weg en niet voor een knip.

Dat is tegelijk een antwoord op de vraag van de heer Roefs waarom er geen rotonde komt ter hoogte van het bedrijf van Koopman. Het college heeft liever een rotonde bovenin liggen, zodat er omheen kan worden gereden. Dan komt het verkeer weer uit bij de rotonde in de Marknesserweg.

De beeldkwaliteit is benadrukt. Het is duidelijk dat de bedrijven aan de Daalder belang hebben hoe het bedrijf van Koopman worden ingepast.

Zij heeft een gesprek over deze kwestie met deze bedrijven gehad. De bedrijven vinden dat er zoveel mogelijk groen en water tussen moet komen. Men hecht aan de beeldkwaliteit. De bedrijven zouden graag een aparte afslag op de rotonde hebben in de richting van het bedrijf van Koopman, zodat er een apart parallelweggetje komt vanaf de rotonde naar het nieuw aangelegde terrein. Dat is een vraag die op dit moment nog niet is ingepast, maar zij heeft wel aangegeven dat er serieus naar zal worden gekeken. Er is ook gevraagd of het bedrijf van Koopman niet verder naar achteren kon worden geprojecteerd. Het college heeft aangegeven dat dit nu juist niet de bedoeling is. De vraag van Koopman is om zo dicht mogelijk bij zijn eigen terrein te worden gesitueerd. Uiteraard moet er zoveel mogelijk groen en water tussen worden geplaatst. Er kan nog worden gekeken of het gebouw iets naar achteren kan, maar zeker niet zover dat er nog bedrijven voor kunnen worden gebouwd. Dat moet duidelijk zijn. Ook de beeldkwaliteit van het gebouw is van belang. Daarom is dat een aandachtspunt geweest in het gesprek van het college met de heer Koopman, voordat er zaken zijn gedaan. Het is een punt van aandacht geweest in het overleg met Oversticht met de vraag hoe dit zou kunnen worden ingepast. Het is niet overdone, maar het is ook niet zo dat er maar een gewone loods komt te staan, waar de anderen dan maar tegenaan moeten kijken. Het college denkt dat dit gebouw ook op een andere manier goed kan worden ingepast zonder dat er heel zware eisen worden gesteld, maar het moet er wel vriendelijk uitzien voor degenen die daar het oog op hebben.

De heer ROEFS zegt dat zijn vraag was of daar aan de andere mensen geen veel te zware eisen worden gesteld. In het stuk staat dat aan de zichtlocaties zwaardere eisen worden gesteld. Hij vraagt hoe zich dat verhoudt tot de eisen die aan Koopman worden gesteld. Die laatste eisen zouden wat hem betreft niet zo zwaar hoeven te zijn. Mogelijk komt er een bezwaar. Dat kan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de gemeente aan de buitenkant van industrieterreinen, ook langs de Marknesserweg en De Munt I, kijkt naar een goede beeldkwaliteit. Het doorgaande verkeer heeft daar het zicht op. Hoe zwaar zijn deze eisen? Vorig jaar heeft een bedrijf langs de snelweg bij Lelystad een architectuurprijs gewonnen. Een rood pand met water op het eind. Dat heeft een goede uitstraling. Zijn dat zware kwaliteitseisen? Zij denkt op zich nog niet eens zo heel zwaar, maar het ziet er wel heel leuk uit. Het gaat niet om heel dure bakstenen en dat soort eisen, maar wel dat het gebouw er goed uitziet, ook voor de mensen die er tegenaan moeten kijken en voor het doorgaande verkeer. Bovendien vergemakkelijkt een goede uitstraling de verkoop van industrieterreinen.

De heer Bakker heeft gevraagd naar de discussie over de grondverkoop. Er ligt een voorlopige exploitatieopzet onder dit bestemmingsplan. De definitieve opzet komt als het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Dan is exact bekend hoe het eruit gaat zien naar aanleiding van de reacties uit het vooroverleg en de inspraak. Daarna kan heel goed deze discussie worden gevoerd. De heer Bakker heeft het over een cadeautje. Koopman heeft echter het voordeel van de grootte van het stuk terrein dat hij afneemt. Dat is in de ogen van het college ook terecht en te verdedigen.

Het is eigenlijk wel de bedoeling om de rondweg zo snel mogelijk aan te leggen. Dat heeft echter wel met een aantal zaken te maken. Het gaat om het moment waarop het

bestemmingsplan is goedgekeurd en met de subsidie die voor 1 juli 2007 moet zijn besteed. Op het moment dat dit voor elkaar is, wordt de weg meteen aangelegd. Als dit niet zou rondkomen zou de aanleg wel eens vertraagd kunnen worden. Als de gemeente die weg eerst aanlegt, moet de gemeente die weg ook voorfinancieren. Er wordt wel met de provincie over gesproken. Op het moment dat deze weg er ligt, moet de gemeente de Kuinderweg overnemen. Dat moet in de loop van de procedure goed worden uitzonderhandeld. Hoe sneller de procedure verloopt, hoe sneller de subsidie wordt verkregen. De subsidie is weliswaar aangevraagd, maar wordt pas verkregen als het bestek het klaar is voor 1 juli 2007. Dan is het wel de bedoeling dat de weg meteen wordt aangelegd. Zij kan niet inschatten hoe groot de kans is dat dit alles wordt gehaald. Dat hangt ook van eventuele reacties op het bestemmingsplan. Het college doet er alles aan om de procedure zo snel mogelijk te laten verlopen.

De gemeente legt deze rondweg aan. Daarna vindt uitruil plaats met de provincie met de Kuinderweg. Op het moment dat de gemeente de weg aanlegt, wordt het voorgefinancierd uit het plan. Op het moment dat het bestemmingsplan helemaal klaar is wordt de discussie daarover gevoerd met de provincie. Dat gebeurt weer in het vervoersbeeraad. Dat overleg doet de heer Ritsema. Er wordt over gesproken, maar de uitkomsten weet zij nog niet.

In het collegestuk staat duidelijk waarom is afgeweken van de structuurvisie. Dat heeft te maken met het feit dat de gemeente de kavel Troost heeft aangekocht. Daarmee verandert ook de keuze van industrieterreinen en wordt eerst het aansluitende terrein aangepakt. Dat is altijd de voorkeur van de gemeente geweest. Vanwege een lastige aankoop is destijds voor een andere richting gekozen. Inmiddels is dat gelukkig hersteld en kan aansluitend worden begonnen.

Over het nieuwe terrein is afgesproken dat moet worden geparkeerd op het eigen terrein en niet op de openbare weg. Als dat nu gebeurt sinds de laatste bouw bij Koopman, moet daarover worden gesproken. Dat mag niet hinderend zijn.

De heer BOUMA hoort de hele discussie over de rondweg. Het college gaat ervan uit, althans daar lijkt het op, dat de rondweg wordt aangelegd omdat de provincie dat wil.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat een rondweg nodig voor een goede ontsluiting van het bedrijventerrein. De rondweg moet aansluiten op de rotonde in de Marknesserweg. Dat is verreweg het beste voor de aansluiting op de Marknesserweg.

De heer BOUMA vraagt of ook is overwogen de huidige Kuinderweg te handhaven als doorgaande route.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat dit niet is overwogen. Dat is in haar ogen niet de meest duurzame oplossing op termijn. Juist aan de bovenkant moet een rotonde liggen en niet drie rotondes op een kort stukje van de Marknesserweg. Dat lijkt niet de oplossing voor de bovenkant van het industrieterrein. Dat geeft een betere doorstroming voor het industrieterrein.

De heer BAKKER heeft nog een vraag over de financiële gevolgen. Als Koopman op korte termijn een bouwaanvraag gaat doen, voordat er een definitief beeld is van de financiële gevolgen, neemt hij aan dat er toch verkoop zal plaatsvinden. Dan houdt hij de vraag wat de gevolgen zouden zijn als het plan zonder Koopman zou zijn gerealiseerd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er dan geen bestemmingsplan was geweest. Als er een bestemmingsplan was gemaakt met kleine kavels, zou de exploitatie ook sluitend moeten zijn geweest. Er is minder infrastructuur nodig vanwege de grootte van de kavels. Dat geeft Koopman een voordeel. Geen extra cadeautjes.

De heer BAKKER zegt dat het pas kan worden beoordeeld als het plan definitief is. Daarvoor is waarschijnlijk al grond verkocht. Dat maakt hem wat zorgelijk. Stel dat er dan wel een negatief eindsaldo komt, kan dat niet meer in de grondprijs worden verwerkt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE heeft een voorlopige exploitatieopzet voor zich. Zij neemt aan dat PvdA/GroenLinks zoveel vertrouwen in het college heeft om aan te nemen dat die opzet sluitend is. De opzet is niet definitief. Dat kan ook nog, want het plan is nog niet vastgesteld.

De heer BAKKER zegt dat er een risico is als de grond van tevoren wordt verkocht, dat de exploitatie niet sluitend is.

De VOORZITTER vraagt wat het voorstel is.

De heer BAKKER zegt dat straks bij de vaststelling mogelijk een negatief saldo is ontstaan. Dat kan niet meer deels worden verrekend met de grondprijs omdat de grond is verkocht. Dat is een constatering die hij nu doet en die bij de verkoop van die grond aan de orde moet komen.

De VOORZITTER meent dat de wethouder duidelijk heeft gemaakt hoe het college hiermee om is gegaan. Soms moeten zaken worden afgewacht. Die discussie kan nu niet worden afgerond, omdat zaken nog niet definitief zijn.

De heer BAKKER vertrouwt het college uiteraard dat het de goede uitgangspunten gebruikt. Hij wilde dit wel helder op tafel hebben. Hiermee wordt een zeker risico gelopen als de grond wordt verkocht.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de heer Bakker de discussie over het bedrijventerrein A6 nog wel kent. Dat was nog veel lucratiever. Dit ligt bij het college en de raad. De heer Bakker mag best eens kijken naar het verhaal. Het is alleen nog niet geschikt voor openbaarmaking. Er zitten nog wisselvalligheden in. Dat is bij elk plan dat in procedure gaat het geval.

De heer BOUMA heeft nog geen antwoord op zijn vraag of het niet mogelijk was alleen dat stuk voor Koopman in procedure te brengen. Moet de rest al worden aangelegd of kan dat later?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de vraag is of de getekende verkaveling zo moet worden vastgesteld. Dat is een punt van aandacht, maar ook van uitvoering. De rondweg staat erop, maar het is de vraag hoe die precies wordt aangelegd. Er moet altijd een weg in worden getekend. Het zou gek zijn om bij een groot bedrijf geen weg aan te leggen.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor een kwartier.

## 6.2. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Emmeloord-Centrum I, herziening Noordzijde 16-20"

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer VERMEULEN is blij dat dit wordt teruggedraaid. Dit lag in de lijn van de wens van zijn fractie. Hij stemt hiermee in.

Mevrouw WAGENAAR zegt dat, gezien de recente ontwikkelingen, haar fractie zich erin kan vinden dat de functie schouwburg en bioscoop komt te vervallen. Ook is zij blij dat de maximale bouwhoogte teruggaat van 11 naar 8 meter. Dit is wat haar betreft een hamerstuk.

De heer HERMUS zegt dat ook een wens van zijn fractie is vervuld en dat dit een hamerstuk mag worden.

De heer WAGEMAKER is verbaasd dat over deze drie meter een voorstel wordt gedaan. Het is wel een hamerstuk.

De heer WASSINK zegt dat de wijziging een gevolg is van de deal met Stabex, waar zijn fractie niet mee heeft ingestemd. Zijn fractie heeft nu het gevoel dat Stabex tweemaal wordt gecompenseerd. Ten aanzien van het oorspronkelijke bioscoopplan had zijn fractie bezwaren. Dit plan geeft soortgelijke bezwaren. Hij doelt op het laden en lossen bij de supermarkt. Bij nieuwe supermarkten moet laden en lossen tegenwoordig overdekt. Bij bestaande supermarkten is dat moeilijk te eisen, maar hier is wel de mogelijkheid om het verkeersdeel van het plan dat tegen de supermarkt aanligt te gebruiken voor het laden en lossen. Dat ziet hij graag toegevoegd. Eventueel kan om het pand van Stabex heen worden gereden. Zijn fractie wil die mogelijkheid voor laden en lossen graag in het plan zien opgenomen, want dan wordt een deel van de drukke stadsring ontlast. Ook mist hij de afstemming met het centrumplan. Er komen winkels aan de Lange Nering. Om geen concurrentie te krijgen met de Lange Nering worden verbeteringen aan de Korte Achterzijde tegengehouden. Maar nu worden wel winkels toegelaten aan de Noordkant. Dat heeft de schijn van willekeur en bevoordeling.

De heer ROEFS acht dit bijna een hamerstuk. Hij heeft alleen de vraag of de toegang voor de school ruim genoeg blijft. Als dat het geval is, is dit een hamerstuk.

Wethouder de heer MULDER beantwoordt de vraag van de heer Roefs bevestigend. In zijn beleving blijft die toegang ruim genoeg. De heer Roefs kan dat op een kaartje bekijken.

Het college is het niet eens met de gekozen benadering van de CU/SGP. Het college ziet in dat de firma Stabex tweemaal wordt gecompenseerd. De afspraken met Stabex zijn transparant voorgelegd in de raadsvergadering van 29 september 2005. De meerderheid van de raad heeft daarmee ingestemd. Dat is de deal. Er is geen andere deal. Er zat een element van compensatie in. De besluitvorming van de raad had daar ook betrekking op.

Ook is hij het niet eens met de benadering van het laden en lossen. Dat kan ook op een andere manier. De heer Wassink vraagt ook naar de relatie met het centrumplan. Die relatie ligt er. De functie van bioscoop en schouwburg wordt uit de doeleindenomschrijving gehaald. Dat heeft regelrecht te maken met het centrumplan. De winkelfunctie in dat plan wordt nog steeds in dit bestemmingsplan onderbouwd met het structuurplan voor Emmeloord-Centrum. De raad kan niet zomaar naar willekeur voor ondernemers die hun bedrijf aan de Noordzijde hebben een onderbouwing geven. Het structuurplan 1997 voor Emmeloord-Centrum vormt de onderbouwing. Daarin staat dat de winkelfunctie aan de Noordzijde is gerechtvaardigd. Dat is de onderbouwing. De winkelfunctie was er al toen de bioscoop nog wel aan de orde was. Nu die functie verdwijnt, blijft de winkelfunctie bestaan. Dat heeft de raad geaccordeerd op 29 september 2005. Ook welke condities Stabex geeft en welke randvoorwaarden het college daarnaast heeft gezet. Hij hoopt de heer Wassink hiermee over de streep te hebben getrokken.

De heer WASSINK is het niet eens met de wethouder over het laden en lossen.

De heer WAGEMAKER heeft het idee in de verkeerde commissie te zitten. Alleen het verdwijnen van de bioscoopfunctie en de verlaging van de goothoogte is aan de orde. Het gaat niet over laden en lossen.

Wethouder de heer MULDER heeft een toegift gegeven. De heer Wagemaker heeft volkomen gelijk. Dit is een planologisch aspect. Het gaat over twee onderdeeljes.

De heer WASSINK begrijpt dat hij het in commissie II wel aan de orde mag stellen.

Wethouder de heer MULDER is er tegen dat leden van commissie II de leden van commissie III voor de voeten lopen.

De heer WASSINK bewaart zijn vragen voor commissie II.

De VOORZITTER doet het voorstel dit als hamerstuk naar de raad te geleiden. De commissie stemt daarmee in.

### 6.3. Vervangen bruggen Nagele

Mevrouw WAGENAAR kan ermee instemmen dat de werkzaamheden voor de vervanging worden gecombineerd met het werk aan de riolering. Dat beperkt de overlast. Zij neemt aan dat het niet tijdig aanvragen van een krediet intern wordt geëvalueerd, zodat dit in de toekomst wordt voorkomen. Waar mensen werken worden fouten gemaakt.

Kan de wethouder garanderen dat de werkzaamheden zijn afgerond voordat de feestelijkheden rond het vijftigjarig bestaan van het dorp Nagele beginnen.

De VOORZITTER constateert dat alle andere dingen, die zijn gevraagd ook klaar moeten zijn voor het feest in Nagele. Nagele heeft goedkope reclame. Het zal wel druk worden daar.

De heer HERMUS vraagt of niet eerder was te voorzien dat de bruggen moesten worden vervangen. In het verleden zijn al onderzoeken gedaan. Zijn die op tijd meegenomen? Kan de financiering op deze wijze en wat zijn de gevolgen van deze financiering op termijn in relatie tot de onderhoudsplannen? De raad kan daar beter over worden geïnformeerd. Hoe zit het met de overige betonnen bruggen? Daar zou een afzonderlijk voorstel voor komen. Is het verantwoord zoals nu met de middelen voor onderhoud wordt omgegaan?

In de krant staat dat de dorpsvoorzitter van Nagele gevraagd heeft de rioleringswerkzaamheden eerst achterwege te laten. Wat is de waarde van deze informatie? Heeft dat een gevolg voor deze bruggen?

De heer WASSINK merkt op dat als deze bruggen te licht zijn voor het huidige verkeer, dat ook wel eens het geval zou kunnen zijn bij heel veel andere bruggen. Dat is al opgemerkt bij de najaarsrapportage. Herhaling is een goede leermeester. Opmerkelijk is dat de gemeente nu gaat activeren. Dit is een investering met een meerjarig nut. Dat levert perspectieven voor andere investeringen. Die kunnen op dezelfde wijze worden bekostigd. Zijn fractie stemt wel in met het voorstel.

De heer ROEFS merkt op dat de wethouder heeft toegezegd, dat vanaf 1 maart 2006 niet meer in Nagele zal worden gewerkt in verband met de feesten. Er moet in het voorstel staan dat voor 1 maart 2006 de werkzaamheden klaar moeten zijn en niet in maart.

De heer VERMEULEN acht het iets te kort door de bocht dat door een misverstand het krediet niet tijdig is aangevraagd. Hij vraagt toelichting. Het zal een incident zijn, maar het moet in de toekomst wel worden voorkomen.

De VOORZITTER stelt voor dat de feesten in Nagele verder buiten de discussie blijven. Daar is voldoende aandacht voor geweest.

Wethouder de heer RITSEMA meldt dat het vervangen van de bruggen wel degelijk is meegenomen in de plannen voor de vervanging van de riolering. Het was keurig in het bestek opgenomen. Alleen in de kredietaanvraag was dit niet meegenomen. De raad heeft wel ingestemd met de kredietaanvraag voor de vervanging van de riolering. De verantwoordelijke ambtenaar is vertrokken naar een andere gemeente. Bij de werkover-

dracht is dit tussen de wal en het schip geraakt. Dat werd ontdekt bij de aanbesteding. Hij biedt zijn excuses aan.

De heer Wassink ziet perspectief in deze wijze van financiering. Dat is spreker met hem eens. Want de wijze van financiering is afgeleid van de nota Afschrijvingsbeleid. Daarin zijn de bruggen opgenomen met een termijn van veertig jaar. De vervanging van bruggen wordt gekapitaliseerd. De afschrijvings- en rentelasten komen in de begroting onder de post groot onderhoud/vervanging. Dit gaat niet ten laste van het normale onderhoudsfonds in de begroting.

Er wordt hard gewerkt aan onderzoek naar het vervolg voor andere bruggen. Er is een eerste concept dat met de medewerkers van de afdeling wordt besproken. Daarna zal het college zich hierover buigen, waarna de commissie het krijgt voorgelegd. Als de nieuwe financieringsmethode wordt toegepast op de andere bruggen, zijn de budgetten voor de totale kapitaalslasten onvoldoende. Er wordt gekeken naar een slimme oplossing.

Of de bruggen te licht zijn heeft ook te maken met de onderhoudstoestand. De betonnen bruggen in de gemeente zijn eind jaren '40, begin jaren '50 gebouwd, toen de polder in cultuur werd gebracht. Het is de vraag of in de toenmalige berekeningen rekening is gehouden met de zwaarte van het huidige vrachtverkeer. In de nota wordt daar aandacht aan besteed.

Over de werkzaamheden is intensief overlegd met het bestuur van Dorpsbelang Nagele en bilateraal met de voorzitter. Op 28 oktober jl. is een brief verstuurd aan Dorpsbelang. Daarin zijn de afspraken vastgelegd. De riolering van de ring worden voor 1 maart 2006 aangepakt. Afhankelijk van de weersomstandigheden en -perspectieven worden aansluitende werkzaamheden daaraan gekoppeld – dan gaat het over één of twee hofjes – en voor één brug worden voorbereidende werkzaamheden meegenomen. Ook de nutsbedrijven moet aan de slag met een nieuwe gasleiding onder het water waar de ring over kruist. Met de aannemer en met Dorpsbelang is de afspraak gemaakt dat vanaf 1 maart 2006 geen werkzaamheden worden uitgevoerd. Resterende werkzaamheden worden opgepakt vanaf 1 januari 2007.

De VOORZITTER constateert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad wordt doorgeleid.

#### 6.4. Afstandsbediening drie beweegbare bruggen

De heer HERMUS ziet dat het met afstandsbediening goedkoper kan. In drie jaar zijn investeringen terugverdiend. Dat roept de vraag op of dat niet eerder had gekund. Dat had kennelijk te maken met de zittende mensen. Hij vraagt of de brug bij Kadoelen kan worden meegenomen in dit verhaal. Dan zou het plaatje compleet zijn.

De heer VAN DIEPEN ontvangt nog steeds klachten over lange wachttijden die bij deze geautomatiseerde bruggen plaatsvinden. Ook bij Vollenhoven, waar de waterrecreanten aangeven dat er een nadelige situatie is ontstaan. Wat wordt hiermee gewonnen?

Dat geldt ook voor de kosten van € 335.000,00 ten opzichte van de periode van terugverdienen. Zijn fractie vraagt wat er nu eigenlijk gebeurt met de brugwachters. Werkgelegenheid voor mindervaliden is te koesteren. Is daar voldoende rekening mee gehouden? De kosten mogen dan worden terugverdiend, als het personeel in de WW moet worden betaald of in de sociale werkvoorziening.

De heer HERMUS vraagt of de heer Van Diepen de stukken wel heeft gelezen. Want daarin wordt ingegaan op deze vragen. Er is inmiddels sprake van ingehuurde krachten.

De heer VAN DIEPEN vraagt of dit voorstel voldoende is doorgerekend wat betreft de personeelsvoorziening. Dat is zijn vraag. Er blijft een inhuur over van € 44.000,00. Dat betekent een besparing van € 99.000,00. Als dat weer moet worden terugbetaald via de WWB is er wat hem betreft sprake van een verkeerde investering. Hij wacht de uitleg van de wethouder af.

De heer WASSINK acht het een goed voorstel. Het stond al heel lang op het wensenlijstje van zijn fractie. Hij vraagt wel hoe het met de veiligheid is gesteld. Is er een garantie dat niemand aan die brug kan blijven hangen als hij wordt geopend, zoals onlangs in Zwolle is gebeurd? Hoe zit het met de vervanging van de Marknesserbrug en de Kamperbrug vanwege technische veroudering en te laag draagvermogen? Gaan we nu investeren in verouderde bruggen die straks mogelijk worden vervangen?

De heer ROEFS kan allerlei technische vragen bedenken, maar hij denkt dat dit gewoon moet worden gedaan.

De heer VERMEULEN merkt op dat er kennelijk elders ervaringen mee op zijn gedaan, want er worden gespecialiseerde bedrijven ingehuurd. Wat zijn dat voor ervaringen? De bedieningstijden van de provincie en de gemeente wijken van elkaar af. Misschien kan de wethouder daar nog iets over zeggen. Zijn fractie stemt in met het voorstel.

De heer BAKKER sluit aan op de vragen van de PU over het effect op de werkgelegenheid. Vooral de werkgelegenheid voor mensen met beperkingen. Ook in deze gemeente zullen steeds meer mensen vanuit de WAO gedeeltelijke arbeidsgeschikt worden verklaard. Die moeten andere werkzaamheden gaan verrichten. Dan kan dat voor de gemeentelijke overheid handig zijn om twee redenen functies te hebben waar mensen met een beperking kunnen werken. Het gaat dan om het eigen personeel dat de eigen functie niet meer kan vervullen. Het gaat ook om mensen die in de bijstand terecht zijn gekomen via de verkorte WW en via de WAO/WIA. In het kader van de reïntegratie moet daar een nieuwe functie voor worden gezocht. Het is makkelijker om dan een aantal functies in eigen huis te hebben. Hij zou graag de wethouder van sociale zaken hierover horen. Hoe kijkt hij tegen deze zaak aan vanuit de doelstellingen op zijn terrein voor de gemeente.

Er is ook een relatie te leggen met de toeristenbelasting. Het was toch de bedoeling dat de brugwachters de toeristenbelasting van waterrecreanten zouden innen? Als de werkzaamheden voor de bruggen worden uitbesteed aan een ander bedrijf wordt dat lastig. Kan die opdracht daar worden neergelegd?

Wethouder de heer RITSEMA herinnert de commissie eraan dat dit voorstel een gevolg is van eerder opgestelde bezuinigingsplannen. De bezuiniging in het kader van het bedienen van de bruggen is daarin meegenomen. Toen is aangegeven dat de bruggen rond Emmeloord automatisch konden worden bediend. De faciliteiten komen bij de Nagelerbrug. De andere bruggen, de Overstap, de brug op de Marknesserweg en op de Kamperweg worden van daaruit bediend. Dat gebeurt op een veilige manier. Een ongeluk valt niet uit te sluiten, maar de huidige technieken met camera's en monitoren moeten voorkomen dat mensen aan bruggen blijven hangen. Die zorg heeft hij in ieder geval niet.

De wachttijden vormen voor het college op dit moment een zaak, waarom de Kadoelerbrug buiten beschouwing wordt gelaten. Die ligt wel heel ver weg en feitelijk buiten beeld. Vanaf de Nagelerweg bestaat nog enigszins overzicht over het scheepvaartverkeer. Dat ligt bij de Kadoelerbrug anders. Het heeft ook te maken met de investeringskosten die daarmee zijn gemoeid. Een ander punt waarom de Kadoelerbrug buiten beschouwing blijft is het feit dat de brug in de Vollenhoverweg, een provinciale brug, door de provincie wordt bediend vanaf Harderwijk. De langere wachttijden waar de heer Van Diepen op wijst zouden daar wel eens mee te maken kunnen hebben. Naarmate de afstand van de brug toeneemt, nemen ook de marges die de brugwachters in acht neemt toe. Dat is ook te zien bij de Nieuwe Eilandbrug op Kampereiland. Die wordt bediend vanaf de Ramspolbrug. Ook daar zie je dat de brug ruim op tijd opengaat nog voordat de boten zijn gearriveerd.

Gelet op de situatie rond Emmeloord en gelet op de besparing die dit oplevert, is het college van mening dit door te laten gaan. Er wordt ruim € 100.000,00 structureel bespaard. De investering wordt in drie jaar terugverdiend. Dat klopt, maar er wordt ook

€ 100.000,00 structureel bespaard in de begroting. Dat was de opdracht uit eerdere bezuinigingsplannen van de gemeenteraad.

Het klopt dat in de huidige situatie gemeentelijke personeel kan worden ingezet bij het bedienen van de brug op het moment dat zij bijvoorbeeld bepaalde rugproblemen hebben en lichamelijke werkzaamheden niet meer kunnen verrichten. In de stukken staat dat op termijn de gemeente de bediening van de bruggen wil uitgaan besteden aan gespecialiseerde bedrijven. Het blijkt dat met dit soort bedrijven uitstekend afspraken kunnen worden gemaakt. Personeel dat last heeft van de rug kan uiteraard nog wel een brug bedienen. Hij ziet dit probleem in directe zin niet. Er moeten wel goede afspraken over worden gemaakt met het bedrijf. Het betekent wel dat door de automatisering minder personeel nodig is. Het is ook een opdracht aan het gemeentebestuur om met de middelen zo efficiënt mogelijk om te gaan. Dat gebeurt nu ook met dit voorstel.

Voor het een en van de toeristenbelasting aan de Zuiderkade is een andere oplossing gevonden. Dat wordt door een buitendienstmedewerker aanvullend op zijn eigen werk meegenomen.

De heer VERMEULEN heeft nog een opmerking over de werkgelegenheid. In het stuk staat dat de werkgelegenheid van de huidige gemeentelijke brugwachters blijft gegarandeerd. Door het specialistische karakter van het op afstand bedienen van de bruggen vervallen de reïntegratie- en de herplaatsingsmogelijkheden voor de medewerkers van de buitendienst en de binnendienst. Volgens hem zei de wethouder zojuist het tegenovergestelde. Hoe moet dit worden geduid?

De heer VAN DIEPEN zegt dat de werkgelegenheid van de huidige brugwachters wordt gegarandeerd. Hij vraagt waar die dan aan het werk gaan, of komen zij terecht bij sociale zaken? Als dat zo is, is het contact met de andere afdeling onvoldoende geweest. De wethouder heeft het over afspraken als tot volledige automatisering wordt overgegaan. Hij stelt voor deze afspraken direct te maken. Dan kunnen de mensen direct in een andere functie worden aangesteld.

De heer BAKKER vraagt om hoeveel fte's het in de huidige situatie gaat en in de toekomstige situatie.

De heer VERMEULEN heeft nog een vraag over het verschil in wachttijden tussen provinciale en gemeentelijke bruggen. Gaat het om een verruiming of om een verenging?

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat na de automatisering van de gemeentelijke bruggen zal worden aangesloten bij de openingstijden van de provinciale bruggen. Die vraag is al vaker op het bord gelegd door een organisatie van waterrecreanten. Dat betekent voor de gemeentelijke bruggen een verruiming van de openingstijden, gelijklopend met de bedieningstijden van de provinciale brug.

Er is een teruggang van 3,6 fte. Er blijft dan 4 fte over.

In antwoord op de vraag van de heer Van Diepen zegt hij, dat voor afspraken twee partijen nodig zijn. De afspraken vallen op dit moment nog niet te maken. Hij hoopt dat op termijn wel te kunnen doen. De afspraken om te privatiseren en het huidige personeel daarin onder te brengen, komt aan de orde als eerst deze slag is gemaakt. Eerst worden de bruggen geautomatiseerd. Het eigen personeel wordt bekwaamd. Dan verkeert de gemeente in de goede positie om afspraken te maken met een gespecialiseerd bedrijf. Hij wil niet kiezen voor een andere volgorde.

De VOORZITTER stelt voor dit als hamerstuk naar de raad te geleiden.

De heer BAKKER wil dit onderwerp toch in de raad in het kader van sociale zaken bespreken. Het gaat om de effecten van werkgelegenheid en de helft van het personeel.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er geen mensen zullen afvloeien. Als in het kader van reïntegratie mogelijkheden moeten worden gezocht voor mensen met beperkin-



gen dan zal ook het bedrijf dat de bruggen bedient worden benaderd om daarover afspraken te maken. Dat is een normale procedure. Dan worden altijd afspraken gemaakt over concrete situaties. Dat kan niet op voorhand worden gedaan. Als het aan de orde is zal dit bedrijf ook worden benaderd om oplossingen te zoeken.

De heer BAKKER zegt dat de informatie helder is, maar het gaat om de afweging of de gemeente deze plaatsen moet laten verdwijnen, zodat er straks minder mogelijkheden zijn voor herplaatsing of vindt de gemeente dat de financiële voordelen hiertegen opwegen. Die afweging wil hij nog aan zijn fractie voorleggen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de consequentie van een andere afweging zou zijn het doorstrepen van een structurele bezuiniging van € 100.000,00 per jaar.

De VOORZITTER constateert dat de fractie van PvdA/GroenLinks deze afweging nog wil maken. Mocht blijken dat het fractiebestuur leidt tot instemming met het voorstel, dan vraagt hij de fractie dit vroegtijdig te laten weten. Dat scheelt iedereen voorbereidings-tijd.

De heer ROEFS vindt het interessant te vernemen wat de fractie van de heer Bakker van het sociale beleid van het college vindt. Daar wil hij best een discussie over in de raad een paar maanden voor de verkiezingen.

De heer BOUMA vraagt de heer Bakker dit een commissie II aan de orde te stellen. Dat is passender.

De VOORZITTER zegt dat de conclusie dat dit een hamerstuk wordt te snel is. Hij vraagt de heer Bakker dat snel te laten weten.

#### 6.5. Wijziging bomenverordening en legesverordening

De heer BOUMA zegt dat landelijk een discussie wordt gevoerd om iets te doen aan het oerwoud van regels. Dit onderwerp zou in de gemeentelijke politiek ook meer aandacht moeten krijgen. De gemeente zou erop moeten toezien of het aantal regels wel adequaat is en of er regels kunnen worden geschrapt.

In 1999 is de bomenverordening vastgesteld. De afspraak was dat het een lichte verordening zou zijn. Er komen tien aanvragen voor een kapvergunning per jaar. Eenmaal is het voorgekomen dat iemand alles maar heeft gekapt. Hij wil het college de spiegel voorhouden of op basis daarvan de verordening moet worden aangescherpt. Toch wil hij positief op het voorstel ingaan. Er zijn drie zaken die worden voorgesteld. Zijn fractie gaat akkoord met de mogelijkheid van aanwijzing van toezichthouders. Het wijzigen van het artikel over de ontvangstbevestiging en van het ministerie van LNV kan ook op zijn instemming rekenen. De definitie van de dunning stelt hij zo meteen nog aan de orde. Ook worden voorgesteld om de leges aan te passen. De Rekenkamer heeft een rapport geschreven waarin wordt geadviseerd om beleid te maken over de leges. Hij constateert nu dat dit lijkt op hap-snapbeleid. Elke keer als er een wijziging van een verordening aan de orde is wordt ook gekeken naar de leges. Hij vraagt waarom dit hap-snapbeleid wordt gevoerd. Waarom wordt de bepaling van de hoogte van leges niet ingebed in een beleid? Bovendien werd eerste de hoogte van de leges bepaald op € 95,00 en later werd dit gecorrigeerd naar € 76,00. Dit is niet de eerste keer dat een voorstel wordt voorgelegd, waarbij in de procedure telkens andere berekeningen naar boven komen. Kan het college dit in de toekomst voorkomen? Hij kan zich voorstellen dat de afdeling financiën dergelijke voorstellen van tevoren bekijkt.

Hij acht het een goede zaak dat kapvergunningen worden verleend als bomen verouderen. Het mag van hem wel iets ruimer worden geïnterpreteerd. In een boek over de historie van de polder werd uit de doeken gedaan dat een aanvang gekozen is voor snelgroeiende soorten. Die worden snel groter, maar ook snel oud. Bij de meeste singels is een redelijk eentonig bestand van bomen, die redelijk massaal aan kappen toe zijn. Hij

wil pleiten voor ruimere mogelijkheden om verouderde singels te kappen en te vervangen met gevarieerde nieuwe bomen. Op die manier kan worden voorkomen dat in het buitengebied over tien, twintig jaar massaal singels moeten worden gekapt wegens veroudering.

De dunning. Zijn fractie is hier niet op tegen. Het staat er echter wat gecompliceerd. Een dunning van 50% is toegestaan, maar daarbij wordt ervan uitgegaan dat iedereen zich keurig houdt aan beplanting op een schaal van anderhalf tot een meter. In de vruchtbare grond van de polder lijkt het hem niet nodig zoveel bomen en struiken neer te zetten. Dat is ook niet afdwingbaar. Binnen de kortste keren staan er redelijke bomen. Hij stelt voor om het dunningsartikel wel te handhaven, maar niet uit te gaan van maximaal 50% van de bomen. Bij elke groeifase zou moeten worden aangegeven hoeveel bomen er in een singel moeten staan. Dan wordt dit onafhankelijk van de beginpositie. Want 50% van de beginpositie kan heel variabel zijn. Als worden aangegeven hoeveel bomen er moeten staan in een bepaalde groeifase, is dat veel duidelijker.

Er wordt ook gesproken over inheemse soorten. Dat is nogal detaillistisch. Bij de inheemse soorten staan een heleboel bomen en struiken genoemd, maar een heleboel soorten ook niet. Het klimaat gaat kennelijk veranderen. Over 50 jaar zou hier het klimaat van Zuid Europa kunnen zijn. Dan moeten palmbomen worden geplant en die groeien heel traag. Hij wil ervoor pleiten geen eenheidsworst te creëren, maar variatie toe te laten.

De heer WAGEMAKER heeft dit stuk met stijgende verbazing gelezen. Hoe kan dit worden gehandhaafd over een periode van 40 jaar? Hij wenst het college daarmee heel veel succes. Hij is voorstander van handhaving. Het is jammer dat dit naar aanleiding van een onverkwikkelijk incident op de rol is gekomen. Er moet worden gestreefd naar heel mooie singels om alle erven en dorpen. Daar is zijn fractie het mee eens.

De heer VAN DIEPEN heeft nog een vraag. Er is een actie van Flevolandschap en LTO, waarvoor meer dan 400 meldingen zijn om gezamenlijk de singels te onderhouden. Zijn daar de leges uit deze verordening ook op van toepassing of valt dat daarbuiten? Het lijkt hem geen goede weg om deze actie op deze manier af te schaffen. De regelgeving wordt alleen maar ingewikkelder. Met deze actie en een groot aantal vrijwilligers is de gemeente op de goede weg.

De heer WASSINK zegt dat de voorliggende verordening erop is gericht om de fraaie singels nog beter te beschermen. Ook op om goed handhavend op te kunnen treden. Dat is prima. Hij wil echter wat breder kijken. De gemeente zelf gaat zijn gang maar. Beeldbepalende bomen en beplantingen buiten de bebouwde kom worden gerooid en gelukkig ook weer opnieuw ingeplant. Binnen de bebouwde kom is niets geregeld, noch voor particulieren noch voor de overheid. Er zijn diverse voorbeelden beschikbaar dat de gemeente onaangekondigd gaat rooien en pas na veel tam-tam in de pers bereid is te gaan praten met omwonenden. De gemeente ziet wel de tekortkomingen van de burgers, maar wenst geen verantwoording af te leggen van het eigen handelen. Dat gebeurt slechts onder druk van de publieke opinie. Dat lijkt hem niet meer van deze tijd. Daarom stelt hij voor dat de gemeente alle voornemens op het gebied van rooien publiceert en pas tot kappen overgaat na afweging van de bezwaren. Het gaat dan om bomen en planten in de openbare ruimte zowel buiten als binnen de bebouwde kom. Niet op de particuliere terreinen binnen de bebouwde kom. Het gaat dus om een uitbreiding van de verordening, waarbij de overheid wordt gepleegd plannen voor kappen te publiceren en ter inzage te leggen. Hij weet dat er wordt gekapt op basis van het landshapsbeleidsplan. Al die kapvoornemens kunnen in één keer ter visie worden gelegd. Dat kost niet al te veel ambtelijke inzet. De andere kapvoornemens binnen de bebouwde kom zullen wel extra inzet vragen. Dat kan later weer worden terugverdiend doordat burgers zijn geïnformeerd en van tevoren hun bezwaren kenbaar kunnen maken. Hij is benieuwd hoe de andere partijen over dit voorstel denken.

De heer ROEFS zegt dat de eerste zin van het voorstel niet aan de VVD is gericht. Zijn fractie heeft geen vragen gesteld over kappen en haar planten van de er singel aan de Luttelgeesterweg. Het doel van het voorstel is om zorgvuldig om te gaan met de singels. Hij heeft ook geen bezwaar tegen het goed toezicht houden op de bomenverordening zoals die op dit moment bestaat. Over de wijziging van de legesverordening heeft hij de volgende vraag. Als criterium wordt gesteld dat de bouwvergunning en aanlegvergunning reeds moet zijn verleend, voordat de kapvergunning wordt afgegeven. Stel dat iemand een bouwvergunning heeft gekregen en de gemeente geeft hem geen kapvergunning. Dat zou heel zuur zijn. Dan zouden geen leges voor de bouwvergunning in rekening moeten worden gebracht. Iemand moet niet tussen de wal en het schip vallen. Zijn tweede vraag betreft de kostendekkendheid van de tarieven. Zijn fractie is voor kostendekkendheid, maar de kosten moeten zo laag mogelijk worden gehouden. Er moeten geen extra kosten worden gemaakt die worden doorberekend aan de burger. Zijn fractie is niet voor de aanpassing van het artikel over de dunning. Dit wordt een toenemende regelneverij. In toenemende mate wordt door de overheid gespecificeerd wat wordt beoogd. Zo zit de werkelijkheid niet in elkaar. Het zou anders moeten worden benaderd. De heer Van Diepen heeft dat al een beetje aangegeven. Hij ziet wel meer in positieve acties, waarbij de gemeente de mensen ondersteunt die boomsingels willen onderhouden. Dat moet ook positief worden gecommuniceerd naar de burgers, dat het gemeentebestuur daar voorstander van is. Het moet niet de boodschap zijn van een aangescherpt de bomenverordening. Het moet gaan om een bomenverordening waarbij de mensen worden ondersteund. Het college zou trouwens ook de mogelijkheid kunnen overwegen om de regels inzake bosaanplant in het middengebied te herzien. Dat zorgt ook voor extra boomaanplant. Zijn fractie is geen voorstander van de toename van regelneverij met het artikel over de dunning. Zijn fractie is ook tegen de tariefsverhoging die daarvan het gevolg is. In de derde plaats wil hij positieve communicatie.

De heer VERMEULEN zegt dat het gaat om corrigerend optreden in het buitengebied, waarbij erfsingels en groen essentieel zijn. Hier wordt regelgeving gecorrigeerd, die in de praktijk kennelijk niet werkt. In combinatie met extra toezicht.

De heer BOUMA leest nergens dat het niet werkt. Ook in dat ene geval heeft de man een boete gekregen en hij heeft herplant. Het werkt dus uitstekend.

De heer VERMEULEN denkt dat er meer verkeerde voorbeelden zijn. Hij wijst op de rondrit met de welstandscommissie. Toen bleek dat veel erfbeplanting niet op orde was. Op veel plaatsen ontbrak een erfbeplanting rond nieuwe loodsen.

De heer BOUMA constateert dat die loodsen dateren van voor deze verordening. Dat probleem wordt niet opgelost met aanscherping van de regels

De heer VERMEULEN constateert dat de regels toch onvoldoende waren, naar zijn mening. Hij deelt de behoefte van het college om de regels aan te scherpen. Dat moet niet alleen door de regels te verscherpen en te verduidelijken, maar ook door aanwijzing van toezichthouders. Dat zal wat bureaucratie geven. Daarmee worden veel zaken gecorrigeerd. In de legesverordening moet het een hoofdregel zijn dat wordt gestreefd naar kostendekkendheid. Uit het rapport van de Rekenkamer bleek dat ook. De tarieven moeten transparant en duidelijk zijn. Dat wordt in dit voorstel ook gecorrigeerd. Zijn fractie acht dit voorstel een goede zaak. De effectiviteit van de verordening en de handhaving wordt verbeterd.

De CU/SGP spitst dit wat toe naar de bebouwde kom. Daar kon hij zich wel in vinden. De overheid corrigeert de burgers, maar voert wel een eigen beleid. Dat wordt onvoldoende gecommuniceerd. Daar ligt nog wel een punt. Dat moet wel worden gekoppeld aan het algemene groenbeleid van de gemeente. Dat zou leidend moeten zijn. Daar moet nog eens over worden gesproken.

Zijn conclusie is positief. Het is voor het buitengebied goed dat dit wordt aangescherpt.

Mevrouw WAGENAAR zegt dat haar fractie heel blij is dat de bomenverordening nu op de agenda staat. Reeds meerdere malen heeft haar fractie zich daar druk over gemaakt. Zij kan zich vinden in de aanpassing van de bomenverordening. Een vergunningstelsel met daaraan een herplantplicht en een dwangsom bij in gebreke blijven. Dat middel spreekt haar aan, omdat dit middel erop is gericht de overtreding ongedaan te maken in plaats van bestraffing. Er is ook duidelijkheid over wat wel en niet mag. Daarom is zij blij met de aanscherping van de begrippen dunning en vellen. In de toekomst leidt dit niet meer tot Babylonische spraakverwarring, waar de erfsingels vaak de dupe van zijn. Het aanstellen van toezichthouders is een logische vervolgstap. Een prettige bijkomstigheid is dat het redelijk budgettair neutraal meegenomen kan worden door buitendienstmedewerkers die toch al op pad zijn.

Hoe loopt het project Boerenerven in het groen? Zijn er al concrete resultaten? Het is gestart in maart 2005. De aanmelding is inmiddels gesloten.

Ten slotte nog een vraag aan de collegae. Zoals de bomenverordening nu is opgesteld, geldt deze voor boerderijen, erfsingels in het buitengebied en de openbare weg in het buitengebied. De verordening voorziet niet in het al dan niet kappen van bomen in dorpen en Emmeloord. Het fenomeen van monumentale bomen, bescherming van cultuurhistorische waardevolle bomen bestanden, doet zich hier nog niet voor. Of misschien juist ook wel. De gemeente is nu 50, 60 jaar oud. Beeldbepalende bomen zijn er al. Misschien moet nog eens worden nagedacht over een algehele kapverordening. Daarin zal het gemeentelijke beleid moeten worden meegenomen. Er is al eens een inventarisatie gemaakt van bijzondere bomen. Dat zou een start kunnen zijn.

Zij hoort graag de mening van collegae hierover. Is dit iets om over te spreken? Dan zou dat mogelijk in de notitie over groenbeheer in december kunnen worden meegenomen.

De heer BOUMA lijkt dat een passende gelegenheid.

De VOORZITTER stelt voor eerst te reageren op de ideeën van de CU/SGP en de PvdA/GroenLinks.

De heer BOUMA denkt dat het passend is die discussie in het kader van beleid te voeren.

De heer WAGEMAKER sluit zich daarbij aan.

De heer ROEFS zegt dat het nu over aanscherpen van de verordening gaat. Niet over monumentale bomen.

Mevrouw WAGENAAR is zich heel goed bewust dat het om een ander onderwerp gaat, maar het is wel verwant. Zij mag toch aan collegae vragen hoe zij daar over denken. Dat hoeft nu niet te worden besproken.

De VOORZITTER zegt dat de heer Roefs inmiddels kort heeft gereageerd.

De heer ROEFS wil zich binden aan de vergaderorde van eerste termijn, reactie van het college en een tweede termijn.

De heer VERMEULEN zegt dat zijn standpunt in eerste termijn al duidelijk was. Het sloot aan op wat mevrouw Wagenaar zei.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de bomenverordening niet wordt aangescherpt. Het wordt verduidelijkt. Het college had dit al in de planning, nog voor het incident aan de Luttelgeesterweg, want er werden onvolkomenheden geconstateerd. Het punt van dunnen en vellen geeft regelmatig onduidelijkheid. Wanneer houdt het ene op en begint het andere? Dat werd soms heel ruim uitgelegd. Daarom zijn nadere beleidsregels wat wordt verstaan onder dunnen en onder vellen nodig. Daarom is duidelijkheid aange-

bracht. En een paar aanpassingen om de verordening bij de tijd te brengen. Geen verscherping, maar een verduidelijking, dat was het doel.

De hoogte van de leges is afgestemd op kostendekkendheid. Daar is inderdaad een foutje mee gemaakt, maar dat is hersteld. Er was een telfout, die ruim op tijd is hersteld. Waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Met dit bedrag van € 76,00 kan ook meer garantie worden gegeven met de opleveringscontrole. Dat liep in feite ook niet goed, omdat er geen heldere afspraken waren wanneer een singel moet zijn aangeplant. Zonder heldere afspraken is handhaving heel lastig, want er is geen datum genoemd. De toezichthouders kunnen dan beter toezicht houden. Het gaat echter niet om een verscherping. Hij hoort van niemand, dat er niets moet worden gedaan. Iedereen is zuinig op de singels. Dat is ook de mening van het college. Dan moeten er ook heldere spelregels zijn. Daarom deze verduidelijking.

De veroudering van bomen is al aan de orde. Op zijn erf zijn de populieren vijftien jaar geleden al gerooid. Hij heeft een keurige singel. Sommige boomtypes kunnen heel lang meegaan. Dat was het mooie toen de singels werden aangeplant, dat er aan variatie is gedacht. Dat moet in stand worden gehouden. Dat probeert de gemeente aan te geven.

De heer BOUMA geeft aan dat veel singels niet meer zo gevarieerd zijn. Die bevatten bomen die na 20 jaar op zijn. Hij vraagt ruimte om die te vervangen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er behoefte is aan goede en mooie singels. Versleten bomen moeten worden vervangen. Hij gaat uit van normale inplant. Als er bomen zijn, die snel zijn versleten zijn dat niet de goede bomen. Dan moeten andere bomen worden gekozen. De aanplant van singels in een actie valt niet onder deze legesverordening. Dat is een andere actie. De raad heeft daar geld voor beschikbaar gesteld om singels die in het verleden niet zijn herplant opnieuw in te planten. De gemeente tracht mensen daartoe te motiveren en dat lukt wonderwel. Er zijn 400 aanmeldingen. In het voorjaar is geïnventariseerd. Hij weet niet de exacte stand van zaken. Nu komt het plantseizoen. Er worden nu concrete afspraken gemaakt om de singels in te planten. Er zijn verdwenen singels en singels die niet meer compleet zijn. De subsidieregeling geldt niet voor singels die na juli 1999 zijn gekapt. Die mensen zijn in overtreding. Die moeten dan niet met subsidie worden beloond.

Als er wel een bouwvergunning wordt verleend en geen kapvergunning is de gemeente niet goed bezig. Als een bouwvergunning wordt verleend heeft die ondernemer goede argumenten om vergunning aan te vragen. Als dan erfuitbreiding nodig is komt gewoon die kapvergunning. Als het omgekeerd gaat is het erg voorbarig. Erfuitbreiding is pas aan de orde als er daadwerkelijk motieven voor zijn.

Over het stadsgroen heeft het college gezegd, dat de oude regeling moest worden gemoderniseerd. Hij ziet geen aanleiding om binnen de bebouwde kom een kapverordening in te stellen. Het is aan de raad om daar een besluit over te nemen. Als de meerderheid van de raad dat wil, komt er ook voor dat gebied een kapverordening. In de Sterrebuurt zijn een aantal zaken fout gegaan. Dat is uit en te na besproken. Dat wordt niet opgevangen met een bomenverordening. Het gaat om goede communicatie.

Bij kappen langs de wegen in het buitengebied levert geen knelpunten op. Wat wordt gekapt, versleten populieren, wordt opnieuw ingeplant. Als een boom is versleten, vallen regelmatig takken naar beneden. Dat kan tot schade en schadeclaims leiden. Dat moet worden voorkomen en dan moeten die bomen worden gekapt. En opnieuw ingeplant. Dat is regulier onderhoud. Een populier is eerder versleten dan een eik. Er zijn indertijd snelgroeiende bomen geplant in het verleden. Op dit punt doet zich geen knelpunt voor. Het kappen van bomen door de gemeente moet ook keurig worden aangevraagd.

De heer BOUMA wil een poging doen. Hij zit niet te wachten op de dunning. Moeten die regels allemaal worden gesteld? Hij begrijpt wel dat er discussie over kan ontstaan. In artikel 1, lid 1g wordt gesproken over vier groeifases. In de verordening wordt geregeld in welke groeifase maximaal 50% mag worden verwijderd. Dan wordt er impliciet vanuit gegaan dat in de aanvang per vierkante meter een boom is geplant. In de nu lopende actie kunnen de mensen niet worden verplicht zoveel bomen neer te zetten. Worden er

minder neergezet en er wordt toch uitgegaan van 50% klopt de rekensom niet meer. Dan wordt het beoogde doel niet bereikt. Daarom stelt hij een eenvoudiger regel voor. Als voorbeeld. In fase 1 moet er per vijf vierkante meter een boom staan, in fase 2 één per toen vierkante meter, in fase 3 één per twintig vierkante meter en in fase 4 één per dertig vierkante meter. Dan is heel concreet aangegeven welke intensiteit aan bomen in welke fase vereist is.

Dit is een poging aan te geven wat er wordt verwacht van de burgers.

De VOORZITTER geeft als probleem bij deze poging, dat de commissie moet bevatten wat hij bedoelt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meent dat het niet duidelijker wordt. Dat kan aan zijn capaciteiten liggen.

De heer VAN DIEPEN heeft in eerste termijn gevraagd of de deelnemers aan de actie ook worden verplicht leges te gaan betalen. Hij spreekt liever over onderhoud dan over dunning. Als bij dunning mag worden gesproken over kappen van 5% in een bepaalde fase, ontstaat een conflict met LTO en Flevolandschap inzake deze 400 mensen. Die zullen ongetwijfeld meer dan 5% gaan kappen.

Hem wordt toegefluisterd dat het om 50% gaat. Hij zegt dat hij het dan verkeerd heeft begrepen. De vraag blijft of die mensen dan wel leges moeten betalen.

De heer ROEFS wil het idee van de heer Wassink graag een volgende keer bespreken. Het is interessant om over na te denken. Ook naar aanleiding wat in de Sterrebuurt is gebeurd. Ook het idee van mevrouw Wagenaar over monumentale bomen is interessant. Maar ook die bomen gaan een keer dood. Er moet wel voorzichtig mee om worden gegaan.

De wethouder noemt het geen aanscherping, maar verduidelijking. Als elke keer elementen in een verordening worden verduidelijkt en er worden zaken aan toegevoegd, is dat voor de gemeente duidelijker, maar voor de mensen die het ondergaan niet. Hij gaat ervan uit dat de meeste mensen goedwillend zijn. Voor hen vindt hij het jammer. Hij gaat dus niet akkoord met deze verscherping. Hij bepleit inzet op positieve maatregelen zoals die boomaanplantactie. Dat is een goed voorbeeld. Zo zou het moeten. Je kunt de zaak niet regelen door continu de zaken aan te scherpen. Dan krijg je het tegenovergestelde effect. Hij maakt een voorbehoud. In de zaak van de dunning zal zijn fractie zeker niet meegaan. Hij wil de tariefstelling tegen het licht houden.

De heer VERMEULEN vraagt hoe de heer Roefs die vrijblijvendheid dan ziet. Hij wil de regel niet aanscherpen. Hij veronderstelt dat de VVD de regels nog verder wil versoepelen.

De heer ROEFS zegt dat hij dat niet heeft gezegd. De verordening heeft hij destijds gesteund. De wethouder argumenteert dat hij in de praktijk tegen onduidelijkheid aanloopt. Hij denkt dat dit in heel veel gevallen niet zo is. Het gaat om goedwillende en meewerkende mensen. Het zijn er ook niet zoveel. Nu wordt naar aanleiding van één incident, dat ook nog strafbaar was, dit op tafel gelegd. In feite kan ook over deze regels weer discussie ontstaan. De regelgeving wordt steeds nauwer. Daar wil zijn fractie vanaf. Hij wil het houden zoals het nu is. Dat is voldoende.

De heer VERMEULEN denkt dat door de onduidelijkheid excessen zijn ontstaan. De heer Roefs denkt dat de inwoners van Noordoostpolder dat zelf allemaal wel doen. Hij heeft daar slechte ervaringen mee. Hij heeft vertrouwen in de mensen, maar op aantal punten moet soms corrigerend worden opgetreden. Soms moeten dan de regels worden aangescherpt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wil de heer Bouma uitnodigen op de afdeling nog eens over dunning te praten. Dan wordt het volstrekt helder. Het college meent dat het dui-

delijk is. Maar het is een technische discussie. Het gaat om hetzelfde doel. Dat moet worden verduidelijkt. Als dat niet het geval is, kan daar op terug worden gekomen. Voor de actie van de 400 mensen hoeft geen leges te worden betaald, want het gaat niet om een kapvergunning. Het gaat om opvullen van de gaten. Het is niet aan de orde.

De heer VAN DIEPEN merkt op dat er normaal bomen worden gekapt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat die bomen allang zijn gekapt in het verleden. Het gaat om herstel van fouten van voor 1999 toen er nog geen kapvergunning was.

De heer VAN DIEPEN denkt dat tussen de 400 mensen die meedoen genoeg mensen zijn die aanpassen of moderniseren. Die horen daar dus niet in thuis.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst erop dat voor dunning geen kapvergunning nodig is. Hij heeft nog de volgende opmerking voor de heer Roefs. De meeste mensen zijn inderdaad goedwillend. Alle regels in dit land zijn toegespitst op de categorie mensen die aan de onderkant van goedwillendheid zitten.

De heer ROEFS ziet dat mensen de neiging hebben de randen van de wet op te zoeken. In de toelichting stond een voorbeeld van een eigenaar die stelde dat hij bezig was met dunning, terwijl de gemeente dat uitlegde als vellen. In zo'n geval moet de gemeente de burger het voordeel van de twijfel geven en niet moet zeggen dat het toch om vellen gaat.

Wethouder de heer VAN MEIJEL is dat met hem eens. De regels zijn bedoeld om deze misverstanden te voorkomen.

De heer ROEFS zegt dat ook in de nieuwe regels weer discussies ontstaan over de dikte van de plant. Er moet een andere koers worden gevaren. Er moet een project worden gestart waardoor mensen ertoe worden gebracht dat zij zelf vinden dat die bomen moeten worden aangeplant. Dat is een heel andere benadering.

Wethouder de heer VAN MEIJEL raadt hem aan de polder eens door te rijden, zoals de heer Vermeulen. Er zijn veel goedwillende mensen, maar er zijn ook veel gaten in de singels. Daar moet wat aan worden gedaan. Als de goedwillendheid er niet is bij een kleine categorie moet die een handje worden geholpen. Dat doe je met duidelijke regels. Vastgesteld was dat de regels onduidelijkheid opleverden. Dan moeten die duidelijker worden gemaakt.

De heer ROEFS zegt dat de regels niet geheel naar de zin van de wethouder waren. Zo kun je het voorstel ook lezen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de heer Roefs het dan verkeerd leest. De regels worden duidelijker, waarmee interpretatiediscussies worden voorkomen. Dat is het voorstel.

De heer VERMEULEN meent dat de VVD rechtsonzekerheid creëert. In die gedachte wordt dit in het midden gelaten. Juist het voorbeeld in het stuk maakt duidelijk – is het vellen of dunnen – dat iedereen door duidelijker formuleringen weet waar hij aan toe is. Er zijn rechters en bezwaarcommissie om dat te corrigeren.

De heer ROEFS zegt dat dit ook in deze situatie kan.

De VOORZITTER concludeert dat er is gediscussieerd. Er zijn nog wat open eindjes. De heer Bouma gaat naar de afdeling en de heer Roefs kan misschien mee. De VVD maakt een voorbehoud en het stuk wordt als bespreekstuk naar de raad doorgeleid.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 december 2005

De griffier  
ter

De voorzit-