

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op 12 september 2006 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames A.J. Geluk-Geluk (VVD) en J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van der Belt (fractie Van der Belt), R.P.G. Bosma (VVD), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (ONS), L.H.M. Lammers (ONS) H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren W.J. Schutte, J.M. van de Est, A.H.T. van Meijel en W.P. Keur
Voorzitter: de heer A.W. van Daalen
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. De heer Van der Belt is hier nu aanwezig als fractie Van der Belt. Meer mededelingen hierover volgen in de raadsvergadering van 28 september a.s.

2. Vaststelling agenda

De VOORZITTER laat weten dat er vier sprekers zijn:

- de heer Van Schie inzake de kavel Penders, mevrouw Van Slooten inzake agendapunt 4, de vaststelling bestemmingsplan "Espel herziening De Kaghe",
- de heer Van de Noord inzake agendapunt 7, voorontwerpbestemmingsplan "Kraggenburg-West 2006"
- de heer Van de Berg inzake agendapunt 3, vaststelling bestemmingsplan Tollebeek-West fase 4, 2006.

De agendapunten 3, 4 en 7 zullen behandeld worden nadat de sprekers het woord hebben gevoerd.

De heer HAAGSMA laat weten dat hij nog steeds op een brief van mevrouw Geluk wacht.

Mevrouw GELUK heeft op 28 juni jl. reeds contact gehad met een Tweede Kamerlid; de brief was niet meer nodig. Dit punt kan eventueel terugkomen in het vragenuurtje.

De agenda wordt met inachtneming van deze wijzigingen vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 4 juli 2006

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

De heer VAN SCHIE wil een en ander opmerken inzake het voorstel tot uitbreiding van Kraggenburg in westelijke richting. Het gemeentelijke en het provinciale beleid zijn tot op heden uitgegaan van een uitbreiding in zuidelijke richting. De raad had dit vastgelegd in het besluit van 1 oktober 2002 waarin de toekomstvisie Noordoostpolder 2030 werd aangegeven als richtinggevend kader voor de toekomstige ontwikkelingen. Het huidige beleid staat dus een keuze in westelijke richting in de weg. Daarbij speelt tevens een rol dat uitbreiding in de zuidelijke richting ook past binnen het oorspronkelijke en cultuurhistorische waardevolle ontwerp van het dorp Kraggenburg. Verder pleit hij voor een uitbreiding in zuidelijke richting doordat de bestaande infrastructuur daar aanwezig is, de nieuwbouw dicht komt te liggen bij de voorzieningen en er geen problemen zijn met de verlegging van de Hertenweg of volkstuinten die moeten worden verplaatst.

De heer Van Schie noemt uitbreiding in zuidelijke richting de meest logische keuze en vraagt welke argumenten het gemeentebestuur heeft om desalniettemin te kiezen voor uitbreiding in westelijke richting.

In zuidelijke richting is voldoende ruimte. Naast de zogenaamde kavel Penders kan ook nog in de richting van de gronden van Jansen worden uitgebreid. Daar het gemeentebestuur eerder heeft nagedacht over de door hem gewenste inrichting in zuidelijke richting hoeft het ook nauwelijks extra tijd te kosten om te kijken hoe dat nu moet worden ingevuld.

Tot slot merkt hij op dat het voorstel om te kiezen voor de westelijke richting is gemaakt op het moment dat de afdeling Bestuursrechtspraak nog geen uitspraak had gedaan in een eerdere zaak; dat was het bestemmingsplan Kraggenburg 2004. De Raad van State heeft daar een streep doorgehaald. Dat betekent dan ook dat opnieuw gekeken moet worden welke keuze moet worden gemaakt. Het gemeentebestuur heeft daarmee een voorstel gedaan tot uitbreiding in westelijke richting maar de situatie is inmiddels veranderd. Duidelijk is geworden dat zowel de gemeente als de provincie onrechtmatig hebben gehandeld met een eerder voorstel. Een woonbestemming op de kavel Penders ligt daarmee in feite voor de hand en is, kijkend naar de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak, ook geïndiceerd. Dan ligt voor de raad uiteindelijk de keuze op welke wijze in de toekomst invulling gegeven moet worden aan de woningbehoefte. De raad dient daarbij echt te denken op welke wijze Kraggenburg het best kan worden vormgegeven. Dat is in de richting van het zuiden en ook conform het oorspronkelijke ontwerp van het dorp Kraggenburg. De gemeenteraad moet zich hier niet laten leiden door zaken uit het verleden. De gemeenteraad moet de meest logische uitbreidingsrichting kiezen en dat uiteindelijk ook niet zien als gezichtsverlies maar juist als een teken van kracht en verantwoord besturen. Spreker geeft dan ook in overweging de raad te adviseren het voorstel van het college niet te volgen en niet in te stemmen met het in procedure brengen van plannen in de westelijke richting. Ter voorkoming van misverstanden: de gronden van Penders zijn te koop. Penders zal graag op kort termijn van de gemeente vernemen of er belangstelling voor de gronden is.

Mevrouw GELUK meldt dat de VVD lang is meegegaan met het pleidooi van de familie Penders om daar uit te breiden, maar tot op het laatste moment, toen de gemeente de kavel van Pauw ging kopen was de kavel van Penders niet vrij en kon Kraggenburg nog niet uitbreiden. Was de kavel Penders vrij op het moment dat de gemeente de kavel Pauw kocht?

De heer VAN SCHIE antwoordt dat de kavel toen vrij was en verworven kon worden. Penders heeft bij de notaris een hypotheekactie laten royeren om aan de gemeente duidelijk te maken dat er geen problemen waren en dat er niet alleen kon worden gecontracteerd, maar ook kon worden geleverd.

Mevrouw GELUK wenst hierover meer te horen van de wethouder.

De heer SUELMANN vraagt of de heer Van Schie kan aangeven wanneer de kavel van Penders niet beschikbaar was.

De heer VAN SCHIE meldt dat Penders altijd juridisch eigenaar geweest is van de kavel en als zodanig in feite de beschikkingsrechten had. Penders heeft zelf ook altijd gezegd "Ik kan daarover contracteren en ik kan aan mijn verplichtingen voldoen; er rustte nog een oud zekerheidsrecht op." Spreker meent dat de overeenkomst met de ontwikkelaar is beëindigd in 2003 en uiteindelijk is dat dus het ijkpunt. Vanuit de gemeente zijn er wel eens vragen gesteld, in de registers staat een zekerheidsrecht ten behoeve van een ontwikkelaar. Dat is uiteindelijk ook aanleiding geweest om een procedure te starten om de akte te laten royeren, zodat er volledige duidelijkheid ontstond. Dat is naar buiten gebracht en aan het gemeentebestuur aangegeven. Vanuit de gemeente werd gezegd dat die gronden konden worden geleverd; om dat aan te tonen is middels een procedure de grond vrij gemaakt en de akte geroyeerd

Mevrouw GELUK zegt dat als men dit wilde aantonen, dit op het moment van de koop van de kavel Pauw dus nog niet kon; de acte van royeren was toen nog niet gepasseerd. Zij wil dat goed nagekeken wordt om welke precieze data het gaat om een eenduidig beeld te krijgen.

De heer VAN SCHIE meldt dat er geen probleem was en dat geleverd kon worden. Hypotheken worden na de verkoop afgelost op het moment van de overdracht en de gemeente vroeg naar bewijs, maar Penders had de volledige en vrije beschikking.

De heer WASSINK vraagt de stukken nog voor de raadsvergadering (inclusief data) te mogen inzien.

De heer VAN SCHIE zal deze gegevens tijdig leveren .

Mevrouw GELUK wil dan ook graag de data van het college eraan toevoegen.

De heer HAAGSMA betreurt het dat hij alle bovengenoemde correspondentie nooit ontvangen heeft. Zijn eerste vraag is of deze correspondentie wel naar het college gegaan is en zo ja, waarom deze dan niet verder is gekomen. Een tweede vraag betreft de opmerking dat de Raad van State een streep door het bestemmingsplan Kraggenburg-West gehaald zou hebben. De heer Haagsma heeft dezelfde stukken ook gelezen en begrepen dat de Raad van State om motivering van een gedeelte van het bestemmingsplan Kraggenburg West gevraagd heeft en niet een streep door het gehele plan heeft gehaald.

Tot slot vraagt hij naar een miljoenenclaim die bij de gemeente neergelegd zou zijn in verband met deze zaak. De heer Haagsma ziet graag een onderbouwing hoe tot een claim is gekomen.

De heer VAN SCHIE antwoordt inzake het communiceren met de gemeente, dat de brieven gericht zijn aan het college. Er zijn bovendien voor sommige raadsvergaderingen nog stukken overgelegd. In de stukken die de heer Van Schie nog zal toezenden zal hij aangeven wanneer er over gecorrespondeerd is, met name bij de brief waaruit blijkt dat de kavel vrij is.

Hoe moet gekeken worden naar de bestuursrechtspraak: de afdeling Bestuursrechtspraak heeft van het bestemmingsplan de goedkeuring vernietigd voor wat betreft de gekozen bestemming voor de kavel Penders. De Raad van State heeft daarbij ook aangegeven dat eigendomsverhoudingen bepalend zijn geweest. Ook gold het feit en de vraag of de gronden van Penders door de gemeente verworven konden worden. Verder geeft de Raad van State aan dat woningbouw eigenlijk het eerste idee was van de gemeente. Nergens blijkt uit, dat het planologisch beleid is gewijzigd. In feite is het zo dat deze uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak iets zegt over de vraag of de gemeente een goede keuze heeft gemaakt. De Raad van State zegt in feite dat deze keuze niet goed is. Er had gekeken moeten worden naar ruimtelijke ordening, ruimtelijk beleid en niet naar eigendomsverhoudingen.

Wat betreft de aansprakelijkheid, met de vernietiging van het besluit is de onrechtmatigheid gegeven. Vraag is hoe was het gelopen als de gemeente in 2004 goedkeuring gegeven had. Toen was de eerste voorkeur de kavel Penders; daar zou een woonbestemming komen. Als de gemeente en de provincie aansprakelijk worden gesteld voor die besluitvorming, dan zoek je naar het verschil tussen de huidige situatie en de situatie zoals die ontstaat als het besluit nu wel wordt goedgekeurd. Ze zijn nog niet aansprakelijk gesteld, maar als de keuze de andere kant op gaat, dan gaat dat wel gebeuren.

Mevrouw GELUK geeft aan dat een bestemmingsplan nog geen realisatieverplichting is.

Mevrouw FABER heeft dezelfde opmerking, want nu klinkt het alsof er al jaren een bestemming woningbouw op de kavel ligt en het een discussie is, die nu door de Raad van State uitgezocht moet worden. Ze begrijpt de opmerking ook niet dat er met uitbreiding in zuidelijke richting snellere bouw mogelijk is.

De heer VAN SCHIE merkt op dat als in 2004 een bestemming gekozen had moeten worden, de gemeente verplicht was geweest een woonbestemming op te leggen. Er was behoefte aan een woonbestemming en de grond was daarvoor ook geschikt. Dus, als de eigendomsbepaling niet bepalend was geweest, dan was er waarschijnlijk een woonbestemming op die gronden gelegd. Het sneller bouwen in zuidelijke richting is gebaseerd op de reeds aanwezige infrastructuur; in westelijke richting verwacht spreker meer problemen.

De heer VAN DE NOORD attendeert erop dat Kraggenburg al tien jaar wacht op woningbouw; dat is funest voor de leefbaarheid van het dorp. Altijd bleek de reden dat kavel CX77 (Penders) niet beschikbaar was. Dorpsbelangen wil dat de gemeente contact legt met de eigenaar van bovengenoemde kavel, maar heeft het gevoel dat dit steeds niet is gebeurd. Dorpsbelang heeft vervolgens via de krant vernomen dat de kavel aan de Hertenweg was aangekocht, maar ging er nog steeds vanuit dat de kavel CX77 als eerste gerealiseerd zou worden. Het wachten is op het ter inzage leggen van een gewijzigd bestemmingsplan, zodat op formele gronden bezwaar kan worden gemaakt. Dorpsbelang wil dat er alles aan wordt gedaan om verdere vertraging te voorkomen. Dorpsbelang spreekt de gemeente aan op haar verantwoordelijkheid en wil dat de gemeente en de eigenaar van kavel CX77 met elkaar in overleg gaan en tot een oplossing komen waarin ieders belang gerespecteerd wordt, ook dat van Dorpsbelang Kraggenburg, dat wil dat de eerste fase snel gerealiseerd wordt in de richting van CX77.

De heer VAN DER BELT vraagt of Dorpsbelang de snelste weg naar woningbouw wil.

De heer VAN DE NOORD stelt dat Dorpsbelang het liefst wil uitbreiden in de richting van kavel CX77, maar als dit niet kan, dan op een andere plaats zo snel mogelijk.

De heer VAN DER BELT meende dat Dorpsbelang ook naar westelijke richting wilde, omdat CX77 niet mogelijk bleek en Kraggenburg zo spoedig mogelijk woningbouw nodig heeft.

De heer VAN DE NOORD geeft aan dat kavel CX77 steeds niet beschikbaar was. Nu dit wel zo blijkt te zijn stelt Dorpsbelang voor hier als eerste te beginnen en wel zo snel mogelijk, ook om veel procedures en bezwaren te voorkomen.

De heer SUELMANN vraagt of er geen overleg geweest is omtrent de aankoop van de kavel Pauw.

De heer VAN DE NOORD laat weten dat Dorpsbelang een en ander uit de krant heeft moeten vernemen.

De heer WASSINK vraagt wat verstaan wordt onder de opmerking "maar de gemeente had zo zijn principes". Hij vraagt ook of wordt gezegd dat wordt geprobeerd onder druk van een procedure de partijen aan tafel te krijgen om zo de zaak te versnellen.

De heer VAN DE NOORD antwoordt dat de vorige wethouder alleen op basis van de agrarische waarde wilde kopen; dat is een prijs die ver beneden woningbouwgrondprijzen ligt. Dat is niet reëel en zo zou de zaak zijn gestagneerd. De opmerking over versnelling door de druk van een dreigende procedure is correct.

De heer HAAGSMA vraagt of Dorpsbelang meent dat bouwen op kavel CX77 zonder bezwaren kan geschieden.

De heer VAN DE NOORD meent dat op elke verandering bezwaren kunnen komen.

Mevrouw GELUK laat weten dat familie Penders niet met de gemeente mocht spreken. Zij had een spreekverbod tot alles losgekoppeld was; zo konden de partijen lange tijd niet met elkaar in gesprek. Toen dit weer mogelijk was, was de kavel Pauw reeds gekocht.

De heer LAMMERS vraagt of de gehele bevolking van Kraggenburg voor realisatie op kavel CX77 is en niet voor bebouwing in westelijke richting.

De heer VAN DE NOORD laat weten dat naar zijn weten iedereen CX77 het meest logisch vindt, maar ziet ook dat tegen een overmacht niets te doen valt. Als het kavel nu beschikbaar is zal daar wat mee gedaan moeten worden.

6.7. Voorontwerpbestemmingsplan "Kraggenburg-West 2006

De heer WASSINK merkt op, dat het niet sec gaat over West, maar over bouwen aan de zuidkant. Het lijkt veel met elkaar te maken te hebben. Spreker heeft de volgende vragen. Na de uitspraak van de Raad van State is een aantal vragen aan het college voorgelegd.

- Welke conclusie trekt het college uit deze uitspraak?
- Welke consequenties heeft dit voor het beleid ten aanzien van een goede ruimtelijke ordening van het dorp Kraggenburg?
- Is het college ervan overtuigd dat de kavel Penders fysiek en planologisch geschikt is op dit moment voor woningbouw?
- Is het college van mening dat het altijd in het voornemen heeft gelegen en in beleidsstukken is opgenomen dat de uitbreiding van het dorp Kraggenburg in zuidelijke richting diende plaats te vinden?
- Is het college van mening dat dit voor het dorp Kraggenburg de meest wenselijke ontwikkelingsrichting is en dat is zojuist onderstreept?
- Is het zo, nu de Raad van State concludeert dat uit de omstandigheid dat de gronden niet in eigendom zijn van de gemeente, daaruit niet reeds voortvloeit dat een en ander niet financieel uitvoerbaar is en dat eigendom van de gronden door de gemeente hiervoor geen voorwaarde is? Is het college bereid alsnog woningbouw op basis van zelfrealisatie mogelijk te maken?
- Wil het college op korte termijn een standpunt innemen ten aanzien van realisatie van woningbouw op de kavel Penders en/of door alsnog deze kavel aan te kopen dan wel door zelfrealisatie?

De heer Wassink wil hierop een reactie voor over de westelijke richting wordt gesproken.

De heer LAMMERS geeft aan dat met de uitspraak van de raad van State een jaar lang procederen is beslecht. Het goedkeuringsbesluit van het college van GS van de provincie Flevoland wordt nietig verklaard. Er is geen agrarische bestemming. Hoe heeft het zover kunnen komen? De gemeente wenst de woningvoorraad in Kraggenburg uit te breiden. Het feit dat de gemeente met Penders niet tot overeenstemming heeft kunnen komen over de grondaankoop is blijkbaar de enige overweging geweest om dan maar de grond van Pauw te verwerven. Eigendom van grond is geen voorwaarde om te komen tot woningbouw. Ook een andere eigenaar dan de gemeente had op betreffende grond kunnen bouwen. Had deze procedure niet voorkomen kunnen worden? Welke initiatieven mag de raad nu verwachten van dit college?. De heer Lammers pleit voor een heroverweging over het kopen van de grond Penders. Hij wil dat spoedig samen met de familie Penders wordt bekeken of alsnog een oplossing mogelijk is in verband met een evenwichtige planologische, stedenbouwkundige ontwikkeling van Kraggenburg.

Mevrouw GELUK zegt dat destijds duidelijk was dat er uitgebreid moest worden richting kavel Penders, maar toen deze niet beschikbaar was met alle daarbij behorende perikelen was het voorstel om verder te gaan met kavel Pauw, want Kraggenburg moest worden ontwikkeld. Spreekster wil alles in detail op een rij krijgen. Ook de uitspraak van de Raad van State is niet eenduidig en wordt nog onderzocht. Het snel kunnen uitbreiden van Kraggenburg is gewenst.

Wethouder de heer SCHUTTE stelt voor eerst het probleem Penders te bespreken.

De heer VAN DER BELT ziet graag een snelle uitbreiding en wacht de andere reacties af.

De heer HAAGSMA vraagt of het bestemmingsplan nu in procedure moet worden gebracht. Er is nog te veel onduidelijkheid. De heer Haagsma vraagt de wethouder om een duidelijke uitleg en wil een beeld van de consequenties van beide keuzen, westelijk of zuidelijk uitbreiden. Ook wil hij een goede onderbouwing waarom een kavel agrarisch blijft. Is het mogelijk om juridisch onderbouwd duidelijk te maken waarom deze keuze in deze kwestie is gemaakt? Hij wil met alle betrokkenen alles op een rijtje zetten en daarna een keuze maken voor de oplossing die bestuurlijk het meest verantwoord is.

De heer SUELMANN meldt dat tussen 1996 en 2004 de kavel Penders direct dan wel indirect meer dan zestigmaal aan de orde is geweest binnen de gemeente, zonder dat dit resultaat opleverde met Penders. Spreker vraagt naar de knelpunten waarvoor geen oplossingen konden worden gevonden. Wat was het financiële verschil waarop een en ander is vastgelopen? Heeft Penders een bevestiging gehad, dat de onderhandelingen werden stopgezet met daarbij de redenen?

Mevrouw FABER is benieuwd naar de mogelijkheden in de juridische afwikkeling. Ze wil niet te veel graven naar welke stukken wanneer in het verleden aan de orde waren, maar richt zich liever op de vraag wat een evenwichtige ruimtelijke ontwikkeling voor Kraggenburg is.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de gemeente in een juridisch traject zit, met zelfs een dreigement dat er een miljoenenclaim aankomt. De heer Schutte wil de problematiek Kraggenburg in twee stukken knippen:

- het bestemmingsplan Kraggenburg-West oftewel kavel Pauw,
- de Raad van State met de kavel Penders.

Inzake Penders moet alles goed op een rijtje worden gezet. Bovendien moet er nog goed gekeken worden naar de uitspraak. De rechter heeft een aantal zaken genoemd waarvan hij meent dat ze niet in het geding zijn, waarmee bedoeld wordt, dat hij hierover geen uitspraak doet. De grond van Penders heeft een agrarische bestemming en de gemeente heeft dat zo gelaten; de rechter wil dat beter onderbouwd zien. De heer Schutte wil de zaak met Penders eerst juridisch goed afwickelen voor hij hierop verder door gaat.

De heer HAAGSMA vraagt of het zoeken naar juridische mogelijkheden om te motiveren waarom het agrarisch is gebleven ook samenhangt met het volgende agendapunt, de ontwikkeling van kavel Pauw. Of ziet het college deze twee zaken volkomen los van elkaar?

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat dit niets met elkaar te maken heeft voor het college. Hij wil beide zaken niet met elkaar vermengen, omdat er anders geen akkoord komt over het bestemmingsplan; hij wil niet nog meer vertraging.

Mevrouw GELUK stelt voor om het bestemmingsplan Pauw een maand uit te stellen, om alles in de juiste volgorde te doen. De keuzen helder krijgen is het belangrijkste in deze.

De heer LAMMERS meent ook dat Penders en Pauw niet te scheiden zijn. Pauw is gekozen omdat Penders niet lukte. De heer Lammers wil de antwoorden van het college weten: waar zitten de termijnen, hoe heeft deze raad beslist en op welke gronden heeft het college de raad geadviseerd? Dan pas is duidelijk of het aankopen van de kavel Pauw een juiste koers is geweest.

Mevrouw FABER veronderstelt dat bovengenoemde vragen niet binnen een maand beantwoord kunnen worden.

De heer LAMMERS acht de kavel Pauw als bestemmingsplan onlosmakelijk verbonden aan de stedenbouwkundige ontwikkeling waarmee Kraggenburg te maken heeft. Hij wil een weloverwogen afweging kunnen maken op basis van de complete historische feiten.

Wethouder de heer SCHUTTE wijst de suggestie af omdat dit weer veel tijd kost. Het college wil niet langer wachten, niet weer vertragen en daarom Penders en Pauw scheiden. Stel dat Penders wordt volgebouwd, dan kunnen daar maximaal 70 woningen worden neergezet en kan alsnog naar kavel Pauw worden gegaan. Als je het omdraait, dan kun je nu kavel Pauw gaan ontwikkelen, dan kun je nu fase 1 volledig aanpakken. Penders kan worden gebruikt voor fase 2.

Mevrouw GELUK trekt haar voorstel in.

De heer HAAGSMA acht het niet mogelijk te stoppen. Het blijkt dat destijds op verkeerde gronden overgestapt is van kavel Penders naar kavel Pauw. Dan moet je bereid zijn om je besluit van dat moment te heroverwegen; dat kan pas als de stukken er zijn. De heer Haagsma wil punten uit het verleden indien nodig kunnen herstellen.

Mevrouw GELUK meent dat je het moet zien als een plus-plussituatie voor Kraggenburg. Op de kavel Pauw kan gebouwd worden en als het goed komt met Penders kan daar ook nog worden gebouwd.

De heer WASSINK is bang dat de wethouder niet gaat uitzoeken of ook op kavel Penders kan worden gebouwd, maar om het agrarisch blijven van de kavel Penders beter te onderbouwen.

De heer SUELMANN meent dat Kraggenburg moet gaan bouwen.

De heer HAAGSMA laat weten dat de PU het jammer/vervelend vindt dat er in bestemmingsplannen, als het om uitbreiding van het aantal woningen in dorpen, nog steeds opmerkingen over contingenten worden gemaakt. Hij wil deze discussies terzijde leggen. Een punt van zorg is de situatie rondom de Hertenweg. Kan het college cijfermatig onderbouwen dat het iets verleggen van de Hertenweg verkeerstechnisch gezien de juiste keuze is? Het lijkt er op, dat het slechts een keuze is geweest om de woonwijken planologisch mooier op elkaar te laten aansluiten. Een westelijke rondweg zou een betere keuze zijn. Het plan is zeer ruimtelijk en groen. De heer Haagsma vraagt naar de problemen rondom de volkstuinten.

Mevrouw GELUK vraagt of de Hertenweg niet een enorm drukke weg wordt. Verder is er nog een klein weggetje naar Malossum. Dit is een lange gemeenteweg naar één woning. Is daarvan niet wat anders te maken? Verder vraagt zij of de planschade goed is geregeld. De parkeernorm van 1.7 acht de VVD weinig, dat zou parkeernorm 2 moeten worden; dit kan dan beter meteen bij de aanleg worden gedaan. Spreekster noemt het ontwerp erg strak; ze zou het liever wat creatiever, vrijer en lossier willen.

De heer VELDKAMP noemt het een mooi groen plan. Het verleggen van de Hertenweg is een probleem. Hij sluit aan bij de opmerking van mevrouw Geluk over de weg naar één woning.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat er geen contingenten meer zijn, de markt bepaalt. De heer Schutte gaat ervan uit dat de Hertenweg als 30km-weg ingericht zal worden en dat dit in het totale bouwplan wordt meegenomen. Vrachtauto's hoeven niet per se door het dorp, maar hiervoor zal extra aandacht zijn. Voor de volkstuinten is er geen probleem. Een locatie op het industrieterrein is mogelijk. Daarover is overleg geweest. De grond zal eerst worden voorzien worden van extra compost, af- en bewatering. Planschade is inherent aan bestemmingsplanwijzigingen. De omvang zal meevallen. Een planschadetaxateur zoekt dit uit. De parkeernorm van 1.7 is voldoende.

De norm is reeds opgehoogd van 1.5 naar 1.7. Er zijn ook straten waar wat meer ruimte is. Het lange weggetje is nog een onduidelijk punt.

Mevrouw GELUK ziet dat mensen niet per se over de Hertenweg hoeven, de Neushoornweg en Paardenweg leiden ook naar de Zuiderringweg. Over het lange weggetje wil ze mededelen dat stratenonderhoud duur is; dus zou dit anders moeten. Goed dat de planshade door projectontwikkelaars kan worden geregeld. De parkeernorm moet echt naar 2, ook omdat ze niet weet hoe lang er nog openbaar vervoer is in Kraggenburg. Spreekster acht de wijk een Vinexsfeer krijgen. Zij bespreekt het voorstel in de fractie.

De heer LAMMERS blijft van mening dat er eerst een afweging van het andere gebeuren moet zijn en wil nu niet op het voorstel doorgaan.

Mevrouw GELUK meent dat het door moet gaan, maar wil wel dat haar punten worden besproken. Daarna kan het voorstel een hamerstuk worden.

De heer VAN DER BELT stemt met het voorstel in.

De heer HAAGSMA acht het nu nemen van een besluit niet verstandig. De PU pleit voor een maand uitstel om een verantwoord besluit te kunnen nemen. Het ziet ernaar uit dat de meerderheid kiest voor in procedure brengen; de PU gaat daarmee dan akkoord.

De heer VELDKAMP sluit zich aan bij de heer Haagsma. De procedure van vooroverleg e.d. wordt gestart, maar de fractie is het niet eens met de gang van zaken.

Mevrouw FABER gaat akkoord met het in procedure te brengen, met de redenen die de wethouder heeft aangedragen.

Het ontwerp kan in vooroverleg en inspraak worden gebracht.

6.4. Bestemmingsplan "Espel herziening De Kaghe".

Mevrouw VAN SLOOTEN spreekt in namens een aantal bewoners van de Leliestraat; zij hebben schriftelijk bezwaar gemaakt tegen de plannen voor de woningbouw op de kavel waar nu De Kaghe staat. In 1979 werden de huizen tegenover De Kaghe gebouwd en gekocht. Destijds was verzekerd dat het tegenover de woningen groen zou blijven. Bewoners zijn realistisch genoeg te beseffen dat de mondelinge uitspraak over het groen blijven in 1979 niet eeuwig stand kan houden, maar het is wel een waardevermindering van hun woningen. Voor de familie Oulad ligt dat anders. Nog recentelijk probeerde de familie Oulad een stukje grond naast haar woning te kopen om er naar eigen goeddunken mooi groen van te maken; dat lukte niet want het moest groen blijven. Nu heeft de gemeente hier een huis gepland. Er zullen veel bomen worden gekapt en veel groen zal verdwijnen. Bewoners willen hierover overleg. Op de inspraakavond op 13 oktober 2005 in de Woning van Espel bleek dat het plan niet kon worden aangepast. Bewoners voelen zich niet gehoord. Zij hebben bezwaar gemaakt, maar kregen toen al te horen dat dit geen zin zou hebben. Er zou hooguit vertraging komen. Bewoners willen zo niet met elkaar omgaan. Zij zijn vooral teleurgesteld over de manier waarop de gemeente met bewoners communiceerde. Er worden veel woningen op een klein stukje Espel gezet en er is geen rekening gehouden met de aanwonenden.

De heer HERMUS vraagt wat mevrouw Van Slooten wil dat er met de locatie gebeurt.

Mevrouw VAN SLOOTEN vraagt de eerste twee woningen weg te halen, zodat het wat groener blijft. De woning naast de familie Oulad past niet in het geheel; dat plan zou moeten vervallen. Zou er geen parkje kunnen komen? Moeten die vijftien woningen zo strak op de bestaande huizen worden geplaatst? Er is al zo weinig plaats voor kinderen. Het levert niets op maar het staat zo veel leuker.

Mevrouw FABER meent dat de kritiek op de communicatie ter harte genomen moet worden. De reactie van het college op de bezwaarschriften leek wel redelijk. Voelden bewoners dat ook zo?

Mevrouw VAN SLOOTEN meldt dat zij dit geen van allen zo hebben ervaren. Er werd nergens inhoudelijk op de bezwaren gereageerd. De brieven waren duidelijk.

Mevrouw GELUK vraagt of indien de woning naast de familie Oulad zou vervallen en er iets op papier zou komen over geen hoge "Gammaschuttingen", het bestemmingsplan dan wordt geaccepteerd.

Mevrouw VAN SLOOTEN meent dat het vervallen van de woning naast de familie Oulad al heel veel doet; de locatie van eerste twee woningen moet groen blijven.

Desgevraagd geeft zij aan dat de bewoners van de Leliestraat wel kunnen leven met het vervallen van de twee woningen; zij kan echter niet voor de andere bewoners spreken.

Mevrouw GELUK begrijpt dat de ruimte naast de familie Oulad groen moet blijven, zeker nadat de koop door familie Oulad niet doorging, omdat het daar groen moest blijven. Mevrouw Geluk vraagt of de huizen wat naar achter kunnen schuiven, zodat er gemeentegroen gecreëerd kan worden. Dan komen er wel huizen, maar is het groener.

De heer VAN DER BELT kan instemmen met twee woningen minder en dan groener.

De heer TUINENGA is het hiermee ook eens en vraagt wat dit financieel betekent.

De heer HERMUS wil eerst de beantwoording van het college horen en sluit zich aan bij de vraagstelling van de Politieke Unie.

De heer VELDKAMP sluit zich daarbij ook aan.

Mevrouw FABER noemt de bezwaren redelijk en wil bezien of er nog ergens rek in zit.

De heer LAMMERS wil tot een verplaatsing komen en vraagt of het college een oplossing weet voor de woningen die dan worden weggehaald.

Wethouder de heer SCHUTTE is blij dat de fracties het met elkaar eens zijn en komt met een voorstel. Het college probeert beleid dat is vastgesteld altijd zo goed mogelijk uit te voeren. De hoek van De Kaghe is een mooie locatie voor een hofje. Hij begrijpt dat het zuur is dat het uitzicht verdwijnt. Hij zal kijken naar de ene woning op de plaats van de groenstrook. Nog een tweede woning weg is wel een probleem, vooral financieel; misschien moet deze ook anders worden gesitueerd.

Naar aanleiding van de opmerkingen worden mogelijkheden nader onderzocht. Dit onderwerp komt terug in een volgende vergadering.

5. Vragenuurtje

De heer VELDKAMP vraagt naar de stand van zaken van het onderzoek van de sterkteberekening van de betonnen bruggen.

De heer HERMUS heeft een vraag over de discussie rond de sluis bij Lemmer. De sluis gaat binnenkort dicht. Kan aan de provincie worden gevraagd of dit niet anders kan, want vooral bewoners van omliggende woningen moeten veel omrijden.

De Heer Hermus wil ook weten hoe het met de regiotaxi staat. De kosten zijn hoger, het regiovervoer moet in de hele provincie worden ingevoerd, vanwege het vervallen van een aantal ritten van buslijn 41; het tarief moet bijna worden verdubbeld. Blijft de mobiliteit vanuit de dorpen wel gewaarborgd?

De opschorting van de werkzaamheden van de riolering in Nagele en de wegen valt veel duurder uit, terwijl er geen extra kosten uit zouden voortkomen. Een toelichting wordt gevraagd.

Ten slotte vraag de heer Hermus hoe het staat met de voorbereiding van het dumpdepot in Bant. Wat zijn daarvoor de te verwachten termijnen?

De heer SUELMANN merkt op dat in verband met de renovatie van de Pilotenweg ter versteviging van de berm steenslag is aangebracht; dit is korte tijd later weggehaald en vervangen door betonnen profielstroken. Wat is hiervan de reden?

De heer HAAGSMA stelt dat een wethouder van het vorige college heeft toegezegd dat alvorens er in Emmelhage gebouwd wordt door NPB een gesprek zal plaatsvinden om te kijken hoe wordt omgegaan met de overige bezittingen van deze eigenaar in deze gemeente, waar het nogal rommelig is. Is dat gesprek geweest of wanneer komt het?

De heer Haagsma heeft in commissie I gevraagd om een overzicht van alle juridische procedures die in deze gemeente gaande zijn. Dat overzicht is ontvangen. Het lijkt nu of de gemeente er veel juridische procedures zijn; alleen de verloren procedures komen in de pers. Hoe gaat het college met dit soort zaken om? Trekt het college er conclusies uit? Welke overwegingen heeft het college daarbij?

De heer VAN DER BELT acht het belangrijk te weten hoe het met de berekening van de bruggen staat. Hij wil ook op de hoogte gehouden worden over de regiotaxi. Hij vraagt naar de enorme economische schade voor het Noorden van de polder omdat de brug er steeds uit ligt.

Mevrouw GELUK wil informatie over de Corridor. Wat is gedaan ten aanzien van de langdurige afsluiting van de N50 Kampen en Hattemmerbroek.

De N50-Ramspolbrug is een hot item. Wat is exact toegezegd en wat wordt de strategie van het college om gedaan te krijgen wat het college wil?

Mevrouw Geluk meldt dat er Jacobskruiskruid ingezaaid is in de bermen. Het kruid breidt zich snel uit en grazende dieren gaan hieraan dood. Iedereen die een wei heeft moet dit verplicht weghalen en de gemeente zaait het in de bermen. Kan er een verordening in het leven geroepen worden?

Een volgende vraag betreft de riolering in Nagele. Het budget is niet overschreden, maar het feest van Nagele zou de oorzaak zijn van de extra kosten. Het feest was niet de oorzaak, maar de vreemde timing om net met Nagele 50 jaar het dorp open te gooien. Waarom is een dergelijk persbericht uitgegaan en waarom is dit niet gerectificeerd?

Voorts: het parkeerbeleid in de buurt van het grote feest van Oord. Automobilisten hebben gebruikgemaakt van een trapveldje, dat mocht niet en mag ook in de toekomst niet. Moeten er andere parkeergelegenheden komen of kan het voortaan wel op het veldje?

De heer LAMMERS heeft een vraag inzake de verhoging van de brug Ramspol. Wat is het college bereid te doen inzake de doorvaarthoogte?

Waarom is het kunstwerk Ramspol nog niet opgeknapt?

Wethouder VAN DE EST weet niet of er contact is geweest met de betreffende projectontwikkelaar in Emmelhage. Zelf heeft hij nog geen contact gehad.

Wethouder SCHUTTE meldt inzake de bruggen dat er een contra-expertise is gedaan. Er is geen exacte analyse. Er moet een totaalplan van aanpak komen nadat de analyse van de contra-expertise is gemaakt om dan definitief met een collegestuk te komen over de bevindingen en een plan van aanpak. Onderzoek wijst uit dat de meeste bruggen van voldoende sterkte zijn. Er is nog wel wat onderhoud nodig de komende jaren. Enkele bruggen zijn op het randje. Er komt nieuwe Europese regelgeving.

De brug bij Lemmer moet worden opgeknapt; het schijnt niet anders te kunnen dan met afsluiting.

De regiotaxi is een provinciaal gebeuren. Deze is er ter vervanging van de onrendabele lijnen, maar is wel duur en gaat aan zijn eigen succes ten onder.

Over de bermsteenslag aan de Pilotenweg is de wethouder niets bekend. Wel is bekend dat er een betonrand moest komen.

Juridische procedures met slecht nieuws vallen nou eenmaal meer op dan positieve berichten.

Het college komt later terug op de Corridor. Het waterschap gaat mee in het project. Ook wordt geprobeerd subsidie van de provincie te krijgen. Een en ander wordt in gang gezet. De hoogte van de Ramspolbrug is een zaak van het rijk.

Het Jacobskruiskruid is vooral gevaarlijk voor paarden. Het zou onder de verordening kunnen worden gebracht, maar dit heeft geen prioriteit.

Parkeren tijdens het Oordfestival: hiervoor was geen toestemming verleend; er zal in de toekomst strenger op worden gecontroleerd.

Het kunstwerk Ramspol behoort tot de portefeuille van de burgemeester.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt over de riolering Nagele dat er te snel een toezegging is gedaan.

De heer HAAGSMA zoekt naar conclusies en overwegingen en ziet daarom graag uitvoeriger en meer inhoudelijke antwoorden.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat de balans van procedures is opgemaakt. Soms lijkt het of veel zaken verloren zijn. Daarom zal er een analyse komen.

De heer HAAGSMA ziet de analyse graag tegemoet en vraagt bovendien hoe het met de bruggen zit. Het moest snel en duurt nu o lang, is dit nog verantwoord?

Mevrouw GELUK wil dat het Jacobskruiskruid wordt opgenomen in de verordening.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat de beheerders het plantje in de bermen niet tot bloei laten komen.

Mevrouw GELUK vraagt hoe parkeerproblemen in Oord een volgende keer kunnen worden opgelost. Het trapveldje mag niet voor parkeren worden gebruikt; dus moet er een parkeerbeleid komen.

Over de riolering in Nagele is toegezegd dat deze in 2006 niet open zou liggen in verband met het vijftigjarig bestaan van Nagele. Het persbericht had gerectificeerd moeten worden

De heer LAMMERS vraagt een toelichting op de opmerking dat de nieuwe Europese richtlijnen inzake de bruggen roet in het eten kan gooien.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat er nieuwe richtlijnen komen over belastbaarheid van bruggen, maar hij weet de exacte gegevens nog niet.

6.1 Actualisatie grenzen bebouwde kom

De heer BOSMA vraagt of bij de wijzigingen pijnpunten naar boven zullen komen. Zijn er consequenties verbonden aan het al den niet verleggen van de grenzen zoals rioleringsverplichting enz.

De heer LAMMERS vraagt of het verleggen van de grenzen invloed heeft op zaken die nog bij de provincie lopen.

Wethouder de heer SCHUTTE is over pijnpunten niets bekend; dit is vooral een theoretische zaak. Zaken bij de provincie zijn hem niet bekend.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat binnen of buiten de bebouwde kom geen verschil maakt inzake bijvoorbeeld de riolering.

De commissie gaat akkoord met agendering van het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering.

6.2 Exploitatieopzet bij het bestemmingplan "Vollenhoverweg 2 e.o. en Breestraat 44-46-48 te Marknesse"

De heer HAAGSMA vraagt of de rekening voor de hogere kosten die aan de overheid te danken zijn bij de provinciale overheid. In het voorstel wordt gesproken over een "voorzienbaar tekort". Is dit nou wel of niet een tekort?

De heer SUELMANN meent dat een groot deel van de kosten te wijten is aan de houding van de provincie. Had dit niet anders gekund?

Mevrouw FABER sluit zich aan bij de voorgaande sprekers.

De heer VELDKAMP vraagt hoe het zit met de verkoop van de bedrijventerreinen.

Mevrouw GELUK meent dat de rekening niet alleen bij de provincie thuishoort, maar ook bij het ministerie van VROM. Er moet ook worden gekeken naar het krijgen van een subsidie, omdat dit een verbetering van het centrum van Marknesse is.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat de hogere kosten komen door de lange looptijd; dat ligt niet alleen aan de provinciale bemoeienis. De procedures zijn goed doorlopen. Het aanvragen van subsidies zal een moeilijke weg worden, tenzij ook iets met de panden wordt gedaan. "Voorzienbaar tekort" was bedoeld als: het was te voorzien. Een derde van de bedrijventerreinen is verkocht aan Chez André; verder is niets bekend.

De heer HAAGSMA wil wel dat wordt geprobeerd subsidie te verkrijgen van de provincie

De commissie gaat akkoord met agendering van het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering.

6.3 Vaststelling bestemmingsplan Tollebeek-West fase 4, 2006

De commissie gaat akkoord met agendering van het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering.

6.4 Wijziging gemeenschappelijke Regeling Milieusamenwerking Flevoland

De heer VELDKAMP heeft een opmerking over de bepaling dat drievierde van de deelnemers ermee moet instemmen als men uit de regeling wilt. Hij meent dat een deelnemer moet opstappen en dan gaat vanzelf die afbouwregeling werken.

De heer TUINENGA had dezelfde vraag en bovendien de vraag dat als er in de toekomst minder uren worden afgenomen of dat is toegestaan.

Mevrouw GELUK vraagt of er niet gekozen is voor een lichtere, meer flexibele, vorm van GR.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat wel is gesproken over een lichtere GR, maar de gemeente zat in een GR. Uiteindelijk is ervoor gekozen om Dronten voor Zeevolde te ruilen, waardoor Dronten makkelijk kon uitstappen. Er was geen ruimte voor een andere constructie, omdat er geen overeenstemming was. Afbouwen zit er niet in. Er is een minimumafname ingesteld omdat het anders niet meer kan.

Er komt eerder een uitbreiding van uren omdat de waterschappen en de provincie ook gebruikmaken van diensten, die dan ook geld opleveren waardoor het wel iets goedkoper kan zijn. Er kunnen kant-en-klare producten worden afgenomen, er komen steeds meer specialiteiten.

Mevrouw GELUK meent dat het in plaats van een lichtere GR steeds strakker wordt. De gemeente heeft hier al niets meer te zeggen, dat is een probleem.

De heer TUINENGA noemt dit een wurgconstructie. De gemeente had achter Dronten aan moeten gaan.

De heer VAN DER BELT meldt dat Dronten er alleen uit kon omdat er een vervanger was.

Er is geen eenstemmigheid in de commissie; twee fracties gaan akkoord met agendering als hamerstuk voor de raadsvergadering.

6.5 Milieujaarverslag 2005

De heer BAKKER noemt het verslag zeer gedetailleerd met helaas veel ambtelijk taalgebruik. Jammer dat het verslag niet aansluit bij het milieuprogramma, waardoor vergelijken wat lastig is. In de bijlagen is vastgelegd hoeveel uren aan welke taken besteed worden. De heer Bakker mist de verantwoording daarvan in het milieuverslag. Daardoor kan moeilijk worden geconstateerd dat de taken worden doorgeschoven. Om welke omvang gaat het? Hoe zit die verschuiving dan in elkaar?

Ten aanzien van de vergunningen en milieumeldingen geeft de heer Bakker aan dat de informatie over duurzaamheid en energieverbruik een heel belangrijk item is en dat komt nu onvoldoende tot zijn recht. De heer Bakker vraagt het college om juist ook in dit verband nog eens heel nadrukkelijk te kijken naar een mogelijkheid in dit traject voor het Milieu Educatief Centrum. De fractie acht het ook in dat verband jammer dat bij de bedrijfsvoering het klimaatbeleid is uitgesteld. Dit is juist een activiteit waarin je als gemeente een voorbeeldfunctie zou moeten hebben. Het staat wereldwijd steeds op de agenda maar de uitvoering blijft jammerlijk achterwege. Ook hier.

Over de afvalverwerkingproblematiek meldt spreker dat een stappenplan is gemaakt voor het invoeren van het Diftartraject. In welke fase en op welke evaluatiemomenten zit de gemeente nu en wordt een situatie bereikt waarin er minder aanbod is van afval en waarin het afval dat wordt aangeboden zoveel mogelijk gedifferentieerd wordt aangeboden in verband met hergebruik? Ten aanzien van de communicatie vraagt spreker of de activiteiten van Locale Agenda 21 kunnen worden uitbesteed, waarbij de aansturing bij de gemeente blijft liggen.

De heer Bakker meent dat op de Bouwerskamp ook een vervuilingproblematiek aanwezig was en mist die in de verslaglegging. Het Milieu Educatief Centrum zou een plaats kunnen zijn waar contacten tussen bedrijven en milieuorganisaties en tussen bedrijven onderling over milieubeleid kunnen plaatsvinden. Het zou een ondersteuning kunnen zijn voor duurzaam bouwen en het duurzaam wonen in de gemeente en het zou ondersteuning kunnen geven aan het mobiliteitsplan.

De heer VELDKAMP las in de inleiding van het verslag dat na de kanteling van de organisatie de milieutaken zijn versnipperd. Dit is een verslechtering van de uitvoering van de gemeentelijke taken. Is dit een tijdelijke situatie? Op pagina 8 staat dat er een stijging is van het aantal bedrijven waarvan de vergunningssituatie ontoereikend is. Hoe denkt het college dit structureel te verbeteren? Op pagina 14 in het plan van aanpak van vervoer van de eigen organisatie staat niets over het voorstel over gebruik van biobrandstof, zoals in de motie van 27 oktober 2005 is aangenomen. Wordt daaraan nog invulling gegeven?

De heer HERMUS heeft een vraag over de overlast door hondenpoep. Is het college tevreden over het werk van de BOA in deze?

Hoe zit het met zwerfvuil, milieuvergunningen, termijnoverschrijdingen. De gemeentelijke riolering, de doelstelling van het afkoppelen wordt niet gehaald in 2006, hoe wordt dit opgelost? De milieucontrole moet slimmer gebeuren. Het moet een doel hebben en geen gevolg zijn van een systeem.

De heer TUINENGA meldt dat hij kennis genomen heeft van het milieujaarverslag.

Mevrouw GELUK kan instemmen met de vraag een koppeling te maken tussen het verslag en het programma. Ze wil ook graag zien wat de wettelijke taken zijn. Spreekster vraagt of wel verder moet worden gegaan met het Milieu Educatief Centrum vanwege internet. Milieucontroles die goed bevonden zijn moeten beloond worden door het krijgen van minder controles.

De heer LAMMERS is verheugd over de daling in de termijnoverschrijdingen, de gemeente voldoet aan de professionalisering van de milieuhandhaving, prima.

Wethouder de heer KEUR noemt het punt van een koppeling tussen het programma en het jaarverslag een goede les voor de volgende keer. De wettelijke taken staan ook in het milieuprogramma 2005 en moeten voor een ieder bekend zijn.

Mevrouw GELUK meent dat het naast elkaar leggen van de wettelijke taken en wat er meer gedaan wordt een helderder beeld geeft over hoe het in elkaar zit

Wethouder de heer KEUR meldt dat het klimaatbeleid lijkt uitgesteld; er wordt geprobeerd hieraan een goede impuls te geven. De heer Bakker vraagt meer resultaat dan de gemeente kan bieden op dat gebied. Termijnoverschrijdingen gebeuren vaak omdat sommige bedrijven geen volledige aanvraag indienen. De formulieren moeten weer terug, de twaalf weken zijn voorbij, de termijn verstreken en de gemeente is te laat. Dat is jammer en gebeurt te vaak. Er zijn ook personeelwisselingen geweest; de verwachting is dat het nu weer beter zal gaan.

Voor Diftar is de gemeente bij stap 1. De gemeente heeft geen directe betrokkenheid bij Bouwerskamp, omdat het particuliere vervuiling is; de provincie is daar bevoegd gezag. Er is een duidelijke afname van het aantal controles. Daar waar het goed is hoeft men niet meer te controleren; controles moeten zinvol zijn. Ook speelt mee dat op het gebied van controles samenwerking tussen organisaties plaatsvindt. Biobrandstof is nog niet gerealiseerd.

Binnen enkele weken komt er een evaluatie van het gemeentelijk afvalscheidingsstation. Het afvalscheidingsstation zal in de volle breedte worden besproken.

De gemeente wil van het Milieu Educatief Centrum een plan zien qua investering in huisvesting. De gemeente wil niet te veel exploitatielasten op zich nemen. IVN Noordoostpolder en IVN Flevoland zullen binnenkort met een plan komen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat er meldingen binnenkomen inzake hondenpoep, zodat gericht kan worden gecontroleerd. Er worden beperkt bekeuringen uitgedeeld waarop dan boze telefoontjes en brieven komen. De eerste indruk is goed. Intern wordt bekeken wat mogelijk is met het zwerfvuil. De doelstelling van afkoppeling 2006 is wel gehaald. Nagele en Luttelgeest voldoen nog niet aan de basisinspanning, maar dat zal in 2007 waarschijnlijk wel gebeuren. Er is een ontheffing bij de provincie aangevraagd voor het gemeentelijk rioleringsplan dat iedere vijf jaar opnieuw moet worden opgesteld. Daarvoor is uitstel gevraagd, omdat er nog een aantal studies moet worden gedaan, die de bouwstenen zijn voor GRP. Het gemeentelijk rioleringsplan en het afkoppelen zijn twee verschillende dingen, maar bij het opstellen van het gemeentelijk rioleringsplan kan afkoppelen wel aan de orde komen.

Op 10 oktober a.s. zal er in Kraggenburg een infoavond worden gegeven over het bestemmingsplan Kraggenburg-West.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.10 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 17 oktober 2006.

De griffier,

De voorzitter,