

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op 17 oktober 2006 om 20.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames A.J. Geluk-Geluk (VVD) en J. Faber-Sloothier (PvdA/Groen-Links) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (fractie Van de Belt), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (ONS), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP), leden van de commissie

Burgemeester: mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouders: de heren J.M. van de Est, W.P. Keur, A.H.T. van Meijel en W.J. Schutte
Voorzitter: de heer A.W. van Daalen
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

Bij agendapunt 3 inzake project Corridor behoort een memo van 25 september jl. dat eenieder ontvangen heeft.

De agenda wordt met inachtneming van deze mededeling vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 12 september 2006

De heer HAAGSMA meldt dat op pagina 7 het vierde blokje staat: de heer Haagsma acht het niet mogelijk te stoppen, het blijkt dat destijds op verkeerde gronden overgestapt is. Dat moet zijn, de heer Haagsma acht het mogelijk te stoppen als blijkt dat destijds op verkeerde gronden overgestapt is.

De notulen worden met de wijziging vastgesteld.

4. Spreekrecht

Er heeft zich niemand aangemeld.

5. Vragenuurtje

De heer VELDKAMP vraagt waar de afgesproken laad- en losruimte voor Super de Boer in Emmeloord blijft. Het gebouw is gerealiseerd, maar er is nog geen laad- en losruimte.

De heer HAAGSMA vraagt in verband met de woningbouw in het algemeen en ook toegepast op die van Marknesse, hoe ver men is met dit onderwerp.

Mevrouw GELUK vraagt inzake het bestemmingsplan buitengebied, of er nog meer aanpassingen gedaan moeten worden in verband met de snelle ontwikkelingen en of de ruimte die de gemeente van de provincie krijgt aangenomen moet worden.

De heer HAAGSMA wijst op de brochure SEOR en wil hierover ook graag discussiëren om te kijken hoe de handreikingen van de provincie ingepast kunnen worden.

Mevrouw GELUK meldt dat het hondenuitlaatveldje in Luttelgeest vlak achter de school ligt en vraagt of er een andere plek om honden uit te laten kan komen.

Wethouder de heer KEUR meldt dat er inderdaad geen laad- en losruimte naast Super de Boer gerealiseerd is. Het gebouw heeft een andere bestemming gekregen dan gepland. Het plein is nu kleiner zodat het laad- en losverkeer naast de supermarkt kan parkeren en niet langs de noordzijde bij de fietsstroken. De deur in het pand hoeft nu niet verplaatst te worden en er zal voor gezorgd worden dat het overige verkeer ook achterom kan rijden.

De wethouder zal de vraag schriftelijk beantwoorden zodat iedereen precies weet hoe een en ander in elkaar steekt.

Wethouder de heer VAN DE EST laat weten dat de woningbouw in alle dorpen al is aangepakt, alleen in Marknesse nog niet. Daar wordt nu een bestemmingsplan voor gemaakt. Dit is nog pril. De wethouder zal eenieder via een memo op de hoogte houden.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het op elkaar afstemmen van het bestemmingsplan buitengebied en het omgevingsplan nog ongeveer een jaar zal duren. Knelpunten, fouten, tekortkomingen enz. kunnen binnen dat jaar gecorrigeerd worden. Begin het nieuwe jaar komt dit punt terug omdat dit rond maart 2007 moet worden afgerond. Het SEOR-pamflet heeft al een rol gespeeld in de discussie over het bestemmingsplan, maar er kan weer naar gekeken worden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL heeft nog geen concreet antwoord over de hondenuitlaatplaats, maar zal ernaar kijken. Dit zal overal een probleem geven. Dit punt komt te zijner tijd terug.

6. Agendapunten

6.1 Evaluatie GAS (Gemeentelijk Afvalscheidings Station)

De heer HERMUS vraagt naar de werkelijke kosten van het aanbrengen van het afval bij het GAS, wat de insteek van het college is om het herbruikbaar afval nog meer uit het afval te krijgen en hoe het college dumping bij de inzamelpunten wil beperken.

De heer KREEFT meent dat prijsstijging leidt tot een grote kostenpost voor de cliënten in verband met een mogelijke toename van illegale dumping. Hij vraagt hoe het college dit effect gaat compenseren en of het college kan onderbouwen wat de daadwerkelijke noodzaak is om tot deze prijsstijging te komen.

De heer TUINENGA is tegen veranderingen van tarieven halverwege het jaar en stelt voor 2006 eerst af te maken. Bovendien wil hij uitleg over de hogere kosten van de pasjes.

De heer VELDKAMP wil, nu blijkt dat er minder afval binnenkomt met de pasjes, dit in mindering brengen met de afvalstoffenheffing.

De heer BAKKER vraagt wanneer begonnen wordt met stimuleren van meer scheiding van afval en verdere differentiatie. Dit geeft dan ook weer lagere tarieven.

Mevrouw GELUK vindt dat als veelbrengers extra moeten betalen dit mensen benadeelt die bijvoorbeeld verhuizen of verbouwen. Ze ziet een tweede bezoek ook graag gratis en vindt het belangrijk dat duidelijk is dat bedrijfsafval hier niet bij hoort. Nieuwe pasjes zou je bij de gemeente moeten kunnen ophalen en oud papier moet ook in het buitengebied worden opgehaald. Ze informeert ook naar de hoeveelheid boetes uitgeschreven bij de Lemster Hop in verband met illegaal dumpen.

De heer VAN DE BELT wil ook graag papier en glas inzamelen in het buitengebied en een tweede bezoek gratis wordt. Hem is opgevallen dat er veel groenafval gedumpt wordt.

Wethouder de heer KEUR wil om te optimaliseren (stap 1, stappenplan) meer gescheiden ophalen en misschien containers chippen of volume meten. Het stappenplan is een collegenotitie.

Er wordt gesproken over afvalstoffenheffing en de hoogte daarvan en over de pasjesregeling bij het station. In verband met de pasjes vindt het college dat veelbrengers meer moeten betalen; sommige namen vallen op. In verband met de afvalstoffenheffing vindt het college dat de tariefstelling omlaag kan met ingang van 2007. Het college wacht 2006 af voor zij hierin een beslissing neemt.

De werkelijke kosten van het GAS staan op pagina 57 van het jaarverslag 2005.

Er worden maatregelen genomen tegen illegaal dumpen, ook bij de Lemster Hop en de Zuider Kade. Als hier meer inzicht in komt, komt het college hierop terug.

Het inzamelen van textiel en oud papier moet beter, het college is hiermee bezig.

Dat de pasjes duurder zijn geworden dan vooraf bepaald was, wordt uitgezocht.

Mevrouw GELUK vraagt de collegenotitie inzake Diftar en chips enz. hier te bespreken. Deze blijkt besproken te zijn in de raad en kan nagelezen worden.

De heer BAKKER vraagt naar een concreet stappenplan in het vroege voorjaar 2007 over de optimalisering.

De heer TUINENGA vraagt of de gemeente verantwoordelijk is voor illegale dumping.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat dumpingen bij Rijkswaterstaat of Staatsbosbeheer voor rekening komen van de desbetreffende organisatie.

Mevrouw GELUK, de heer VELDKAMP en de heer KREEFT noemen dit een bespreekstuk, de overigen vinden dit een hamerstuk.

De commissie gaat akkoord met agendering van het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering.

6.2 Vaststelling exploitatieopzet en de daarbij behorende (minimum) gronduitgiftepreizen Espel-West woningbouw (complex 68)

Mevrouw GELUK vraagt waarom er gekozen is voor 44% bebouwing en niet voor grotere kavels of meer woningen. Op pagina 2 staat dat er in Bant en Kraggenburg-West geen mogelijkheid is voor fondsopslag. Dat vindt mevrouw Geluk een te vroeg besluit. Bij de bepaling van de grondprijs moet de marktwaarde uitgangspunt zijn en niet de aankoop-prijs. Ook de soort bebouwing en de ligging moeten de grondprijs bepalen, maar hier geldt alleen de soort bebouwing en niet de ligging. Is dit bewust zo?

De gemeente wil meer lokale ondernemers betrekken in zaken en toch wordt er slechts één woningbouwcorporatie gevraagd en wel meerdere projectontwikkelaars. Hoe zit dat?

De heer TUINENGA deelt de vragen van mevrouw Geluk.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat het bebouwingspercentage wat laag is in verband met openbaar groen. Het verschil in grondprijzen tussen de dorpen zal onderzocht worden. De woningbouwcorporatie heeft in tegenstelling tot projectontwikkelaars geen concurrentie maar doet wel goed werk. Plaatselijke ondernemers krijgen een extra kans. Soms telt de ligging van gebouwen wel in de prijs, maar daar was nu geen reden toe.

De commissie gaat akkoord met agendering van het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering.

6.3 Begroting (te maken/reeds gemaakte kosten) voor het project Corridor voor de periode 1 juli 2006 tot 1 maart 2007

Mevrouw FABER ziet graag een meer uitgebreid financieel overzicht. De € 300.000,00 is niet terug te vinden; er is geen begroting.

De overige commissieleden zien ook graag een duidelijker onderbouwing van de € 300.000,00.

Mevrouw GELUK vraagt over het eind van de eerste alinea van de nota van B&W hoeveel rek, ruimte en risico er in zit en of het wel lukt de gemaakte kosten onder de nader te bepalen voorwaarden te realiseren.

Wethouder de heer SCHUTTE vraagt waar de begroting, de echte raming is. In het stuk is een aantal zaken dat nu bekend is opgenomen. De uitgaven zijn al gedaan voordat er een krediet beschikbaar is. Het krediet had vooraf gevraagd moeten worden. Allereerst wordt een vast bedrag gevraagd, zodat uitgaven die gedaan moeten worden ook gedekt zijn. De heer Schutte wil wel meer op papier zetten, maar het zullen vage ramingen blijven. Het vertraagt als er steeds om kleine bedragen naar de raad gegaan moet worden. In verband met nader te bepalen voorwaarden: er is een aantal zaken in een intentie-overeenkomst geregeld.

Mevrouw FABER ziet toch graag een schematisch overzicht voor de raad. Is dit geld voor onderzoek of al voor uitvoering?

Wethouder de heer SCHUTTE zal trachten een meer gedetailleerd overzicht te geven voor de raad.

De heer SUELMANN ziet graag meer details en de heer VELDKAMP vindt dit een bespreekstuk.

De commissie gaat akkoord met agendering van het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering.

6.4 Intrekken "Procedureverordening Planschadevergoeding 2000"

De commissie gaat akkoord met agendering van het voorstel als hamerstuk voor de raadsvergadering.

6.5 Najaarsrapportage inclusief begroting 2007

Pagina 1 t/m 20

De heer HAAGSMA noemt het voorstel van het college (pagina 5 en 11) om de lastenverhoging op deze manier door te voeren niet oké.

Mevrouw GELUK vindt het een hard gelag dat er jarenlang hard bezuinigd is en dat er nu opeens € 750.000,00 over is. Deze € 750.000,00 blijken dan ook nog vooral te gaan naar wie niet mee bezuinigd heeft in plaats van bijvoorbeeld naar onderhoud waar te veel op bezuinigd is. Ze is het ook niet eens met het omzetten van het duurzaam en veilig buitengebied in een 60km-zone. Ook heeft ze vraagtekens bij het plaatsen van nieuwe bosranden bij de nieuwe wijken terwijl bedrijfsterreinen en andere wijken hier al langer op wachten.

De heer HERMUS is van mening over de digitalisering geo-informatie (pagina 9) dat opsporing van illegale boomkap vanuit de lucht wel erg ver doorgevoerd is, terwijl het onderwerp bermen van het wegenbeleidsplan juist weer meer kan.

Over de veiligheid rond de scholen en fietsroutes in het buitengebied (pagina 14) is nog niet duidelijk wat er daadwerkelijk gedaan gaat worden.

De heer VELDKAMP meent dat het ontwikkelen van de buurgemeenten (motie 6, pag. 5) erg lang duurt.

De heer BAKKER vraagt hoe het staat met de ontwikkeling van het Milieu Educatief Centrum. Er zal meer geld voor beschikbaar gesteld moeten worden. De heer Bakker heeft graag een overzicht van de knelpunten, gesignaleerd bij fietspaden in Emmeloord en in het buitengebied.

De heer VAN DE BELT meldt dat bijvoorbeeld de ontsluitingsweg naar Lemmer geen vrijliggend fietspad heeft terwijl dat wel moet.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat de opbouw van de € 750.000,00 te vinden is op pagina 7. Dit college wil zo maximaal mogelijk zijn plan doorvoeren. € 350.000,00 is incidenteel geld waar het college een aantal suggesties voor gedaan heeft en ruim € 400.000,00 is structureel overschot en hiervoor komen de komende tijd nota's (wegen, bruggen enz.).

De bosranden bij de nieuwbouwwijk worden nu voorgefinancierd en komt vanuit de grondexploitaties terug. Dit is om sneller mooi groen te hebben in de wijk.

Wethouder de heer KEUR geeft aan dat er ook nu al met satellietfoto's gewerkt wordt. Het college wil een hightech park omdat het anders naar elders gaat en wil de geofoto's ook gebruiken voor handhaving bedrijfsterreinen enz., ook om het park in Marknesse te promoten.

De gemeente wil geen structurele kosten voor het MEC. De gemeente wacht op een plan vanuit het MEC.

Wethouder de heer VAN DE EST zegt dat het college druk is met de burens (motie 6) en dat er al zaken uit voortkomen.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat het college bezig is de discussie over het wegenbeleidsplan te starten. Dit kan duur worden. De heer Schutte wil het duurzaam veilig buitengebied niet volleggen met verkeersremmende maatregelen en meldt dat er draagvlak is voor de 60km-zone met bijvoorbeeld op enkele punten een slinger in de weg. De fietspaden langs de ontsluitingswegen zijn voor de provincie. Het college zal hen erop wijzen. Veiligheid rond de scholen wordt onderzocht.

De heer VAN DE BELT noemt het zaak van de gemeente om er bij de provincie op aan te dringen dat er iets gebeurt met het ontbrekende fietspad naar Lemmer.

Wethouder de heer SCHUTTE meent ook dat de kanalen bij de provincie gebruikt moeten worden.

Mevrouw GELUK vraagt zich af of de gemeente zich niet rijk rekent met de € 400.000,00 structureel geld, als je denkt aan het onderhoud van de wegen enz.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft aan dat er binnenkort een discussie komt waar de lat gelegd gaat worden in het wegenbeleidsplan. De structurele en de incidentele kosten zijn gescheiden. Er is drie keer € 500.000,00 incidenteel geraamd in afwachting van het wegenbeleidsplan omdat daarvoor de lat wordt gelegd en dan wordt het structureel.

Pagina 20 t/m 38

De heer BAKKER vraagt naar de consequenties over het kunnen realiseren van de windmolenparken aan de westkant van de gemeente nu de subsidiëring is weggevallen.

Inzake het klimaatbeleid is een structurele bezuiniging ingevoerd van € 40.000,00 terwijl het college zegt er nog extra in te gaan investeren vanwege een opgelopen achterstand die in 2008 weer moet zijn ingehaald. Hoe zit dit?

De heer VELDKAMP mist het stukje zelfrealisatie bij het hoofdstuk Ruimtelijke ordening en vraagt of het standpunt over zelfrealisatie alsnog toegevoegd kan worden.

De heer HERMUS las dat er een wettelijke wijziging was inzake geluidsbeleid en vraagt zich af of dit consequenties heeft. Komt er een keuzenotitie?

De heer HAAGSMA vraagt of de 170 kavels in Emmelhage (pagina 23 en 24) ook werkelijk in optie uitgegeven zijn aan voornamelijk mensen uit de eigen gemeente. Bovendien vraagt hij in welke richting het college denkt waar er staat dat Emmeloord en Marknesse kritisch geanalyseerd gaan worden.

De her HERMUS meldt dat winst begroot is op begraven en vraagt of dat goed is.

Wethouder de heer VAN DE EST meent dat zelfrealisatie opgenomen moet worden. Emmelhage heeft veel geld gekost. De gemeente trekt samen met projectontwikkelaars en de woningbouw op (de woondenktank) en heeft ontdekt dat er weinig mensen van buiten de polder komen, het stagneert. Er wordt gewerkt aan het onder de aandacht brengen van wonen in de polder en Emmelhage in het bijzonder. Er komt nog een nota Begroting begraafplaatsen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL legt uit dat winst is begroot vanwege de kostendekkendheid op de begroting. Er hoeft geen winst gemaakt te worden.

Wethouder de heer SCHUTTE geeft aan dat de gemeente hier niet gaat over het windmolenpark. Voor wat betreft de strategische analyse industriegrond dienen de gronden op voorraad te worden gehouden. Geen gronden is geen werkgelegenheid en de gemeente wil werkgelegenheid. Vollenhove heeft niet veel industriegrond meer en wil naar de Noordoostpolder en langs de Vollenhoverweg ligt prima grond. Volstrekt nieuwe plaatsen moeten niet gezocht hoeven te worden.

Wethouder de heer KEUR meldt dat het geluidsbeleid in beweging is. De heer Keur wil deze vraag graag schriftelijk beantwoorden, net als de vraag over het klimaatbeleid en de € 40.000,00 die verwerkt is in de boeken.

Bovengenoemde zaken worden bespreekstukken.

Programmabegroting

De heer VELDKAMP vraagt om een einddatum van de structuurvisie inzake programma 3, ruimtelijke ordening.

De heer HAAGSMA vraagt zich af of de getallen die in de visie woonplanning staan, gehaald zullen worden (tussen 2000 en 2009 3200 woningen realiseren).

De heer BAKKER vraagt inzake de fysieke structuur over woningwetwoningen en premiewoningen (pagina 52 en 5) of straks nog kan worden voldaan aan het streven naar het aantal woningwetwoningen. Veel is inmiddels verkocht.

Wethouder de heer VAN DE EST meldt dat het streven in 2009 wel gehaald gaat worden. De woondenktank heeft zich hierop vastgepind. Emmelhage fase 1a en 1b zijn op drie na uitgegeven. Dat betekent niet dat dit ook verzilverd gaan worden. De woningmarkt stagneert. Het college hoopt de woningmarkt actiever te krijgen en zet in op mensen van buiten de polder.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt inzake de structuurvisie dat daar geen termijn op zit. Op het bestemmingsplan wel. Er zal wel met de structuurvisie aan de gang worden gegaan. Eind 2007 moet een en ander afgerond zijn. Tussendoor komt er nog discussie.

De heer HAAGSMA vraagt of er gebouwd wordt voor leegstand of voor volume. Emmelhage moet gepromoot worden, maar ook het wonen in de dorpen.

Wethouder de heer VAN DE EST laat weten dat bovengenoemde zorg gedeeld wordt.

Zuiderzeelijn

Mevrouw GELUK vraagt of de lijn er nu komt en of er anders een claim ligt. Wanneer vervalt de claim op de grond.

De heer HERMUS vraagt naar de insteek in het al dan niet doorgaan en wil weten of ook aan alternatieven gedacht wordt.

Mevrouw FABER is benieuwd hoe het nu verder gaat en of de gemeente wat kan doen.

Burgemeester VAN RAPPARD meldt dat er niets komt als het aan ons kabinet ligt. Men is het niet eens over de HST3-variant. De beslissing zal het nieuwe kabinet nemen in april 2007. Het is nog niet van de baan. Het college wil wel een trein door onze gemeente. De claim van de grond: de HST3-variant komt pal langs het tracé A6/A7. De grond kan nog niet anders bestemd worden tenzij strikt noodzakelijk, ook om serieus genomen te blijven worden. Dit kan pas als alles definitief afgeblazen wordt. De HST3-variant komt beter uit de kosten-batenanalyse dan de andere varianten, maar het kabinet ziet de noodzaak van de lijn niet. Mocht het niet doorgaan, dan moet ervoor gezorgd worden dat het geld wel ingezet blijft worden voor het Noorden. Hiervoor wordt al een aantal projecten, onderwerpen bedacht samen met de provincie.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 28 november 2006.

De griffier,

De voorzitter,