

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 25 augustus 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: Mevrouw I. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heren W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: Mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong, de heer A.H.T. van Meijel, de heer J.A. Ritsema, de heer J. Mulder
Voorzitter: de heer W. Haagsma
Commissiegriffier: de heer W.K.Vaartjes

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet iedereen welkom. Wethouder Mulder zal iets later ter vergadering komen.

2. Vaststelling agenda

De heer De ROEFS constateert dat er een overvolle agenda is. Hij stelt voor agendapunt 11, het vaststellen van de kaders voor het meerjarig milieu-uitvoering programma door te schuiven naar de commissievergadering van woensdag 8 september. Het gaat om een kadernota die een goede bespreking behoeft.

De heer BOUMA ondersteunt dit verzoek, evenals de heer VOORBERG.

De VOORZITTER stelt voor om dit punt pas aan de orde te stellen als tijdens de vergadering blijkt, dat het te laat wordt.

Mevrouw WAGENAAR ondersteunt deze opvatting.

Wethouder de heer VAN MEIJEL ziet graag dat er nu een beslissing wordt genomen. Heeft al enkele keren meegemaakt, dat hij een avond lang bij een vergadering aanwezig was, terwijl het agendapunt aan het eind van de avond werd doorgeschoven naar een volgende vergadering. Dat moet geen gewoonte worden.

De VOORZITTER concludeert dat dit punt op de agenda blijft staan. Verder vermeldt spreker dat wethouder Mulder later ter vergadering komt. De agendapunten betreffende zijn portefeuille zullen dan worden besproken.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 18 mei en 16 juni 2004.

De notulen van de vergadering van 18 mei 2004 worden vastgesteld.

De notulen van de vergadering van 16 juni 2004 worden vastgesteld.

De heer VOORBERG maakte opmerkingen naar aanleiding van de notulen van de vergadering van 16 juni jl. Spreker zou namens de vergadering een brief concipiëren. Dat heeft hij gedaan en het concept aan de leden per e-mail doen toekomen. Spreker heeft echter nog geen reacties ontvangen. Het blijkt dat de leden deze e-mail niet hebben ontvangen. Spreker zal het concept kopiëren en na de vergadering uitdelen.

De VOORZITTER meldt het tweede actiepoint uit de notulen van 16 juni jl., het bespreken van het beleid inzake solitaire windmolens. In overleg met de griffie is dat punt 14 dagen opgeschoven.

Mevrouw WAGENAAR heeft nog een opmerking over de notulen van de vergadering van 18 mei jl. Op pagina 6 staat bovenaan: *Wethouder Mulder is het hiermee eens. Er is een omgevingsplan met doelstellingen aangaande evenwichtig bouwen. Alhoewel er geen contingenten zijn, is het niet de bedoeling dat niet in het wilde weg wordt afgeweken.* Spreekster vraagt wat dan wel de bedoeling is.

De VOORZITTER stelt voor dat de commissie griffier dit met de heer Mulder opneemt en de notulen dienovereenkomstig zal wijzigen. Vermoedelijk moet één keer 'niet' worden geschrapt.

4. Spreekrecht

De heer Wiarda wil inspreken over punt 6.5 van de agenda.

De heer WIARDA voert het woord namens Molnopex BV. het college wil geen medewerking verlenen aan de bouw van een dienstwoning op het perceel Fabriek 611 te Emmeloord. Molnopex is een 24-uursbedrijf. Er werken 13 mensen in het bedrijf. Vooral 's avonds en 's nachts komen er vrachtauto's die moeten worden geladen. Dat is een bijzondere omstandigheid gelet op de aard van het bedrijf. De heer Mol, directeur van het bedrijf, moet daarbij aanwezig zijn in verband met het regelen van de formaliteiten. De heer Mol woont in Bant en is daarom veel reistijd kwijt. Dat is niet efficiënt.

De heer Mol heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid die in 1998 werd geboden voor de bouw van dienstwoningen. Hij heeft de afgelopen jaar andere beslommingen aan zijn hoofd gehad.

Spreker vindt het argument van het college dat er gevaar bestaat voor eigendomsplitsing niet sterk. Tegen de verkoop van bedrijfswoningen kan civielrechtelijk weliswaar niets worden gedaan, maar de gemeente heeft ook publiekrechtelijke instrumenten zoals toepassen van bestuursdwang. Het gaat dan om toepassing van het bestemmingsplan en strijdigheid van het gebruik van de woning.

Er wordt ook een verwijzing gemaakt naar bedrijfswoningen in Kraggenburg. Het komt erop neer dat als er verwaarlozing is opgetreden er dan wel medewerking wordt verleend. Verder vindt hij het stuk getuigen van wollige taal, waar hij niet zoveel van snapt. Zijn cliënt kan ook hoogwaardig ontwikkelen zoals in Kraggenburg. Daar speelt ook de financiële haalbaarheid een rol. Dat getuigt niet van consistent beleid.

Als de gemeente medewerking aan de bouw van een bedrijfswoning weigert, ziet zijn cliënt zich misschien genoodzaakt elders naar een locatie voor zijn bedrijf te gaan zoeken, hoewel hij het liefst in Emmeloord blijft. De noodzaak van een bedrijfswoning is aanwezig het scheidt ook geen milieutechnische problemen. In die omgeving zijn slechts bedrijven toegelaten in de milieucategorieën I t/m III. Alleen het geluid speelt een rol. Bij een bedrijfswoning behoeft maar 50 meter in acht te worden genomen en daaraan kan worden voldaan. Hij verzoekt de commissie alsnog te bevorderen dat de medewerking wordt verleend.

De heer BOUMA merkt op dat het bedrijf hier al jaren is gevestigd. In die tijd is er nooit een aanvraag voor een bedrijfswoning geweest. Hij vraagt of het kardinaal argument van de heer Wiarda is, dat er pas de laatste jaren sprake is van een 24-uurseconomie, waarbij vrachtwagens op onparlementaire tijdstippen komen en gaan.

De heer WAGEMAKER vraagt waarom de heer Mol niet in Emmeloord gaat wonen. Dat zou zijn reistijd aanzienlijk beperken.

De heer WIARDA merkt op dat wonen in Emmeloord niet echt iets oplost. Ook dan is sprake van reistijd en inefficiënt werken. Als er een vrachtwagen komt moet daar direct iemand bij zijn. Dat bespaart kosten en tijd. De laatste tijd is de aard van het bedrijf veranderd. Voorheen werd geprobeerd alle activiteiten overdag te plannen. Dat kan tegenwoordig niet meer.

De heer BOUMA vraagt of het laden van vrachtwagens in de nachtelijke uren door de heer Mol zelf of door vaste medewerkers wordt gedaan.

De heer MOL antwoordt hierop maar niet verstaanbaar voor de notulist en de geluidsapparatuur.

De VOORZITTER stelt agendapunt 6.5 aan de orde.

De heer ROEFS denkt dat hieruit blijkt dat milieueisen de gemeente parten spelen. In de tijd is op goede gronden besloten woningen op industrieterreinen weg te bestemmen.

Spreker ziet in dit stuk geen argumenten om daar nu vanaf de wijken. In de toekomst zal nog eens naar dat beleid moeten worden gekeken, maar daar is nu geen aanleiding toe. Hij steunt het standpunt van het college.

De heer VAN DER EST vindt dit mosterd na de maaltijd. In juni jl. is een uitgebreide discussie gevoerd over bedrijfswoningen op industrieterreinen. Het standpunt van zijn fractie mag bekend zijn, maar er is ook een algemeen standpunt van de raad. Het beleid is in 1998 vastgesteld en dat is niet gewijzigd. Zijn fractie gaat akkoord met dit voorstel van het college.

De heer VERMEULEN respecteert het standpunt van het college. Volgens de inspreker zou er geen sprake zijn van precedentwerking in dit geval. Dat ziet spreker anders. De situatie is hier niet anders dan bij andere bedrijfswoningen op bedrijfsterreinen. Het college noemt Kraggenburg als uitzondering. Spreker is daar niet zo van overtuigd. Hij wil vasthouden aan de algemene uitgangspunten dat er geen bedrijfswoningen op bedrijfsterreinen worden gebouwd. Dat algemene beleidsuitgangspunt wil hij in een breder perspectief nog wel eens tegen het licht houden, maar op dit moment ziet hij geen aanleiding daarvan af te wijken.

De heer BOUMA refereert aan de uitgebreide discussie over dit beleid. Toen vroeg ook het bedrijfsleven om geen woningen meer te situeren op bedrijfsterreinen. Er was toen ook sprake van een aantal vergroeide situaties van grote woningen met een klein klompenhok. Dat leverde problemen op. Die situatie is met het nieuwe beleid opgelost en spreker wil niet graag nieuwe problemen creëren voor naastliggende bedrijven. Het was een moeizaam besluit en er is een ruime overgangperiode ingesteld. Die overgangperiode is voorbij. Alleen in zeer uitzonderlijke gevallen kan het college van het beleid afwijken. Zijn fractie heeft begrip voor de heer Mol, maar ziet onvoldoende aanleiding om het college niet te steunen. Zijn fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer VOORBERG ziet geen aanleiding een uitzondering te maken op het beleid dat is vastgelegd. Evenals de heer Roefs wil hij dat beleid nog wel eens een keer tegen het licht houden. Zijn fractie steunt het voorstel van het college.

De heer WAGEMAKER sluit zich aan bij de heer Voorberg en bij de heer Roefs. Spreker maakt wel een opmerking naar aanleiding van de gang van zaken. De heer Mol was natuurlijk ontzettend druk bezig met zijn bedrijf. Daarbij komt hij op iets dat hij al meerdere keren in deze commissie heeft gezegd. Het zou niet misstaan als de gemeente zich meer zou inspannen om genomen besluiten duidelijker en meer trefzeker over te brengen aan de directbetrokkenen. Wethouder Mulder heeft dat al eens toegezegd in één van de laatste vergaderingen. Mevrouw Bij de Vaate heeft daarvoor wel eens gezegd dat een publicatie in de krant voldoende is. De gemeente heeft geen geweldig imago. Er mag best een tandje worden bijgezet om wat publieksvriendelijker te zijn. Ook in dit geval had aan de heer Mol kunnen worden meegedeeld dat een besluit was genomen dat de belangen van zijn bedrijf raakt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wijst erop dat de gemeente heel zorgvuldig destijds iedereen een brief heeft gestuurd om de overgangstermijn aan te kondigen en de mensen te wijzen op de mogelijkheid dat er nog een paar jaar de mogelijkheid was een bedrijfswoning aan te vragen. Het lijkt haar ook verstandig dat als een bedrijf overgaat naar een andere eigenaar, de nieuwe eigenaar daarvan op de hoogte wordt gebracht. In dit geval meent zij dat de gemeente zorgvuldig heeft gehandeld.

De VOORZITTER constateert dat dit punt als hamerstuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering.

5. Vragenuurtje

De heer BOUMA meldt dat in Marknesse een 30km-zone is ingesteld. Over het succes daarvan zijn de meningen verdeeld. Is de verkeerswethouder het met de CDA-fractie eens om in de eerste helft van 2005 dat beleid te evalueren.

In Marknesse is ook gesproken over verplaatsing van de bushalte naar een locatie buiten het dorp. Spreker wil weten of daarover al meer bekend is.

In de derde plaats wil spreker een vraag stellen over de ervaringen met de Lange Dreef. Een extra verkeerslicht bij het busstation zou goed worden ingeregeld. Dat blijkt nog niet geval te zijn. Hij vraagt of het mogelijk is een groene zone in te stellen.

Mevrouw WAGENAAR heeft een vraag over het fietspad achter het politiebureau langs de westkant van de Espelervaart. Dat is geasfalteerd. Er is fietsvriendelijk mee omgegaan. De aansluiting op de Europalaan verloopt goed. Aan de andere kant eindigt het fietspad tegen een stoeprand. Daarna komt een hoofdfietsroute. Het eindigt nu wonderlijk. Hoe fietsvriendelijk gaat de wethouder verder op die plek?

De heer ROEFS wil graag een reactie van het college op het feit dat er, nu het nieuwe busstation is aangelegd, minder buslijnen gaan rijden. Was dat voorzien? Is erover gesproken met Connexxion? Is dit een trend? Dat zou betekenen dat als het busstation groter wordt er nog minder bussen gaan rijden.

De heer VOORBERG ondersteunt de vraag van de heer Bouma over de groene zone. Hij ondersteunt ook de vraag van mevrouw Wagenaar over de hoofdfietsroute. Hij vindt het jammer dat daar geen klaarheid over kwam bij de bespreking van het verkeersplan.

De heer TUINENGA heeft een vraag over de reclameborden in het buitengebied. Er lijkt wat beweging te komen bij de provincie. Het lijkt erop dat er minder krampachtig wordt omgesprongen met reclameborden in het buitengebied. Zijn fractie wil dat ondersteunen. Zowel op de boerderijen als op de velden zouden reclameborden moeten kunnen staan, bijvoorbeeld over de gewassen die worden verbouwd.

In de tweede plaats wil hij weten, naar aanleiding van de notitie werken in de woonomgeving, of er verschil is in het buitengebied en gebieden binnen de bebouwde kom. Vindt ook controle plaats op de activiteiten en de sluitingstijden?

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de evaluatie van de 30km-zone in Marknesse conform de toezegging zal plaatsvinden in de eerste helft van 2005.

Spreker heeft geen nadere informatie over de verplaatsing van de bushalte in Marknesse. Dat zal niet uit de lucht zijn. De gemeente heeft er in ieder geval geen budget voor.

Over de aansluiting van het busstation op de Lange Dreef zijn geen klachten binnengekomen. Inregelen van de verkeersinstallatie kost altijd enige tijd. Hij zal de opmerkingen van de heer Bouma meenemen.

De opmerkingen over de groene zone aldaar zal hij meenemen. Spreker weet dat daarvoor een vrij regulier verkeersaanbod noodzakelijk is.

De vraag over het fietspad langs de Espelervaart verbaast hem enigszins. Bij de aanpassing van de kruising met de Moerasandijviestraat is het opritje meegenomen. Aan de andere kant is het kennelijk niet opgelost. Dat zal hij meenemen. Over de hoofdfietsroute is bij verkeersplan Emmeloord gesproken. Als de raad daaraan alsnog aandacht wil besteden en daarvoor budgetten beschikbaar wil stellen, dan kan daarover apart worden gesproken.

Er is geen verband tussen een groter busstation en minder buslijnen. Er is sprake van rijksbezuinigingen. De provincie kreeg een korting van EUR 1,5 miljoen op jaarbasis. De provincie berekent EUR 900.000,00 niet door aan de busmaatschappijen. Er resteert een bezuiniging van EUR 600.000,00. Conform de vervoersvisie is die bezuiniging toegepast. Er zijn niet zoals in het verleden buslijnen geschrappt, maar er zijn ritten geschrappt, die weinig werden gebruikt. Ook ritten die intensief door scholieren worden gebruikt zijn geschrappt in vakantietijden. Dat is met Connexxion en Ariva besproken.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de gemeente geen beleid heeft voor reclameborden in het buitengebied langs gemeentelijke wegen. Langs de provinciale wegen geldt het provinciale beleid. In het welstandsbeleidsplan zijn maten opgenomen voor lichtreclame.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE geeft aan waarom er een notitie is voor werken in de woonomgeving. In het verleden gold een 'piepsysteem'. Als iemand klaagde werd actie ondernomen. Dat leek het college onvoldoende. Daarom is een notitie geschreven. De zaken uit die notitie zijn overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Landelijk Gebied. Dat is nu nog van kracht. In die zin komt er rechtsgelijkheid tussen het buitengebied en gebieden binnen de bebouwde kom.

Er is geen gemeentelijke controle op sluitingstijden. Het aantal vierkante meters en het aantal personeelsleden wordt gecontroleerd. Detailhandel is sowieso verboden buiten de aangewezen plaatsen. Maar als een autorijschool in de avonduren theorieles gaat geven gelden daar geen sluitingstijden.

Er is geen vrijheid-blijheid. Er zijn beleidsregels. De notitie wil zij best aan de heer Tuinenga doen toekomen. Dan is deze precies geïnformeerd.

De heer TUINENGA weet dat het reclamebordenbeleid een provinciaal beleid is. Hij neemt echter wel aan dat de gemeente zich er wel mee bemoeit. Er is uitgebreid over gesproken bij het Welstandsbeleidsplan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL weet dat er toen over maten is gesproken, maar niet over de vraag of het wel of niet zou mogen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er iets over de maten is gezegd. De gemeente is daar niet tegen. Het plaatsen van een bord bij de verkoop van agrarische producten is geen probleem.

De heer BOUMA weet dat de provincie het reclamebordenbeleid niet alleen langs de provinciale wegen handhaaft maar in het hele buitengebied. Ook nog op een ridicule manier. Hij is blij dat de provincie zich daarop gaat bezinnen. Wat hem betreft mag de gemeente daarin actief trachten de trend om te buigen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er veel contacten zijn en daarin zijn wel eens vraagtekens bij dit beleid gezet. Hij wil nu afwachten waar de provincie mee komt. Enige vrijheid acht het college noodzakelijk.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje af.

6. Agendapunten:

- 6.1. Beslissing op het bezwaar van de heer Berndsen tegen de weigering vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO t.b.v. woningen op zijn perceel Oude Espelerweg 2-4 Emmeloord.

De heer VOORBERG zegt dat over dit voorstel al eerder is gesproken. Zijn fractie heeft toen een mening uitgesproken. Zijn fractie vindt dat de raad artikel 19 lid 1 WRO in deze situatie kan toepassen. Zijn fractie benadert dit positief. In het verleden heeft zijn fractie diverse keren de argumenten daarvoor gegeven en die gaat hij nu niet herhalen. Het standpunt van zijn fractie blijft wat het is geweest.

De heer VAN DER EST zegt dat ook zijn standpunt hetzelfde blijft. Er zijn geen andere argumenten aangevoerd. Zijn fractie stemde in met het voorstel van het college.

Spreker heeft wel een vraag over de inhoud van de correspondentie in deze kwestie. De heer Wagemaker heeft zich eerder in de vergadering druk gemaakt over het imago van de gemeente. Uit de correspondentie bij dit raadsstuk komt de indruk naar voren dat de heer Wagemaker opmerkingen zou hebben gemaakt, waarvan spreker zich afvraagt of het imago van de gemeente daarmee is gediend.

De heer WAGEMAKER zegt dat zijn fractie bij het oorspronkelijke standpunt blijft en dus met het college instemt.

Hij vraagt of de heer Van der Est werkelijk denkt dat deze correspondentie een natuurgetrouwe weergave is van het gesprek dat hij heeft gehad met de heer Berndsen. Hij vraagt zich af waarom de heer Van der Est hier nog naar vraagt. Deze weet toch dat spreker een grote huichelaar is, die in de commissie andere dingen zegt dan tegen burgers.

De heer ROEFS weet niet waar dit over gaat en zou graag enige toelichting willen.

De VOORZITTER zegt dat deze discussie niet inhoudelijk over het voorliggende besluit gaat. Hij stelt voor dat de beide heren bij de koffie het meningsverschil uitpraten.

De heer WAGEMAKER wil een nog een veel kwalijker zaak uit de correspondentie naar voren halen. Daar wordt gesuggereerd dat de partijen zich laten intimideren door het college.

De VOORZITTER vraagt de heer Wagemaker zich tot het voorliggende voorstel te beperken.

De heer VAN DER EST merkt op dat de heer Wagemaker zich aangesproken voelt. Dat heeft hij ook zo bedoeld te doen. Raadsleden die zich druk maken om het imago van de gemeente, moeten ook zelf het goede imago van de gemeente uitdragen. De heer Wagemaker kan verwachten dat spreker daar vragen over stelt, als deze op de genoemde manier wordt geciteerd.

De heer WAGEMAKER had dat ook verwacht. Vandaar zijn antwoord.

De heer ROEFS vraagt of de collegepartijen nog doorgaan met dit college. Dit lijkt hem bijna het einde van de coalitie.

De heer HERMUS zegt dat ook zijn fractie het oorspronkelijke standpunt handhaaft en het college steunt.

De heer VERMEULEN zegt dat ook zijn standpunt niet is gewijzigd. Hij blijft het college steunen.

De VOORZITTER constateert dat een grote meerderheid achter het voorstel van het college staat en stelt voor dit punt als hamerstuk door te geleiden naar de raadsvergadering.

- 6.2. Beslissing op het bezwaar van de heer C.L.R. Vereecken tegen de afwijzing van zijn verzoek om planschade (art. 49 WRO)

De heer TUINENGA zegt dat zijn fractie het voorstel van het college steunt.

De VOORZITTER constateert dat verder niemand het woord wenst te voeren en concludeert dat dit punt als hamerstuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering.

- 6.3. Vaststelling van het bestemmingsplan "De Erven fase 2, Espelerweg 7

De VOORZITTER constateert dat punt als hamerstuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering.

- 6.4. Vaststelling bestemmingsplan "Tollebeek, herziening Zuidwesterringweg

De VOORZITTER constateert dat punt als hamerstuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering.

- 6.5. Verzoek bouw dienstwoning Fabrieksweg 11 Emmeloord.

Dit agendapunt is besproken bij agendapunt 4. Spreekrecht.

- 6.6. Vrijstellingsprocedure bouwplan Zeeasterstraat 27 te Emmeloord.

Mevrouw WAGENAAR zegt dat haar fractie in principe akkoord gaat met dit voorstel, maar zij heeft een vraag met betrekking tot het milieu. Het gaat hier om een drukwinkel en zij wil weten of hiervoor nog een aparte en milieuvergunning moeten worden afgegeven in verband met de uitbreiding.

De heer HERMUS vraagt of er in de toekomst parkeerproblemen bij deze winkel zijn te verwachten.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het type bedrijf niet verandert. Zij verwacht niet dat daar nog een andere milieuvergunning voor nodig is. Mocht dat wel het geval zijn dan zal dat bij de bouwvergunning worden geregeld. Zonder milieuvergunning komt er geen bouwvergunning. Over de parkeerdruk merkt zij op, dat in deze hoek bij meerdere panden en uitbreiding heeft plaatsgevonden. Als in dit geval de medewerking wordt geweigerd vanwege de parkeervoorzieningen zou er geen rechtsgelijkheid zijn. De winkel wordt weliswaar uitgebreid, maar of dat tot meer parkeren gaat leiden is nog maar de vraag. Het gaat om een interne uitbreiding. Zij verwacht geen verkeersaantrekende werking.

De VOORZITTER constateert dat punt als hamerstuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering.

- 6.7. Beslissing op de bezwaarschriften van de heren Brassier en De Visser tegen het voorbereidingsbesluit Emmelhage

De heer VERMEULEN is het eens met het voorstel van het college. Hij vindt dit wel een voorbeeld van onvoldoende voorlichting aan belanghebbenden.

Zij hebben bezwaar aangetekend tegen een voorbereidingsbesluit, terwijl dat tegen de bestemmingswijziging had moeten. Is de voorlichting aan belanghebbenden wel goed geweest?

De heer BOUMA is het met het voorstel eens. Het geeft de onzekerheid aan van belanghebbenden die verdwaald raken in bestemmingsplanwijzigingen. Daarvan zijn meer voorbeelden. Hij vraagt daarvoor aandacht en bepleit snellere procedures zodat mensen niet onnodig lang in het ongewisse blijven verkeren. Hij spreekt er begrip voor uit dat betrokkenen zo reageren.

Mevrouw WAGENAAR sluit zich hierbij aan. Juridisch zijn de bezwaren te vroeg. De heren hebben vast gedacht: Beter let als net, volgens een oud Fries spreekwoord. In de communicatie en de voorlichting is het kennelijk niet gelukt om uit te leggen hoe de procedures in elkaar steken. De mensen krijgen gelukkig nog genoeg kansen.

De heer WAGEMAKER heeft dezelfde boodschap. Een jaar geleden zijn dezelfde opmerkingen gemaakt. Dit is toch weer een voorbeeld van niet-optimale communicatie. Hij zet er een dikke streep onder om dat toch na te streven. Dit moet worden voorkomen.

Wethouder de heer MULDER is het niet eens met de opvatting dat er geen goede voorlichting is gegeven. Een aantal keren zijn de betrokkenen expliciet bij elkaar geroepen. Alles is uitgelegd. De Bond van Landwachters waar de heer Geschiere* voorzitter van is, zegt uitstekend op de hoogte te zijn van alle procedures. In deze zaak zijn alle mensen uitstekend op de hoogte en daarom is het geen goed voorbeeld van slechte communicatie. Mensen denken vooral aan hun eigen belang. Die kant van de medaille mag ook wel eens worden genoemd, anders huilt iedereen mee met de wolven in het bos. Hij is het ermee eens dat goede communicatie van belang is. Hij is bereid om de onzekerheid van de bezwaarmakers zo snel mogelijk (de komende dag) op te heffen. Hij wil zo snel mogelijk een deal sluiten over grondverwerving, waarmee veel onzekerheid bij deze mensen wordt weggenomen. Raadsleden noemen niet alle aspecten die wel in deze kwestie meespelen.

De heer ROEFS waardeert het antwoord van de wethouder. Hij verbaast zich een beetje over de opstelling van collega's in eerste termijn die dit zo hard stellen. De wethouder heeft dat goed beantwoord. Maar in tweede termijn reageert niemand. Dat begrijpt hij niet.

De heer VERMEULEN vindt de heer Roefs voorbarig. Zijn insteek was – en dat heeft de wethouder goed aangevoeld – of de gemeente hier iets van heeft geleerd. Het kan geen kwaad om de communicatie steeds weer onder de aandacht te brengen. Hij baseert zich op het raadsstuk, waarin hij ook proeft dat sprake is van miscommunicatie.

Mevrouw WAGENAAR zegt dat haar inbreng ook wordt ingegeven door het verslag van de bezwaarschriftencommissie, waarin tot zes keer toe de procedures worden uitgelegd. Dan krijg je het idee dat er iets niet in orde is. Zij gelooft de wethouder op zijn woord. Mogelijk is het wel dertig keer uitgelegd.

De VOORZITTER constateert dat dit punt als hamerstuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering.

6.8 Vaststellen richtlijnen MER Windenergie in de Noordoostpolder.

De heer VERMEULEN zegt dat het hier gaat om het clusteren van vijf startnotities. Waarbij de richtlijnen voor de MER in hoofdlijnen worden vastgesteld. In het collegevoorstel worden twee extra adviezen genoemd. Spreker kan zich daarin vinden. Een tweede punt betreft de technische ontwikkelingen. Zijn fractie heeft dat positief ervaren, want het geeft de mogelijkheid flexibel om te gaan met de plannen van de indieners.

Op pagina 2 van het voorstel wordt meegedeeld dat voor een deel de gemeente Lemsterland richtlijnen zal opstellen, die overeenkomen met het voorstel van het college. Spreker heeft contact gehad met een collega-fractie uit de Lemmer. Hij vraagt of dit al concreet is besproken met deze gemeente. Het bewuste raadslid wist daar niets van. Dat is kennelijk nog niet met de raad aldaar uitonderhandeld en afgestemd.

Hij kan in hoofdlijnen instemmen met deze startnotitie.

De heer ROEFS heeft één vraag die slaat op het tweede advies. Daarin wordt gezegd nog grotere molens toe te staan en er wordt gesproken over een hoogte van 124 meter. Spreker vraagt wanneer de grens is bereikt van wat de raad maatschappelijk verantwoord acht.

Verder heeft hij vernomen dat Nederland in het kader van het gedrag van Kyoto windmolens bouwt in Nieuw-Zeeland en die ook subsidieert. Hij vraagt aan de experts hoe hoog die molens zijn.

De heer VOORBERG vraagt zich af waarom de opmerkingen van de Koepel Windenergie niet zijn meegenomen. Spreker achter die opmerkingen steekhoudend. Bij zijn stukken ontbrak de brief van de gemeente aan de Koepel. In het bijzonder de onderlinge locatievergelijking zou strijdig kunnen zijn met het afgesloten Convenant. Dat geldt ook voor het minimaliseren van de landschappelijke invloed. De opmerkingen van de Koepel zijn steekhoudend voor het verdere verloop. Hij voegt daaraan toe dat het hier richtlijnen betreft en nog geen beoordeling. Het lijkt hem verstandig om bij de vaststelling van de definitieve MER daarmee rekening te houden. Anders zou er frustratie van de plannen kunnen zijn. Spreker vraagt of de wethouder dat gevaar ook ziet. Hij vraagt tevens waarom niet op de opmerkingen van de Koepel wordt ingegaan.

De heer TUINENGA sluit zich bij deze opmerkingen aan. De Koepel is initiatiefnemer en heeft zelf verklaard de MER te gaan doen. Er is weinig gedaan met de brief die de Koepel heeft gestuurd.

De heer HERMUS sluit zich bij deze opmerkingen aan. Zijn fractie heeft geen moeite met dit voorstel.

Mevrouw WAGENAAR sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Vermeulen. Ook de kunstuitingen vindt zij fantastisch. Verder wijst zij erop dat het hier gaat om het vaststellen van de richtlijnen. De MER moet nog plaatsvinden en daarna worden beoordeeld. Zij heeft wel de indruk dat de materie uitputtend is beoordeeld. Haar fractie gaat akkoord met het voorstel.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat over de kunstuitingen al eerder beleid is vastgesteld. Met de gemeente Lemsterland is op ambtelijk niveau afgestemd. Er moeten nog besluiten over worden genomen in het college en in de commissie van de betreffende gemeente.

Wat betreft de hoogte van de molens was in Duitsland sprake van een proefopstelling. Van de situatie in Nieuw-Zeeland is hij verder niet op de hoogte.

Verder begrijpt hij dat de antwoordbrief aan de Koepel kennelijk niet ter inzage heeft gelegen. Daarin is gesproken over de onderlinge locatievergelijking. Het ging er daarbij niet om te kijken welke moest worden gestreept, maar het gaat er vooral om dat de verschillen in opbrengst en in milieueffecten in één oogopslag zichtbaar worden. Het gaat er puur om de vergelijking in beeld te brengen.

Er is dus wel wat gedaan met de brief van de Koepel. Er is gereageerd op deze brief inzake de vier punten: onderlinge locatievergelijking, minimalisering van landschappelijke invloed, doelstelling economisch rendement en geluidsparagraaf. Het gaat nu om de vaststelling van de richtlijnen en nog niet om een beoordeling.

De VOORZITTER constateert dat dit punt als hamerstuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering.

6.9 . Herstructurering Pallas- en Saturnusstraat.

De heer WAGEMAKER heeft een afwijkend standpunt ingenomen toen dit stuk in de raad werd aangenomen. Daarom verkeert hij nu in een wat rare positie. Hij heeft wel wat vragen en voorstellen aan de andere fractie. Hij vraagt hoe nadrukkelijk er is gezocht naar alternatieve locaties voor woningbouw in het bos. Het is niet alleen zijn opvatting, maar ook die van zijn fractie, dat er geen groen mag worden opgeofferd voor inbreidingslocaties. Het voorliggende plan borduurt voort op woningbouw in het Kometenbos en daar heeft zijn fractie kanttekeningen bij. Is er gezocht naar alternatieve locaties? Hij stelt andere fracties voor om voortaan wat minder rigide regels toe te passen als het gaat om de financiering van projecten. Dit project moet worden gefinancierd uit grondverkoop binnen het project. Kan dat niet anders? Dat is een langetermijndiscussie.

Verder vindt hij dit een prachtig plan en hij hoopt dat het voortvarend en tot tevredenheid van burgers wordt uitgevoerd. Ook hierin hecht hij aan een hele goede communicatie. Dat is nodig voor directbetrokkenen. Zijn fractie kan wel achter het voorstel staan.

De heer HERMUS zegt dat de Sterrenbuurt een slechte ruimtelijke structuur heeft. Er zijn problemen met de leefbaarheid en het imago. Ook zijn er problemen met het beperkte woningaanbod. In het

voorzittende voorstel wordt voorbijgegaan aan afspraken die zijn gemaakt in september 2002 over de verkoop van woningen ten behoeve van de woningdifferentiatie in deze wijk. Dit is als wezenlijk onderdeel van de herstructurering genoemd. Het is daarom heel raar dat dit er nu niet meer in staat. Wat voor afspraken zijn met Mercatus gemaakt over de verkoop van woningen in de Sterrenbuurt. Daarvoor in de plaats staat er wel dat kansen moeten worden geschapen voor mensen in kwetsbare situaties en dat er voldoende woningen moeten komen voor lagere inkomens. Er zou juist differentiatie in de wijk komen om de leefbaarheid te bevorderen.

De heer VAN DER EST kan zich de raadsvergadering nog herinneren met de spandoeken en Wouter die de weg kwijt was. Eindelijk ligt dit stuk voor. Niettemin heeft hij de belangen van de bewoners van de Kometenlaan voor ogen. Er zijn ook belangen van andere bewoners in de wijk. Veiligheid en leefbaarheid. De problemen spelen al 25 jaar. Niet op de Kometenlaan, maar in het andere grote stuk. Dit herstructureringsplan zal uiteindelijk toch moeten opleveren dat die problemen eindelijk worden opgelost en er ook andere mensen komen te wonen, dan er nu wonen. Het blijft een moeilijke afweging. Hij denkt dat het college dat goed heeft gedaan. Hij hoopt dat het college genoeg heeft gecommuniceerd met de bewoners die problemen hebben met de bouw van de woningen in dat stukje bos. Er zijn veranderingen aangebracht in het plan. Heeft dat de bezwaren van de bewoners van de Kometenlaan weggenomen?

In diezelfde vergadering heeft zijn fractie, net als de PU, aangegeven het jammer te vinden dat er een stukje groen verdwijnt. Hij heeft toen gevraagd of dat kan worden gecompenseerd. Die vraag ligt er nu nog.

Zijn fractie staat nog steeds achter het voorstel, maar deze twee vragen wil hij toch weer beantwoord zien.

De heer VERMEULEN heeft zelf met veel plezier 27 jaar in de Sterrenbuurt gewoond. Het was en is tot op zekere hoogte een probleemwijk, maar als woonomgeving waardeerde hij de wijk. Hij kan zich vinden in het betoog van de heer Van der Est dat er een totaalafweging moet worden gemaakt. Wat is het belang van het vasthouden aan een stuk Kometenbos – waar spreker moeite mee heeft, dat het verdwijnt – tegen maatregelen ten gunste van een redelijk grote groep bewoners van redelijk goedkope woningen? In die afweging heeft hij aanvankelijk vastgehouden aan beperkt ingrijpen in dat bos. Spreker realiseert zich dat deze ingreep voor de hele kwaliteit van de woonomgeving essentieel is. Daar heeft hij destijds veel woorden aan gewijd. Wat uiteindelijk van het bos overblijft, vindt hij mager. Het plan is aangepast. In plaats van acht komen er nu zes woningen in het bos. Maar het bos gaat er voor een groot deel aan. Daar is hij niet gelukkig mee. Hij wil daar nader op studeren. Spreker is echter ook democraat. Er is een meerderheidsbeslissing genomen. Daar heeft hij zich bij neer moeten leggen. Dit voorstel is de uitvoering van die genomen keuze. Dat is de afweging die hij nu moet maken. Wat weegt zwaarder: Behoud van het bos, dat cruciaal is voor de groenstructuur en de uitstraling van de wijk of helemaal niets doen en de problemen van de wijk in stand houden? Op dit moment wil hij dat laatste de doorslag laten geven. Spreker denkt niets anders te kunnen concluderen dan dat het college heeft geprobeerd het beste eruit te halen. Het college heeft min of meer rekening gehouden met gevoelens die in een bepaald deel van de wijk leven.

Kortom, de grondhouding is dat het college door moet gaan op de ingeslagen weg, maar toch nog eens naar de invulling van het Kometenbos moet kijken. Is daar het maximale gedaan?

Tot slot heeft spreker een kleine inhoudelijke vraag. Op pagina 2 staat dat nog overleg zal plaatsvinden met het Waterschap en Mercatus over de grondwaterstand. Dat probleem speelt al heel lang. Meerdere malen zijn studies verricht. Waarom kan dit probleem niet worden opgelost?

De heer ROEFS heeft de notulen van de raadsvergadering van februari 2003 er nog eens op nageslagen. Dat was een enerverende avond. Zijn fractie heeft toen tegen het voorstel dat te maken had met de aantasting van het bos gestemd. Er kwam een voorstel om in de hoogte te bouwen, maar dat kreeg geen meerderheid. De verhouding was 14:13. Er ligt nu een andere keuze met minder bouwen in het bos. Spreker is toch in verwarring, want dit soort zaken worden altijd in een bestemmingsplanprocedure getoetst. Hij kon echter het bestemmingsplan niet vinden.

In dat plan behoren dit soort zaken te worden getoetst. Dan kunnen de bezwaren goed worden afgewogen. Spreker kan zich nu niet herinneren dat dit plan aan de orde is geweest. Dat zou toch vooruitlopen op deze procedure. Hij vraagt de wethouder uit te leggen waarom dat niet is gebeurd en of dat nog gaat gebeuren. Mogelijk klopt dat element niet of zou het anders nog moeten gebeuren?

Een tweede punt betreft de waterproblematiek. In de krant heeft hij op 31 juli 2004 gelezen dat er een oplossing is voor het vocht in de buurt. Er komt een drainage en een verbreding van de sloot. Er zijn

oplossingsrichtingen. Spreker vraagt zich af of het verstandig is nu een besluit te nemen, als dit probleem nog niet is opgelost. De oplossing zal duidelijk op papier moeten staan. Hij heeft dat niet kunnen vinden. Er mag geen geld worden gestopt in een plan waar nog problemen aan kleven.

Een derde punt betreft de woningdifferentiatie. Het is nu een vrij eenzijdig samengestelde wijk. Ook qua politieke samenstelling. Er is in februari 2003 ook over een grotere differentiatie gesproken. Uiteindelijk is hij meegegaan met het voorstel van het college. Daarom kan hij daar niet meer op ingaan. Hij is het wel met het CDA eens, maar hij begrijpt niet dat het CDA daar nu op terug komt.

De heer HERMUS zegt dat het nu niet meer in het stuk staat. Destijds wel.

De heer ROEFS vraagt of toegezegd is, dat het in dit stuk zou komen. Dan sluit hij zich bij het CDA aan.

De heer HERMUS zegt dat het een toezegging uit 2000 betreft.

De heer ROEFS zegt dat hij het stuk dan niet goed heeft gelezen. Twee dingen blijven dan voor hem over. De waterproblematiek en de bestemmingsplanprocedure.

De heer VOORBERG kan zich grotendeels bij de heer Roefs aansluiten. Hij mist informatie over de bestemmingsplanprocedure. Eerst moet het plan er zijn, dan pas kan de uitvoering ter hand worden genomen. Nu loopt de uitvoering vooruit op het plan. Dat geeft onzekerheid. Dat is te betreuren. Hij wil graag weten in welk stadium het bestemmingsplan zich bevindt. Dat vindt hij cruciaal voor de beoordeling van het herstructureringsplan.

In de tweede plaats heeft hij destijds de waterproblematiek benadrukt. Onderzoek kost tijd. Daarom is dat mogelijk nog niet helemaal uitgekristalliseerd. Het lijkt hem niet verstandig om grondwerken uit te voeren en dan naderhand nog iets aan de ondergrond te moeten doen met drainages en andere ontwateringsmiddelen. Hij wil daarover helderheid hebben. Daarop wijzen de heren Roefs en Vermeulen terecht. Voor hem is het een ontbindende voorwaarde voor het totale plan. Als de basis niet goed is, ontstaat binnen de kortst mogelijke tijd weer ellende. Tot in de eigen infrastructuur toe. Hoge grondwaterstanden veroorzaken niet alleen overlast voor mensen, maar ook voor de infrastructuur en dat kost geld. Hij vindt het jammer dat nog geen oplossingsrichting wordt aangegeven, zodat er zekerheid is dat dit element in orde is.

Wethouder de heer MULDER zegt dat er een onderzoeksrapport is over de waterproblemen. Daar zijn nog geen definitieve conclusies uit getrokken, maar ambtelijk is voorgesteld om deze problemen zo praktisch en integraal mogelijk mee te nemen. Het college heeft daar inderdaad nog geen conclusies uit getrokken. Daarom zit er nog geen definitief stuk bij de stukken aangaande dit plan. Er worden drains aangelegd. Er worden riolen vervangen. De grote sloot langs het Kometenbos wordt uitgediept van de Urkerweg tot de Urkervaart. Dat wordt een afwateringssloot waarop de drainage uit komt. Deze sloot krijgt de functie van afvoerkanaal van overtollig water. Het regenwater zal worden afgekoppeld. Dat zijn de vier technische oplossingen. Het zal duidelijk zijn dat er overleg moet zijn over deze problemen met het Waterschap en met Mercatus. Dat is nog niet afgerond. Mercatus is nu bezig met gebied C. Vandaar dat dit integrale uitvoeringskrediet wordt gevraagd. De uitvoeringsgebieden worden integraal achter elkaar aangepakt tot en met 2007. Het leek het college niet erg praktisch om telkens aparte kredieten te vragen voor elk uitvoeringsgebied apart. Dat bevordert de voortgang niet. Deze vier aspecten van de vochtproblematiek zijn ook de hoofdaspecten. Mogelijk wordt daaraan in de budgetten al aandacht besteed. Er is nog geen conclusie getrokken over de verdeelsleutel voor de afrekening van de oplossing van deze problematiek. De waterproblematiek is geanalyseerd en wordt meteen meegenomen. Dan moeten nog conclusies worden getrokken over de verdeling van de kosten.

De heer ROEFS vraagt wanneer het college conclusies gaat trekken over die ambtelijke notitie. Is dat nog voor de raadsvergadering?

Wethouder de heer MULDER denkt dat niet het geval is. Hij wil echter de gedachte wegnemen, dat deze oplossingsnotitie een flessenhals is voor de rest van de aanpak. Het college wil samen met Mercatus een wijkverbeteringsplan uitvoeren. Met alle aspecten die op 27 februari 2003 zijn besproken. Er is één aspect apart bekeken. Op ambtelijk niveau zijn daar vier hoofdpunten uit gedestilleerd, die hem als niet waterspecialist logisch voorkomen. Hij is benieuwd naar het oordeel van de heer Voorberg

daarover. Hem is voorgehouden dat de logische volgorde van de aanpak in acht zal worden genomen. Er moeten nog een paar dingen worden geregeld.

De heer ROEFS interrumpeert en zegt dat dit het hoofdaspect is.

Wethouder de heer MULDER bestrijdt dat. Het wateraspect is een belangrijk aspect, maar de wijkverbetering is het hoofdaspect. De vochtproblematiek is daar een onderdeel van. De zaak moet niet op de kop worden gezet. Hij zou het betreuren als hier een vertragingstactiek wordt gehanteerd, waarbij de vochtproblematiek tot een geweldige proportie wordt opgeblazen. Het is belangrijk, maar geen knelpunt voor de voortgang.

De heer ROEFS wil alleen voorkomen dat de wethouder in zijn politieke enthousiasme te snel loopt en de waterproblemen verwaarloost. Het staat nu nog niet op papier. De raad heeft er geen zicht op. Hij begrijpt het antwoord, maar wil voorkomen dat het college een versnellingstactiek toepast en eerst zorgt dat het krediet binnen is.

Wethouder de heer MULDER zou het betreuren als hij en de heer Roefs elkaars woorden zo interpreteren. Niemand zit te wachten op uitstel. Het college heeft de toestemming van de raad uiteraard nodig voor de financiën voor gebied C. Hij hoopt dat de raad erachter staat dat het werk in een hoog tempo wordt uitgevoerd. De wijk zit erop te wachten. Dat de raad extra informatie en extra besluiten verwacht over de eindconclusies van het waterrapport, lijkt hem voor de hand liggend. Daarom geeft hij deze ambtelijke informatie. Dat doet niets af aan de logica en de onderbouwing van de informatie. Hij hoopt dat de raad dat wil meewegen.

Ruimtelijke ordening is een ondersteunend element om het wijkverbeteringsplan tot een succes te leiden. Het college heeft besloten om twee bestemmingsplannen te maken onder leiding van de wethouder Ruimtelijke ordening. Er wordt een bestemmingsplan voor de Kometenlaan en voor de Saturnusstraat gemaakt.

In het bestemmingsplan blijft 50% van het Kometenbos gespaard. De heer Vermeulen mag dat wat spreker betreft op zijn conto schrijven. 50% van het bos verdwijnt. Dat krijgt een woonfunctie. Daar heeft de heer Vermeulen niet tevergeefs voor gepleit. Ook de beide bezoekers op de tribune hebben dat niet tevergeefs gedaan. Spreker hoopt dat de persoonlijke verhoudingen met hen niet lijden onder de meningsverschillen. Er komt een herziening van het bestemmingsplan Revelsant. Dat heeft betrekking op één van de laatste gebieden in het verbeteringsplan. Er zijn de gebieden A tot en met G. Met gebied C wordt begonnen. Waar de brug komt, komt ook hoogbouw en daarvoor is de herziening nodig. Dat staat in de steigers. Het bestemmingsplan Kometenlaan komt wellicht nog dit jaar, maar hij wil daar niet op worden vastgepind. De bestemmingsplannen zijn een ruimtelijke ondersteuning van de plannen waar het echt om draait, het verbeteringsproject.

De heer ROEFS zegt dat een bestemmingsplan een strikt juridische status is in die zin dat mensen formeel bezwaar kunnen maken. Het kan daarom heel lang duren voor dat het geld op tafel komt, want die procedure moet helemaal worden afgelopen.

Wethouder de heer MULDER zegt dat dit zou kunnen, maar het zou kunnen dat degene die de grond heeft gekocht, Mercatus, misschien allang heeft afgerekend of wil afrekenen. De budgettaire gevolgen van dit project hangen niet samen met het bestemmingsplan. Spreker doet niets af aan de formele procedures en de mogelijkheden en rechten om verhaal te halen bij de bestemmingsplanprocedure. Dat is duidelijk. Het zal ook duidelijk zijn dat het college plannen uitvoert die door de gemeenteraad op 27 februari 2003 zijn geaccordeerd. De raad verwacht dat het college een meerderheidsbesluit uitvoert.

De heer ROEFS constateert dat de wethouder enthousiast is en dat waardeert hij. De verhouding was 14:13 in de raad. Er hoeft maar iets te gebeuren en de meerderheid is weg.

Wethouder de heer MULDER zegt dat de verhouding was: 16 stemmen voor. Ook de fractie van de heer Voorberg heeft zonder clause voor gestemd. De VVD, D66 en vijf leden van de PU waren ook voor. Maar daarvoor moest worden gekeken naar een flat tegenover Toutenburg. De heer Wagemaker was de enige die ongeclauseerd heeft tegengestemd. Spreker heeft de notulen van die vergadering ook bestudeerd. Eén lid van de PU was afwezig.

Spreker wil nog iets zeggen over de differentiatie in de wijk. Als er ergens in Emmeloord een gedifferentieerde woonwijk is, dan is het wel Revelsant en de Sterrenbuurt. Het is niet correct om alleen de Pallasstraat en de Saturnusstraat te noemen. De heer Vermeulen heeft er 27 jaar gewoond. Spreker heeft er 21 jaar gewoond. Hij kent de wijk. Er is veel variatie aan woningen. Dit wijkverbeteringsproject ligt helemaal op schema wat betreft de verhouding tussen koop- en huurwoningen. In de eindsituatie wordt die verhouding overeenkomstig de oorspronkelijke plannen 15% koopwoningen en 85% huurwoningen.

De heer HERMUS zegt dat dit het minimale percentage is. Dat is met Mercatus afgesproken. Dat betrof de Pallasstraat en de Saturnusstraat.

Wethouder de heer MULDER zegt dat dit klopt. Hij heeft het ook over de verhouding 15:85. Als de totale wijk wordt bekeken komen er wellicht heel andere percentages. De Capellastraat bestaat voor 100% uit koopwoningen.

De heer HERMUS heeft het daar niet over. Hij spreekt over dit gedeelte en niet over het totale Revelzand. De afspraak was dat deze percentages minimaal 15:85 zouden zijn.

Wethouder de heer MULDER beaamt dat, maar wil één zin toevoegen. Hij begrijpt niet, gelet op de maatschappelijke nood als het gaat om huurwoningen, waarom de heer Hermus daar een punt van maakt. Deze verhouding is wel een randvoorwaarde voor de ISV-subsidie. Dat is ook zo ingediend om die subsidie te verkrijgen. Op basis daarvan is rijksgeld verkregen. Hij raadt het CDA aan dat nog eens te bekijken en ermee akkoord te gaan.

De heer HERMUS zegt te hebben gekeken naar het voorstel en daar staat niets meer in.

Wethouder de heer MULDER zegt dat dit zo kan zijn, maar in de raadsvergadering en in de aanvraag van de ISV-subsidie – die inmiddels is binnengehaald – zijn die percentages van 15:85 gehanteerd. Spreker acht deze wijk heel gedifferentieerd.

De heer Vermeulen heeft een wijs betoog gehouden. Hij doet zijn partij eer aan als democraat.

De bezwaren van de mensen van de Kometenlaan zijn, naar spreker denkt, niet weggenomen. Bewoners van de Kometenlaan zullen niet allemaal applaudiseren, maar zullen het niet eens zijn met deze plannen. Binnen een democratie moet dat kunnen. Iedereen heeft rechten, ook als de bestemmingsplanprocedure aan de orde komt. Het college moet echter het meerderheidsbesluit van de raad uitvoeren. Spreker kan niet aangeven of verdere compensatie voor het verdwijnen van groen kan worden gegeven of gevonden. De helft van het bos blijft in tact. Er komt bos tussen de Kometenlaan en de nieuwe bewoners van de Kometenlaan. De tuinen lopen niet in elkaar over.

Hij is het hartelijk eens met de kreet 'Eindelijk' van de heer Van der Est. De wijkvoorzitter hoopt dat alles wel doorgaat. Hij heeft er jaren op zitten wachten.

De heer VOORBERG vindt de volgorde van werken wel een punt. De burgers kunnen hun rechten halen via de bestemmingsplanprocedure. Dat kan niet met dit herstructureringsplan. Burgers kunnen in bezwaar gaan tegen een raadsbesluit, maar dat is niet het goede instrument. De gemeente is hier bezig met ruimtelijke inrichting en de stedenbouwkundige inpassing is een bestemmingsplan, het instrument dat voorop moet gaan. Hij zou het willen omdraaien. Eerst het ruimtelijke plan en daarna het uitvoeringsplan. De herziening van Revelsant wordt voorbereid. Dat zal zonder meer noodzakelijk zijn, anders kan er geen schop in de grond worden gezet.

Wethouder de heer MULDER zegt dat de heer Voorberg op onderdelen van zijn betoog geen ongelijk heeft. Er zijn veel deelgebieden, los van de Kometenlaan, want daarvoor komt een apart bestemmingsplan voor. In één deel komt nieuwbouw, die zich niet verdraagt met het huidige bestemmingsplan. Voor alle overige gebieden geldt dat niet. Dat ene gebied komt als laatste aan de orde en dan is het bestemmingsplan inmiddels, naar hij hoopt, vastgesteld. Er zit een logische en onderbouwde volgorde in het plan.

De heer VOORBERG merkt op dat een stedenbouwkundige hoofdlijn is vastgesteld door de meerderheid, maar dat is geen instrument waarmee de ruimtelijke ordening wordt geregeld. Nu wordt wel geld gevraagd voor de uitvoering. Spreker zou ervoor willen waken dat er wordt uitgevoerd in afwijking van bestaande bestemmingsplannen terwijl er nog geen nieuwe plannen zijn. Dat lijkt hem principieel onjuist. Dat is de grens die nu wordt overschreden.

De heer VAN DER EST zegt dat de wethouder duidelijk aangeeft dat het verbeterplan in fasen wordt gerealiseerd in een zodanige volgorde dat het bestemmingsplan is herzien voordat de betreffende fase aan de orde is qua uitvoering.

De heer VOORBERG concludeert dat risico bestaat dat de uitvoering vastloopt als de bestemmingsplanprocedure niet de voortgang heeft die nodig is voor de uitvoering.

Wethouder de heer MULDER merkt op dat de invulling van het herstructureringsplan voor 80% in het huidige bestemmingsplan past. Als de wijk, het wijkbestuur, de inwoners en Mercatus na zoveel jaar aan de slag willen en 80% kan worden opgelost binnen het huidige bestemmingsplan en één deelgebied, pleit spreker ervoor de zaak in prioriteiten te bekijken. Dat doet niets af aan de opmerking over de ruimtelijke ordening van de heer Voorberg.

De heer VOORBERG zal de hoofdlijn te zijner tijd tegen het bestemmingsplan aanleggen. Wat betreft de hoofdpunten van de waterproblematiek heeft hij er vertrouwen in dat de zaak wel in orde komt. Zeker ook door de betrokkenheid van het Waterschap. Hij heeft wel de vraag of de verbetering van de sloot aan de rand van het gebied voldoende is. Hoe wordt dat aangepakt in de rest van het gebied? Dat zijn technische vragen, die nu niet behoeven te worden beantwoord. Het zijn wel aandachtspunten. In de tweede plaats wijst hij op het belang van het onderhoud van het waterstelsel. De gemeente is goed in aanleggen, maar minder goed in het onderhouden van drains.

Met andere fracties, zegt spreker: Eindelijk. Hij stemt in met dit voorstel, maar hij heeft moeite met de procedure en met de helderheid over de oplossingen voor het waterprobleem. Dat zijn geen ontbindende voorwaarden.

De heer ROEFS denkt zich aan te sluiten bij de heer Voorberg. Van het water heeft hij te weinig verstand. De wethouder geeft aan dat er een goed ambtelijk stuk ligt. Daarnaast moet bestuurlijk worden gekeken. Hij neemt aan dat het goed zit.

Op 27 februari 2003 is een besluit genomen over de stedenbouwkundige opzet. Toen is alles afgewogen. Een aantal fracties wilde een andere oplossing voor de Kometenlaan. Het bestemmingsplan kijkt alleen naar de ruimtelijke invulling. Daarom heeft dat ook een apart juridisch traject. Het is dus zeker niet alleen maar ondersteunend. Het geeft een formeel-juridisch kader. Daaraan mag niet zomaar voorbij worden gegaan. Het kan zijn dat, alles afwegende, bij de ruimtelijke ordening toch een ander besluit wordt genomen dan het besluit dat er nu ligt. Spreker zou het plezierig vinden als in het raadsstuk bij de toelichting op de Kometenlaan een toelichting komt op dat bestemmingsplan en hoe dat in dit voorstel past. Hij wil geen voorbehoud maken op de hoofdlijn van dit voorstel. Dan kan hij zijn fractie duidelijk maken dat dit een wezenlijk element is, dat een apart traject gaat vormen. Als het mogelijk verkeerd loopt, moet iedereen zich daarvan bewust zijn, dat het nu zo is besproken. Hij neemt dit met een positief advies mee naar zijn fractie. Hij zou het op prijsstellen als er een bestuurlijke toelichting op dat punt komt.

Wethouder de heer MULDER wil hiernaar graag luisteren. Hij vraagt of een aanvullende memo ook mag.

De VOORZITTER zegt dat de VVD een duidelijke vraag heeft gesteld, waarop een duidelijk antwoord mag worden verwacht.

De heer VERMEULEN heeft antwoord gekregen op zijn vraag over het water. Dat lijkt hem een goede oplossing. In zijn totale afweging heeft hij al aangegeven dat zo snel mogelijk aan de slag moet worden gegaan. Het Kometenbos komt nog terug.

De heer VAN DER EST zegt dat bij hem de nadruk ligt op de sociale herinrichting in plaats van op het water en het bestemmingsplan. Dat is ondergeschikt aan de herstructurering van de wijk.

De heer ROEFS merkt op dat Mercatus de meeste kosten van het herstructureringsplan betaalt. De gemeente betaalt de harde infrastructuur.

De heer HERMUS is blij dat wat er nu niet in staat over de percentages er toch in hoort te staan. Spreker is blij dat deze wijk nu wordt aangepakt en hoopt dat het een goede uitwerking krijgt.

De heer BOUMA heeft zich een beetje verbaasd over de discussie. Waar regelmatig door de commissie wordt gezegd, dat het college moet opschieten met procedures, moet de raad zich ook hoeden voor langdurige procedures. Hij kan ermee leven dat het college in fasen aan de slag gaat om het tempo erin te houden, mits de zaken, die belangrijk zijn, straks nog worden behandeld. Hij wil dat de raad zich hoedt voor vertragende methoden.

De heer ROEFS accepteert deze opmerking niet. Hij heeft duidelijk gezegd geen vertragingstactiek te hanteren. Hij wil voorzichtig zijn. Het gaat om wezenlijke onderdelen van het voorstel. Het gaat EUR 400.000,00. De heer Bouma doet daar makkelijk over. Geen vertraging, maar duidelijkheid.

De VOORZITTER constateert dat alle fracties positief zijn. Het wordt geen hamerstuk, maar een besprekingspunt in de raad. De wethouder zal zorgen voor een aanvulling of een memo.

6.10. Beleid inzake het oprichten van een mestvergistinginstallatie.

De heer ROEFS twijfelt over dit punt en heeft het nog niet goed met zijn fractie kunnen bespreken. Enerzijds begrijpt hij de argumentatie van het college, maar er is een voorwaarde toegevoegd inzake co-vergisting. Welke andere producten mogen in zo'n installatie zitten en welke niet? Daarvoor is gewezen op een brief van minister Veerman. Spreker begrijpt dat wel, maar het afval moet wel worden verwerkt. We kunnen wel zeggen: Niet in onze achtertuin. Iemand die een veehouderij begint en margarinevet en -water aanlevert en wil meevergisten weigeren, maar er moet wel iets mee gebeuren. Hij wil graag de afweging van het college nog eens vernemen en het dan in zijn fractie bespreken.

De heer VAN DER EST merkt op dat het bij deze lijst om rijksbeleid gaat, waar de gemeente niet over heeft te zeggen.

De heer VOORBERG kan zich voorstellen dat de gemeente het voorgestelde beleid op deze wijze wil uitvoeren. Hij vraagt echter wel aandacht voor de situatie van kleinere bedrijven. Hij kan zich voorstellen dat meerdere kleinere bedrijven samenwerken met een wat groter bedrijf en daar een afval brengen. Hij vraagt of dat nu onmogelijk wordt gemaakt. Wel binnen de groene lijst. Hij pleit ervoor niet al te star te zijn in het beleid.

De heer TUINENGA kan op zich wel met dit voorstel leven. De groene lijst schijnt in de loop van het jaar te worden uitgebreid. Het schijnt dat alles wat de beesten eten ook op die lijst wordt vermeld en mag worden vergist. Als die wettelijke lijst wordt aangehouden heeft zijn fractie daar geen moeite mee. Hij sluit zich wel aan bij de opmerkingen van de heer Voorberg over kleinere bedrijven. Hij vraagt zich af of dit beleid nu wordt opgesteld naar aanleiding van een vraag van een bedrijf dat van buiten de gemeente komt. Hij weet dat een aantal jaren geleden ook van binnen de gemeente dergelijke vragen kwamen. Spreker hoopt dat ook dergelijke vragen serieus worden genomen en niet alleen vragen van buitenaf.

De heer BOUMA zegt dat mest vergisting bijdraagt aan vermindering van broeikasgassen en aan duurzame energievoorziening. Daarom heeft de rijksoverheid een scala aan subsidies beschikbaar gesteld. Het lijkt hem een goede zaak dat de gemeente meewerkt aan de bouw van dit soort installaties. Zijn fractie kan meegaan met de voorwaarden die het college stelt. Het moet gaan om een volwaardig agrarisch bedrijf en het mag alleen gaan om stoffen die voorkomen op de positieve lijst van het ministerie.

Zijn fractie heeft wel moeite met de bepaling wat een volwaardig bedrijf is. Er wordt gesproken over 0,8 SBE. Tegenwoordig worden SBE's benoemd als NGE's. Een bedrijf van 0,8 SBE is ongeveer een uit de kluiten gewassen hobbykippenhouder. Ook als wordt gesproken over het hoofdinkomen uit het betreffende bedrijf, lijkt hem dat moeilijk. In toenemende mate hebben agrarische ondernemers meerdere bedrijven. Ook bedrijven die niet agrarisch zijn.

Het kan heel goed dat op een bedrijf een mestvergistinginstallatie past, maar dan zou deze moeten worden geweigerd omdat het hoofdinkomen elders wordt verdiend. Zijn fractie stelt voor uit te gaan van NGE's als criterium en dan uit te gaan van één volwaardige arbeidskracht en dat komt neer op 65 NGE's. Hij stelt voor dit criterium in de plaats van de genoemde criteria op te nemen in het voorstel. Het ministerie spreekt niet van een groene lijst, maar van een positieve lijst. Het lijkt spreker verstandig daarover ook te spreken.

Ook vraagt hij of er mogelijkheden zijn voor kleinere bedrijven om gezamenlijk een installatie te bouwen, de zogenaamde buurtvergisting. Mag dat?

Verder vraagt hij of het college heeft nagedacht over normen om te voorkomen dat geen afvalverwerkingsbedrijf ontstaat. Hij noemt de mogelijkheid om in de milieuvergunning per bedrijf een maximale biomassa vast te stellen.

Ten slotte vraagt hij wat gebeurt met de installatie als een agrarisch bedrijf gaat stoppen met de agrarische activiteit.

Mevrouw WAGENAAR zegt dat haar fractie nog twijfelt. De achterban wordt geraadpleegd. De mestvergisting is niet het bezwaar. Als de mest zo goed wordt verwerkt, dat er energie vrijkomt, wordt het dan geen vrijbrief voor de vestiging van intensieve veehouderijbedrijven? Alles kan worden vergist. Dat is echter ten nadele van de beesten. Daarover wil zij nadenken.

Anderzijds vindt zij het idee van de buurtvergisting positief. Daarvan kunnen meerdere kleine bedrijven gebruik maken.

Ten slotte vraagt zij of het margarinewater op de nieuwe lijst komt te staan. Zij hoort daarover niemand.

De VOORZITTER zegt dat margarinewater niet op de lijst staat.

De heer ROEFS vermoedt dat margarinewater wel op de aangepaste lijst komt te staan, omdat er staat dat er stoffen komen uit de diervoedings- en genotmiddelenindustrie. Zijn vraag kan overbodig zijn geworden door deze opmerking, die hij over het hoofd heeft gezien.

De heer VERMEULEN zegt dat er RO-aspecten en milieuaspecten aan de orde zijn. Het bestemmingsplan biedt te weinig mogelijkheden regulerend op te treden. Hij is het daarom met het college eens om nadere regels op te stellen. Het wordt toegestaan mits gekoppeld aan de huidige bedrijfsvoering. Dat komt de zuiverheid van de regels ten goede. Er worden goede formuleringen gebruikt. Er wordt gekoppeld aan de landelijke lijst. Het is toegestaan onder strikte voorwaarden. Dat vindt hij positief. Hij is benieuwd naar de antwoorden. Gaat het hier om een industriële bedrijvigheid of hoort het bij de agrarische bedrijvigheid in het landelijk gebied?

Dat laatste lijkt hem het geval, vooral omdat het aan het eigen bedrijf wordt gekoppeld.

Hij staat positief tegenover het voorstel. Er is beleid geformuleerd en hij wil kijken hoe dat in de praktijk uitpakt.

De heer TUINENGA vraagt nog of de gemeente bevoegd is als het gaat om minder dan 25.000 m³ en daarboven de provincie.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE maakt een opmerking vooraf over het stukje Probleemstelling op pagina 2. De heer Bouma heeft het daar al over gehad. De criteria voor een volwaardig agrarische bedrijf zijn enigszins automatisch van internet geplukt. Het ministerie vermeldt daar de 0,8 SBE als norm. Het is echter een norm die het ministerie hanteert voor de verplichte landbouwtelling. Dat is slecht te gebruiken voor deze materie. Het college komt nog met een aangepast voorstel. Zij hoopt dat de komende week toe te kunnen voegen. Zij zal de suggestie van de heer Bouma meenemen en toetsen.

Er zijn bedrijven die een subsidie hebben ontvangen voor een dergelijke installatie. Die bedrijven zijn echter niet meteen gaan bouwen zodra de subsidie binnenkwam. Het gaat om milieuvriendelijke energie. Het is echter ontzettend lastig dit renderend te krijgen. Ook op een veehouderijbedrijf. Er is wel interesse, maar men aarzelt om te gaan bouwen. Er is in de gemeente vraag naar onder agrariërs.

De brief van het ministerie dateert van 25 juni 2004. De gemeente heeft gewacht op de beleidslijnen van het ministerie. De lijst wordt nu betiteld als positieve lijst. Die lijst is er nu. Zo mogelijk wordt deze lijst de komende periode nog aangevuld.

Het college heeft wel gezegd, dat het geen afvalfabriekjes moeten worden. Er is afvalverwerkingsbeleid in Nederland. Het is niet de bedoeling daarvan af te wijken. Daarom is er voor gekozen dit te koppelen aan het eigen bedrijf. Over de normen komt zij nog terug met een aangepast voorstel.

De heer Tuinenga heeft gevraagd naar de grenzen van de gemeentelijke bevoegdheid. Als het gaat om planologie dan is de gemeente altijd bevoegd. Bij milieuvergunningen is er een limiet gesteld aan de gemeentelijke bevoegdheid.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat in andere situaties bij varkensbedrijven met restproducten de grens ligt bij 50 m³. Of dat hier ook geldt, weet hij niet.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat aanvragen volgens de regels worden behandeld. Er is wel een scheiding van bevoegdheden over milieuvergunningen. Dit voorstel is wel een direct antwoord op de vraag van iemand van buiten de gemeente, uit Zeewolde om precies te zijn. Die aanvraag lag er al enige tijd. Als er een concrete bouwaanvraag uit de gemeente komt, wordt daarop gereageerd. In het nu ter inzage liggende bestemmingsplan Luttelgeesterweg 5-7 is de mogelijkheid van een vergistingsinstallatie opgenomen.

Buurtvergisting doet spreekster denken aan een collectieve IBA. Spreekster denkt dat het renderend zijn voor het bedrijf zelf per situatie kan verschillen. Het college wil wel rekening houden met verkeersaantrekkende werking bij buurtvergisting. Wat is dan de limiet? Er doen zich allerlei nieuwe vragen voor, waarmee het ontzettend lastig is om te gaan. Op dit moment is het niet opgenomen in het beleid. Daarvoor is het nog te vroeg. Er zijn ook geen aanvragen.

De installatie moet gebonden zijn aan een agrarisch bedrijf. Wanneer het bedrijf wordt beëindigd vervalt ook de vergunning.

Over het vervoer van stoffen van het ene bedrijf naar het andere, merkt spreekster op dat het college vooral uitgaat van vergisting binnen het eigen bedrijf. Ook de eventueel toe te voegen producten. Er zijn nog geen voorbeelden en praktijkervaringen in het land bekend. Dat levert vaak informatie op om beleid te maken of bij te stellen.

De heer BOUMA vraagt of het college er ook aan denkt een maximum te stellen aan de biomassa in de milieuvergunning.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat dit ook te maken heeft met de verhouding van de mest en de toe te voegen stoffen. Zolang er nog geen ervaring is wil zij daarover nog geen uitspraak doen.

De heer VERMEULEN vraagt hoe flexibel dit beleid is. Het kan een enorme vlucht nemen, zeker als de positieve lijst wordt uitgebreid. Hoe zal dit beleid worden geëvalueerd?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het gaat om nieuwe ontwikkelingen, waarmee in de praktijk ervaring moet worden opgedaan. De ondernemers komen dan wel hier met vragen om het beleid bij te stellen. Dat moet worden besproken. Zeker als de positieve lijst van het ministerie afkomt. Zij wil zich echter niet vastleggen op een termijn. Het gaat om de ervaring die wordt opgedaan.

De heer ROEFS zegt dat het niet zijn bedoeling was dit voorstel tegen te houden. Hij was bang dat het voorstel te scherp was geformuleerd. De brief van de minister stelt hem redelijk gerust. De minister is niet van plan de positieve lijst aan te scherpen, maar uit te breiden. Spreker vindt dat in het voorstel moet worden gesproken over de lijst van het ministerie. Dan hoeft dat niet telkens te worden besproken. Als dat gebeurt, maakt hij geen voorbehoud.

De heer VOORBERG houdt moeite met de koppeling van een installatie aan het eigen bedrijf, zoals dat in punt 3 van het voorstel staat. Hij blijft het jammer vinden als de zaak zo wordt dichtgetimmerd, dat voor kleinere bedrijven minder mogelijkheden overblijven. Boeren moeten zo efficiënt mogelijk met elkaar kunnen werken. Als dit zo wordt vastgesteld, ligt het weer voor jaren vast. Dan wordt er gezegd: Beleid is beleid en wijziging wordt dan lastig. Die moeite blijft hij houden. Hij wil graag uitgezocht zien of een alternatief mogelijk is met een beperking op het maximum, waarbij aan buurtvergisting de mogelijkheid wordt geboden. Op dat punt maakt hij een voorbehoud.

Desgevraagd weet hij niet wat in dit verband moet worden verstaan onder een klein bedrijf. Hij denkt aan een bedrijf dat niet de investering kan doen om een installatie te bouwen. Die zouden het wel bij een buurman kunnen brengen. Dat wordt nu uitgesloten en dat is een belemmering.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de norm nog nader wordt bekeken. Bij 0,8 SBE moet worden gedacht aan een bedrijf met 1 ha heesters.

De heer BOUMA denkt dat alleen grote bedrijven dit aanvragen. Dat is actueel. In de agrarische wereld kijkt men nu de kat uit de boom en is men benieuwd naar de ervaringen. Als hij de wethouder goed begrijpt, denkt hij dat als een aantal bedrijven samen iets zouden willen, dat een nieuw feit is, dat opnieuw wordt bekeken. Het wordt niet dichtgetimmerd.

De heer VOORBERG zegt dat nu beleid wordt vastgesteld en voordat dit kan worden veranderd gaan er soms jaren overheen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE constateert dat de heer Voorberg bang is dat de raad dit dichttimmerd. Anderen in de raad zijn bereid bij te stellen als dat nodig is. Dan is de heer Voorberg bang dat het te lang duurt. In feite timmert hij het dan zelf dicht.

Op dit moment is er een subsidie, maar er wordt bijna geen installatie gebouwd. Dat heeft waarschijnlijk met de positieve lijst te maken. Zoveel bedrijven staan niet te dringen hiermee aan de slag te gaan. Ook bij de notitie Werken in de woonomgeving wordt al werkende het beleid gevormd. Er komt een moment om bij te stellen. Uitgangspunten zijn nu: Het moet op het eigen bedrijf, het moet een volwaardig bedrijf zijn, geen verkeersaantrekkende werking, bij verwerking van meststoffen van derden is er sprake van afvalstoffenverwerking. Dat laatste past ruimtelijk niet in het buitengebied. Dat is het college van mening, maar daarmee is niet alles dichtgetimmerd. Het zet een lijn uit.

De VOORZITTER constateert dat de PU, de VVD, D66, CDA akkoord gaan. PvdA/GroenLinks en CU/SGP maken een voorbehoud. Hij stelt een pauze voor en daarna eerst de agendapunten 12 en 11 te bespreken en daarna de punten 7 en 9, want dan zal de heer Mulder wel zijn gearriveerd.

6.11. Vaststellen kaders meerjarig milieu-uitvoeringsprogramma 2005-2008

De VOORZITTER constateert dat het inmiddels erg laat is. Hij heeft zich verbaasd dat hier vanavond naar toe is gewerkt. Hij stelt voor dit punt naar de volgende agenda mee te nemen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het nu de vierde keer is, dat dit agendapunt aan het eind van een agenda is gepland en uiteindelijk wordt doorgeschoven. Regelmatig wordt vanuit de commissie en de raad gezegd, dat het college procedures niet haalt. Dit wordt op de agenda gezet en nu al voor de vierde keer wordt een stuk over milieu doorgeschoven. Als de commissie het heeft over serieus nemen van zowel van ambtelijke organisatie, om alles op een rij te zetten, als van de wethouder die hier de hele avond zit in afwachting van de vraag of iets kan worden behandeld, dan kan de commissie bij zichzelf te rade gaan of er wel goede agenda's worden opgesteld. Spreker heeft hier echt moeite mee. Procedureel vloeit hier geen bloed uit. Er moet wel op een serieuze manier worden gewerkt. Dit levert geen bijdrage aan een serieus nemen van de commissie.

De VOORZITTER constateert dat er tijdens de vergadering al woorden aan zijn gewijd. Met excuus aan de wethouder stelt hij voor deze discussie nu niet te voeren. Hij stelt voor het agendapunt op 8 september a.s. te agenderen. Er zal naar de indeling van de agenda worden gekeken, zodat collegeleden geclusterd aan bod komen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL bepleit een serieuze omgang met elkaar. Ook in de discipline van het vergaderen en het opstellen van de agenda. Anders moet van tevoren worden gezegd dat een agenda te vol is en punten moeten worden doorgeschoven. Dan kan de planning daarop worden afgestemd.

De VOORZITTER concludeert dat het punt wordt doorgeschoven met in achtneming van de opmerkingen van de wethouder.

6.12. Reconstructie Banterweg/Boslaan in Emmeloord.

Mevrouw WAGENAAR heeft de situatie ter plekke bestudeerd. Zij schetst de rit per auto vanuit Zevenwouden naar het bosbad in Emmeloord.

Vanuit de woonwijk mag je over de Nieuwe Landenlaan 30 km/uur rijden. Daarna sla je rechtsaf en mag je enkele meters 60 km/uur. Dan mag je 80 km/uur. Bij de rotonde moet je afremmen. Daarna rechtsaf over de Banterweg. In het nieuwe voorstel mag je dan 70 km/uur en tegen de tijd dat je ongeveer bent gearriveerd ...rijd je 50 km/uur. Op zo'n heel kort stukje mag je dus 30, 60, 80, 70 en 50 km/uur. Dit is superverwarrend en niet uit te leggen. Haar fractie gaat niet akkoord met dit voorstel. Dat op de weg naar De Munt een regiem geldt van 80 km/uur is logisch en dat geldt ook voor de weg naar Bant. Bij de ontwikkeling van Emmelhage zal dat veranderen. Deze verschillen zijn niet goed. Spreekster stelt voor om de hele Espelerweg tot aan de rotonde een regiem van 60 km/uur te geven.

De afslag op de Banterweg naar het bosbad eveneens. In de bebouwde kom 50 km/uur en naar De Munt toe 80 km/uur. Zij bepleit duidelijkheid. Dit is geen doen.

De heer VERMEULEN zit in dubio. Als de wegen Banterweg en Boslaan worden ingericht als een weg binnen de bebouwde kom, dan is het meest logische een regiem van 50 km/uur. Er zit wel logica in het verhaal van PvdA/GroenLinks. Zijn fractie is hier nog niet helemaal uit.

De tweede opmerking die spreker wil maken betreft de afkoopsom van het wegenonderhoud. Dat wordt voor twintig jaar afgekocht. Er wordt een bedrag van EUR 95.710,00 ingezet. Zijn vraag is waarom dit niet meteen wordt ingezet voor dit project. Het wordt eerst in de reserve onderhoud wegen gestort (P417) Daar wordt later weer EUR 90.000,00 uitgehaald. Dat lijkt hem een kromme gang van zaken. Hij vraagt om toelichting.

De heer ROEFS heeft drie kleine punten. Het eerste punt betreft de snelheid. Hij wil voorstellen het gewoon op 80 km/uur te laten op die plek. Er zijn al heel wat snelheidsvoorstellen geweest. 60 km, 30 km, 50 km. Nu dan 70 km. Daarvoor moet weer een apart bord worden gekocht.

Een tweede vraag betreft de start van het werk. Er wordt gesproken over een start medio augustus. Spreker neemt aan dat de start pas plaatsvindt als dit raadsvoorstel is goedgekeurd. Of wordt gestart zonder goedkeuring van de raad? Medio augustus is al gepasseerd, maar het staat wel in het bestek vermeld.

Een derde vraag betreft de juichende toon in een onderliggend stuk, dat de bedrijven weinig werk hebben en dus scherp calculeren. Dat roept bij spreker de vraag op: calculeert de gemeente zelf wel scherp? De gemeente heeft geen concurrentie en kan dus zelf bepalen wat zij wil berekenen. Zitten er in de posten zaken die mogelijk zouden kunnen worden uitbesteed om te kijken hoe de prijs werkelijk ligt?

De heer VOORBERG zegt dat bij de snelheid moet worden uitgegaan van de uitgangspunten van Duurzaam Veilig. Er moet worden aangepast aan het wegbeeld en de verkeerssituatie. Het toevoegen van een snelheid van 70 km/uur lijkt ook hem niet zinvol. Spreker weet niet of dat past binnen de uitgangspunten van Duurzaam Veilig.

Ook vraagt spreker zich af hoe de hoogte van de afkoopsom tot stand is gekomen en waarom deze in de reservepot wordt gestort. Dan verdwijnt deze som uit zicht en kan overal voor worden gebruikt. Het gaat hier om een bijna geoormerkt bedrag. De hoogte van de afkoopsom wordt ook nergens vermeld. Er wordt wel een jaarlijks bedrag genoemd, maar dat zegt niets over de hoogte van de afkoopsom.

Spreker vraagt zich af of dit alleen een privaatrechtelijke aangelegenheid is. Het lijkt hem dat er ook publiekrechtelijke aspecten en besluiten nodig zijn om wegen in onderhoud te nemen. Het lijkt hem een besluit van de raad.

De heer BOUMA heeft een paar vraagjes. Hij vraagt of de verlichting van de Banterweg richting Waterland in dit plan is meegenomen. Op de kruising met de Acacialaan staan nu verkeerslichten. Het is hem onduidelijk of die verkeerslichten daar blijven. Of wordt een andere voorziening getroffen? Verder mist hij een verslag van het gesprek met de aanwonenden over deze werkzaamheden.

De CDA-fractie heeft de indruk, dat slecht is onderhandeld over de overdracht van de wegen en de afkoopsom voor het onderhoud. De provincie lijkt de winnaar.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de snelheden niet willekeurig zijn vastgesteld. Die zijn vastgesteld aan de hand van de categorisering van de wegen. Daarover is al eerder gesproken. Daar zijn landelijke normen voor.

Mevrouw WAGENAAR interrumpeert en zegt dat sommige regels nu zo wonderlijk worden toegepast, waardoor er op korte afstand verschillende borden komen te staan.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat deze weg wordt ingericht als een weg binnen de bebouwde kom. Daarmee wordt vooruitgelopen op de toekomstige ontwikkeling van de wijk Emmelhage. Dan is er aansluiting van de bebouwde kom aan de andere kant van de Espelerweg. Dan is het logisch dat, gelet op het feit dat de wijk Waterland aan de andere kant van de Banterweg ligt, er dan een eenduidig regiem kan worden ingesteld. Daarom wordt overgegaan tot het inrichten van deze weg als een weg binnen de bebouwde kom. Binnen de bebouwde kom is een wegvak waar geen directe bewoning is een wegvak voor 70 km/uur.

Mevrouw WAGENAAR vraagt of je daar absoluut niet van mag afwijken.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat dit ook te maken heeft met de voorwaarden, waaronder de provincie bereid was dit over te dragen. En is ingestemd met 70 km/uur omdat er geen bewoning is en daar ook nauwelijks uitritten zijn. Als daar nu 50 km/uur wordt ingesteld, zal er dagelijks een politiecontrole moeten zijn om deze snelheid te handhaven. Binnen de bebouwde kom bestaat binnen de uitgangspunten van Duurzaam Veilig geen regiem van 60 km/uur. De Espelerweg kent wel 60 km/uur, maar ligt buiten de bebouwde kom.

De heer VAN DER EST vindt de wethouder een zinnig man. Nuchter. Het gaat hier om een stuk weg van 150 meter, waar vier snelheden mogen worden gereden.

In een korte discussie tussen mevrouw WAGENAAR en de wethouder een passeren dezelfde argumenten nogmaals de revue. De wethouder handhaaft zijn argumentatie.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de afkoopsom weliswaar in de reserve onder nummer P417 wordt gestort, maar eerst wordt EUR 90.000,00 aan deze post onttrokken. Het bedrag wordt in 2005 door de provincie uitgekeerd en gestort in de pot voor onderhoud, want daar is het voor bedoeld. De totale afkoopsom voor deze weg wordt bepaald door de CROW-normen die door de verschillende wegbeheerders worden gehanteerd. Zo is deze afkoopsom tot stand gekomen. Er is dus geen sprake van winnaars of verliezers.

De heer BOUMA vraagt waarom dan niet het hele bedrag wordt uitgekeerd. De onderhoudskosten worden berekend en ongeveer de helft daarvan wordt aan de gemeente uitgekeerd.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat het bedrag in één keer wordt uitgekeerd. Als daarover rente-op-rente wordt berekend voor twintig jaar kom je anders uit. De gemeente heeft dat rentevoordeel. Verder merkt spreker op dat de gemeente nu profiteert van de situatie van de markt en de werkhonger binnen de aannemery. De calculaties worden gedaan op basis van de CROW-normen. Hij ontraadt daarvan af te wijken. Dat wordt nadelig als de economische omstandigheden wijzigen. Dan zouden er telkens budgetoverschrijdingen plaatsvinden. De verlichting wordt nu in deze werkzaamheden meegenomen. Het streven is om dit jaar de zaak gereed te krijgen. Weliswaar streeft het college snelheid na, maar de werkzaamheden zijn nog niet begonnen. Spreker had verwacht dat GS een besluit zouden hebben genomen. Inhoudelijk is er wel overeenstemming, maar het besluit is een week opgeschoven. Als GS en de commissie akkoord gaan dan wordt op woensdag 1 september a.s. de opdracht aan de aannemer gegeven om te starten met de werkzaamheden.

De heer ROEFS vraagt of dan de prijs niet een beetje omhoog gaat.

Wethouder de heer RITSEMA ontkent dat. De gunning vindt pas plaats als de gemeente en GS hebben ingestemd. De verkeerslichten bij de Acacialaan worden vooralsnog gehandhaafd. Er is niet recent met de omwonenden overlegd. Men heeft daar in het verleden vaak aangedrongen om de werkzaamheden aan te pakken. Dan zou men van de geluidsoverlast en het slechte wegdek af zijn. Hij zal de omwonenden wel informeren over de start van de werkzaamheden. Als de raad instemt, is dat instemming met de overdracht. De formele overdracht is een uitvoerings-element dat het college toebehoort.

De heer WAGEMAKER hoort dat de provincie een voorwaarde stelt om 70 km/uur in te stellen. Is dat chantage? Wat is dat voor een regel? De gemeente heeft toch de zeggenschap?

De heer VERMEULEN ziet dat er verkeersremmende maatregelen komen bij de fietsovergangen bij de kinderboerderij en de Oud Espelerweg, terwijl een regiem van 70 km/uur geldt. Het gaat over een totale afstand van niet meer dan 250 meter. Door die maatregelen komt er in de praktijk nooit een hogere snelheid dan 50 km/uur. De inrichting is al gebaseerd op binnen de bebouwde kom. Vooralsnog blijft hij bij zijn voorstel om er 50 km/uur van te maken. Hij maakt een voorbehoud.

Mevrouw WAGENAAR wil de wethouder een situatieschets overhandigen. Zij wil graag dat de heer Ritsema er nog een nachtje over slaapt. Haar fractie maakt een voorbehoud.

De heer BOUMA heeft dermate haast bij de start van de werkzaamheden dat hij geen voorbehoud wil maken. Hij steunt het voorstel.

De heer ROEFS is tevreden met de antwoorden. Hij maakt geen voorbehoud over de 70 km, tenzij de PvdA/GroenLinks tegenstemt. De toelichting was helder en duidelijk.

De heer VOORBERG vond de toelichting van de wethouder voldoende en stemt in met het voorstel.

De heer TUINENGA zegt dat zijn fractie graag ziet dat snel aan het werk wordt gegaan.

De VOORZITTER constateert dat de meerderheid het college steunt

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat als de weg is overgedragen de gemeente autonoom is als het gaat om de bepaling van de snelheid. Bij de onderhandeling kan de verkoper nog eisen stellen. De provincie heeft dat gedaan en dat is niet onredelijk, zoals hij heeft uitgelegd. Hij wil daar met mevrouw Wagenaar en de heer Vermeulen nog eens over spreken en daar met elkaar een nachtje over slapen. Het gaat om een weg in deze categorie zonder directe bebouwing aan weerskanten.

De VOORZITTER hoopt dat er voor de raadsvergadering duidelijkheid is. Het wordt geen hamerstuk.

Tijdens deze bespreking is wethouder Mulder ter vergadering gearriveerd. De heer ROEFS stelt voor om eerst de twee agendapunten die onder de portefeuille van de heer Mulder regaderen te behandelen.

De heer VAN DER EST zegt dat dit aan het begin van de vergadering bij punt 2 ook zo is afgesproken.

De VOORZITTER meldt dat hij voor de pauze een volgorde heeft voorgesteld. Daartegen kwam geen bezwaar.

De heer TUINENGA ondersteunt de heren Roefs en Van der Est. Ook de anderen ondersteunen dit.

De VOORZITTER conformeert zich en stelt eerst de agendapunten 7 en 9 aan de orde.

7. Sluiting.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 september 2004

De griffier

De voorzitter