

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 8 september 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw I. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heren W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (P.U.), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (P.U.), leden van de commissie

Wethouders: Mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong, de heer A.H.T. van Meijel
Voorzitter: de heer W. Haagsma
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en het iedereen welkom. Hij meldt de afwezigheid van wethouder Ritsema.

Mededeling

Gevraagd wordt vanavond een brief over de situatie van een aantal bruggen – te zenden aan Provinciale Staten –zoals deze door de heer Voorberg, namens de commissie, is opgesteld, te ondertekenen.

2. Vaststelling agenda

De VOORZITTER constateert dat er drie insprekers zijn over de solitaire windmolens en het verzoek van de heer Papma (vrijstelling artikel 19.1 WRO).

Spreker stelt voor de insprekers het woord te geven ten tijde van de behandeling van de betreffende agendapunten.

De agenda wordt vastgesteld, met dien verstande dat de informatie over de nieuwe ontwikkelingen op het gebied van handhaving wordt doorgeschoven naar de vergadering van november 2004.

3. Notulen van de vergadering van 25 augustus 2004

Ten tijde van het verzenden van de agenda waren de notulen nog niet aanwezig en deze zijn daarom niet geagendeerd. De notulen worden in de volgende vergadering behandeld.

4. Spreekrecht

De insprekers voeren bij de desbetreffende agendapunten het woord.

5. Vragenuurtje

De heer WAGEMAKER is in afwachting van diverse stukken van het college omtrent de door hem te ondernemen actie inzake papierinzameling Marknesse.

De heer VOORBERG heeft bij de voorjaarsrapportage gevraagd naar de bedragen ter bestrijding van wateroverlast in de dorpen. In Espel is sprake van wateroverlast in de bebouwde kom; spreker vraagt hiervoor aandacht.

De heer VERMEULEN is geattendeerd op een mogelijk knelpunt in het verkeer in Marknesse (de brug over de sluis versus de plannen tot uitbreiding van Marknesse). De uitbreiding van Marknesse neigt meer naar het zuiden in plaats van naar het westen, waardoor de brug later zal worden gerealiseerd dan eerder was gedacht. Is dit inderdaad het geval: realisering van de brug op langere termijn en uitbreiding meer in zuidelijke richting? Is het zo dat de verkeersdruk bij de sluis fors is?

Mevrouw WAGENAAR stelt een vraag over de Banterweg. Burgers geven aan verbaasd te zijn over het feit dat de Banterweg drie maanden wordt afgesloten voor een kleine ingreep.

Er gaat veel verkeer over de Espelerlaan, zeker veel fietsende scholieren. Is het mogelijk het verkeer op de Espelerlaan – voor het aangaan van de scholen – te regelen? De fractie PvdA/GroenLinks vraagt aandacht voor dit probleem.

De heer ROEFS vraagt in hoeverre de gemeente een sloopvergunning moet afgeven als een deel van het ziekenhuis wordt gesloopt. Er is sprake van wijziging van de kinderafdeling naar een oogkliniek. De sloop is stilgelegd.

Ter vergadering kunnen de vragen niet worden beantwoord. De griffie zal de vragen aan de betreffende portefeuillehouders doorgeven. De commissieleden ontvangen via de e-mail de antwoorden.

6. Agendapunten:

6.1. Vaststellen kaders meerjarig Milieu Uitvoeringsprogramma 2005-2008

Het is de heer BOUMA opgevallen, dat in de nota veelvuldig wordt verwezen naar landelijk beleid. De CDA-fractie vraagt of het nodig is een en ander zo uitvoerig te vermelden in de gemeentelijke nota. De fractie heeft de volgende opmerkingen:

- Handhaving; al jaren geleden heeft de fractie ervoor gepleit om de bedrijven, die aan de milieuvorschriften te doen te belonen en daarvoor een ander regime inzake de controle toe te passen. Dit beleid is overgenomen, maar ieder jaar worden andere redenen genoemd om daartoe niet over te gaan. Nu wordt aangegeven dat op verandering van landelijk beleid wordt gewacht. De CDA-fractie stelt voor, dat de gemeente er zo snel mogelijk toe overgaat om bedrijven die aan de voorschriften voldoen in een ander controleregime te zetten, bijvoorbeeld een keer per tien jaar. Hiermee kan de gemeente tot kostenbesparing komen. Bovendien is het beter om bedrijven die niet aan de voorschriften voldoen regelmatig te controleren.

- De gemeente wil in het kader van het milieubeleid veel items uitvoeren. Speciale aandacht wordt gevraagd voor zwerfafval en hondenpoep (met name in de dorpen). Het zijn onderwerpen die meer aandacht moeten krijgen. Een opsporingsambtenaar kan in dit kader worden ingezet.

Bij de provincie kan worden aangedrongen op het adequaat verwijderen van zwerfafval op de provinciale wegen.

- Ruimtelijke ordening en milieu. De opsomming van zaken inzake de ruimtelijke ordening is erg uitgebreid. Een beknoptere vermelding moet mogelijk zijn.

- Is het mogelijk dit rapport aan te passen met de nieuwste onderzoeksgegevens? Daarbij doelt spreker met name op de gegevens over de kwaliteit van het oppervlaktewater (gegevens RIVM). Recent onderzoek geeft aan dat er nauwelijks sprake is van verontreiniging door landbouwbestrijdingsmiddelen; voor fosfaten en stikstof wordt in dit gebied ver onder de EU-normen gekomen.

Mevrouw WAGENAAR krijgt bij het Milieu-uitvoeringsprogramma 2005-2008 het idee, dat het een kwestie is van het doorschuiven van doelstellingen. Veel zaken op het gebied van onderzoek en maken van plannen zijn afgerond. Het is van belang, dat de milieuambities meer doorklinken op de andere beleidsvelden. In het Uitvoeringsprogramma worden concrete en toetsbare zaken gemist. Welke kaders worden nu gesteld? Welke effecten wil men bereiken en op welke wijze kunnen deze worden getoetst?

Vervolgens gaat spreekster in op enkele punten:

- blz. 8, bodemkwaliteitskaart buitengebied. Is deze kaart aanwezig en wanneer kan de raad de kaart vaststellen?

- geconstateerd wordt dat het baggerplan klaar is. Hoe zit het met de uitvoering daarvan, alsmede met de financiering?

- blz. 11, nieuwe doelstellingen; daarin wordt de uitvoering van het baggerplan gemist.

- bedrijfsinterne milieuzorg; een en ander baart de fractie zorgen. De gemeente zal de eigen bedrijfsinterne milieuzorg intensiveren; dit is al langere tijd vermeld. Niet duidelijk is hoe dit zal gebeuren. Minder afval, minder papier, lagere energienota, minder waterverbruik? Op welke wijze kan toetsing plaatsvinden. In 2002 is de doelstelling van de provincie overgenomen; gewerkt wordt aan het in 2006 halen van ISO 14001. Het plan van aanpak dateert van 2003. Tot nu toe zijn onvoldoende resultaten behaald. Gewezen wordt op het enkelzijdig kopiëren. Wordt de milieuzorg op alle niveaus en bij alle afdelingsplannen meegenomen?

- blz. 15, de gemeente heeft nog geen beleid ontwikkeld ter voorkoming van overlast, zoals hondenpoep. Dat was ook in 2001 al vermeld.

Het is aan burgers niet te verkopen dat op dit onderwerp nog geen beleid aanwezig is. De fractie stelt voor bij de nieuwe doelstellingen data te vermelden. Niets is merkbaar omtrent de inzet tegen de overlast van hondenpoep.

Eventueel andere vragen over dit onderwerp worden nader aan de afdeling voorgelegd.

De heer VERMEULEN verwijst naar de inleiding bij de nota: het gaat om de kaders; sprake is van het doortrekken van de uitgangspunten, die drie jaar geleden zijn vastgesteld. D66 heeft destijds gesteld, dat het milieubeleid niet moet verslappen door financiële druk. De CDA-fractie noemt het handhavingsbeleid. Daaromtrent wordt een risicoanalyse gemaakt. Het is een stap te ver om de controle een keer per tien jaar te doen. Wel kan meer gericht aan handhaving worden gedaan.

Vermeld is dat de interne bedrijfsmilieuzorg op een aantal punten lossier wordt. Niet uit het oog moet worden verloren dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft.

Handhaving, gericht, is belangrijk. Handhaving moet worden gekoppeld aan voorlichting.

Op een ander moment zal spreker nadere vragen stellen.

De heer ROEFS geeft aan dat aan de orde is een kadernota, aan de hand waarvan een Milieu-uitvoeringsprogramma 2005-2008 moet worden gemaakt. De VVD-fractie zou alleen dat willen doen wat het rijk voorschrijft. Het is niet altijd duidelijk wat moet worden gedaan en wat de gemeente zelf kan toevoegen. De fractie heeft moeite met de presentatie van de uitvoeringskosten (externe kosten). Ambtelijke uitvoeringsuren zijn niet vermeld. Naar de mening van de fractie worden goede kaders vermeld; zij heeft hierbij de volgende opmerkingen:

- bij bedrijven worden doelstellingen geformuleerd. Milieu, water, ruimtelijke ordening en economische belangen worden integraal benaderd. Kan het zo zijn, dat de economische belangen hieraan ondergeschikt worden gemaakt? Spreker vraagt of naar de mening van de wethouder de bedrijven voldoende ruimte krijgen.

- glastuinbouw. Kan de gemeente in ruil voor nadere eisen aan de glastuinbouw iets doen aan de gas-toevoer in Ens?

- landbouw; geconstateerd wordt dat sprake is van een krimpende agrarische sector. Is dit mede het gevolg van de steeds zwaardere milieueisen, die aan de bedrijven worden gesteld? Kan het een doelstelling zijn om te onderzoeken op welke wijze de agrarische bedrijfstak kan worden gerevitaliseerd door deregulering en "ontpronking".

- bodem; op pagina 9 is een definitie opgenomen van de maatschappelijke diensten van de bodem. Nergens is vermeld, dat de bodem geschikt is voor het groeien en bloeien van planten. Het lijkt typisch iets voor Noordoostpolder.

- bedrijfsinterne milieuzorg. Er moet sprake zijn van het gebruik van minder papier, meer toepassen elektronische media.

- hondenpoep; kom met een goede aanpak en beloon goed gedrag (eventueel in relatie met hondenbelasting). Dit geldt ook voor zwerfafval.

- ruimtelijke ordening; vele keren zijn het ruimtelijke orderingsdoelstellingen en niet in de eerste plaats milieudoelstellingen.

- bouwen en wonen. Vermeld is: "Een actuele doelstelling in de komende periode: het duurzaam gebruiken en onderhouden van woningen wordt gestimuleerd." Het duurzaam gebruiken van woningen riekt naar "big brother is watching you". Wat wil het college daar gaan doen?

- luchtkwaliteit en geurhinder; de gemeente betreft de geur- en stofhinder bij de totstandkoming van bestemmingsplannen. In Tollebeek is dat niet gelukt, omdat men daar last had van stof. Noordoostpolder is een agrarisch gebied, waardoor geurhinder aanwezig kan zijn.

- lokale agenda '21: meer nadruk moet worden gelegd op "een beter milieu begint bij jezelf" in plaats van bij de gemeentelijke milieubtenaar. Derhalve meer nadruk op eigen verantwoordelijkheid in plaats van regelgeving.

De VVD-fractie is niet zo blij met de kadernota, omdat te veel regels worden gesteld.

De heer VOORBERG geeft het volgende aan:

- algemene milieukwaliteit Noordoostpolder; hier wordt te positief geschreven over de kwaliteit van het oppervlaktewater. Onderscheid wordt gemaakt tussen Emmeloord, groendorpen en landelijk gebied. Het watersysteem kent veelal open verbindingen. Ook moet onderscheid worden gemaakt tussen de fysisch-chemische samenstelling en de ecologische kwaliteit. In stedelijk gebied kan de fysisch-chemische samenstelling goed zijn, maar de ecologische kwaliteit slecht. Dit komt onder andere door onvoldoende onderhoud.

- blz. 4, vermeld is dat het gemeentebestuur ervoor heeft gekozen om handhaving niet meer sectoraal, maar integraal te organiseren. Spreker meent dat de milieuhandhaving apart is.
- Intensieve veehouderij; een bestemmingsplan ter belemmering hiervan wordt gestart. De vraag is of belemmeringen gewenst zijn; het is in het verleden niet altijd gelukt.
- blz. 12, watertaken; de beschrijving van het beheer van de kwaliteit is niet juist. De provincie maakt het beleid; het waterschap verzorgt het beheer. De gemeente doet iets aan kwantiteitsonderhoud. Het is noodzakelijk dat provincie, gemeente en waterschap op dit terrein samenwerken. De gemeente kan een stimulerende rol hebben, zeker voor stedelijk water.
- scheiding van schone en vuile waterstromen uit de bebouwde omgeving. De indruk is dat het afkoppelen te weinig gebeurt. Gepleit wordt voor een hogere ambitie hieromtrent. Overstorten zijn funest voor de waterkwaliteit.
- blz. 16, inzameling bedrijfsafval MKB. Het is belangrijk daarvoor goede oplossingen te bieden.
- blz. 20, Kyotoverdrag; het is de vraag of de gemeente voldoende doet aan de uitvoering van dit verdrag. Kan aan dit onderwerp meer aandacht worden besteed?

De heer WAGEMAKER merkt op dat regelmatig wordt verwezen naar Europese regels. Anderzijds wordt vermeld dat het streven is te komen tot vermindering van regels. Beide zaken zijn niet met elkaar in overeenstemming. De fractie is sceptisch over de nota. Dit geldt ook voor het in elkaar schuiven de ruimtelijke ordeningsaspecten, milieuaspecten en het grondgebruik. De fractie hoopt dat tot minder regels wordt gekomen, maar is er nog niet zeker van.

- Via de griffie heeft spreker gesteld, dat de raadsleden (te) grote pakken papier krijgen toegezonden. Dubbelzijdig kopiëren moet uitgangspunt zijn. Het kan niet zo zijn dat een ambtenaar dit te veel werk vindt.
- Het milieuprogramma heeft een listig en onsympathiek puntje: not in my backyard; het betreft de grote bedrijven. Waarom zou deze gemeente grote bedrijven hier niet faciliteren?
- Terugdringen autoverkeer. Als dit niets kost en bij uitvalswegen worden carpoolplaatsen gemaakt, dan is de fractie het ermee eens. Men moet zich realiseren hypocriet bezig te zijn als Tractor-trek en de Zuiderzeerally worden toegelaten en hert autogebruik van de inwoners moet verminderen.
- Handhaving. De fractie heeft sympathie voor het CDA-voorstel om een selectie te maken bij de controle van bedrijven, waarbij sommige bedrijven een keer per tien jaar worden gecontroleerd. Het zou goed zijn daarbij ijkpunten en streefgetallen te hebben.

Wethouder VAN MEIJEL geeft aan dat niet een nieuw Milieubeleidsprogramma is gemaakt. Gekeken is naar hetgeen aanwezig is. Belangrijk is voor de uitvoering kaders te stellen, teneinde geen hapsnap beleid te voeren. Met de raad is afgesproken dat voor 2005 EUR 162.000,00 beschikbaar is; voor 2006 is het EUR 120.000,00. De financiële kaders zijn derhalve al gesteld. Dit betekent dat diverse zaken niet kunnen worden uitgevoerd. Het streven van de nota is het aangeven van de grote lijnen. Per jaar wordt een uitvoeringsprogramma opgesteld. Daarin wordt concreet aangegeven wat voor het beschikbare geld zal worden gedaan.

Spreker reageert op de diverse opmerkingen en vragen:

- De CDA-fractie merkt op dat veel tekst aan het landelijke beleid wordt gewijd. Op milieugebied is met Europese, Nederlandse en provinciale regelgeving veel geregeld. Het beleid van de gemeente moet daarbij aansluiten. Men moet niet de illusie hebben dat de gemeente veel wijzigingen in de regelingen kan aanbrengen. Als voorbeeld noemt spreker de regelingen op het gebied van de waterkwaliteit. Diverse zaken moeten in 2015 goed geregeld zijn; op korte termijn is er geen zicht op het halen van die doelstellingen in deze gemeente. Binnenkort gaat een ambitiesnota naar de Eerste Kamer. Na vaststelling is het weer een regel waaraan de gemeente moet voldoen.

- Handhaving blijft een aandachtspunt. In een volgende vergadering zal daarop een toelichting worden gegeven. Het rijk legt de gemeente bepaalde zaken op, zoals ten aanzien van de handhaving. In het bedrijfsleven wordt steeds meer over certificering gesproken. Het zijn componenten, die kunnen worden gebruikt bij de milieuhandhaving. De heer BOUMA pleit voor het zetten van stappen.

Wethouder VAN MEIJEL attendeert erop dat de gemeente telkenmale wordt geconfronteerd met regels van rijk en EU. De gemeente heeft beperkte eigen middelen.

- Op milieugebied vindt vrij stevige handhaving plaats. Op andere terreinen gebeurt het in mindere mate. Integrale handhaving – bouw- en woningtoezicht, milieu, ruimtelijke ordening – is afgesproken; de uitvoering kan op verschillende manieren plaatsvinden. Daarover moeten nog besluiten worden genomen.

- Naar aanleiding van opmerkingen hierover benadrukt wethouder Van Meijel dat op diverse niveaus democratische besluiten worden genomen. De gemeente wordt daarmee geconfronteerd.

De heer TUINENGA meent dat de gemeente niet alles zonder meer hoeft te aanvaarden. Enige oppositie is mogelijk. De heer ROEFS onderschrijft dat het aan de regelgevers duidelijk kan worden gemaakt, dat de regelgeving andere consequenties heeft – op economisch terrein – waarvan het gebied hier de dupe kan zijn. Bedrijfsleven verdwijnt uit deze gemeente. De oproep is derhalve kritisch om te gaan met de Europese regelgeving.

Wethouder VAN MEIJEL merkt op dat het geven van praktijkvoorbeelden het beste resultaat kan bieden. Dit gebeurt zeker, ook vanuit de VNG. Het daadwerkelijk gewijzigd krijgen van de regels is een lastige zaak.

- Over het eventueel niet komen van bedrijven of het vertrekken uit deze gemeente meent spreker, dat dit niet gebeurt op grond van hier door te gemeente te stellen milieuregels. Met de raad zijn afspraken gemaakt over de milieucategorieën op de bedrijventerreinen. Daarbij zijn geen bedrijven categorie 5 en 6. Voor sommige categorieën zijn daarvoor aangewezen terreinen. Meldt een bedrijf categorie 5 zich, dan wordt gekeken of een oplossing mogelijk is.

- Handhaven. Er is steeds meer sprake van een integrale handhaving. Controlerende instanties informeren elkaar.

- Hondenpoep. In de Milieu-uitvoeringsprogramma's 2003 en 2004 waren hiervoor middelen gereserveerd. Deze commissie heeft hieraan geen prioriteit gegeven. Het is overigens ook een zaak van de individuele hondenbezitter. Hetzelfde geldt voor het zwerfafval. Burgers kunnen daaraan zelf veel doen. De heer BOUMA wijst op mogelijkheden om de veroorzaker van overlast te verbaliseren. Mevrouw WAGENAAR sluit zich hierbij aan.

Wethouder VAN MEIJEL wijst erop dat er hondenuitlaatplaatsen zijn. Indien de commissie op dit punt beleid wil, dan moet daaraan aandacht worden gegeven. Er is echter geen extra capaciteit. De heer ROEFS pleit ervoor dit onderwerp bovenaan bij de doelstellingen in het hoofdstuk afval te plaatsen. Binnen de aanwezige middelen moet creatiever worden gehandeld.

Wethouder VAN MEIJEL vervolgt:

- Bodemkwaliteitskaart; de kaart voor het stedelijk gebied is aanwezig en die voor het landelijk gebied is bijna gereed.

- Het baggerplan is aanwezig. Er zijn inmiddels ontwikkelen bij bagger en water. Bagger in het stedelijk gebied moet worden afgevoerd. Het waterschap doet in Noordoostpolder en Urk een pilot voor slibdepot. Er is een subsidieregeling voor het uitvoeren van baggerwerkzaamheden; daarvoor is echter op dit moment geen geld aanwezig. Met het waterschap is de afspraak gemaakt om het baggeren in het binnenstedelijk onderhoud te doen, waarbij de kosten gelijkelijk worden verdeeld. Na het inhalen van de achterstand komen de kosten van het binnenstedelijk baggeren geheel voor rekening van het waterschap. Het streven is in 2008 het achterstallig baggeren te hebben gedaan.

- Overstorten; door hevige regenval kan de riolering het hemelwater niet verwerken. Waterschap en gemeenten overleggen over beleidslijnen, waarna vervolgens per gemeente tot oplossingen wordt gekomen. Onderdeel daarvan is de wateroverlast in woonwijken. Een integrale aanpak is nodig. De heer VOORBERG wijst erop dat in deze gemeente sprake is van een gemengd stelsel; in andere Flevolandse gemeenten is sprake van een gescheiden stelsel, waardoor regenwater direct wordt afgevoerd. Wethouder VAN MEIJEL geeft aan dat per gemeente de situatie verschillend is. In bestaand gebied van Emmeloord geeft een gescheiden systeem problemen. Gewerkt wordt in de richting van het ontlasten van het rioolstelsel.

- Glastuinbouw acties inruilen voor gas. Zo eenvoudig is het niet.

- Ruimtelijke ordening; het is niet zo dat de afdeling Milieu de bestemmingsplannen nagaan. Het gaat om aandachtspunten in bestemmingsplannen, teneinde tot de nodige integraliteit te komen: een goede ruimtelijke ontwikkeling, economie, milieu. De heer ROEFS krijgt uit het betreffende hoofdstuk de indruk, dat het landelijk gebied een natuurreservaat en een moestuin voor de bewoners van Emmeloord lijkt te zijn. Echter, het landelijk gebied is de plek waar mensen werken en wonen. Daarmee moet meer rekening worden gehouden.

Wethouder VAN MEIJEL attendeert erop dat in het bestemmingsplan Buitengebied is afgesproken, dat de landbouw leidend is. Er zijn aandachtspunten om diverse sectoren met elkaar samen te laten gaan. In het buitengebied ligt het accent op productielandbouw; elders is het accent recreatie.

- Lucht, geur en stof. Hierbij is Tollebeek genoemd. Aan bedrijven die stof produceren worden regels gesteld. Die regels zijn voor een bedrijf in een woonwijk anders dan bij een bedrijf in het buitengebied.

- Intensieve veehouderij; in het bestemmingsplan wordt dit geregeld.

- Afval MKB; met de betreffende ondernemers is een oplossing gevonden. Het is een nader punt van aandacht, o.a.. bij afvalscheidingsstation en herinrichten Emmeloord-Centrum.

- Kyotoverdrag; er is een niveau afgesproken. De gemeente voldoet hieraan.

- Dubbelzijdig kopiëren: zo veel als mogelijk is moet dit gebeuren. Niet alles kan via de elektronische weg worden geleverd.
- Terugdringen autogebruik. Het moet uitnodigend zijn om vaker de fiets te pakken of te carpoolen. Er zal geen sprake zijn van grote investeringen c.q. acties daaromtrent.
- Aanpassen nota aan recente onderzoeksgegevens. Recente informatie tot een bepaald moment is meegenomen. In een volgende nota kan met dan aanwezige informatie rekening worden gehouden. De heer TUINENGA meent dat de onderzoeken waarop de heer Bouma doelt twee jaar oud zijn. De heer BOUMA stelt dat de nota voor vijf jaar is bedoeld. De inleiding moet wellicht worden gematigd.
- Duurzaam woninggebruik en onderhoud (blz. 21); deze vraag zal later via de e-mail worden beantwoord. Het gaat hier vooral om voorlichting en bewustwording.

Mevrouw CORNELISSEN gaat in op de bedrijfsinterne milieuzorg. De afgelopen tijd is hieraan niet veel gedaan. Dit moet wel gebeuren. Vandaar de ISO-norm; invoering moet in 2006 hebben plaatsgehad (zie blz. 11). De reductiedoelstellingen omtrent papierbesparing en afvalvermindering zijn in de loop der jaren gewijzigd. Het streven is te komen tot het afwegen van milieuaspecten bij de inkoopprocedure. In het geheel kan ook het "papierloze kantoor" een plek hebben.

Mevrouw WAGENAAR noemt nogmaals het dubbelzijdig kopiëren. Als een gemeenteraad besluit dat op het gemeentehuis dubbelzijdig moet worden gekopieerd, dan gebeurt dit. Op sommige kopieerapparaten kan het wellicht niet, maar in de loop der jaren worden zij vervangen door apparaten waarop dit wel mogelijk is.

Spreekster benadrukt dat doelstellingen moeten worden geformuleerd. Voor haar zijn de vermelde doelstellingen niet voldoende concreet. De doelstellingen moeten specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden (smart) worden geformuleerd.

Wethouder VAN MEIJEL benadrukt, dat het gaat om menselijk handelen. Bij ISO-certificering gaat het om de kwaliteit van werken. Daarbij zijn procesafspraken aan de orde. Wordt tweezijdig kopiëren opgenomen, dan is het in het proces opgenomen en is het minder afhankelijk van degene die iets moet uitvoeren.

De heer VERMEULEN acht het verstandig in de raad in breder kader over dit onderwerp te spreken. De EU-regels zijn een gegeven en moeten worden uitgevoerd. Er is geen ruimte tussen de landelijke wetgeving en de uitvoering. Erkend wordt dat in het landelijke gebied mogelijk behoefte bestaat aan ruimere regels. In de raad zal spreker op onderdelen van de nota terugkomen.

De heer ROEFS heeft een overzicht van 25 regels; een kwart daarvan betreft lokale regels. Van diverse regels kan worden gesteld, dat daarmee niet in de praktijk kan worden gewerkt. De fractie vraagt hiervoor aandacht.

Er is een relatie tussen milieuregelgeving en economie lokaal. In hoeverre worden de economische, ruimtelijke, water- en milieubelangen integraal afgewogen? Er zou een toetsing moeten plaatsvinden van de nota economisch beleid ten opzichte van de nota milieubeleid. De VVD-fractie behoudt zich haar mening omtrent het kader voor.

De heer VOORBERG sluit zich aan bij de opmerkingen van D66 over de regelgeving vanuit Europa. Wil men iets doen, dan moeten de EU-fracties daarop worden aangesproken. Het milieuplan kan kort zijn, waarbij de doelstellingen op hoofdlijnen worden aangegeven.

De heer BOUMA komt in de raad terug op de nota. De regelgeving komt in een volgende vergadering aan de orde. Met de door de politiek bepaalde regelgeving gaat het wel; de ergste regelgeving is de regelgeving die buiten de politiek omgaat, namelijk opgeschreven door ambtenaren die niet weten hoe iets in de praktijk werkt. De fractie komt in de raad op het onderwerp terug.

Wethouder VAN MEIJEL maakt bezwaar tegen deze opmerking. Ambtenaren verzinnen niets; de politiek besluit.

Het voorstel wordt als bespreekstuk voor de vergadering van de gemeenteraad geagendeerd. De fracties komen in de raad terug op het voorstel.

6.2. Vaststelling Exploitatieverordening gemeente Noordoostpolder 2004

Wethouder VAN MEIJEL geeft een toelichting om verwarring te voorkomen. De basis betreft de riolering in het buitengebied. Om een bijdrage te kunnen vragen moet de exploitatieverordening worden aangepast. Op basis daarvan kan een exploitatieovereenkomst worden afgesloten. Gaat dit niet op vrijwillige basis, dan kan op basis van het bekostigingsbesluit de bijdrage verplicht worden opgelegd.

De heer BOUMA betreft bij dit agendapunt ook het volgende punt: bekostigingsbesluiten aanleg riolering buitengebied.

In het voorstel zijn zaken vermeld, die tot de uitvoering behoren en daarmee aan het college zijn. Wel is sprake van één principiële keuze: degenen die verplicht moeten worden aangesloten op de riolering. Zij worden geconfronteerd met een gematigd bedrag van EUR 2.700,00 als aansluitkosten. Deze kosten zijn vergelijkbaar met de kosten van IBA.

De CDA-fractie heeft geen probleem met de exploitatieverordening. Vraag is wel waarom niet één gemiddeld bedrag wordt gevraagd.

De heer VAN DER EST gaat akkoord met beide voorstellen.

De heer VERMEULEN heeft het voorstel juridisch bekeken. Als de gemeente de grond verwerft, dan worden de kosten voor riolering in de grondprijs verwerkt. Verwerft de gemeente de grond niet, dan gaat een en ander via de exploitatieverordening (privaatrechtelijk). Buiten het plangebied kan via baatbelasting betaling worden afgedwongen (publiekrechtelijk). Is deze interpretatie correct?

Een toelichting wordt gevraagd op de relatie met het fonds Bovenwijkse Voorzieningen.

De heer ROEFS heeft een vraag bij artikel 1B en artikel 2C. Hoe kan worden voorkomen, dat plannen te luxe worden uitgevoerd, waarna de kosten via de baatbelasting in rekening worden gebracht. In artikel 1B worden veel voorzieningen van openbaar nut opgesomd, zelfs straatmeubilair en sierende elementen. Wie controleert of de kosten niet te hoog oplopen?

In artikel 2C is sprake van onroerende zaken die door deze voorzieningen direct, dan wel indirect zijn gebaat. Dat is een erg vage formulering. Wat betekent dit precies?

De heer VOORBERG stemt in met de bijstelling van de Exploitatieverordening. De gemeente moet de mogelijkheid hebben iets af te dwingen. Dat kan met deze verordening.

De heer TUINENGA gaat akkoord met het voorstel.

Wethouder VAN MEIJEL erkent dat de Exploitatieverordening breed is. Deze verordening is ook bedoeld voor de ontwikkelaars bij een woonwijk. Er moet een kapstok zijn om hen te laten meebetalen aan publieke voorzieningen.

Deze verordening heeft niets te maken met het fonds Bovenwijkse Voorzieningen. Rioleringen worden niet uit dat fonds bekostigd.

De VOORZITTER constateert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad wordt doorgeleid.

6.3. Bekostigingsbesluiten ten behoeve van "Aanleg riolering buitengebied gemeente Noordoostpolder"

De heer VAN DER EST is het eens met het gekozen scenario en is blij dat de bijdrage maximaal EUR 2.700,00 is. Zijn fractie stemt in met het voorstel.

De heer VERMEULEN stemt in met het voorstel. De bedragen zijn onder het gemiddelde in vergelijking met andere gemeenten. De vergelijking is misschien niet helemaal terecht, maar deze geeft een indicatie dat de Noordoostpolder niet aan de hoge kant zit.

De heer ROEFS vraagt of in het bekostigingsbesluit Pilotenweg 5 en 9 zijn verwisseld. De bedragen – Pilotenweg 5 EUR 2.773,00 en Pilotenweg 9 EUR 1.635,00 - kloppen niet met de nota. In het besluit staat dit andersom.

Spreker heeft een vraag over de systematiek; daarbij wordt tot maximaal EUR 2.770,00 gekomen. Elders is aangegeven dat het landelijk gemiddelde EUR 2.270,00 is.

Het bedrag van de gemeentelijke bijdrage is gebaseerd op de bijdrage aan de IBA's. De riolering ligt buiten de erven en de IBA's liggen op het erf. De eigenaar van het erf waar een riolering wordt aangesloten heeft een langer stuk te gaan. Zou niet meer moeten worden gecompenseerd? Het gaat om twee situaties. Waarom wordt voor het landelijk gemiddelde gekozen, omdat uitgegaan wordt van de rioolgrens en niet tot de IBA.

De heer VAN DER EST merkt bij interruptie op dat er gemeenten zijn waar meer dan EUR 4.000,00 wordt gevraagd (tabel 3.1).

De heer VOORBERG constateert dat de hoogte van de bekostiging een zaak is van de raad. Spreker komt tot de conclusie dat het bedrag op een evenwichtige manier is onderbouwd. Hij is het eens met de keuze van het college en het bekostigingsbesluit.

De heer TUINENGA stemt in met de onderbouwing. Spreker veronderstelt, dat men met een IBA goedkoper uit komt dan met aansluiting op het riool. Hij kan zich voorstellen dat een stuk wordt gerioleerd en dat men, wonend in een kwetsbaar gebied, een gratis IBA krijgt.

Wethouder VAN MEIJEL licht toe, dat sprake is van een afweging. Over de IBA's zijn afspraken gemaakt. Ten behoeve van de riolering van het buitengebied geldt een provinciaal ontheffingenbeleid: zijn de kosten meer dan € 6.800,00 dan is ontheffing mogelijk. De gemeente mag niet meer in rekening brengen dan de daadwerkelijke kosten. Daarom is gekozen voor de systematiek met een maximum. Voor bewoners van kwetsbare gebieden draagt de gemeente EUR 700,00 bij. Het overige is het beleid van het waterschap. Nagegaan wordt of de bedragen voor Pilotenweg 5 en 9 zijn verwisseld. Gesproken is over het landelijk gemiddelde. Rekening moet worden gehouden met de feitelijke situatie; die komt omstreeks EUR 3.400,00 uit.

De heer ROEFS constateert dat de bijdrage hier iets hoger is dan de landelijk aanvaarde bijdrage, omdat hier een vergelijking met IBA's is gemaakt. Bij riolering zijn de kosten voor betrokkene veelal hoger dan bij een IBA. Het is duidelijk dat er geen steun is voor de suggestie van de VVD om de eigen bijdrage te verlagen. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De VOORZITTER constateert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad wordt doorgeleid.

6.4. Uiteenzetting over diverse nieuwe ontwikkelingen op het gebied van handhaving en de gevolgen daarvan voor de gemeente

Dit punt is doorgeschoven naar de commissievergadering van november 2004.

(Wethouder mevrouw Bij De Vaate komt in de vergadering.)

6.5. Verzoek van de heer Papma om vrijstelling op grond van artikel 19, lid 1 WRO ten behoeve van de bouw van een windturbine op het perceel Zwartemeerweg 52 te Kraggenburg

De heer KNOPPERS spreekt in namens de heer Papma. Het is inmiddels 5,5 jaar geleden, dat de heer Papma datgene bij de gemeente heeft ingediend waarvan hem werd verteld, dat het een bouw-aanvraag voor een windmolen was. Inmiddels is het 2,5 jaar geleden (15 januari 2002) dat hij zijn verzoek om toepassing van art. 19 WRO bij de raad heeft neergelegd. De afhandeling van zijn (veronderstelde) aanvraag is al onderwerp geweest van ettelijke rechtszaken en procedures. Er is een procedure tot aan de Raad van State geweest en een verkorte procedure bij de rechtbank in Zwolle. Spreker noemt de volgende punten:

- De (veronderstelde) bouw-aanvraag dateert van 1 december 1998. De crux is of het nu een bouw-aanvraag was of niet. In die tijd was er nog sprake van een solitair windmolenbeleid.
- De locatie van de windturbine was in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan.
- De aanvraag is niet geweigerd vanwege strijdigheid met het bestemmingsplan maar vanwege strijdigheid met de beleidsregel erfuitbreidingen windturbines (10 januari 1996). In die beleidsregel zaten bepalingen over maatvoering en maximale erfbreedtes voorschriften voor singels.
- Deze beleidsregel is naderhand slechts sporadisch gehanteerd en nadien zijn op meerdere locaties turbines vergund die strijdig zijn met de beleidsregel.

- Alle juridische procedures hebben slechts fouten van anderen in de aanvraag aan het licht gebracht. De bouwaanvraag is destijds op advies van de gemeente en naar beste weten opgesteld. De heer Papma acht zich niet de veroorzaker van de fouten van anderen.
- Nadien zijn ook nog twee windturbines vergund, zonder dat de gemeente Noordoostpolder enige plicht daarvoor had of de aanvrager enig recht tot bouwen had. (zie bijgaande brief aan J. Bolijn van 13 februari 2002, die aan de leden is overhandigd).
- De heer Papma is van mening, dat de gemeenteraad zelf verantwoordelijk is voor zijn burgers en voor zijn beleid en niet de provincie Flevoland. Inmiddels is het beleid van de provincie aangescherpt.
- De gemeenteraad heeft zelf de bevoegdheid om een artikel 19-procedure te voeren op grond van de beginselen van behoorlijk bestuur.
- De heer Papma heeft al eerder aangegeven dat bereid te zijn de wettelijke leges voor de artikel 19-procedure te voldoen.
- Deze leges (twee maal EUR 5.000,00) dekken ruimschoots de kosten van de ambtelijke uren.
- Gelet hierop wil de heer Papma de raad verzoeken op grond van redelijkheid, billijkheid en gelijkwaardigheid het hem alsnog mogelijk te maken de destijds aangevraagde windmolen te bouwen en hiervoor een artikel 19 procedure te starten.

Uit het voorstel ontstaat de indruk dat er amper fouten zijn gemaakt. De procedures bij de Raad van State en de rechtbank hebben niets opgeleverd. Vervolgens wordt op diverse plekken geconstateerd, dat de juiste standpunten zijn ingenomen. De methoden zijn bevestigd en correct bevonden. De heer Papma heeft daarover andere gevoelens. Het is teleurstellend dat zijn verzoek, dat twee jaar geleden is ingediend, uiteindelijk nu pas op de agenda van de raad staat.

De gang van zaken is ook niet fraai geweest. Eerst wordt gemeld, dat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan. Als blijkt dat dit niet het geval is, wordt gesteld, dat het in strijd is met de beleidsregel. Wanneer blijkt dat de beleidsregel niet al te strikt wordt gehandhaafd, dan wordt gesteld dat de provincie Flevoland er tegen is. Nu wordt weer gesteld, dat het opwekken van windenergie geen agrarische activiteit is. Waar eindigt dit? Het lijkt op een horizon, die steeds wijkt. Dat geeft een ongemakkelijk gevoel."

De heer VERMEULEN verwijst naar de genoemde toestemming aan de heer Bolijn. In de brief van 13 februari 2001, aan de heer Bolijn, noemt het college de voorgeschiedenis. De heer Papma geeft aan dat twee windturbines zijn vergund, zonder dat de gemeente Noordoostpolder daartoe enige plicht had. Spreker wijst erop dat er een plicht van behoorlijk bestuur was. Waarom meent de heer Papma dat de situatie Bolijn ook op hem van toepassing moet zijn? De voorgeschiedenis is spreker niet bekend.

De heer KNOPPERS antwoordt, dat de aanvraag van de heer Papma is van 1 december 1998; de heer Bolijn heeft per 28 november 1998 een aanvraag ingediend. Het college komt tot de conclusie dat het zich verplicht acht medewerking te verlenen aan de aanvraag van de heer Bolijn. Het is spreker niet bekend of deze brief in de procedure bij de Raad van State is gehanteerd.

De heer VERMEULEN constateert, uit het voorstel van het college, dat vormfouten zijn gemaakt, die zijn hersteld. Over vervolgbesluiten zijn procedures aangespannen. Het betreft een juridisch getint voorstel, waarbij de essentie is: wil men wel of geen windmolens wil. D66 wil geen windmolens. De gemeenteraad heeft dit ook in meerderheid besloten. De vraag is dan of op juridisch gebied fouten zijn gemaakt, waarbij belanghebbende de mogelijkheid zou hebben gehad zijn zin te krijgen. Relevant is waarom de aanvraag van Bolijn wel is toegestaan. Wat is het wezenlijke verschil met Papma? Het college neemt een helder standpunt in: geen solitaire windmolens.

De heer ROEFS meent dat de situatie met betrekking tot Bolijn niet van belang is. Er is een juridisch traject gegaan. Nu moet worden gekeken naar de situatie per 30 januari 2002. Het is duidelijk dat enige fouten zijn gemaakt, maar niet zodanig dat hier de hardheidsclausule van toepassing is. De gemeenteraad heeft unaniem besloten het solitaire windmolenbeleid te beëindigen. Het is niet mogelijk hier een uitzondering te maken. Het voorstel van het college wordt onderschreven.

De heer VOORBERG vraagt waar de tijd is gebleven, dat een aanvrager op bezoek ging bij een wethouder of ambtenaar om na te gaan wat de beste manier is voor het indienen van een aanvraag. Kennelijk kan dit niet meer. De juridisering is sterk toegenomen.

Op welke wijze treedt de gemeente de burgers tegemoet? Indien een onjuiste of incomplete vergunningaanvraag wordt ingediend, dan moet hierover met betrokkenen worden gesproken. Nu is de indruk, dat sprake is van een formalistische benadering.

De fractie van ChristenUnie/SGP kan een aantal argumenten van het college niet onderschrijven, omdat in oktober 2002 – toen de aanvraag werd behandeld – een ander ervenbeleid in voorbereiding was. De laatste uitspraak stelt, dat een ruimtelijke onderbouwing moet worden gegeven. Vraag is of daarbij de verruiming van de erven kan worden aangevoerd. Er kan ook niet zonder meer worden gesteld, dat de provincie geen toestemming zal verlenen. De fractie maakt een voorbehoud over het voorstel.

De heer WAGEMAKER stelt allereerst de vraag hoe een en ander is begonnen: bij een slordigheid. De burger is aan het loket niet goed behandeld. De professionals die hier werken hadden dit moeten signaleren en hadden moeten aangeven hoe moet worden gehandeld. Uit de onduidelijkheid aan het begin zijn diverse rechtszaken voortgekomen. De gemeente heeft inhoudelijk goed gehandeld; procedureel zijn fouten gemaakt. De fractie van de P.U. is van mening, dat als de heer Papma bij zijn eerste aanvraag direct op het goede spoor was gezet, de molen aanwezig zou zijn geweest.

De gemeente voert wisselende argumenten aan om de aanvraag af te wijzen. De fractie meent dat een hardheidsclausule moet worden toegepast. De gemeente moet alsnog een grootmoedig gebaar maken en moet aangeven zich hiervoor sterk te maken bij de provincie. De fractie is niet bang voor precedentwerking. Er zijn niet meer soortgelijke situaties. Dit zal de laatste solitair geplaatste windmolen in deze gemeente zijn. De aanvraag is bovendien ver voor 2002 – toen het beleid van het niet toestaan van solitaire windmolens van kracht werd – ingediend.

De heer HERMUS wijst erop dat de problemen zijn onderzocht. Een solitair geplaatste windmolen kan niet worden toegestaan.

De heer VAN DER EST is van mening, dat het college inhoudelijk sterk staat. Een en ander is tot aan de Raad van State en rechtbank akkoord bevonden. Procedureel is een fout gemaakt. Het betekent dat de raad nu moet aangeven of hij het beleid solitaire windmolens nog onderschrijft. De fractie van PvdA/GroenLinks wil het beleid handhaven; dus geen solitaire windmolens.

Mevrouw WAGENAAR benadrukt, dat procedurefouten moeten worden voorkomen, omdat de burger daarvan last heeft. Het staat los van het feit dat de gemeente inhoudelijk gelijk heeft.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE is, bij herlezing van de stukken, wederom tot de conclusie gekomen dat sprake is van rechtsgelijkheid voor iedere burger, op grond van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het is op zich niet een procedurefout, maar de gemeente heeft een en ander in feite te veel burgergericht behandeld. In de uitspraak van 1 juli 2004 heeft de rechter aangegeven, dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 30 januari 2002 in laatste en hoogste instantie heeft beslist over het geschil tussen partijen.

Gevraagd is naar het verschil tussen de aanvraag van Bolijn en Papma. Bolijn had op zich een goede bouwaanvraag ingediend. Toen bezwaren kwamen en men bij de rechter terecht kwam zei de rechter: de bezwaren niet te behandelen; de erfuitleiding op deze manier is niet juist. Dat heeft daar de vertraging veroorzaakt. Het is derhalve geen vergelijkbare situatie met Papma.

Nu is in de commissie aan de orde de artikel 19 WRO-procedure, waar het college deze procedure eerder ten onrechte aan zichzelf heeft gehouden. De aanvraag wordt getoetst aan de vijf vastgestelde beleidsdocumenten. Op grond daarvan wordt de aanvraag afgewezen. De provincie zal, gelet op de vastgestelde documenten, een aanvraag afwijzen.

De heer VOORBERG herhaalt zijn vraag over de wijze waarop de gemeente met burgers omgaat. Het hoeft geen willekeur te zijn. Het gaat om de bestuurlijke stijl. De eerder aanwezige bestuurlijke stijl is veranderd. Vroeger werd veel meer van tevoren overleg gepleegd. Het gaat spreker niet alleen om een kwestie van gevoel; spreker is al lange tijd binnen het openbaar bestuur aanwezig om te weten hoe een en ander gaat. De fractie maakt een voorbehoud.

De heer VAN DER EST wijst erop dat er toetsingskaders zijn. Daarvan moet worden uitgegaan. De beginselen van behoorlijk bestuur moeten worden toegepast. Dat kan niet alleen op gevoel worden gedaan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE attendeert erop, dat zij veelvuldig overleg heeft met burgers om bepaalde situaties op te lossen.

De heer WAGEMAKER maakt een voorbehoud ten aanzien van het voorstel.

De heer ROEFS onderschrijft het collegestandpunt. Vraag is wel of niet aan politiek moet worden gedaan in plaats van aan juridische zaken. De heer Van der Est doet dat laatste niet. Het gaat niet om een heroverweging van het juridisch kader, maar of politiek-bestuurlijk sprake is van een acceptabel voorstel. De Politieke Unie gaat te veel in de andere richting en wil toestemming verlenen.

De VOORZITTER constateert dat dit voorstel als besprekingsstuk aan de raad wordt voorgelegd. De fracties van P.U. en ChristenUnie/SGP maken een voorbehoud.

6.6. Beschikbaar stellen krediet t.b.v. herziening bestemmingsplan Landelijk Gebied

De heer ROEFS vraagt naar de stand van zaken.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE verwijst naar de jaarrekening 2003, waarin sprake is van een kredietoverschrijding. In het najaar van 2003 is besloten iedereen in het landelijk gebied een folder te sturen. Een deel van de kosten kon vanuit het aanwezige krediet worden betaald. Er moest een aanvullend krediet worden aangevraagd. De betreffende medewerker is vervolgens lange tijd wegens ziekte afwezig geweest. Er is geen kredietaanvraag naar het college gezonden; de werkzaamheden zijn wel doorgegaan. De 350 reacties zijn door medewerkers beoordeeld. De laatste paar weken is opnieuw sprake van contact met het externe bureau om reacties van een advies te voorzien. Het gevraagde krediet heeft voor een deel betrekking op reeds gemaakte kosten en op nog te maken kosten voor de afwerking van de herziening. Het is de bedoeling dat het nu gevraagde krediet voldoende is; dit is mede afhankelijk van in te dienen bezwaren.

De VOORZITTER constateert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad wordt doorgeleid.

6.7. Overgangsrecht windmolens

Insprekers

De heer DE ROND geeft aan dat zijn bedrijf 38 ha akkerbouw omvat, met 53.000 Freiland kippen, een windturbine en sorteerbedrijf. Het laatste jaar is de akkerbouw gestaakt; het land is ingezaaid voor agrarisch natuurbeheer. In de loop van het voorjaar heeft het Duitse KAT, die de voorschriften voor het houden van Freiland kippen en het produceren van Freiland eieren de regelgeving zodanig gewijzigd, dat het bedrijf per 1 januari 2007 ter ziele zal gaan; het bedrijf kan niet aan de nieuwe regelgeving voldoen. Spreker is gebonden aan het contract voor het agrarisch natuurbeheer, gedurende zes jaar. Oplossing voor hem is het aanvragen van erfvergroting, voor een nieuwe stal, zodat hij zijn bedrijf kan blijven uitoefenen. Met de nieuwe regelgeving wordt het nieuwe erf voor een deel in beslag genomen door de schuur, die aan de zijkant moet staan, teneinde de kippen een uitloop te kunnen geven. Bij uitbreiding van het aantal kippen moet sprake zijn van mestopslag. Op het bestaande erf is dat niet mogelijk; op het nieuwe erf kan niet veel worden gebouwd, gelet op de regelgeving. De enige mogelijkheid is mestopslag zo dicht mogelijk bij het oude erf te plaatsen. Daar staat de windmolen. Derhalve wil spreker de windmolen in een hoek van het nieuwe erf plaatsen.

De heer VERMEULEN refereert aan de eerder gemaakte opmerking hoe met burgers wordt omgegaan. Heeft de heer De Rond vooroverleg met het college gehad? Mogelijk kan hier artikel 38a van het overgangsrecht van toepassing zijn (gedeeltelijk vernieuwen).

De heer DE ROND heeft geen vooroverleg gehad. Kippenschuur en erfuitbreiding zijn in het nieuwe bestemmingsplan mogelijk. Desgevraagd wordt aangegeven dat het kwijt raken van de windmolen financieel een groot probleem is.

De heer GELUK (bestuurslid VWIJ) wil namens de VWIJ de mening geven over het solitair windmolenbeleid, om de commissie te helpen bij het krijgen van een juiste blik op de zaak.

Allereerst even een benadering van het onderwerp vanuit een paar verschillende gezichtshoeken: juridisch, gevoelsmatig, praktisch en het energieaspect.

Juridisch:

- Er was een bestemmingsplan met de mogelijkheid tot het bouwen van solitaire windturbines.
- Op 22 december 1998 is middels een voorbereidingsbesluit de mogelijkheid tot bouw van solitaire windturbines uit het bestemmingsplan gehaald.
- Overgangsartikel 38 is vastgesteld voor bestaande of in procedure zijnde solitaire windturbines.
- Inzake artikel 38 is tot en met de Raad van State geprocedeerd over de correcte uitleg daarvan: vervanging blijkt duidelijk mogelijk te zijn gezien de uitspraak van de Raad van State.
- Op 10 februari 2004 is de beleidsnota Overgangsrecht solitaire windturbines vastgesteld.
- In de Woningwet is opgenomen dat revisies bouwvergunningvrij zijn.

Gevoelsmatig:

- Je bent gek als je iets goeds (economisch en milieu) laat uitsterven.
- Met kleine aanpassingen is het allemaal nog beter, mooier en stiller in te passen.
- Exploitanten hebben destijds hun nek uitgestoken om windenergie van de grond te krijgen, de gemeente ontvangt de Borriasprijs en dan ga je het nu afbreken? Dat past niet bij elkaar.
- Juist door de mooie verdeling van de windturbines in het polderlandschap heb je nergens in de polder het gevoel dat er veel windturbines staan. Het zijn er 35 van particulieren en die zie je niet meer of minder staan als ze iets groter worden dan ze nu zijn.

Praktijk:

- Iedere exploitant zal zijn windturbine zo lang mogelijk in bedrijf houden; dat kan ook want er vinden regelmatig inspecties plaats en al het benodigde onderhoud wordt overal uitgevoerd.
- Van uitsterven zal dus geen sprake zijn, wat er staat blijft staan (zie hierboven: Revisies zijn geen bouwwerkzaamheden!);
- Indien uitsterven afgedwongen gaat worden op enigerlei wijze is er sprake van forse kapitaalvernietiging en zal er dus een bijbehorende compensatie dienen plaats te vinden. Totaal geïnvesteerde som bedraagt meer dan EUR 20 miljoen.
- Flexibiliteit bij wijziging/uitbreiding van het bedrijf lijkt de VWIJ normaal, omdat je niet je ligboxen- of kippenstal om de fundering van je windmolen heen kunt bouwen.
- De gemeente gaat niet aan andere ondernemers opleggen dat ze met verouderde machines moeten blijven werken;

Energieaspect:

- NOP staat landelijk op negende plaats in de gemeenteranglijst van windenergie;
- 35 stuks maken ongeveer 40.000 Mwh, per inwoner ongeveer 1.000 kWh, dus op huishoudelijk gebied is NOP selfsupporting; hierbij is het Essentwindpark langs de Westermeerdijk nog niet meegeteld. Dus in totaliteit is de NOP meer dan selfsupporting voor het huishoudelijk verbruik.
- Door windturbines te vernieuwen is het mogelijk om de energieopbrengst met ongeveer 30% te vergroten. Waarom zou je dit laten liggen als het verder geen nadelen heeft?

Tot slot:

1. NOP staat op de negende positie, met iets meer opbrengst kan deze gemeente naar de achtste of zevende plaats. Nu als gemeente een signaal afgeven dat het terug moet naar nul, is niet alleen intern maar ook extern een totaal verkeerd signaal. Voor de goede orde: Men kan er op rekenen dat er een groot windvermogen bijkomt met de nieuwe plannen, maar dat is er pas als het er staat.
2. Als iemand een bouwvergunning heeft voor een object en hij bouwt dat object, dan is er sprake van een legale realisatie. Daarmee is het recht tot instandhouding van het object van kracht.
3. Beste bestuurders en ambtenaren van de Noordoostpolder, laten we met zijn allen aan het werk blijven om op een goede en positieve manier voorwaardenscheppend te werken voor een duurzame samenleving.

De heer HERMUS herinnert aan uitspraken van de VWIJ, dat zij de afschaffing van het solitaire windmolenbeleid steunt en naar de lijnopstelling wil. Is deze mening nog van kracht?

De heer GELUK bevestigt het eerder ingenomen standpunt. De solitaire windmolens moeten soms worden vervangen of veranderd, wil een en ander economisch optimaal blijven.

De heer WAGEMAKER wijst op de vermelding in het voorstel, dat de gemeente bij de toepassing van het overgangsrecht gebonden is aan wetgeving en jurisprudentie. De gemeente heeft geen ruimte om verder te gaan dan de mogelijkheden van de wet. De richtlijnen gaan uit van maximale benutting van de mogelijkheden, die de gemeente op het gebied van het overgangsrecht heeft. Wat is de mening van de VWIJ daarop?

De heer GELUK antwoordt, dat wordt aangegeven dat de huidige situatie moet blijven. Derhalve geen groter vermogen. Binnen de wettelijke kaders is vergroting mogelijk. De gemeente interpreteert de wettelijke kaders anders dan de VWIJ verwacht.

De heer VERMEULEN wijst op de technische en economische levensduur. De technische levensduur kan worden opgerek. Wanneer is geen sprake meer van het beoogde rendement?

Het "uitsterfbeleid" kan volgens de VWIJ tot kapitaalvernietiging en daarmee schadeclaims leiden. Bij de technische en economische levensduur wordt van ongeveer tien jaar uitgegaan. Dat kan dan niet leiden tot schadeclaims?

De heer GELUK meldt, dat het rendement afhankelijk is van de stroomprijs, in de toekomst. Daarvoor zijn geen cijfers. De stroom wordt steeds duurder. Men blijft reviseren; men wil de maximale milieuwinst hebben.

De heer VOORBERG merkt op dat de rotordiameter van de nieuwe windturbine de rotordiameter van de bestaande windturbine niet mag overschrijden. Daar zit de angel. Hoeveel moet de rotordiameter groter worden om 30% meer energieopbrengst te krijgen. Wat is de ruimtelijke impact van het vergroten van de rotordiameter? Heeft VWIJ onderzoek gedaan van de invloed op het landschap?

De heer GELUK antwoordt, dat de meeste solitaire windmolens (van 1995) een rotordiameter van 42 tot 44 meter hebben. Bij opschaling naar 55 à 60 meter vindt verhoging van de opbrengst plaats.

Een grotere rotordiameter is minimaal waarneembaar. Er zijn geen nadere onderzoeken over de invloed op het landschap gedaan.

De heer ROEFS heeft problemen met de discussie. Het is dezelfde discussie die in juni 2000 in de raad is gevoerd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE geeft aan, dat de gemeenteraad nieuw beleid heeft ingezet. Daarbij was sprake van een overgangsrecht. In de raad is daarover discussie gevoerd en is de richting aangegeven. Het college krijgt vragen wat een en ander precies betekent. Dit is op een rij gezet.

De heer ROEFS heeft de geschiedenis van windmolens op agrarische bouwpercelen nog een nagegaan. De commissie deed destijds de aanbeveling om 10% verruiming toe te staan. Het college heeft dit advies niet overgenomen, omdat het in feite al in de wet zat. De raad heeft gezegd niet tot verruiming over te gaan. De heer Ritsema was toen het enige raadslid dat tegen het voorstel was. De vraag nu is: was sprake van een sterfhuisconstructie? Spreker meent dat hiervan sprake is. In de betreffende raadsvergadering is nadrukkelijk gesteld dat niet naar vergroting van rotoren en verhoging van masten moet worden gekomen, omdat de molens op de duur moeten verdwijnen. Als compensatie wordt naar lijnopstellingen aan de westkant van Noordoostpolder gegaan. De ambtelijke conclusie is een goede reflectie van het door de raad vastgestelde beleid.

De heer VERMEULEN is het eens met de heer Roefs. In de raadsvergadering van december 1998 is besloten tot een "pauze". Er waren toen enkele argumenten: landschappelijk, milieuvoorschriften, maatschappelijk draagvlak, landelijke tendens. Die argumenten zijn nog legitiem. Er is gesproken over een uitsterfconstructie. Nu wordt gevraagd te bevestigen wat in de notitie van november 2003 is aangegeven: vervanging windmolen mits fundering wordt gehandhaafd, masthoogte, rotordiameter, tweewiekers vervangen door driewiekers. Dat zijn de randvoorwaarden voor het concretiseren van het overgangsrecht. Het is goed uit te spreken dit beleid te ondersteunen.

De situatie voor de heer De Rond is inderdaad vervelend; het is een consequentie van het overgangsrecht.

De heer VAN DER EST onderschrijft de woorden van de heer Roefs. Er zijn geen argumenten aan te voeren om van het eerder bepaalde beleid af te wijken.

De heer HERMUS sluit bij het voorgaande aan. Het niet mogen vergroten van de windmolens staat modernisering in de weg. Dat is niet het doel van deze gemeente. Het doel is overgaan tot een lijnopstelling aan de rand van de polder. Er moet sprake blijven van een eerlijke situatie, omdat mensen door verandering van het beleid geen solitaire windmolens mogen bouwen.

De heer TUINENGA is van mening dat moet worden gekeken naar instandhouding van de solitaire windmolens, omdat ze legaal vergund zijn. De turbines zullen tot in lengte van jaren blijven staan, er zal geen sprake zijn van een sterfhuisconstructie. Het is dan beter ze aan te passen.

Tijdens een bijeenkomst van de provincie over het omgevingsplan is de Noordoostpolder als voorbeeld genomen van hoe een en ander had moeten gebeuren. De provincie is tot de conclusie gekomen, dat wat in andere gemeenten in de provincie – onder andere Zeewolde – gebeurt, niet de bedoeling is geweest. De Politieke Unie wil een dergelijke situatie ook niet.

De 35 nu aanwezige molens moeten de gelegenheid krijgen te moderniseren en te optimaliseren. De kleine Lagerweij-windmolens worden ook bij opschaling niets.

De heer VOORBERG zal niet het woord sterfhuisconstructie gebruiken. De fractie heeft nooit aangegeven dat de molens op termijn moeten worden afgebroken. Het is naar sprekers mening ook geen onderdeel van de besluitvorming geweest. Het overgangsrecht is wel aan de orde geweest. In de ambtelijke notitie wordt gesproken over enige beleidsruimte van de gemeente; de vraag is hoe een en ander door de gemeente moet worden geïnterpreteerd. In de notitie wordt voorgesteld de overgangsbepalingen ruimhartig te interpreteren. Er is derhalve beleidsruimte.

De heer ROEFS erkent dat het gaat om geleidelijke ontwikkelingen. Uiteindelijk moet tot de lijnopstelling worden gekomen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE licht toe wat het betekent als sprake is van overgangsrecht. Als men daar onder valt, dan is het per definitie uiteindelijk een uitsterfconstructie. Het college neemt de maximale ruimte, omdat het bestaande bouwwerk mag worden vernieuwd; de fundering moet blijven. Het college is unaniem ten aanzien van de uitleg van het overgangsrecht. De raad heeft er destijds niet voor gekozen deze windmolens positief te bestemmen.

Spreekster heeft een aantal keren met de heer De Rond gesproken, maar niet over hetgeen hij vanavond aan de orde heeft gesteld.

Mevrouw WAGENAAR citeert uit beleidskeuze Windenergie. Daaruit blijkt waarop het rijk aanstuurt: grote parken. Vermeld is "Ook zijn de windturbines van het eerste uur langzamerhand aan vervanging toe. Daarbij doet zich de mogelijkheid voor om door opschaling meer vermogen uit dezelfde locatie te halen. De wens om bestaande turbines te vervangen biedt mogelijkheden om ongewenste situaties te saneren door vervanging op gewenste locaties te organiseren. Daarnaast zijn er initiatieven om voor de oudere, kleinere en misschien afgeschreven turbines te reviseren en hiervoor ook nieuwe locaties te zoeken."

De voorzitter concludeert, dat de meerderheid van de commissie instemt met de wijze waarop het college met dit onderwerp omgaat als verantwoording van het eerder door de raad vastgestelde beleid. De fracties van Politieke Unie en ChristenUnie/SGP kunnen deze mening niet onderschrijven.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 oktober 2004

De griffier

De voorzitter