

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 13 oktober 2004 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: Mevrouw H. Binksmartens (VVD), mevrouw J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), W. Bouma (CDA), P.G. van Diepen (PU), L.G.M. Hermus (CDA), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: Mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong, de heer A.H.T. van Meijel, de heer J.A. Ritsema, de heer J. Mulder  
Voorzitter: de heer J.M. van der Est  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER, de heer Van der Est opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij vervangt deze vergadering de heer Haagsma. De heer Bakker vervangt mevrouw Wagenaar, mevrouw Binksmartens vervangt de heer Roefs, mevrouw Faber vervangt de heer Van der Est en de heer Van Diepen vervangt de heer Tuinenga

## **2. Vaststelling agenda**

De VOORZITTER kondigt een inspreker aan.  
De agenda wordt vastgesteld.

## **3. Notulen van de vergadering van 25 augustus en 8 september 2004.**

De notulen van de vergadering van 25 augustus 2004 worden vastgesteld.

In de notulen van de vergadering van 16 juni 2004 wordt op pagina 9 het woord 'solitaire' toegevoegd in de bijdrage van de heer Vermeulen over windmolens. De heer Vermeulen is tegen solitaire windmolens.

Met inachtneming van deze wijziging worden de notulen van de vergadering van 8 september 2004 vastgesteld.

## **4. Spreekrecht**

De heer Goos wil een pleidooi voeren voor de aanleg van een oprit naar de A6.

De heer GOOS: "Mijnheer de voorzitter, dank u wel dat u mij in de gelegenheid stelt om hier te mogen inspreken.

Zoals u misschien wel weet heeft de reconstructie van de N50 en dan met name de afslag Bomenweg, met alles wat daarmee te maken heeft, mijn speciale aandacht.

- In 2000 ben ik door de Raad van State in het gelijk gesteld ten aanzien van de afslag Bomenweg.
- Echter wel om van de N50 af te gaan maar niet zoals ik had voorgesteld om er ook weer op te kunnen. Dit viel buiten het bestemmingsplan van de N50 (50% score).
- In het kader van duurzaam veilig, had men toen niet moeten kiezen voor de stoplichten maar voor het herstellen van de oprit bij de Kamperweg voor dezelfde centen (onveilig).
- In mijn ogen is dat destijds bij de onderhandelingen ook een gemiste kans geweest om deze oprit weer terug te krijgen.
- Dat deze oprit er nu nog steeds niet is heeft me altijd bezig gehouden, maar omdat het in de bedoeling lag dat RWS in 2002-2003 (zie rapport DHV) een dubbele uitvoegstrook zou realiseren vanaf Lemmer richting Lelystad dacht ik, misschien doet die gelegenheid zich dan voor en kan de gemeente alsnog deze oprit realiseren.
- Mijn hoop werd gesterkt door het artikel in de Stentor van 25 april 2003. Extra oprit zou Emmeloord helpen (lezen). Ik wilde dit even afwachten.

- Totdat ik op 1 juli 2004 in de Stentor las: Extra oprit naar A6 helpt Emmeloord niet. Er was weer eens een verkennend onderzoek gedaan door het verkeersbureau Goudappel Coffeng dat het nauwelijks effect zou hebben voor het centrum van Emmeloord. De kosten van deze aanpassing zijn niet in beeld gebracht en dat heeft me verbaasd, daarover later meer. Deze mening dat het geen effect zou hebben deel ik echter niet en ik zal u dan ook proberen uit te leggen waarom deze oprit wel een positief effect heeft op het centrum en niet te vergeten de bewoners van onze gemeente.

Oprit afslag Kamperweg om de volgende reden:

- Er vanuit gaande dat het nog zeker minimaal tien jaar kan duren voordat de Zuiderzeelijn komt, als deze er ooit komt, heeft deze oprit de volgende voordelen.
- Tellingen afslag Bomenweg 1995 gaven aan dat 3.500 auto's gebruik maakten van deze afslag; doorgerekend naar 2004 zijn dat er nu 4.000 per etmaal. De helft daarvan is nu 2.000.
- Het terugdringen van het aantal autokilometers heeft de rijksoverheid hoog op de agenda staan; hiermee wordt het tegenovergestelde bereikt. De Gemeente heeft hierin ook een taak.
- Het extra omrijden vanuit het centrum via de Munt of Hannie Schaftweg is 5 km.
- $2.000 \times 200$  werkdagen  $\times 5$  km = 2.000.000 km  $\times$  € 0,30 = € 0,6 miljoen, bij 365 dagen  $3.000.0000 =$  € 0,9 miljoen. Er vanuit gaande dat 25% van de kilometers door het bedrijfsleven wordt gereden betekent dit voor het bedrijfsleven een extra kostenpost voor het omrijden bij een snelheid van 70 km  $500.000 : 70 = 7.142$  manuren  $\times$  € 35,00 = € 250.000,00. De totale extra kosten ten opzichte van de oude situatie bedragen dan op jaarbasis € 1.150.000,00.
- Ontlasting centrum; wanneer je van drie naar twee in- en uitvalswegen gaat geeft dat een extra belasting van 33%.
- In de pieken (zie tellingen 1995) 6.00-9.00 uur en 15.00-18.00 uur scheelt het je 150 auto's per uur  $\times 7$  m = 1.050 m. Dat gaat nu via de Boslaan, Muntweg, Nagelerweg, Randweg terug richting Ens. Deze auto's belasten dus het centrum extra.
- Door de huidige situatie wordt de Amsterdamweg extra belast door sluipverkeer over de Bomenweg en Kleiweg richting Lelystad ochtend/avond. In de oude situatie andersom want men kon bij de Bomenweg de snelweg op.
- Langere wachttijden voor stoplichten Nagelerweg-Randweg-Amsterdamweg-Korte Dreef; de verkeersdrukte is toegenomen op de net genoemde wegen en de Boslaan door afslag Muntweg.
- Door de huidige situatie stimuleert u het sluipverkeer over de Drietoerensweg en Vliegtuigweg.
- Er zijn mogelijkheden voor een oprit gezien de lengte die benodigd is voor een invoegstrook. De norm om in te voegen moet volgens de ROA (Richtlijnen Ontwerp Autosnelwegen) 300 m zijn en er is nu 380 m beschikbaar. Zodra er een dubbele uitvoegstrook richting Lelystad komt zou deze lengte 500 m moeten bedragen. Dit is te realiseren door de oprit steiler te maken en bij de reconstructie van de dubbele uitvoegstrook richting Lelystad de bocht iets scherper te maken. Echter, daar waar de A9 en de A4 richting Den Haag-Schiphol bij elkaar komen heb je maar een lengte van 250 m om in en uit te voegen, terwijl de verkeersintensiteit misschien wel tien keer zo hoog is. Als het de overheid past wordt het dus gebruikt en als het de overheid niet past wordt het misbruikt.
- Al met al deze oprit moet er in mijn ogen zo snel mogelijk komen.
- Afhankelijk van de luxe van aanleg kunnen we voor nog geen € 100.000,00 een nieuwe oprit van 3.50 m breed realiseren. Als daar nog een vluchtstrook bij moet komen komt het totaal bedrag ongeveer uit op € 150.000,00. Dit staat niet in verhouding tot de jaarlijkse kosten van € 1.150.000,00 voor burgers en bedrijfsleven. Eigenlijk is deze oprit in een paar maanden tijd weer terug verdiend. Het bord van binnen de bebouwde kom verplaatsen we tot achter het viaduct en in het kader van Duurzaam Veilig maken we geen in- en uitvoegstroken om de snelheid eruit te halen.
- De oprit ontlast de verkeersintensiteit in het centrum en de bereikbaarheid voor de hulpdiensten wordt ook verbeterd. Tevens is het probleem, dat we aan de Zuidoostkant van Emmeloord hebben, opgelost. We kunnen dan niet alleen weer gemakkelijk van de N50 af maar ook weer erop.
- Ik verzoek u dan ook vriendelijk met Rijkswaterstaat in gesprek te gaan om deze oprit alsnog aan te leggen. Zolang de gemeente nog geld heeft om op een 60km-weg, de Karel Doormanweg, dure autosluizen aan te leggen moet er ook geld zijn voor zo'n oprit. En ga nou niet eerst weer onderzoeken, maar gewoon doen. Voor de kosten van het onderzoek kun je al een gedeelte van de oprit aan leggen.

Die kennis moet de gemeente zelf ook in huis hebben. Gezien de tellingen duurt het nog jaren voordat de N50 vierbaans wordt. Prognose 2010 (11.500 auto's nu - benodigd 25.000 auto's). Ik ga ervan uit dat ik van de zijde van de gemeente een reactie krijg ten aanzien van mijn voorstel."

De VOORZITTER geeft gelegenheid voor informatieve vragen.

De heer VOORBERG zegt dat zijn fractie dit een paar jaar geleden ook heeft voorgesteld, maar Rijkswaterstaat (RWS) heeft het afgewezen. Hij vraagt of de heer Goos voorstelt dat de gemeente deze oprit betaalt. Het gaat om een oprit naar de autosnelweg en dan zijn de kosten voor Rijkswaterstaat.

De heer GOOS zegt dat de normen in het rapport staan. Er moet ruimte zijn voor 300 m en er is 380 m beschikbaar. RWS wilde eerst niet, maar het onderzoek toonde aan dat het wel kon. Toen was het argument dat voor een dubbele oprit richting Lelystad 500 m beschikbaar diende te zijn. Dat is er niet, maar spreker pleit voor oplossingen in de zin van een steilere oprit en een scherpere bocht. Voor de bekostiging moet de gemeente in onderhandeling gaan met RWS. Hij pleit voor de oprit. Als RWS niet of niet geheel wil betalen, dan pleit hij voor (mede-)financiering door de gemeente.

De heer VERMEULEN constateert dat de Amsterdamweg door deze oprit extra zal worden belast.

De heer GOOS zegt dat het verkeer vanaf de Oude Kamperweg rechtdoor kan rijden. Ook tellingen hebben uitgewezen dat verkeer vanaf de Bomenweg niet over de Amsterdamweg gaat.

De heer VERMEULEN kan zich voorstellen dat de Amsterdamweg zwaarder gaat worden belast. Hij denkt dat de steile oprit een probleem kan vormen.

De heer GOOS zegt dat de oprit er vroeger al heeft gelegen met een lengte van ca. 250 m. Dan moet een hoogteverschil van 4 m worden overbrugd. Dat moet mogelijk zijn.

De heer BOUMA vraagt of de heer Goos zeker is dat de norm nog hetzelfde is, 380 m. Hij meent erens te hebben gelezen dat de norm nu op 1.300 m ligt.

De heer GOOS gaat uit van de deskundigen die het rapport hebben opgesteld. In het rapport wordt gesteld dat de norm nog steeds op 300 m ligt volgens ROA. Er is 380 m beschikbaar.

De heer BOUMA spreekt over een quickscan van Goudappel Coffeng. Het gemeentebestuur zag weinig aanleiding voor een nieuwe oprit, maar veel bewoners verlangen ernaar. Hij heeft berekend dat deze oprit voor verkeer vanuit Marknesse en Vollenhoven een voordeel oplevert van € 1 miljoen per jaar aan benzinekosten. Spreker bepleit agendering van de quickscan om daar weer met het college over te spreken.

De VOORZITTER constateert dat de commissie dit voorstel ondersteunt. Het rapport zal worden geagendeerd.

Mevrouw BINKSMA had vragen aan het college. Zij ondersteunt agendering van dit rapport. Emmeoord moet bereikbaar blijven.

Wethouder de heer RITSEMA dacht dat het rapport via de griffie al aan de commissie was aangeboden.

De VOORZITTER constateert dat het rapport alsnog wordt toegestuurd. De inspreker ziet resultaat na zijn pleidooi. Het wordt geagendeerd. Hij bedankt de heer Goos voor zijn bijdrage.

## **5. Vragenuurtje**

De heer BOUMA heeft de laatste tijd veel klachten gehoord over de verlening van bouwvergunningen door bouw- en woningtoezicht. Hij geeft een bloemlezing. Er is sprake van maximaal gebruik van de termijnen; er gaat veel tijd verloren met vragen naar zeer gedetailleerde informatie; de onderlinge communicatie verloopt slecht; correspondentie is onzorgvuldig; zitten de juiste mensen wel op de juis-

te plaats? Spreker legt dat naast programma 11, waar normen worden vermeld voor klantvriendelijke en klantgerichte benadering van inwoners.

Spreker vraagt of het college bekend is met deze klachten. Zo ja, welke maatregelen heeft het college dan genomen? Welke maatregelen gaat het college nemen om het functioneren te verbeteren?

Het tweede onderwerp betreft het welstandsbeleidsplan. De bestuurlijke discussie is diepgaand geweest en bevredigend afgerond. Toch hoort zijn fractie uit de samenleving veel klachten over de toepassing. Burgers weten niet waar zij aan toe zijn. In de discussie is afgesproken niet al te pietluttig met de zaak om te gaan, maar de burgers ruimte te geven. Zijn indruk is dat de regels te nauw worden toegepast als het gaat om gedekte kleuren en sobere detaillering. Hij vraagt om in de geest van de bestuurlijke discussie te handelen.

De heer BAKKER heeft een vraag over de reconstructie Julianalaan en Espelerlaan. Hij vraagt of fietsveiligheid en fietsvriendelijkheid uitgangspunt is bij deze plannen. Zijn indruk is dat het voor fietsers hier en daar lastig is de verschillende kruispunten op een veilige manier over te steken.

Mevrouw BINKSMA ondersteunt de vragen van de heer Bouma. Verder vraagt zij naar de stand van zaken van het bestemmingsplan voor Chez André.

De heer VOORBERG vraagt aandacht voor de carpoolplaats bij de Hannie Schaftweg, die regelmatig overvol is. Hij vraagt de wethouder dit aan te kaarten bij de wegbeheerder.

De heer WAGEMAKER heeft schriftelijk vragen gesteld en antwoorden gekregen. Zijn vragen betreffen de Bossulaan, waar overlast is voor burgers en over het bouwrijp maken van de uitbreidingslocatie in Luttelgeest. Hij wijst het college op de afspraak om daarbij eerst het bos aan te leggen.

Over de inzameling van oud papier in Marknesse is het antwoord onbevredigend. Hij had gevraagd om een herberekening. Die heeft hij niet gekregen. De gemeente laat ten onrechte de kosten van afvoer en verbranding van niet opgehaald papier weg. Hij vraagt hoe dat wordt berekend.

Hij sluit ook aan bij de vragen van de heer Bouma. Te vaak blijkt dat burgers te lang op antwoord van de gemeente moeten wachten. Goede communicatie is van belang.

Over het zwerfvuil bij de parkeerplaats bij Flevo Boys is geantwoord dat daaraan nu wordt gewerkt. Ook over de carpoolplaats heeft hij vragen gesteld.

Wethouder de heer MULDER zegt dat de klachten over de bouwvergunningen niet bekend zijn bij het college. De bloemlezing bestaat uit feiten, emoties en gevoelens. Het college heeft nog geen maatregelen genomen, maar hij spreker meent wel dat de heer Bouma een punt aansnijdt. Ook de VVD-fractie heeft vergelijkbare signalen aangereikt in de persoon van mevrouw Geluk in commissie I op maandag 11 oktober jl. Spreker heeft een gesprek gehad met het bureauhoofd van de betreffende afdeling. Hij heeft gevraagd om de feiten van het werk op een rij te zetten. Het gaat dan om kwaliteit, afhandelingssnelheid, de kwaliteit van de dienstverlening – de ambtenaren zijn er voor de burgers, is de opvatting van het college. Twee fracties reiken klachten aan. Klachten worden gekenmerkt door feiten, emoties en gevoelens. Het college wil de feiten weten. Het college wil daaruit conclusies trekken en die met de commissie bespreken.

Diezelfde gevoelens over de uitvoering van het welstandsbeleid zijn bij het college niet bekend. Zeer recent heeft hij een ontmoeting gehad met de welstandscommissie over de ervaring met dit nieuwe beleid en de toepassing. Zijn indruk en die van de commissie is dat het goed werkt. Hij zal deze signalen aan de commissie voorleggen.

De heer BOUMA is blij dat het college deze signalen serieus neemt.

Mevrouw BINKSMA zegt dat als er signalen binnenkomen, zij als volksvertegenwoordiger daarmee iets moet doen. Zij meende dat voor kleine zaken geen vergunning meer nodig is. Er zou minder werk moeten zijn. Het idee ontstaat dat ook voor kleine zaken een vergunning moet worden verleend.

Wethouder de heer MULDER acht het volstrekt normaal dat raadsleden de signalen vanuit de burgers aan de orde stellen. Hij vindt het ook zorgvuldig naar de eigen medewerkers, dat het college de feiten onderzoekt, vaststelt en aan de commissie meedeelt. Die kan dat teruggeven aan de samenleving.

Wethouder de heer RITSEMA maakt een koppeling tussen fietsvriendelijkheid en fietsveiligheid. Per saldo hoeft dat niet gelijk te zijn. Fietsvriendelijkheid kan schijnveiligheid creëren. Het gaat om fietsveiligheid. Naar zijn mening wordt bij de reconstructie nadrukkelijk gelet op de fietsveiligheid. Hij zegt toe dat fietsveiligheid uitgangspunt is.

Het signaal over de carpoolplaats zal hij meenemen in het overleg met de betrokken wegbeheerder.

De heer BAKKER vraagt of de tekeningen van de reconstructie ook worden voorgelegd aan de Fietzersbond ter advisering.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat met allerlei betrokkenen wordt overlegd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het bestemmingsplan voor Chez André al geruime tijd in de inspraakprocedure verkeert. Er is geworsteld over de locatie van de ecologische verbindingzone. In het bestemmingsplan was een locatie aangewezen. De provincie was zelf bezig met de lokalisering van deze zone tussen Vorstenbos en Kuinderbos. Daarvoor was geen draagvlak en geen geld. De provincie heeft er daarom kortgeleden vanaf gezien. De gemeente heeft nu gevraagd om de volkstuinen op die locatie te mogen plannen. De uitkomst daarvan is nog niet bekend. Dat heeft wel tot vertraging geleid.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt wat voor het college een graadmeter is, de besparing op de verbrandingskosten van oud papier dat niet in de grijze container komt, maar apart wordt ingezameld. Als ophalen meer gaat kosten dan verbranden, dan gaat dat ten koste van het tarief van het huisvuil. Daarom wordt dat niet meegenomen.

Hij moet helaas deels met de heer Wagemaker instemmen dat er te lang is gewacht met beantwoording van vragen. Er is een wisseling van mensen geweest. Op 1 september jl. is daarover gesproken met de inzamelaars in Marknesse. Hij heeft excuses aangeboden en afspraken gemaakt over heldere communicatie. Dat is nu ook gebeurd met verslagen.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje af.

## **6. Agendapunten:**

### **6.1. Verzoek wijziging bestemmingsplan Bouwerskamp 11 te Emmeloord.**

De heer VAN DIEPEN kan zich vinden in het standpunt van het college. Hij heeft wel andere opmerkingen naar aanleiding hiervan.

De VOORZITTER zegt dat het nu gaat om de vraag of deze vraag terecht of niet terecht is afgewezen. Andere zaken zijn niet aan de orde.

De heer VAN DIEPEN citeert uit de brief van het Maatschappelijk Cultureel Godsdienstig Centrum Flevoland. Dit centrum zegt, dat geen enkele instantie hen kan helpen, omdat de problemen niet goed worden begrepen. Hij vraagt of dit komt door taalachterstand of door een tekort aan integratie. Hij geeft het advies om deze mensen eerst een taal cursus aan te bieden.

De VOORZITTER stelt dat dit soort vragen in commissie IV aan de orde dienen te worden gesteld. Hier gaat het om ruimtelijke zaken.

De heer VAN DIEPEN zegt dat zijn fractie instemt met het standpunt van het college.

De heer VOORBERG heeft een vraag naar aanleiding van een vraaggesprek op Radio Flevoland. Een initiatiefnemer werd ondervraagd en stelde dat de gemeente positief gaat meewerken op een andere plaats. Hij vraagt waar dat gaat gebeuren.

In de tweede plaats heeft spreker moeite met het volgende. Er wordt een Toekomstvisie vastgesteld, waar heel globaal wordt gesproken over Emmeloord en deze visie is basis om te gaan overwegen een andere bestemming aan dit gebiedje te geven. Als die overweging leeft, moet er snel een besluit worden genomen met bijvoorbeeld een voorbereidingsbesluit. Daarmee ontstaat helderheid. Het voorliggende voorstel is te motiveren, maar er moet helderheid komen over de toekomst.

Mevrouw BINKSMA sluit zich daarbij aan. Het staat inderdaad in de Toekomstvisie. Dat betreft een lange termijn. Intussen kan er nog heel wat gebeuren.

Voorts heeft zij vernomen dat dit centrum met toestemming van mensen uit het gemeentehuis een ruimte huurt in dezelfde wijk. Is dat juist?

De heer VERMEULEN heeft die vraag ook. Volgens hem huren zij ruimte tegenover of in de brandweerkazerne. Wellicht is dat een andere regeling.

Er werd eerst gesproken over een Marokkaans Cultureel Centrum en nu van een Maatschappelijk Godsdienstig Cultureel Centrum. Betreft dit dezelfde groepering?

In de derde plaats sluit hij aan bij de opmerkingen van de heer Voorberg. Er is toegezegd dat met de hoogste spoed gaat worden gewerkt aan een nieuw bestemmingsplan. Waar blijft dat?

De heer BAKKER stemt in met het voorstel.

De heer HERMUS kan zich ook vinden in het voorstel van het college. Hij wil wel weten of er met het centrum is gesproken over andere locaties.

De heer WAGEMAKER is ongerust. Hij las op nieuws-tv dat er al werkzaamheden worden uitgevoerd. Het zou gaan om wegwerkzaamheden.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE weet niets van wegwerkzaamheden. Mogelijk kan de heer Ritsema daarover iets zeggen.

Een vertegenwoordiger van het Centrum is op het gemeentehuis geweest. Er is uitgebreid gesproken over dit pand. Zij heeft gewezen op de mogelijkheden van de gemeente op het terrein van integratie. Zij heeft gewezen op de activiteiten in het onderwijs en de taalcursussen van het ROC. Er is volgens haar een misverstand ontstaan, omdat Omroep Flevoland, die haar interviewde, ervan uit ging dat in deze gemeente niets wordt gedaan voor culturele minderheden. Zij heeft uitgelegd wat de gemeente op dat terrein allemaal doet. Er wordt ook onderhandeld over mogelijkheden voor een moskee. Dat zit in de portefeuille van wethouder Mulder. De betreffende commissie is op de hoogte. Zij is vervolgens verkeerd geciteerd op nieuws-tv.

Er is inmiddels een bestemmingsplan uitgedeeld aan de commissie over Nagelerstraat-Smeden. Op beide locaties lopen verzoeken voor een bestemmingswijziging richting wonen. Als daarmee wordt begonnen, moet dat ook worden doorgezet. Dan is het goed er een bestemmingsplan op hoofdlijnen met functiewijzigingen van te maken. Het college wil aansluiten bij de opmerkingen in de Toekomstvisie 2030. Daarover is toen nagedacht. Er moet inderdaad niet al te lang mee worden gewacht. Maar als een voorbereidingsbesluit wordt genomen, is het wel wenselijk binnen een jaar een ontwerpbestemmingsplan op hoofdlijnen gereed te hebben. Anders moeten na een jaar alle aanvragen binnen het geldende bestemmingsplan worden afgehandeld. Dat moet goed worden afgestemd. Het tijdstip is echter nu nog niet helemaal helder. Zij is het wel eens met de opvatting, dat daarmee niet te lang moet worden gewacht.

De gemeente wil graag reageren op de aanvragen die binnenkomen. De gemeente is echter geen makelaar. Dit Centrum heeft in een ander pand gezeten – een huursituatie – maar die locatie was niet te legaliseren. De eigenaar had bezwaren tegen bestemmingswijziging. Toen had het Centrum geen ruimte meer. Als het Centrum een andere locatie denkt te hebben gevonden, zal het college zoveel mogelijk trachten mee te werken.

De heer VERMEULEN herhaalt zijn vraag over de naamswijziging van het Centrum.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE weet dat niet. Eén van de mensen die op bezoek was herkende zij wel van de vroegere Marokkaanse vereniging, maar deze namen kan zij niet onthouden. Zij is al slecht in namen onthouden.

Mevrouw BINKSMA begrijpt dat de wethouder niet weet of ergens in deze omgeving een pand wordt gehuurd door het Centrum. Haar informatie is dat met toestemming van ambtenaren in dezelfde buurt een pand wordt gehuurd. Het is raar dat dit wel mogelijk is in die buurt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat men in de brandweerkazerne een ruimte heeft gehuurd. Er is toen een vraag om bestemmingswijziging gekomen, maar dat bleek niet mogelijk.

De VOORZITTER constateert dat de commissie instemt met het voorstel. Het gaat als hamerstuk naar de raad.

Hij kondigt een pauze aan van 15 minuten.

## 6.2. Najaarsrapportage en dekkingsplan

De VOORZITTER stelt de najaarsrapportage aan de orde. Voor deze commissie zijn pagina 7 en 8 van belang. Uitwerkingen 11, 14, 15, 26. Hierover zijn geen opmerkingen. Vervolgens komen de projecten aan de orde op pagina 9, 10 en 12. Dat gaat over de projecten Emmelhage, Zuiderzeelijn en ontwikkeling schoollocaties Emmeloord.

### Project Emmelhage.

De heer BOUMA constateert dat er al vertraging was rond de keuze van het type woningen. Daarna had hij meer snelheid verwacht. Hij vraagt wat de stagnerende factoren zijn. Ook hier hoort hij verontwaardigende geluiden van burgers.

Wethouder de heer MULDER zegt dat er geen stagnerende factoren zijn. Het ontwerpbestemmingsplan ligt sinds 1 oktober 2004 ter inzage. Nu zijn de burgers aan bod om in te spreken. Toen het plan voor de eerste maal in de publiciteit kwam, waren de verwachtingen over de datum dat de eerste steen zou worden gelegd, anders. Daarin heeft de heer Bouma gelijk. In een recent gesprek met de projectleider van Emmelhage is de verwachting uitgesproken, dat de eerste steen in de nazomer van 2006 zal worden gelegd.

De heer BOUMA constateert dat in de oorspronkelijk aangegeven bandbreedte voor de planning nu toch het eind van die bandbreedte wordt bereikt.

De heer VOORBERG wijst erop, dat deze planning bij de voorjaarsrapportage duidelijk naar voren is gekomen. De projectleider heeft toen gesproken over medio 2006.

### Project Zuiderzeelijn.

De heer BAKKER refereert aan de meedenksessies die onlangs zijn gehouden. Zijn indruk is dat een groot deel van de bezoekers een voorkeur heeft voor een intercity. Hij vraagt wat het college met deze opmerkingen gaat doen.

De VOORZITTER constateert dat de portefeuillehouder, de burgemeester, niet aanwezig is. De vraag zal worden doorgespeeld.

De heer WAGEMAKER heeft een bijeenkomst van Vitaal Ondernemend Flevoland bezocht. Daar werd voortdurend gesproken over de Magneetbaan. Dat heeft hem in hoge mate geërgerd en hij vraagt het college om deze opvatting met kracht te bestrijden. Naar de mening van zijn partij is dat de meest ongewenste variant voor de aanleg van deze spoorlijn. Hij pleit ervoor te spreken over een railverbinding.

### Project Schoollocaties

Mevrouw BINKSMA weet dat er allerlei projecten in ontwikkeling zijn. Zij wil graag weten hoe de voortgang is. Uit de pers heeft zij begrepen dat er veel animo is voor het project De Smeden. Kan worden voldaan aan het aantal woningen voor ouderen en de andere bevolkingsgroepen?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE geeft het laatste nieuws. Het bestemmingsplan Nagelerstraat is vanavond uitgedeeld aan de leden van de commissie. Er komen 80 woningen, waarvan 50 sociale huurwoningen en 30 koopwoningen. Mercatus en Nijhuis nemen dit project voor rekening. Beide organisaties hebben toestemming gevraagd om acht duurdere huurwoningen in het project op te mogen nemen. Daarnaast zijn al eerder vragen geweest. Volgens een nieuw onderzoek blijkt daar behoefte aan te bestaan en er zijn weinig duurdere huurwoningen in de gemeente aanwezig. Het college heeft hier toestemming voor verleend.

De projecten Ellersveld en De Es zijn bij de stedenbouwkundige neergelegd om daar een bestemmingsplan van te maken. Er is een informatieavond geweest voor de buurtbewoners, die zeer tevreden waren over de eerste schetsen. Er zijn nog een paar saneringen nodig en dan kan dit in de markt worden gezet. Van project Jansmalaan komt de ontwikkelingsovereenkomst met de projectontwikkelaar binnenkort in het college. Daarna kan worden gestart met de verkoop. Het bestemmingsplan is nog niet zover.

De heer HERMUS vraagt of die acht duurdere huurwoningen alleen bestemd zijn voor 55+ of ook voor andere bevolkingsgroepen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat deze woningen vooral voor ouderen zijn bedoeld, maar ook aan andere groepen zullen worden aangeboden. Er is ook vraag naar onder andere bevolkingsgroepen. De vraag naar deze woningen wordt verder onderzocht.

De heer VERMEULEN dacht dat er over de Balkan en packagedeal was met de Nijverheidstraat. Het lijkt erop dat er voor de Balkan een vertraging is. Betekent dat ook een vertraging voor de Nijverheidstraat?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat over niet al te lange tijd de eerste paal gaat worden geslagen in de Nijverheidstraat. Bij de Balkan speelt nog de vraag over het aantal woningen. Daarover wordt nog onderhandeld.

Project NOP-DROP.

De heer VERMEULEN leest dat de planning inzake de herziening van Oud-Emmeloord en Nagele niet zal worden gehaald. Hij vraagt een toelichting op de argumenten waarom deze planning niet wordt gehaald.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de aanschaf van de software langer heeft geduurd dan aanvankelijk was gedacht. Het inkoopproces was tamelijk ingewikkeld. De beslissing is deze week genomen. Het eerstkomende bestemmingsplan dat wordt aangeboden, Kraggenburg in december, is elektronisch. Daarna worden Espelervaart en Revelzant elektronisch aangeboden. Een andere factor voor de vertraging was een langdurige vacature, die nu pas is vervuld.

De VOORZITTER stelt de programma's aan de orde.

Programma Verkeer en Vervoer.

De heer HERMUS vraagt of de gelden voor Duurzaam Veilig rechtmatig worden besteed en wat er gebeurt met het geld van projecten die niet worden uitgevoerd. Hoe wordt daar aanbesteed? Hoeveel is het aanbestedingsvoordeel? Wanneer wordt er overlegd met de bewoners van het traject Noordermeerweg-Westermeerweg? Over de uitwerking in het buitengebied, merkt spreker op, dat voorkomen moet worden bij aanleg dat vrachtauto's achter uit de openbare weg op moeten rijden.

Het beheerplan Wegen zou in 2004 beschikbaar komen. Wanneer wordt dat aan de commissie uitgedeeld? Is er een Bermplan? Worden de bermstroken uitgetest? Is het inzichtelijker te maken hoe de uitgaven zijn verlopen ten opzichte van de beschikbaar gestelde budgetten?

Volgens de stukken zijn de beheerplannen in de raadscommissie van augustus besproken. Het is hem niet bekend in welke commissie dat is besproken.

Mevrouw BINKSMA heeft gelezen dat er een evaluatie komt van de 30km-gebieden. Zij vraagt of ook de 60km-gebieden worden geëvalueerd. Inmiddels heeft zij gelezen dat deze evaluatie in het derde kwartaal van 2005 zal plaatsvinden. Volgens haar fractie is Duurzaam Veilig nog steeds niet veilig en nog steeds niet duurzaam. Haar fractie ontvangt steeds meer klachten over deze maatregelen.

Zij vraagt naar aanleiding van de inspraakreactie van deze vergadering over de mogelijkheid van een oprit, dit toch weer te bespreken met Rijkswaterstaat. Tijdens de spitsuren slibt het verkeer op bepaalde plaatsen dicht in Emmeloord.

Zij heeft ten slotte nog een vraag over 30km-zones. Waarom kan een doorgaande weg door een dergelijke zone geen voorrangsweg blijven? Er wordt gesproken over uitwegen. Zij wil weten of daarmee uitritten worden bedoeld. Dat laatste blijkt het geval te zijn.

De heer WAGEMAKER heeft een vraag aan de VVD. Hij vraagt of de klachten die de VVD over Duurzaam Veilig ontvangt klachten zijn over onveiligheid. Of zijn het klachten van mensen die van mening zijn dat er niet hard genoeg kan worden gereden?

Mevrouw BINKSMA zegt dat de klachten erover gaan, dat sommige wegen bijna een toeristische route zijn. Zij zegt niet dat het onveiliger wordt, maar bij de landbouwsluiting lijkt het wel onveiliger te zijn geworden.



Heer BOUMA refereert aan een hoorzitting in Ens over de plannen voor de N50. De bewoners en de vereniging Dorpsbelangen hebben een zienswijze ingediend. Spreker vraagt of het college een zienswijze heeft en of deze is ingediend.

Mevrouw FABER is benieuwd naar de situatie op de Zuiderkade. Zowel de bewoners als de middenstand hebben erg veel geduld op moeten brengen. Zij informeert naar de stand van zaken.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat het geld voor Duurzaam Veilig rechtmatig wordt besteed. De budgetten komen uit de daarvoor bestemde potjes en worden aangevuld met de subsidies voor dit project. Dat zijn GDU-gelden.

In 2005 zal worden overlegd met bewoners over de Westroute.

Ook het college is van mening dat moet worden voorkomen dat vrachtauto's achteruit de openbare weg op moeten rijden.

Het beheerplan Wegen zal ten tijde van de begroting 2005 worden gepresenteerd. Alle beheerplannen zullen ten tijde van deze begroting worden gepresenteerd. Dat is de commissie ook meegedeeld.

De heer HERMUS vraagt of er een beheerplan is dat het jaar 2004 dekt.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er nog nooit beheerplannen zijn geweest. Er zijn wel afdelingsplannen. De beheerplannen geven aan of op een verantwoorde wijze met de budgetten wordt omgegaan als het gaat om het onderhoud van wegen en groen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er voor de wegen een vijfjarenplan is gemaakt van 1998-2003. Die plannen moeten worden geactualiseerd. Dat waren ook beheerplannen.

Wethouder heer RITSEMA beaamt dit, maar zegt dat deze plannen een ander karakter hadden dan de beheerplannen die nu worden gemaakt in het kader van het toezicht op de begroting dat de provincie eist.

Over het budget en de besteding in het kader van het Verkeersplan Emmeloord zegt spreker een overzicht toe. In de begroting wordt dit overzicht ook gegeven.

In Marknesse zal begin 2005 een evaluatie worden gehouden van de 30km-zones. In Marknesse is de hele bebouwde kom een 30km-zone geworden inclusief de doorgaande route. De evaluatie zal vooral die doorgaande route betreffen. Er is daar geen voorrangregeling meer.

Het college is het niet eens met de VVD, dat Duurzaam Veilig niet duurzaam en niet veilig is.

De heer BOUMA hoort tevreden geluiden over Duurzaam Veilig op de Zwartemeerweg en de Kuinderweg.

Wethouder de heer RITSEMA hoort veel tevreden bewoners over de maatregelen in het kader van Duurzaam Veilig op de Karel Doormanweg. Hem zijn geen problemen bekend van landbouwmachines die problemen hebben met de aangelegde chicane.

De oprit, waarover in de vergadering al is gesproken, wordt geagendeerd in deze commissie.

Het college heeft op de hoorzitting in Ens geen zienswijze gegeven. Deze avond was bestemd voor de bewoners. Het college zal via een ander traject schriftelijk een zienswijze geven en een afschrift daarvan aan de commissie ter beschikking stellen.

De actuele stand van zaken met betrekking tot de Zuiderkade heeft spreker niet paraat. Volgens hem verlopen de werkzaamheden volgens schema.

De heer HERMUS heeft nog gevraagd naar het aanbestedingsvoordeel van Duurzaam Veilig en naar de bermstroken. Ook heeft hij geen antwoord gekregen op de vraag wanneer de beheerplannen zijn besproken.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat het de bedoeling was dat de beheerplannen eerder werden gepresenteerd. Zojuist is de actuele stand van zaken meegedeeld.

De heer VOORBERG zegt dat het Plan van Aanpak voor de beheerplannen in Commissie I aan de orde is geweest.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de aanbestedingsvoordelen van Duurzaam Veilig in het betreffende budget blijven. Over de bermen komt nog een notitie, waarin alle afwegingen worden meegenomen.

Programma Wonen en Ruimtelijke Ontwikkeling.

De heer VOORBERG zegt dat wordt gesproken over inventarisatie van het waterbeleid en een plan van aanpak. Hij wil graag weten wanneer dat komt en wat er allemaal in wordt vermeld.

De heer HERMUS vraagt of het bestemmingsplan Landelijk Gebied, dat in oktober ter inzage is gelegd niet vooraf in de commissie had moeten worden besproken.

De heer BOUMA vraagt wanneer de raad wordt betrokken bij het nieuwe Omgevingsplan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het waterbeleid gaat over baggeren, baggerdepot en de oplossingen voor de vragen die in het kader van de stroomgebiedvisie moeten worden gezocht. Er is al geïnterviewd op de afdeling. Dit beleid is verspreid over drie afdelingen. Zij zal navragen wie deze inventarisatie exact maakt. Het Waterschap is bezig met een waterplan. Op niet al te lange termijn zal het plan van aanpak worden gepresenteerd.

Het bestemmingsplan Landelijk Gebied ligt nu ter inzage. Dat komt tussentijds niet in de commissie, maar pas na de termijn van ter inzage legging en de verwerking van de reacties door het college. Dan moet het worden vastgesteld.

Over het Omgevingsplan is een startavond gehouden. Het college brengt nu in beeld welke stappen de provincie in dat kader wil nemen. Dat wordt enorm interactief opgezet met participatie van de burgers en allerlei organisaties. Er is een Contourennota vastgesteld. Nu wordt er getrokken aan bepaalde gebiedsplannen. Met het gebiedsplan voor Noordoostpolder wordt binnenkort een aanvang gemaakt. Spreekster heeft de provincie gevraagd wanneer het college in deze plannen wordt betrokken. Het college zelf is bezig met een stappenplan, gekoppeld aan de Structuurvisie. Dat stappenplan komt half november in het college.

De heer BOUMA vraagt wanneer de raad bij dit proces wordt betrokken.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de provincie bepaalt wanneer de gemeenteraad om een uitspraak wordt gevraagd. De provincie communiceert met burgers en met colleges. Niet met de gemeenteraden.

De heer BOUMA zegt dat het Omgevingsplan een dynamisch gebeuren is. Het lijkt hem raadzaam dat het college ook met de commissie klankbordt over dit plan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE weet niet zeker of daarvoor gelegenheid is. Het hangt ervan af hoe snel de provincie handelt en ruimte laat voor overleg tussen college en raad. Het college maakt nu een stappenplan, waarbij de Structuurvisie wordt betrokken. Daarover wordt regelmatig met de commissie overlegd. Dat vormt mede een achtergrond voor het college om te reageren op het Omgevingsplan van de provincie.

Programma Milieu.

De heer VERMEULEN ziet dat er een subsidie is aangevraagd voor het klimaatbeleid. Hij wil weten wat voor subsidie dat is. Hoe is de kans van toekenning?

Er wordt gesproken over professionalisering van de handhaving op het gebied van milieu. De capaciteit wordt meer gericht op de risico's. Hij vraagt naar de rol van de NOF in dit verband.

De heer VOORBERG sluit daarbij aan. Hij leest dat professionalisering betrekking heeft op meer planmatige handhaving. In de NOF wordt toch planmatig gehandhaafd?

Er staat ook dat deregulering geen doel is van de professionalisering. Wat spreker betreft mag het wel een doel zijn, zeker als VROM dat ook als doelstelling hanteert.

De heer HERMUS zegt dat uitstoot van CO<sub>2</sub> moet worden beperkt. Ook moet energiebesparing worden gestimuleerd door duurzaam bouwen. Ook wordt gesproken over uitvoering van de energiescan.

Is die scan al beschikbaar? Hoe gaat het college actie ondernemen? Er wordt gesproken over een overschrijding van € 79.000,00 bij water en energieverbruik. Spreker neemt aan dat dit grotendeels energie betreft.

Spreker vraagt wanneer in de commissie wordt gesproken over de milieuhandhaving.

Ook vraagt spreker of er nog actief beleid wordt gevoerd over het inzamelen van oud papier. Het aanbod van oud papier groeit niet meer. Hij suggereert de inzamelclubs bij elkaar te roepen en verbeterpunten te laten formuleren.

De heer BAKKER vraagt wanneer het college met voorstellen komt over de toegangsdosering voor het afvalverwerkingsstation.

Verder leest hij dat er een onderzoek wordt ingesteld naar Diftar. Volgens spreker heeft de praktijk al voldoende aangetoond dat Diftar positieve effecten heeft. Urk gaat geld teruggeven aan de burger. Waarom wordt dit onderzoek niet in het collectief van Flevocollect gedaan? Dat was vorig jaar de opdracht. Nu heeft het college blijkbaar zelf een opdracht gegeven. De vraag is wanneer het resultaat van het onderzoek kan worden verwacht. Kan dat nog worden meegenomen in de tariefstelling voor het komend jaar?

De heer BOUMA heeft dezelfde vraag als de heer Bakker over de toegangsdosering. De verwachting was dat dit halverwege 2004 zou worden ingevoerd. Wat zijn de moeilijkheden geweest, waarom het niet is gebeurd?

Verder vraagt hij wat de insteek van het college is geweest bij het strategisch plan voor de huisvuilcentrale.

De heer VERMEULEN ziet dat Diftar erg ruim wordt genomen. Het wordt beschreven in combinatie met maatregelen voor het afvalscheidingsstation. Dat lijkt op rekken van de besluitvorming.

De heer WAGEMAKER merkt op dat Urk geld teruggeeft aan de burgers. Hij vraagt de fractie van PvdA/GroenLinks of dat ook nog het geval zal zijn als Noordoostpolder een toegangscontrole op het afvalscheidingsstation heeft.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er een subsidie is om het klimaatbeleid vorm te geven. De subsidie geldt de helft van de personeelskosten op dit terrein. Dat loopt parallel met een aantal activiteiten, die straks in het Milieujaarplan zijn opgenomen. Het zijn geen extra activiteiten.

De professionalisering van de handhaving is een actie van VROM. Landelijk is alles op een rij gezet als het gaat om het procesmatig handhaven. Noordoostpolder scoorde niet best in dat overzicht. Er is gekeken naar de processen. Er is een verbeterplan opgesteld, dat aan het eind van het jaar klaar is. Dit staat los van het samenwerkingsverband in de NOF.

De NOF werkt planmatig. In december komt een nota over het integraal handhavingsbeleid van de gemeente in de commissie. Op verzoek van de griffie is dat uitgesteld tot december. Tegelijk wordt dan gesproken over de milieuhandhaving. Spreker meent wel dat er door efficiënter werken een bezuiniging kan worden doorgevoerd op dit terrein. Milieuhandhaving zou in deze commissie moeten worden besproken, maar het integraal handhavingsplan hoort in commissie I. De fractievoorzitters moeten daarin een keuze maken.

Deregulering is geen doel op zich. Deze zinsnede slaat vooral op de professionalisering van de handhaving. In het verband van de NOF wordt nadrukkelijk wel naar deregulering gekeken.

De energiescan in gemeentelijke gebouwen moet nog worden gemaakt. Het gaat dan om de bedrijfsinterne milieuzorg. Als teveel energie wordt gebruikt, moet dat worden teruggedrongen.

Voor de inzameling van oud papier staan geen speciale acties op touw. Het blijkt dat als de conjunctuur terugloopt er ook minder aanbod is van papier. Met de papierinzamelaars wordt regelmatig overlegd over knelpunten en verbeteringen.

Het strategisch plan voor de huisvuilcentrale is vastgesteld. De gemeenten in Flevoland, die 20% van de aandelen hebben, zijn eensgezind opgetrokken. Er zijn afspraken over verplichte aanvoer van al het brandbare afval. Met de garantstelling, die voortvloeit uit de ballotageovereenkomst zijn gemeenten aansprakelijk voor alle risico's. Daarvoor is een afbouwtraject opgenomen.

Het streven was om in het midden van het jaar een besluit te nemen over de toegangsdosering. Er zijn aanwijzingen dat behoorlijk veel afval vanuit Urk wordt gebracht. De vraag is hoe het kan worden geregeld, dat dit alleen voor eigen inwoners is. Er is gedacht aan pasjes, maar daaraan kleven nogal wat neveneffecten. Het college vindt het geen goed systeem. Op redelijk korte termijn zal er een alternatief voorstel komen. Hij hoopt dit in december a.s. te kunnen bespreken.

Dit is ook één van de oorzaken dat Diftar wat langer duurde. Want ook daarbij is gesproken over pasjes, vooral bij de hoogbouw. De systemen moeten wel op elkaar aansluiten. Flevocollect is heel nadrukkelijk bij het onderzoek naar Diftar betrokken. Andere gemeenten hebben op dit moment nog geen behoefte dat onderzoek samen te doen. Spreker hoopt dat eind 2004 of begin 2005 in het college een besluit kan worden genomen. Er zijn randeffecten die in de overwegingen moeten worden meegenomen. Daarna komt een voorstel om het al of niet in te voeren.

Mevrouw BINKSMA ziet dat er een onderzoek wordt gedaan naar chemische onkruidbestrijding. Waarom is dat nodig? Er gaat worden bezuinigd op het onderhoud van de groenvoorzieningen. Op dit punt zouden dingen kunnen worden teruggedraaid. Dat gebeurt ook in Almere, omdat spuiten met milieuvriendelijke middelen goedkoper is en een beter resultaat heeft. Zij vraagt de mening van het college.

De heer VOORBERG ziet dat er wordt gesproken over een beleidsplan plantsoenen en beheerplan plantsoenen. Hij vraagt wat het onderscheid is. Het beleid kan toch in het beheerplan worden opgenomen?

De heer BOUMA heeft een vraag over de chemische onkruidbestrijding aan de andere fracties. Hij merkt op dat het type middelen dat tegenwoordig wordt gebruikt aanzienlijk milieuvriendelijker is. Hij vraagt of er nog behoefte is aan een startnotitie om chemievrij onkruid te bestrijden. Als de meerderheid dit met hem eens is, hoeft het college dat onderzoek ook niet uit te voeren.

De heer VERMEULEN wil de voor- en nadelen in beeld gebracht zien.

De heer BAKKER sluit zich daarbij aan. Hij wil daarover een keer discussiëren.

Mevrouw BINKSMA wil daaraan geen geld besteden.

De heer VOORBERG wil de voor- en nadelen graag zien. De waterbeheerder geeft het signaal, dat alle rotzooi die op straat wordt gespoten, een-op-een terug is te vinden in het water.

De heer WAGEMAKER zegt geen behoefte hebben aan een startnotitie.

De VOORZITTER constateert dat het advies van deze commissie is aan het college om geen startnotitie te schrijven.

De heer BAKKER nuanceert deze constatering. Het college hoeft deze notitie niet aan te bieden aan de raad. Hij vraagt wat het kost deze opdracht in te trekken.

Wethouder de heer RITSEMA zal deze conclusie in de overwegingen betrekken.

In het beleidsplan wordt gesproken over de wijze van inrichting van de groenvoorzieningen. Heel duur, middelmatig of heel sober. Het beheerplan geeft aan wat het onderhoudsbudget is bij een bepaald kwaliteitsniveau.

De heer VOORBERG vraagt waarom dat niet voor de andere beheerplannen geldt. Bijvoorbeeld het wegenonderhoud.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat bij een beleidsplan voor de wegen vooral zal worden gesproken over de breedte van de polderwegen of het aanleggen van fietspaden. Dat zegt niets over het beheer en het onderhoudsniveau.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat in het kader van artikel 212 is vastgesteld, dat er veel beleidsplannen moeten worden gemaakt. Ook voor de wegen. Een aantal daarvan stonden voor 2004 gepland. Dat traject wordt niet gehaald. Er komt een aangepast plan. Het wegenbeheer en het groen beleidsplan zitten daarin. De heer Voorberg heeft op zich gelijk dat deze beleidsplannen beter eerst kunnen worden opgesteld. In het kader van de begroting moesten echter beheerplannen worden opgesteld. Die genoten dus prioriteit.

De heer WAGEMAKER merkt in dit verband op, dat in de commissie al eens is gesproken over de sponsoring van de rotondes door hoveniersbedrijven. Is daarmee al wat gedaan?

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de gemeente slechts twee rotondes in onderhoud heeft. De andere rotondes vallen onder beheer van de provincie of een andere wegbeheerder. Het wordt interessant als er meer rotondes in het beheer van de gemeente komen.

Mevrouw BINKSMA wil weten waarom er € 50.000,00 kan worden afgeraad bij de bouwleges.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE wijst op een nieuwe AMvB. Voor een aantal zaken hoeft geen bouwvergunning meer te worden aangevraagd. Daarvoor mogen dus ook geen leges meer worden gevraagd. Dat is de aframing van € 50.000,00.

De VOORZITTER stelt het dekkingsplan aan de orde.

Uitwerking 8, Wegen, straten en pleinen.

De heer VOORBERG vindt het een gemis dat er geen beheerplan is. Er is ook geen beleid vastgesteld voor de wegen. Hij vraagt zich af of de gemeente niet het gevaar loopt in een situatie van achterstallig onderhoud terecht te komen. Om dat echt te kunnen beoordelen is inzage in het beheerplan nodig. Dat komt rond de vaststelling van de begroting. Hij hoopt het beheerplan een paar dagen voor 28 oktober 2004 te kunnen inzien.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat bij bezuiniging op onderhoud altijd een risico wordt gelopen. Het vertrekpunt is geweest het vinden van een bezuiniging van € 2 miljoen. Iedere portefeuille moet daaraan een bijdrage leveren. Het college wil het risico van achterstallig onderhoud zoveel mogelijk beperken door te kijken naar de elementenverhardingen. Dat levert minder risico op. Het opschuiven van onderhoud van asfalt levert een veel groter risico op een later moment. Het college is van mening dat deze bezuiniging verantwoord is. Het gaat om een bezuiniging van € 500.000,00 voor de komende twee jaar. Daarna wordt opnieuw bezien of een bezuiniging van € 250.000,00 per jaar verantwoord is. Spreker hoopt dat de recessie dan voorbij is.

Uitwerking 7, Waterkeringen en afwateringen.

De heer VOORBERG heeft een vraag over het onderhoud dat voortvloeit uit de schouw. Dat geldt alleen binnen de bebouwde kom. De gemeente kan dat zelf bepalen. Spreker is bang dat het een romeltje wordt. Een verloedering van de openbare ruimte. Hij ziet dat nu al gebeuren bij het huidige budget. Hij ziet geen alternatief, maar wil zijn zorgen kenbaar maken.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat smaken verschillen. Dit bezuinigingsvoorstel is gebaseerd op de aanbesteding van de schouwwerkzaamheden. Voor de komende drie jaar is deze bezuiniging op basis van dit contract verantwoord. Het onderhoud wordt in de komende drie jaar gecontinueerd.

De heer VOORBERG wijst op die plekken in de bebouwde kom waarop geen schouwplicht rust. Hij vindt het daar erg slordig. Bovendien wordt er € 100.000,00 bezuinigd met de nieuwe aanbesteding. Dat duidt erop dat er tot nu toe teveel is betaald.

Wethouder de heer RITSEMA noemt dat de marktsituatie.

De heer VOORBERG meent dat het ook met de wijze van aanbesteding heeft te maken.

Uitwerking 9, Wonen en ruimtelijke ontwikkeling.  
Hierover zijn geen opmerkingen.

Uitwerking 10, Wonen en ruimtelijke ontwikkeling, Huisvestingsplan.

De heer VERMEULEN leest dat bij de gevolgen voor inbreidingslocaties wordt ingezet op budgettaire neutraliteit. Inbreidingslocaties zijn meestal kleinschalig. Dan is de financiering meestal een groot probleem. Er wordt gesproken over een af te sluiten convenant met Mercatus.

Hij vraagt of die voorwaarde van budgettaire neutraliteit in dat convenant wordt opgenomen. Is dat afdwingbaar? Is het te realiseren?

Wethouder de heer MULDER vindt dit een interessant punt, waarover hij goed wil nadenken bij het bespreken van het convenant met Mercatus. Het blijft wel een uitgangspunt.

Uitwerking 11, Wonen en ruimtelijke ontwikkeling, legestarieven bouwvergunningen.

De heer VAN DIEPEN ziet dat de kostendekkendheid wordt verhoogd naar 85%. Waar komt dat percentage vandaan en met hoeveel procent wordt het nu verhoogd?

De heer VERMEULEN refereert aan de opmerkingen van wethouder Bij de Vaate dat voor een aantal zaken geen leges kan worden geheven. In dit deel van het dekkingsplan wordt een verhoging van de bouwleges aangekondigd. Hoe valt dit te rijmen met elkaar?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de aframing van € 50.000,00 in het lijstje van afwijkingen staat. Die aframing vindt plaats op basis van de nieuwe Woningwet. Er is een nieuwe AMvB waarbij een aantal zaken vergunningvrij is gemaakt. Daarvoor mag dus geen leges worden geheven. Het kost de afdeling nog wel veel tijd om de burgers uit te leggen wat daar wel en wat daar niet onder valt. De verhoging van de inkomsten van de bouwleges staat hier los van.

Wethouder de heer MULDER zegt dat de kostendekkendheid van de leges buitengewoon laag is in de Noordoostpolder. Die ligt op 46% van de kosten. Er is vergeleken met omliggende gemeenten, die aanmerkelijk hogere tarieven rekenen. Het college heeft gezocht naar een structurele dekking voor een bezuiniging van € 2 miljoen. De relatief lage kostendekkendheid van deze tarieven is voor het college een rechtvaardiging om die kostendekkendheid te verhogen. Een verhoging naar 85% zou een bedrag van € 311.000,00 extra opleveren. Voor zover hem bekend is de kostendekkendheid niet verhoogd naar 85%, maar naar 80%. Dan bedragen de extra inkomsten € 250.000,00. Spreker houdt een kleine slag om de arm, maar volgens hem is dat het voornemen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de extra inkomsten op € 250.000,00 zijn geraamd en de kostendekkendheid dus naar 80% wordt verhoogd.

Wethouder de heer MULDER zegt dat alle leges die in dit kader kunnen worden geheven in dat bedrag zijn verwerkt.

De heer BOUMA heeft wat vragen en kanttekeningen bij dit onderwerp. Hij wil graag wat cijfers zien om een beeld te krijgen van die kostendekkendheid. Er is vergeleken met andere gemeenten. Kan de commissie die informatie ook krijgen? Verder vraagt hij zich af welke gevolgen deze verhoging heeft voor de acquisitie van de gemeente. Vestiging in de gemeente wordt iets minder aantrekkelijk.

Wethouder de heer MULDER vraagt waarop het CDA dit baseert. Als de kosten nog steeds lager zijn dan in andere gemeenten, waarom is vestiging dan zo onaantrekkelijk geworden?

De heer BOUMA heeft alleen gevraagd of naar dat effect is gekeken. Meer heeft hij niet gevraagd. De gemeente moet wel aantrekkelijk blijven.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat hier wordt gesproken over promillen. De verhoudingen moeten wel duidelijk blijven. Het is geen voordeel, maar in vergelijking met andere gemeenten blijft de Noordoostpolder goedkoper. Het gaat om zeer beperkte bedragen als het gaat om investeringsbudgetten.

De heer BOUMA vraagt of deze verhoging ook in stappen kan worden gerealiseerd. Ook wil hij graag onderbouwing zien voor de stijging naar 80%. Zijn fractie acht dit wel een ingrijpend voorstel.

De heer WAGEMAKER vraagt of er nu is gekozen voor een kostendekkendheid van 80 of van 85%.

De VOORZITTER zegt dat het gaat om 80%.

Wethouder de heer MULDER zegt dat het college niet gaat over de kwalificaties die fracties aan dit voorstel willen geven. Dat is een zaak van de fracties. Het college wacht de conclusies van de fracties op 28 oktober a.s. af. Het college deelt deze kwalificaties niet. Hij heeft van zijn collega van Financiën begrepen dat het ingroeimodel financieel niets oplost. Er is dringend behoefte aan een dekking van € 2 miljoen.

De heer BAKKER vraagt waarom nu pas het grote verschil tussen kostendekkendheid een tarief naar boven komt, terwijl in allerlei discussies over tarieven voortdurend is gesproken over van kostendekkendheid of bijna kostendekkendheid.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE doet een mededeling over de procedure om dit dekkingsplan op te stellen. De hele begroting is bekeken. Aan de ambtenaren is gevraagd om bepaalde zaken uit te zoeken. Uit dat onderzoek kwam naar boven dat de kostendekkendheid van deze leges in vergelijking met andere gemeenten erg laag was. Bij een andere gemeente gaat de kostendekkendheid naar 100%. Men vindt het daar onnodig om voor bouwvergunningen uit de algemene middelen bij te passen. Alles is nagegaan en op die manier zijn de keuzen tot stand gekomen. Het resultaat staat in het dekkingsplan.

De heer BAKKER zegt dat in zijn beleving veel vaker over kostendekkendheid is gesproken. Het verbaast hem, dat dit kennelijk aan de aandacht is ontsnapt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er nooit een besluit is genomen door de raad om alle tarieven kostendekkend te maken of bijna kostendekkend. Er is een aantal tarieven, dat kostendekkend moest zijn. Zij noemt de begraafrechten als voorbeeld. Die zijn nu kostendekkend. Over leges is niet eerder gesproken over kostendekkendheid. Wel bij bestemmingsplannen.

Wethouder de heer MULDER zegt als voorganger van mevrouw Bij de Vaate het volstrekt met haar eens te zijn. In de vorige raadsperiode is vanuit Financiën ook regelmatig over kostendekkendheid gesproken. De raad en het college hebben toen selectieve keuzen gemaakt over die kostendekkendheid. Afvalstoffenheffing is daarvan een voorbeeld. Andere tarieven zijn onbesproken gebleven.

Mevrouw BINKSMA vraagt of het ook kan zijn, dat de kosten die speciaal voor bouwvergunningen worden gemaakt niet altijd zijn uitgesplitst. Dan is niet bekend wat de kosten precies zijn.

De heer BOUMA is wat verbaasd en teleurgesteld over de beantwoording door wethouder Mulder. Hij acht de verhoging van 46% naar 80% toch wel fors. Die constatering is niet onjuist. Zijn fractie noemt het prima dat het college kijkt wat op dit terrein mogelijk is. Verder heeft hij slechts vragen gesteld.

Wethouder de heer MULDER was niet boos op de heer Bouma. De strekking van zijn antwoord en van dat van mevrouw Bij de Vaate was gelijk.

De heer VAN DIEPEN leest dat de opbrengst in 2005 € 50.000,00 bedraagt en in 2006 € 250.000,00. Betekent dit een gefaseerde invoering?

Wethouder de heer MULDER zegt dat in 2005 de verordening ingaat op 1 april. In 2006 zijn de inkomsten berekend over het hele jaar.

Uitwerking 20, Sport en Recreatie, Groenvoorzieningen.

De heer BOUMA ziet dat er een bedrag van € 65.000,00 wordt geraamd voor onderzoek naar de mogelijkheden van toepassing van selectief onderhoudsarme beplantingen. Hij vraagt waarom daarnaar onderzoek nodig is. De afdeling kan dat naar zijn inschatting zelf heel goed bepalen. Hij vraagt of in de plannen ook buurtbeheer wordt meegenomen in die wijken waar dat zou kunnen plaatsvinden.

De heer WAGEMAKER heeft dezelfde vragen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat dit onderzoek intern door mensen wordt verricht. Er wordt € 100.000,00 bezuinigd. Daarnaast wordt € 65.000,00 ingezet om te onderzoeken of het onderhoud in een later stadium goedkoper kan.

De nota voor wijk- en buurtbeheer is aan de raad gepresenteerd. Als er sprake is van wijkpanels, is dit een prima onderwerp omringd met de wijkbewoners te bespreken.

De VOORZITTER sluit de bespreking af.

## **7. Sluiting.**

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.28 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 november 2004

De griffier

De voorzitter