

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 12 juni 2007 om 20.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks) en A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (ONS), L.H.M. Lammers (ONS), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP), L.G. Voorberg (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est, W.P. Keur, A.H.T. van Meijel en W.J. Schutte
Voorzitter: de heer A.W. van Daalen
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Punt 6.3 van de vergadering zal worden behandeld door wethouder Van Meijel en niet door wethouder Schutte in verband met familiebanden tussen wethouder Schutte en de eigenaren van het bedrijf waar het om gaat.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 8 mei 2007

De notulen worden goedgekeurd en vastgesteld.

4. Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vragenuurtje

De heer VAN DE BELT vraagt of er op de T-splitsing Meerweg/Westermeerweg verlichting kan komen, evenals aan de lange stukken weg met aan weerszijden bosschage. Ten slotte vraagt hij het college wat het met de gracht in het centrum van Emmeloord wil doen, omdat deze erg vervuult.

Mevrouw GELUK meldt dat de ribbelstroken langs de Westermeerweg niet 80, maar 60 cm breed zijn geworden en vraagt hoe dit is op te lossen.

De heer HAAGSMA vraagt waar het verslag zelfrealisatie blijft dat hij had aangevraagd naar aanleiding van het verslag van 10 april 2007.

WETHOUDER VAN DER EST laat weten dat dit aan het maairegime ligt. Sommigen vinden de gracht erg vies, terwijl anderen dit juist heel natuurlijk vinden.

De heer VOORBERG meldt dat er geen maabeleid omheen zit.

WETHOUDER VAN DER EST zegt dat er ook geen boten in varen.

De heer VOORBERG meldt dat het slib slechts deels verontreinigd is en dat er dus wel wat mee gedaan zou kunnen worden.

WETHOUDER VAN MEIJEL laat weten dat er wel is gesproken over baggeren en dat wordt gezocht naar andere mogelijkheden dan het baggerdepot, omdat het baggerdepot erg lang duurt. Het college ziet de noodzaak ervan in en er wordt aan gewerkt.

Wethouder SCHUTTE meldt dat het plaatsen van verlichting de veiligheid ten goede komt, maar dat het ook geld kost. Hij weet nog niet wat hij met het punt verlichting gaat doen, ook niet bij de lange wegen met bosschages. Hij is niet op de hoogte van de ribbels die 60 in plaats van 80 cm breed zijn geworden en of dit een probleem van de gemeente is of van de aannemer.

Mevrouw GELUK stelt voor de breedte te herstellen na de bomenkap.

WETHOUDER SCHUTTE belooft hier nog bericht over te geven. Inzake de zelfrealisatiemeta meldt hij dat er een themabijeenkomst is geweest en dat hij niet weet wat er nog moet worden toegevoegd.

De heer HAAGSMA meldt dat hij in maart jl. aan de commissie heeft gevraagd een kaderstellende nota te ontwikkelen. Het college zou op een rij zetten wat erin moet komen, zoals: hoe ga je om met valkuilen. Een en ander zou voor de zomervakantie worden behandeld.

WETHOUDER SCHUTTE laat weten dat hij in onderhandeling gaat met ontwikkelaars naar aanleiding van het bestemmingsplan en de kwaliteitsnota c.q. het programma van eisen en dat zijn dan de kaders. Hij zal proberen een en ander op papier te zetten.

De heer VAN DE BELT vindt het vreemd dat er geen lichtpunten zijn op kruispunten en op rotondes en vraagt wat de commissie hiervan vindt.

De heer BAKKER vindt het goed om een inventarisatie te houden naar gewenste punten en te calculeren. De moderne verlichting kan veel goedkoper.

De rest van de commissie sluit zich hierbij aan.

6. Agendapunten

6.1 Wegenbeleidsplan Noordoostpolder 2008-2011

De heer VELDKAMP vraagt inzake de financiën op pagina 3: wat wordt met het verharderen van de bermen gedaan? Het genoemde bedrag komt niet terug in het voorstel. Onderaan pagina 3 staat: "In het aanwezige achterstallige onderhoud van € 2,4 miljoen....niet worden gehaald op alle onderdelen". Hij informeert op welke onderdelen niet. Ten slotte, inzake wegen en verkeer op pagina 12: "na heroverweging is besloten deze actie tijdig te laten plaatsvinden", vraagt hij zich af waarom dit is besloten.

De heer HERMUS komt met zes vragen:

1. Kan er een beroep worden gedaan op de provincie en/of het rijk in verband met de onderhoudskosten?
2. Het CROW-systeem geeft een minimale grens van onderhoud aan. Het onderhoud ligt beneden deze minimale grens. Waarom is dit niet eerder uitgevoerd?
3. Waarom is er gekozen voor scenario 3, dit betekent slechts niveau basiskwaliteit in het centrum en de rest op niveau laag.
4. Goed onderhoud mag niet leiden tot onveiligheid door toename van snelheid. Komt er een bewustwordingsbeleid inzake onveilig weggedrag?
5. Wat wordt het beleid inzake particuliere uitwegen en tweede uitritten in het buitengebied?
6. Wat doet het college bij het afplaggen van de bermen in het westen van de Noord-

oostpolder met onkruiden als Zevenblad en Jacobskruiskruid?

Mevrouw FABER stelt dat er onderhoudsachterstand is opgelopen, wellicht door het dekingsplan, en vraagt zich af of het uitvoeringsprogramma wel reëel is.

De heer TUINENGA vraagt wat de gemeente doet bij incidenten c.q. schade veroorzaakt door derden.

Mevrouw GELUK vindt dat de gemeente te zuinig is geweest in het onderhoud van het wegennet. Het budget en het beleid veranderen niet echt. Na de bezuinigingen is er nu achterstallig onderhoud en niets is duurder dan dat. Ze stelt voor het achterstallig onderhoud zo snel mogelijk weg te werken om zo de kosten te beperken. Ook het verstevigen en verhogen van de bermten moet sneller. Nu is de grond droog en kun je alles goed zien.

De heer KREEFT wijst op de PowerPoint-presentatie over het wegenbeleidsplan met als advies: basis laag. Er blijkt op vele punten achterstallig onderhoud te zijn en daarvoor wordt slechts € 1,9 miljoen begroot terwijl er voor jaarlijks onderhoud bijna € 3 miljoen nodig is en dat terwijl er al een gat ligt. Hij vraagt waarom het college de achterstand laat oplopen tot € 4 miljoen, wat "ongeveer voldoende" voor het onderhoud aan de wegen betekent, wat het "worstcasescenario" is en hoe het nu verder moet. Wat zijn de consequenties voor veilig onderhoud en waar gaat men dat als eerste merken?

WETHOUDER SCHUTTE wijst op de rode draad inzake het achterstallig onderhoud met de vraag hoe dit zover gekomen is. Hij meldt in dezen dat de gemeente veel verhard oppervlak heeft en dat het rijk hierin niet meedoet en ook de provincie steeds minder geld uit wil geven. Het financieel beleid was indertijd te bezuinigen op de wegen. Nu wil het college er wat aan doen, maar heeft beperkte middelen. Structureel € 1,9 miljoen is te weinig. Er komt vier keer € 500.000,00 extra en dat kan wat naar voren worden gehaald, hier is mee te schuiven.

Er is geen geld en er moeten keuzen gemaakt worden. Veel van de vroegere investering wordt teruggedraaid. Met € 2,9 miljoen kan veel van het achterstallig onderhoud worden ingehaald. Al het geld zal nodig zijn om een en ander op peil te houden.

Er wordt aan de bermten gewerkt. Hier is twee keer € 270.000,00 voor vrijgemaakt, maar de achterstand loopt op. Dit wordt over een paar jaar geëvalueerd en het college hoopt dat er tegen die tijd wel geld is.

Het CROW-systeem heeft te maken met conjunctuur. De ambitie van het college ligt veel hoger maar er is geen geld.

Er komt een campagne tegen te snel rijden en vrachtwagens moeten vooruit boerenerven op en af te rijden.

Spreker heeft nog geen Jacobskruiskruid gezien.

Diepe gaten in de afwatering van de bermten betekenen meestal dat de bermten te hoog zijn.

Bij schade door derden wordt de waterleidingbeheerder verantwoordelijk gesteld.

De heer TUINENGA laat weten dat Vitens een voorbeeld was, het kan ook een groot bouwproject zijn dat een weg kapotrijdt.

WETHOUDER SCHUTTE laat weten dat bouwwegen standaard na de bouw worden hersteld. Hij vraagt wat mevrouw Geluk met beleid veranderen bedoelt.

Mevrouw GELUK laat weten dat ze opmerkte dat het beleid niet verandert en het budget wel.

WETHOUDER SCHUTTE laat weten dat het college duidelijk de ondernorm, de onderkwaliteit heeft laten zien en dat het de bermten niet wil verbreden maar wel verstevigen; dat is voor een deel oud beleid en voor een deel nieuw beleid.

Mevrouw GELUK wijst erop dat de bermversteving in het vorige beleid al was ingezet en onderhoud onderaan de norm was ook altijd al zo.

WETHOUDER SCHUTTE laat weten dat "ongeveer voldoende" betekent: het zou beter kunnen. Het is zoeken naar de grens: wanneer is veiligheid gegarandeerd en het comfort nog acceptabel. Een worst case zou drie Elfstedentocht winters achter elkaar met een nieuwbouwproject zijn. Ter voorkoming van vorstschade worden de wegen geseald. Dit zijn de zwarte lijnen in het wegdek waardoor er geen water inloopt dat kan bevriezen.

Mevrouw FABER vindt het antwoord niet volledig. Ze ziet de wil wel maar vraagt zich af hoe het over vier jaar is, of een en ander dan ook is uitgevoerd.

WETHOUDER SCHUTTE meldt dat capaciteit geen excuus is. Er is een goed bestek, er wordt scherp aanbesteed en er wordt waar nodig menskracht ingezet.

Mevrouw GELUK meldt dat de achterstand steeds groter wordt omdat het te langzaam gaat en de problemen dus steeds duurder worden. Ze stelt dat de beste investering onderhoud is en vindt dit onderwerp een bespreekstuk.

De heer TUINENGA vindt het een hamerstuk.

De heer VAN DE BELT vindt het een hamerstuk.

De heer VELDKAMP zegt dat het achterstallig onderhoud oploopt terwijl het niveau van de wegen daalt en vindt dit dus zeker geen hamerstuk.

Mevrouw FABER vraagt aan de heer Veldkamp hoe het anders zou moeten.

De heer VELDKAMP vindt dat je de € 2,4 miljoen moet uitvoeren, dan heb je het achterstallig onderhoud op niveau en dan beginnen met de € 2,9 miljoen. Hij vindt dat je het probleem niet voor je uit mag schuiven.

De heer HERMUS ziet dat de aanzet er is en hoopt op resultaat. Hij vraagt om meer inzet voor het probleem onkruid bij het afplaggen. Hij vindt het verder een hamerstuk.

Mevrouw GELUK vraagt aan de heer Hermus of hij het zal steunen, wanneer een van de fracties voorstelt het plan inzake achterstallig onderhoud naar voren te trekken.

De heer HERMUS meldt dat het college al heeft gesteld dat het zal kijken of het dit naar voren kan halen.

Mevrouw GELUK vindt dat je of het voorstel zoals het er ligt steunt, of het voorstel het naar voren te halen.

WETHOUDER SCHUTTE voelt er niets voor het naar voren te halen. Het moet technisch ook mogelijk zijn. Er wordt veel aanbesteed, maar er is altijd zo'n 30% eigen menskracht nodig. De afweging is niet zomaar genomen. Als er geld naar voren wordt gehaald, ben je de rente tijdelijk kwijt. Er zijn veel wensen en er moeten keuzen worden gemaakt. Het verdient geen schoonheidsprijs, maar er zijn straks wel goede wegen.

Mevrouw FABER vindt het een hamerstuk, mits het college voortvarend en ook reëel aan de slag gaat.

De heer KREEFT vindt het geen hamerstuk.

WETHOUDER SCHUTTE vraagt of vier jaar € 500.000,00 achteruitboeren is of niet. Het

college zet nu in op vernieuwen waar nodig en op preventie stukvriezen. De bermen, enz. moeten ook. De buitenwegen zijn smal maar hebben wel een goede constructie. Een aantal wegen moet echt op kort termijn worden aangepakt. Hij heeft begrip voor de zorgen. Het is een keuze het asfalt op peil te houden en aan de bermen te werken. Hij zal het onkruid in de gaten houden.

6.2 Voorbereidingsbesluit Han Stijkelweg 5 te Tollebeek

De heer TUINENGA vraagt waarom het een voorbereidingsbesluit is. Volgens hem is het een wijziging van het bestemmingsplan landelijk gebied.

Mevrouw GELUK vindt het voorstel praktisch en begrijpt dat de riedel van procedures doorlopen moet worden.

De heer SUELMANN is bang voor precedentwerking op erfvergrotingen. Hij vraagt bovendien hoe de gemeente gedekt is tegen eventuele planschade.

De heer BAKKER wil weten of er nu garantie is op een lager aantal dieren en een dier-vriendelijker beleid aldaar. Hij wil zich niet committeren en informeert of het bestemmingsplan eventueel nog kan worden afgewezen als er nu akkoord wordt gegaan.

WETHOUDER SCHUTTE laat weten dat het een voorbereidingsbesluit is, omdat dit soort bedrijven alles kan volbouwen en de gemeente een bouwvergunning moet geven. Een en ander is inherent aan het bestemmingsplan Buitengebied 2004. Dit kan bij enkele bedrijven meer. De ondernemer aan de Han Stijkelweg 5 wil de maximale kansen benutten. De overburen willen niet altijd tegen een enorme schuur aankijken. De interne organisatie is om raad gevraagd. Nu is gevraagd de schuur 30 meter verder naar achteren te plaatsen, dan kan de woning behouden blijven; dat zal ook minder problemen geven bij het laden en lossen en dus komt er nu een nieuw bestemmingsplan op het perceel. De gemeente gaat nu eerst alles inperken met een voorbereidingsbesluit en daarna pas het bestemmingsplan wijzigen, anders kan er en naar achteren en naar voren worden gebouwd. Precedentwerking is een risico. De gemeente gaat uit van planschade. De gemeente kan geen dierwelzijnsvriendelijkheid afdwingen, dat zou via een milieuvergunning moeten, maar dat gaat niet. Bij het nu akkoord gaan, kan er bij het bestemmingsplanning nog steeds nee worden gezegd, maar de gemeente gaat het traject in om een en ander te effectueren.

Dit punt is een hamerstuk.

6.3 Delegatie bevoegdheid met betrekking tot het verlenen van vrijstelling ex artikel 19, lid 1 WRO ten behoeve van uitbreiding van een agrarisch verwerkingsbedrijf

De heer SUELMANN gaat uit van een toename van vrachtverkeer, wat onderhoud aan de wegen kost. Hij wijst op het feit dat bedrijven op het industrieterrein hieraan meebetalen en vraagt of in dit geval ook opslag mogelijk is. Hij vraagt ook welke vragen er "nog openblijven".

De heer TUINENGA vraagt waarom het zolang heeft geduurd dat het nu zo moet.

Mevrouw GELUK meldt dat de brief al van februari jl. stamt en vraagt ook waarom een en ander zo lang heeft geduurd.

WETHOUDER VAN MEIJEL verwacht op de korte termijn nog geen toename van vrachtverkeer. Opslag is in dit geval niet mogelijk. Het aangrenzende bedrijfsterrein kent wel een bedrag voor de aanpak van wegen. Dit wordt in het reguliere onderhoud meegenomen. Het waterschap doet de toets voor de waterhuishouding. Het college vraagt een en

ander aan het college te delegeren om ondanks de vakantie het tijdspad te kunnen halen.

De heer SUELMANN informeert waarom deze ondernemer niet meebetaalt voor de wegen.

WETHOUDER VAN MEIJEL laat weten dat een bijdrage aan de wegen alleen kan worden afgedwongen bij de exploitatie van de grondverkoop. Het kan dus niet worden afgedwongen, maar er wordt wel geprobeerd afspraken met het bedrijf te maken.

Dit punt is een hamerstuk.

6.3B Mandatering bevoegdheden MER Corridor Emmeloord-Kuinderbos

Mevrouw GELUK had het beter gevonden wanneer er op tijd was begonnen, in plaats van het invoeren van een delegatie nu. Ze vraagt hoe de richtlijnen waaraan de MER moet voldoen eruit gaan zien en hoe de MER eruit gaat zien en vraagt om een tussenstap voor het bestemmingsplan komt.

De heer HAAGSMA informeert of verlenging van het voorbereidingsbesluit een goede oplossing is.

WETHOUDER SCHUTTE laat weten inzake het op tijd beginnen dat er een heel protocol bestaat om tot richtlijnen te komen. Het kon niet sneller. Er is een mogelijkheid tot uitstel, maar dan ligt alles weer open en kan er weer worden ingediend. De MER-procedure moet voortgang hebben. Zodra het college meer weet over het bestemmingsplan, komt dit naar de commissie. Het college stuurt nu alvast het nodige aan papieren en een leeswijzer. Het college wil de procesgang zo snel mogelijk doorzetten.

De heer HAAGSMA wijst erop dat in december 2006 al bekend was dat er een jaar voor stond en vraagt het college te proberen dit soort besluiten in de toekomst te voorkomen.

WETHOUDER SCHUTTE laat weten dat dit niet ongebruikelijk is. Het had sneller gekund, maar alles moet wel eerst worden onderzocht. Veel sneller had het dus niet gekund. Hij wijst erop dat dit vaker zal gebeuren. Zodra er meer bekend is, komt het college hierop terug.

Dit punt is een hamerstuk.

6.4 Beslissing op het bezwaarschrift van de heer Van der Steege tegen het voorbereidingsbesluit voor het project Corridor Emmeloord-Kuinderbos.

Dit punt is een hamerstuk.

6.5 Verantwoording ten aanzien van jaarstukken 2006.

Jaarverslag 2006:

De heer HAAGSMA vraagt naar aanleiding van programma 2 op welk moment rotondes worden geplaatst aan de Espelerlaan en de Moerasandijviestraat. Dit zou gebeuren zodra de grondexploitatie van Emmelhage op gang kwam. Emmelhage is op gang, maar nergens is melding gemaakt van het plaatsen van de rotondes.

De heer HERMUS vraagt wanneer de Zuiderzeelijn de aandacht van het college richting Den Haag krijgt. Hij wil ook weten wat het college gaat doen met het feit dat het ministerie weer onderzoek wil naar de noodzaak van de verhoging van de brug.

De heer HAAGSMA wijst erop dat de toezegging er al was en vraagt zich ook af waarom

het ministerie er weer naar wil kijken.

De heer HERMUS wil het college aansporen hier werk van te maken. Inzake het jaarverslag Marknesse vraagt hij wat het vraagteken op pagina 197 betekent.

De heer HAAGSMA wijst erop dat het college vorig jaar 25 ha bedrijfsgrond wilde analyseren. Dit zal binnenkort worden meegedeeld.

De heer BAKKER informeert inzake gezondheid en milieu wanneer de notities te verwachten zijn over de nieuwe perspectieven voor de optimalisering van oudpapierinzamelingen en de egalisatie reserve.

Mevrouw GELUK is benieuwd hoe je bij "duurzaam veilig" (pagina 20) draagvlak controleert en meet, omdat dat van de raad wordt verwacht. Ze vraagt of het college de volgende keer aan kan geven hoe groot het draagvlak is. Inzake de Zuiderzeelijn (pagina 21) vraagt ze het college aandacht te hebben voor de grote hoeveelheid strategische gronden die hier vastliggen. Dit werkt beperkend voor ondernemers en gemeente. Ze vraagt of het college bereid is actie te ondernemen richting provincie en het rijk.

WETHOUDER SCHUTTE laat weten dat de rotondes in Emmelhage, voor zover aan te leggen door de gemeente, komen uit de exploitatie van de grond en dat daar niet veel geld is uitgekomen. Er wordt rekening gehouden met extra verkeersbewegingen.

Er is aandacht voor de Zuiderzeelijn, maar dit is een moeilijk onderwerp.

De 13 meter voor de brug gaat nog steeds door, maar de kosten-batenanalyse moet eerst positief zijn. De termijn loopt op en de nieuwe Kamperweg (A50) kan nu niet worden aangesloten. Ook de ontsluiting van Ens loopt hiermee vast: er is al een vergevorderd stadium bereikt met de agrarische ondernemer, met het bestek en Europees geld. Rijkswaterstaat wil echter momenteel geen extra aansluiting aan de Kamperweg.

Inzake de bedrijfsgrond in Marknesse is het de vraag hoelang er gronden op voorraad worden gehouden.

Een duurzaam veilig draagvlak is moeilijk te meten.

De gronden inzake de Zuiderzeelijn zijn een taak voor LTO Noordoostpolder.

Mevrouw GELUK stelt voor dat de gemeente een en ander aankaart bij het ministerie.

WETHOUDER SCHUTTE laat weten dat het college voor de Zuiderzeelijn is, maar dat het niet verstandig is een en ander nu aan te pakken.

Mevrouw GELUK wijst erop dat de gronden nu worden vastgehouden voor alle tracés en dat niemand verder kan met de gronden.

WETHOUDER KEUR laat weten dat er inzake de differentiatie van afval op pagina 42 staat dat in 2007 een notitie wordt opgesteld. Deze zal de commissie in 2007 ontvangen. Een meer concrete datum kan hij niet geven. Het college komt op het oud papier terug, zodra het convenant is gesloten tussen bedrijfsleven en VMG door middel van de nieuwe nota Verpakkingen en oud papier.

Jaarrekening 2006:

De heer VELDKAMP merkt op dat er op pagina 46 en 47 bij voorzieningen een grote voorziening staat vermeld voor de renovatie van de riolering, die dit jaar weer is gegroeid. Hij vraagt zich af of dit hoge saldo nodig is of dat het rioolrecht omlaag kan.

WETHOUDER VAN MEIJEL meldt dat de systematiek is dat dit is gekoppeld aan het gemeentelijk rioleringsplan waarvoor bedragen zijn gecalculeerd waarop jaarlijks de normale index zit. Er wordt op dit moment gewerkt aan een nieuw rioleringsplan en hierin wordt deze voorziening weer meegenomen met de toekomstvisie over hoe de ambities in

het rioleringsplan worden gefinancierd. Er komt dit jaar een conceptrioleringsplan met de ambities voor afkoppeling e.d. in relatie met andere werkzaamheden en een stuk financiering. Hierin wordt dit bedrag meegenomen.

Jaarverslagen brandweer, burgerjaarverslag en sociaal jaarverslag

De heer KREEFT merkt op dat in het burgerjaarverslag staat dat het aantal formele bezwaren en de daarop volgende gerechtelijke procedures verder kunnen afnemen door invoering van mediation. In 2007 dient de start te worden gemaakt met mediation. ONS heeft op 9 november 2006 een motie ingediend met onder andere de volgende zinnen: ONS verzoekt het college een gedegen beleidsplan uit te werken rond mediation en te overwegen in welk stadium mediation kan worden ingezet. De motie is toen niet aangenomen, maar het voorstel is nu wel geland binnen het college. Spreker vraagt zich af hoe dit zit.

Mevrouw FABER merkt op dat een en ander geen reactie is op de motie die ONS heeft ingediend. Het college had mediation al in beeld en het was er al mee bezig. Het gaat om het resultaat.

6.6 Voorjaarsrapportage 2007.

De heer HAAGSMA meldt dat hij de vorige vergadering van deze commissie heeft gevraagd om uitleg inzake de verkeersveiligheid rondom scholen. Het budget bleek te krap. In de beleidsplanning blijkt nu voor dit onderwerp, evenals voor de knelpunten rond verkeersveiligheid in de fietsroutes in het buitengebied, met name voor de schooljeugd, het budget te zijn geschrapt en de activiteiten zullen niet meer plaatsvinden. De PU vraagt waarom deze twee punten niet meer zullen worden uitgevoerd. Voor de promotie van Emmelhage wordt € 200.000,00 op jaarbasis opzijgezet en de heer Haagsma ziet graag ook de rest van de polder in de picture. De burgemeester heeft inzake wonen gezegd dat er elk jaar in elk dorp een extra schoolklas kan worden geformeerd. Spreker vraagt zich af hoe het college dat voor elkaar wil krijgen. Voor het PMJP is er een bepaald budget vrijgemaakt. Er is voor gekozen het budget van ISV 1 en 2 beschikbaar te stellen voor de projecten Sterrenbuurt en wonen boven de Lange Nering. De PU ziet voor ISV 3 graag de dorpen als aandachtswijken.

De heer HERMUS vraagt het college wat het eraan doet dat de landelijke norm voor afvalscheiding nog niet wordt gehaald. Hij vraagt ook aandacht voor het feit dat de afvalwagen ook binnen de bebouwde kom zal zijladen, terwijl veel plaatsen binnen de bebouwde kom hiervoor niet toegankelijk zijn. Inzake de uitbreiding van Nagele vraagt hij wanneer de archeologische kaart klaar is en of deze kaart de problemen in Nagele oplost.

De heer VOORBERG informeert naar de stand van zaken inzake het Randmeer, of de gemeente Lemmer erbij wordt betrokken en hoe de gemeente hier verder mee om zal gaan. Hij vraagt ook aandacht voor de chaotische verkeerssituatie in het centrum van Emmeloord en op de invalswegen, die gevaarlijk is voor fietsers. Voor het bestemmingsplan Landelijk gebied moet een uitspraak komen van de Raad van State, maar er zitten mensen op te wachten. Dit moet zo snel mogelijk worden opgepakt, anders worden er mensen gedupeerd door de herziening van dit plan.

Mevrouw FABER vraagt om de heroverwegingen inzake de fietspaden. Bovendien is ze benieuwd naar de ontwikkelingen inzake het MEC.

Mevrouw GELUK vraagt inzake de derde bullet op pagina 10 of er een plusje tussen knelpunten Emmeloord en de verkeersveiligheid buitengebied moet komen.

WETHOUDER VAN DER EST meldt dat er geld is uitgetrokken om Emmelhage de markt in te zetten. Het marketingplan is echter voor de hele polder. Hij heeft begrepen dat er in

alle dorpen een schoolklas aan kinderen moet zijn en die is er. Renovaties en subsidies, enz. vragen om goede afwegingen. Of de dorpen of andere wijken aan de beurt zijn, moet samen worden afgewogen.

De heer HAAGSMA vraagt of het college suggesties aandraagt voor de subsidievoorwaarden, want ISV 3 schijnt nog niet helemaal ingekaderd. Hij wil dat het college dorpen als wijken kan zien.

WETHOUDER VAN DER EST laat weten dat het college hiermee bezig is.

WETHOUDER KEUR meldt dat de gemeente inzet op beter scheiden van papier en textiel. Er wordt opdracht gegeven om meer containers te plaatsen voor textiel, in eerste instantie nog bovengronds. Inzake het oud papier wordt geïnventariseerd of dit ook in het buitengebied kan worden opgehaald. Over de ontoegankelijkheid in dorpen is hem niets bekend.

De heer HAAGSMA legt uit dat door het zijladen de containers anders moeten worden geplaatst en dat ze daarom meer plaats innemen.

WETHOUDER KEUR zal een en ander navragen. De projectleider van het NME-centrum maakt een beleidsplan. Dit komt te zijner tijd terug in de commissie.

WETHOUDER VAN MEIJEL heeft de staatjes op pagina 10 en 11 nogmaals bekeken. De verklaring voor deze cijfers in de voorjaarsrapportage over de VVE-knelpunten e.d. kan een typefout zijn. Bij het collegeprogramma zijn afspraken gemaakt over wat er wordt gedaan. Met name verkeer is incidenteel. Dit is teruggedraaid omdat er een structurele ophoging van het wegenbudget en een gedeelte incidenteel is gekomen. Een aantal zaken is teruggedraaid en dat kan dan integraal worden meegenomen. Het is een boekhoudkundige operatie.

Mevrouw GELUK heeft het over de knelpunten in de verkeersveiligheid rondom scholen. Ze vindt dit nergens terug in een ander programma.

WETHOUDER SCHUTTE meldt dat het college in de aanloop naar deze nota heeft gekeken naar hoe de financiering moet worden geregeld. Moet alles op de posten blijven staan waar ze staan of moeten er diverse zaken binnen een budget worden meegenomen? Veiligheid op weg naar en bij scholen wordt wel in beeld gebracht, maar dit moet worden betaald vanuit de bestaande budgetten zoals afgesproken, 4 x 500 en de ophoging naar de € 2,9 miljoen. Het is reshuffelen.

De heer HAAGSMA vertaalt, dat als het om de knelpunten bij verkeersveiligheid rond scholen gaat, moet er op pagina 15 bij 2007 staan: "na heroverweging is besloten deze activiteiten te laten plaatsvinden." Dat stond al in het collegeprogramma en daar was iedereen het mee eens en dan moet de hele tekst weg en moet het gewoon gebeuren.

WETHOUDER SCHUTTE wil er nogmaals naar kijken. Door het bijeenvegen van een aantal posten blijft het wel op het programma, maar het wordt niet meer als zodanig benoemd.

De heer HAAGSMA heeft op de informatiemarkt begrepen dat het wel ging om de knelpunten in het buitengebied, terwijl is gezegd dat er voor de knelpunten rondom de scholen geen geld is.

WETHOUDER SCHUTTE beaamt dat er geen geld is. Het moet wel worden opgelost, maar het college wil een en ander eerst in beeld brengen.

De heer VOORBERG vraagt of het geld dat hiervoor nodig is, uit het structurele onderhoudsgeld voor de wegen komt en dat er dus minder gedaan kan worden aan het onder-

houd van de wegen.

WETHOUDER SCHUTTE beaamt dit.

De heer HAAGSMA vraagt na of het college de teksten rondom de knelpunten verkeersveiligheid en fietsroutes rond de scholen nog eens na zal kijken. Hij vindt dat het college zo te makkelijk van de resultatenverplichting af komt.

WETHOUDER SCHUTTE zal er rekening mee houden.

Inzake de uitbreiding van Nagele is het archeologisch onderzoek afgerond en er kan nu aan de noordelijke kant van de kavel worden gebouwd. Er is een hernieuwd overleg geweest met Fortis en een en ander is rond.

Het Randmeer kan niet geheel door de Noordoostpolder worden getrokken. Het college gaat er wel voor. Er is al een aantal gesprekken geweest met provincies, gemeenten, enz. Er is voldoende bestuurlijk draagvlak. Na de vakantie komt er een werkvergadering. Inzake het bestemmingsplan Landelijk gebied wil het college een stukje reparatie plegen op bestemmingsplan Buitengebied via artikel 30. Het loopt nu echter in procedure. Het aantal is nog beperkt. Het college probeert een en ander zo snel mogelijk te realiseren.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 21 augustus 2007.

De griffier

De voorzitter