

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 23 oktober 2007 om 20.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks) en A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP), L.G. Voorberg (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel en W.J. Schutte
Voorzitter: de heer R.F. Wassink
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergaderingen van 18 september 2007

Mevrouw GELUK merkt op dat wethouder Van der Est inzake een vraag op pagina 3 gemeld had dat er een brief van Nagele was binnengekomen. Ze ziet deze opmerking graag toegevoegd aan de notulen.

De notulen worden met inachtneming van deze opmerking vastgesteld.

4. Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vragenuurtje

De heer VAN DE BELT laat weten dat in september 2007 het verlichtingsplan zou komen en dat er nog niets is ontvangen.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het plan klaar is maar nog door het bestuurlijk traject moet. Het zal zeer binnenkort komen.

De heer HAAGSMA vraagt naar aanleiding van het voorstel dat het college heeft gedaan over de investeringen voor het Provinciaal Meerjarenprogramma landelijk gebied (PMJP), of er ook is gedacht aan clustering van seniorenwoningen bij multifunctionele centra in de dorpen. Hij informeert tevens naar het traject, omdat er zes projectideeën ingeleverd blijken te zijn en hij niet gehoord heeft dat er projectideeën ingeleverd konden worden.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat er nu zes projecten zijn. Als er een pilot bij moet komen voor een van de dorpen, zou dat nu, ter vergadering, met elkaar afgesproken moeten worden om het in 2008-2009 op de lijst te kunnen zetten.

De heer HAAGSMA vindt het belangrijk dat oude mensen in hun eigen dorp kunnen blijven wonen en ziet in clustering een meerwaarde.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat de dorpen vaak zelf met voorstellen komen.

De heer HAAGSMA informeert of het college op de hoogte is van de initiatieven in Espel richting het college en Mercatus, anders zal hij mensen doorsturen naar het bezoekeer.

Wethouder de heer VAN DER EST blijkt niet op de hoogte.

Wethouder de heer SCHUTTE vraagt zich af of dit soort initiatieven binnen de kaders passen. Er is een meerjarenvisie en er moet een bijdrage voor zijn.

De heer HAAGSMA laat weten dat dit project provinciaal al met een aantal beleidsambtenaren besproken is en dat vanuit het provinciehuis initiatiefnemers al een aantal suggesties gegeven hebben, waarvan er een het PMJP was.

Wethouder de heer VAN DER EST wil het wel op de lijst zetten voor 2008-2009 als de hele commissie dit wil. Er moet dan nog gekeken worden welk dorp hiervoor in aanmerking kan komen.

De commissie stemt hiermee in en mevrouw GELUK wil dit aanvullen met een onderzoek naar het effect en het nut van clusterdorpen. Wat als mensen uit hun eigen omgeving weg moeten om in een clusterdorp te gaan wonen?

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat het college hier op dit moment intensieve contacten over heeft en dat het in de portefeuille van de heer Zijlstra zit. Iedereen kan bij de heer Zijlstra informeren hoever het traject al is.

De heer VAN DE BELT vindt ook dat mensen zo veel mogelijk in het eigen dorp moeten kunnen blijven wonen.

De heer HAAGSMA informeert bovendien naar het randmeer dat nu op een parelsnoer begint te lijken.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het randmeer geen meer wordt dat ergens naartoe leidt, maar eerder een breed kanaal met verbredingen.

De heer HAAGSMA is van mening dat je steeds zwakker in onderhandelingen en besluitvormingen komt te staan als je niet bij je wens blijft.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat dat erbuiten staat. Hij wil niet blindelings een groot meer plaatsen, maar eerst onderzoeken wat mogelijk is. Is een meer niet mogelijk, dan wil hij ook kunnen kijken naar een second best. Er zijn studentengroepen bezig met het bekijken van een en ander.

De heer VOORBERG laat weten dat een nieuwe studentengroep een wat smallere verbinding met heel leuke elementen heeft bedacht en dat die wel een presentatie wil houden.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat er in februari of maart 2008 een symposium komt om belangstelling te kweken en ideeën neer te leggen. De studenten kunnen hun ideeën daar presenteren.

De heer LAMMERS is benieuwd naar de opstelling van de provincie in dezen. In 2006 is daar een motie over de ontwikkeling van het noordelijk gebied Flevoland aan de orde geweest en de uitvoering daarvan gebeurt in overleg met de gemeente. Hij vraagt wat de verantwoording is als gemeente in relatie tot de provincie; wie leidt?

Mevrouw FABER meldt dat Andries Schreiner de projectman is die dit gaat dragen.

De heer LAMMERS wil weten wat de verantwoording van de provincie is in dezen en hoe hierin samen opgetrokken wordt. Wat is de specifieke rol van het college?

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de provincie het verhaal trekt. In de corridor, een intern gebied, is het college de leider, maar het randmeer is groter; hier zijn meerdere provincies bij betrokken. Het college denkt wel mee, maar de provincie is de leider.

De heer VOORBERG wil een onderzoek naar het laten weghalen van de kleding- en schoeiselinzamelingsbakken door de gemeente en de toestemming die twee firma's vervolgens kregen om nieuwe bakken te plaatsen. Er is grote verontwaardiging onder de winkeliers. De winkeliers hadden de oude bakken zelf geregeld, er was toestemming voor en zij hadden hier ook voordeel van.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat de containers zijn weggehaald omdat hier geen vergunning voor was.

De heer VOORBERG laat weten dat op het stadhuis is verteld dat dit niet nodig was.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de winkeliers een vergoeding kregen en dat nu met het meer rendabel inzamelen de afvalstoffenheffing omlaag kan. Hij zal een en ander uitzoeken.

De heer VOORBERG vindt dat de lagere afvalstoffenheffing niet ten koste van de winkeliers moet gaan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zal het proces van optimalisatie laten uitzoeken.

6. Agendapunten

6.1 Aanleg van een ontsluitingsweg glastuinbouwgebied tussen de Kamperweg en de Enserweg

Mevrouw GELUK meldt dat er inzake het beschikbaar stellen van geld voor het bestek klaar maken al een besluit genomen is en dat het geheel nu nog incompleet is. Ze vindt het geen goed idee om een weg aan te leggen alleen voor de subsidie. Ze wil voor de raadsvergadering een compleet voorstel inclusief de aansluiting op de N50 met de maatregelen die genomen worden om de N50 veiliger te maken.

De heer LAMMERS vindt de veiligheid op dit punt ook erg belangrijk. Een en ander zou pas eind 2010 gaan plaatsvinden en nu pas 2012. Dit betekent dat er nog vier jaar lang onveiligheid is door de extra aansluiting als deze gerealiseerd wordt.

De heer VOORBERG vindt dat Rijkswaterstaat als beheerder van de weg de afweging moet maken of de aansluiting al dan niet veilig is. Een extra aansluiting hoeft niet altijd onveiliger te zijn, ook de vormgeving is belangrijk. Hij meldt bovendien dat er een besluit genomen is inzake Ramspol. De brug wordt 13 meter hoog, er worden tweemaal twee rijstroken aangelegd met een parallelweg die gelijk meegaat met de nieuwe brug en de oude brug wordt volledig afgebroken. De Kamperweg zal een lokaal ontsluitingsweggetje blijven, maar een heel andere functie krijgen dan tot op heden gedacht werd. Daarom denkt spreker dat het verstandig is eerst met Rijkswaterstaat te overleggen over wat de nieuwe situatie precies wordt, voordat een besluit wordt genomen over deze weg.

De heer TUINENGA vindt ook dat subsidie niet leidend moet zijn in bepaalde projecten. Als het tot 2012 een doodlopend weggetje blijft, moet het nu nog niet in gang gezet worden. De Kamperzandweg zal een ontsluiting richting de Schokkerringweg krijgen. Dit zou misschien nu al kunnen gebeuren.

De heer SUELMANN is voor een betere bereikbaarheid van het tuinbouwgebied. De weg zal de veiligheid in het centrum ten goede komen.

Hij vindt dat het geen doodlopend weggetje moet worden en wil graag overleg met Rijkswaterstaat.

Mevrouw FABER vindt de aansluiting en het totale financiële plaatje een zorg. Ze vraagt zich af waarom dit voorstel hier ligt, of er een bepaalde druk op het geheel ligt. Ze wil hierover snel een beslissing kunnen nemen.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat de weg er niet alleen komt vanwege de subsidie, hoewel deze zeer de moeite waard is. Hij laat weten dat de nieuwe A50 in een tijdslot geraakt is, maar dat de planvorming redelijk in termijn loopt. In mei/juni 2009 kan er gestart worden met aanleg van de A50. Deze is dan eind 2011 gereed. Het college wil druk op de ketel houden, de Enserweg veiliger maken en de banen ontlasten. Bij uitstel is de subsidie niet meer mogelijk. Er is overeenstemming met grondeigenaren die bij uitstel afbericht moeten worden. De weg aanleggen en niet aansluiten is vreemd. Een extra aansluiting op de N50 hoeft niet onveiliger te zijn. Een eenzijdige aansluiting kan ook. Ter hoogte van de Schokkerringweg komt een rotonde met aansluiting op de A50. De N50 blijft zoals deze is, maar krijgt een andere functie.

De heer WASSINK stelt voor een plaatje van het geheel aan de commissie te sturen.

Wethouder de heer SCHUTTE zal de tracéstudies voor de raad aan de commissie sturen.

De heer TUINENGA wil graag weten wat er met de Kamperzandweg gaat gebeuren en of deze nu al afgetakt wordt naar de Schokkerringweg.

Wethouder de heer SCHUTTE is niet op de hoogte van de werkvolgorde. De Kampersnelweg zal wel snel worden geblokkeerd in verband met werkzaamheden en zal dus met voorrang worden aangepakt. Hij wil de discussie met Rijkswaterstaat niet aangaan om het verleggen van de Kamperzandweg naar voren te halen en daarna pas de aansluitingsweg omdat een en ander dan nog langer zal gaan duren. In 2008 moet er een voorziening komen om op de Kamperzandweg te kunnen komen.

Mevrouw GELUK vindt het raadsvoorstel nog steeds incompleet omdat ze niet weet of de weg al dan niet aangesloten wordt.

Wethouder de heer SCHUTTE wil de weg nu gaan aanleggen omdat er nu grond is en subsidie aangevraagd kan worden. Wachten op Rijkswaterstaat kost veel tijd. De weg zal hooguit tijdelijk doodlopend worden totdat de aansluiting mag van Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat onderzoekt wat gedaan moet worden zodat er geen extra risico ontstaat.

De heer LAMMERS vraagt om meer aandacht voor de veiligheid inzake de aansluiting van deze weg. Hij vraagt of de afsluiting van de Zwartemeerweg gerealiseerd kan worden en die te laten ontsluiten op de mogelijke nieuwe weg die nu wordt aangelegd.

Wethouder de heer SCHUTTE zal deze overweging meenemen, maar hij is tegen extra auto's op de Enserweg.

De heer LAMMERS meldt dat de situatie dus gehandhaafd blijft.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de Kamperweg een risicovolle weg is. Hij wil wegen ontlasten, maar de Kamperweg veilig houden. Rijkswaterstaat vindt ook dat de ontsluiting goed is omdat het andere punten ontlast. De discussie is een- of tweezijdig.

De heer VOORBERG vindt, als het een goede investering is, ook in de nieuwe structuur, dan moet het gebeuren. Hij vraagt of Rijkswaterstaat of de gemeente de aansluiting op de nieuwe situatie betaalt.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat de zuidelijke ontsluitingsweg de helft van de oplossing is, de noordelijke ontsluitingsweg is de andere helft. De provincie doet de noordelijke ontsluitingsweg. Over de zuidelijke ontsluitingsweg, het gaat dan over de aangrenzende infrastructuur, is nog overleg met de provincie en Rijkswaterstaat over wie dit gaat betalen. Dan wordt ook bekeken wie wat moet onderhouden aan de oude N50.

De heer VOORBERG vraagt hoe het zit met de aansluiting op de nieuwe situatie.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat dit ook meegenomen wordt in de onderhandeling.

De heer TUINENGA vindt het goed de weg aan te leggen. Hij hoopt dat de aansluiting aan de Kamperweg er komt.

Mevrouw GELUK neemt aan dat het voorstel wordt geactualiseerd.

De heer LAMMERS wil dat de cijfers geactualiseerd worden.

De heer VOORBERG heeft een positieve grondhouding, maar wil de nieuwe situatie nog overwegen.

Voor de rest is het een hamerstuk.

6.2 Exploitatieopzet bij het bestemmingsplan Bant-Zuidoost (woningbouw)

De heer BAKKER gaat akkoord met het voorstel.

De heer TUINENGA vindt de verhoging van de prijzen met 10% voor een dorp nogal fors en krijgt hierop graag een reactie.

Mevrouw GELUK heeft een vraag over de samenstelling van de prijzen. In de nota Grondbeleid staat dat deze gebaseerd moeten worden op het type woning en de ligging. In de tekening ziet ze wel het type woning, maar niet de ligging in het prijsverschil.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat er een evaluatie is gedaan naar de grondprijzen in de grotere en de kleinere dorpen ten opzichte van Emmeloord. Er zou een verschil moeten blijven, maar met een lichte bijstelling. In de nota Grondbeleid staat dat het wat duurder kan en alles wordt duurder. Bovendien ligt Bant inmiddels zo dicht bij Emmelhage dat daar ook wat meer bij moet.

De heer TUINENGA vindt dat Bant nog lang niet tegen Emmelhage aan ligt en vindt 10% erg veel. Hij vindt dat het dorp leefbaar moet blijven.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat in navolging van de berekening die uit de nota Grondbeleid is gekomen, er in deze situatie wat meer bij moest.

Mevrouw GELUK vindt dat als naar Bant gekeken wordt als zijnde een locatie, dat dan ook alles dezelfde prijs moet zijn. Niet de woning maar de locatie moet de prijs bepalen. De nota Grondbeleid vraagt om differentiatie.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de gemeente altijd al onderscheid gemaakt heeft tussen rijtjeshuizen, twee-onder-een-kaphuizen en vrijstaande huizen.

Mevrouw GELUK wijst op het feit dat binnen een bestemmingsplan A-, B- en C-locaties zitten, waarin prijsverschillen zitten.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de locaties niet gedifferentieerd zijn omdat de gemeente aan alle vrijstaande kavels hetzelfde opbrengend vermogen toedicht.

De heer BAKKER vindt dat vastgesteld moet worden dat dit minimumprijzen zijn. Als er stukken grond zijn die meer waard zijn, kan het college hier een hogere prijs voor neerleggen. Er kan in de verkoop nog steeds gedifferentieerd worden omdat de markt gevolgd wordt.

Mevrouw GELUK is bang voor inkomenspolitiek via de grondprijzen.

Wethouder de heer SCHUTTE sluit niet uit dat er genivelleerd wordt. De waarde van de grond wordt echter via een rekenmethode berekend, waarbij voor rijtjeshuizen andere bedragen staan dan voor vrijstaande huizen.

De heer BAKKER is van mening dat de grondprijzen bij projectontwikkelaars ook zo berekend worden.

De heer Tuinenga neemt dit punt mee terug naar de fractie.

Voor de rest is dit punt een hamerstuk.

6.3 Bestemmingsplan Meerweg 2 en Meerweg 55 te Rutten 2007.

De heer VAN DE BELT is blij dat deze ondernemer zijn gang kan gaan.

De heer BAKKER hoopt dat dit een mooie oplossing wordt voor een situatie die nu niet aantrekkelijk is.

De heer SUELMANN informeert of hier een tijdslimiet aan zit.

Wethouder de heer SCHUTTE spreekt dit tegen. Een en ander zal vanzelf eindigen.

Mevrouw GELUK pleit wel voor een einddatum, omdat het anders wel door kan gaan.

Wethouder de heer SCHUTTE is van mening dat het overgangsrecht bij wet is vastgelegd. Er had een einddatum uitonderhandeld kunnen worden, maar deze ondernemer heeft daar nu een activiteit.

Dit punt is een hamerstuk.

6.4 Wegenbeleidsplan Noordoostpolder 2008-2011

Mevrouw FABER is ervoor niet alles weer te herhalen. Haar partij is al akkoord gegaan en doet dit nu nogmaals.

De heer VAN DE BELT vindt dat er meer moet gaan gebeuren; er moet voortvarender te werk worden gegaan.

De heer HERMUS is al akkoord gegaan en wil een en ander bij de evaluatie nogmaals bekijken om te zien of dat behaald is wat beoogd was.

De heer TUINENGA ziet een en ander graag wat sneller gebeuren. Een tienjarig traject voor het verbeteren van bermten bijvoorbeeld duurt erg lang. Hij vraagt ook waaraan gemeten wordt bij de evaluatie in 2011.

De heer VELDKAMP meldt dat zijn partij er steeds minder van begrijpt.

Bij punt 5 staat: "separaat besluiten wij over de aanwending van € 2 miljoen voor het wegwerken van achterstallig onderhoud aan de openbare ruimte". En bij het volgende punt gaat het helemaal niet meer over het wegenbeleidsplan maar over de berm. Dus waarom dit in dit punt naar voren komt, snapt hij niet. Er is voor de komende jaren nog steeds een tekort. Geld uit het wegenbeleidsplan wordt gebruikt voor de asfaltverhardingen. Hij vraagt zich af hoe het dan met de kwaliteit en veiligheid van de fiets- en voetpaden gaat.

De heer LAMMERS worstelt ook met het niveau laag dat het college tracht te hanteren voor de toekomst. Het benodigde bedrag om alle verhardingen op te voeren is minimaal en daarom vraagt hij zich af wat het werkelijke ambitieniveau is voor de komende vijf jaar op dit terrein van het wegenverbeteringsplan in de Noordoostpolder.

Mevrouw GELUK stoort zich ook aan het ambitieniveau laag in het buitengebied. Ze vraagt zich af of de achterstand wordt ingelopen.

Wethouder de heer SCHUTTE ziet het probleem tweërlei. Het gaat om het budget dat er is en de situatie van onderhoud. Er is een aantal slechte fietspaden, bijvoorbeeld aan de havenweg en dat mag niet meer slechter worden. De wegen zijn niet best, maar ook niet heel slecht. Met deze investering moet voorkomen worden dat de wegen slecht worden, want dan wordt er pas echt sprake van achterstallig onderhoud. Voor het centrum, waar veel mensen komen wil het college niveau basis aanhouden en voor het buitengebied laag. Alles naar basis brengen is wenselijk, maar niet betaalbaar. Dit is ook de toekomstige ambitie. Er zal jaarlijks geëvalueerd worden. Het college heeft echter ook tijd nodig het achterstallig onderhoud van de afgelopen jaren in te lopen.

De heer TUININGA vindt het belangrijk nu al af te spreken wat er te zijner tijd wordt geëvalueerd.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat inventarisatie van de wegen op het moment automatisch plaatsvindt naar normen die hiervoor staan. De asfaltverharding is op redelijk niveau, hier wordt niet van achterstallig gesproken. Een klinkerweg vergt ander onderhoud dan een asfaltweg. Het college spreekt van tienjarentrajecten. Bermversteving is een lang traject. Als een weg wordt geasfalteerd, gaat de bermversteving mee, samen met het reguliere onderhoud.

De heer VELDKAMP is de systematiek duidelijk. Hij snapt niet dat een mooi wegenbeleidsplan vastgesteld wordt, waar wat anders in staat dan wat de wethouder denkt.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat hij een afweging maakt tussen wat het college kan en de stellige verwachting van de effecten die er verkregen worden uit de investering.

De heer VELDKAMP heeft de beantwoording gemist over wat punt 5 in dit besluit doet. Dit gaat over het separate besluit van € 2 miljoen voor het wegwerken van achterstallig onderhoud en daarna wordt een besluit genomen over die € 2 miljoen, maar daar komen de wegen niet in voor, de berm. wel.

Wethouder de heer SCHUTTE geeft aan dat het verband tussen het wegwerken van achterstallig onderhoud, het optimaliseren van het wegennet twee sporen kent. Dat zijn het spoor voor onderhoud en het spoor van verbreden. Hijzelf is niet voor het verbreden van wegen omdat hij zich afvraagt of het veel veiliger wordt en het is onbetaalbaar. Ribbelbeton in de berm. werkt wel heel goed.

Mevrouw GELUK is blij met het verstevigen van de berm. Ze vraagt zich wel af wat er nu vastgesteld moet worden, de gedachtegang van het college, de mening van het college over het wegenbeleidsplan of het wegenbeleidsplan zelf.

Het ambitieniveau is haar ook laag en ze vraagt zich af of al het geld nu naar de bermen gaat of dat er ook nog wat naar de wegen gaat.

Wethouder de heer VAN MEIJEL legt uit dat het geld naar de bermen en de wegen gaat. Een deel gaat naar achterstallig onderhoud, maar er wordt ook gedacht aan verlichting en andere zaken.

Wethouder de heer SCHUTTE vindt dat de notitie duidelijk moet zijn. In het wegenbeleidsplan staat hoe de wegen erbij zitten, wat het college ermee wil en wat het college ermee kan.

Mevrouw GELUK laat weten dat in het volgende agendapunt gesproken wordt over de uitvoering. Inzake het vaststellen van het wegenbeleidsplan moet dit vastgesteld worden zoals het daar staat met alle mitsen en maren, maar zonder opinie van het college.

Wethouder de heer SCHUTTE vindt dat het college heeft aangegeven hoe het er met de wegen bij staat en hoe het college hier financieel mee omgaat. Hij vindt dat mevrouw Geluk vertrouwen in het college moet hebben.

De heer WASSINK vat samen dat het doel is het wegenbeleidsplan tot uitvoering te brengen, maar er zit een begrenzing aan in geld en het college doet er alles aan om dat met het geld dat er is toch mogelijk te maken binnen een technische en kwalitatieve inschatting die het college hieraan geeft.

De heer VOORBERG keurt dit punt goed onder voorbehoud.

Mevrouw GELUK neemt dit punt terug naar de fractie.

Voor de rest is dit een hamerstuk.

6.5 Uitvoeringsplan voor het wegwerken van achterstallig onderhoud in en aan de openbare ruimte conform beleidsplanning 2008-2012

De heer BAKKER merkt op dat er voor diverse onderwerpen zoals de openbare verlichting en de beschoeiing nog een financiële onderbouwing moet komen, terwijl er wel al een bedrag genoteerd staat. Hij vraagt of dit nog financieel wordt onderbouwd voor de raadsvergadering.

De heer HERMUS vraagt of is stilgestaan bij de mogelijke c.q. waarschijnlijke ontwikkelingen in de glastuinbouw in Luttelgeest. De wegen nu zijn te smal en klein voor de nieuwe ontwikkelingen. Hij vraagt het college in het project wat tegemoetkoming te halen.

De heer VELDKAMP is ook benieuwd naar de onderbouwing van de bedragen voor verlichting, beschoeiing en dergelijke.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de financiële onderbouwing inderdaad nog moet komen. Hij meldt dat er een beleidsplan is voor de openbare verlichting. Het onderzoek is nog niet afgerond. De bedragen zijn een raming om achterstallig onderhoud weg te werken. Voor het baggerplan is een deel gereserveerd. Beschoeiingen is ook een raming. Het is dus een verdeling die een behoorlijke basis heeft als het gaat over inventarisatie, maar er moet nog een separate besluitvorming over genomen worden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL noemt het de kop in het zand steken om nu al het geld in de wegen te stoppen. Hij hoopt dat het college in maart 2008 bij de meerjarenraming meer precies kan zijn.

De heer BAKKER laat weten dat het nu nog niet precies hoeft.

De arbitraire cijfermatige onderbouwingen moeten wel wat nauwkeuriger. De vrijheid is nu erg groot.

Wethouder de heer VAN MEIJEL belooft over een halfjaar meer.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat een extra investering in verband met Luttelgeest nog niet is opgenomen. Het college ziet dit met zorg tegemoet. Het is de plicht van de gemeente de wegen op voldoende capaciteit en kwaliteit te houden. Bij projectmatige glastuinbouw zijn er plannen te maken, nu niet. Spreker is van mening dat ondernemers ook moeten bijdragen in de wegen, maar dat wordt een moeilijke discussie.

Mevrouw GELUK vraagt hoe ze zich dit voor moet stellen.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat hij de ondernemers zal wijzen op het gezamenlijk belang. Hij wil de ondernemers niet dwingen, maar aanspreken op medeverantwoordelijkheid.

De heer VELDKAMP neemt dit punt mee terug naar de fractie.

Voor de rest is dit punt een hamerstuk.

6.6 Najaarsrapportage inclusief Begroting 2008

Algemene en financiële beschouwingen pagina 2 t/m 13:

De heer HERMUS meldt dat de derde fase Emmelhage mogelijk anders wordt ingedeeld en vraagt of dit dan ook nog in de commissie komt.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat dat wel het geval is

De heer HAAGSMA vraagt zich af of de beloofde 1600 woningen in deze collegeperiode wel reëel is. Hij wil graag een algemene reactie. Als het aantal 1600 bijgesteld moet worden, heeft dat op veel fronten gevolgen. Inzake Seniorenstad vraagt hij of het college gebruik gaat maken van de Wet voorkeursrecht gemeenten zodra het naar buiten komt met de locatie. Tenslotte vraagt hij inzake het wonen op bedrijventerreinen (pagina 4, alinea 5) of het college er inderdaad voor kiest dat deze weer bewoonbaar worden.

De heer VOORBERG vraagt inzake de structuurvisie om een afschrift van het projectplan. Hij vindt het belangrijk dat de raad betrokken wordt bij het opstellen hiervan, ook vanwege de kaderstellende taak van de raad. Hij vindt de naam van Seniorenstad niet handig en wil als commissie ook hier beleidsmatig bij betrokken worden. Hij vindt ook dat het college ten aanzien van het randmeer (pagina 8) niet achterover moet gaan leunen. Inzake de discussies tussen het waterschap en de gemeente over beheer, onderhoud en financiering van de stedelijke watergangen, waar de gemeente beleid over gaat ontwikkelen, vraagt hij - ook omdat het waterschap met heffingen zal gaan komen - om ook de raad hierbij te betrekken, misschien door middel van een themabijeenkomst op 8 januari a.s. Ten slotte wil hij van de Zuiderzeelijn weten of er ingezet wordt op realisering of dat het college op twee paarden gaat wedden en zo probeert wat te doen aan het binnenhalen van geld dat hiervoor beschikbaar is gesteld.

De heer HAAGSMA vindt ook dat er beslissingen genomen moeten worden inzake de Zuiderzeelijn. Er kan bijvoorbeeld ook alvast gewerkt worden aan het transferium bij Lelystad-Noord. Zijn partij overweegt hier een motie voor in te dienen.

De heer HERMUS vraagt of het college zich aansluit inzake de Zuiderzeelijn bij de drie noordelijke provincies of een eigen weg wil gaan bewandelen.

De heer LAMMERS vindt dat de Noordoostpolder niet achter mag blijven bij de initiatieven van de noordelijke provincies, maar zolang er nog geen duidelijke afspraak met het rijk ligt omtrent deze materie, vindt hij het zeer welkom het transferium in Lelystad-Noord bij de provincie en het rijk bepleiten.

De heer WASSINK vraagt wie er voor de Zuiderzeelijn gaat en wie ook voor het transferium.

De heer BAKKER is voor de spoorlijn, maar anders de second best en dat is dan bijvoorbeeld het transferium, maar misschien ook nog wat anders. Hij vindt dat een en ander gelijktijdig kan lopen.

De heer HERMUS wil eerst het college hierover horen en afwachten hoe de discussie loopt.

Mevrouw GELUK vraagt op welke sporen het college zit en waar het op inzet. De VVD vindt dat dit op meer sporen tegelijk kan. Zij vraagt bovendien hoe het kan dat ondanks alles het aantal inwoners in de Noordoostpolder daalt. Ze wil ook graag weten waar het met de Corridor naartoe gaat en wanneer de raad hierbij betrokken wordt. Inzake het 60 km worden van de Noordermeerweg en de Westermeerweg (pagina 5) wijst ze op de motie die door de raad is aangenomen, die de betreffende wethouder niet uitvoert. Er ligt ook een brief van de bewoners, omdat die geen 60 km willen, ook niet voor de zijwegen. Er liggen vragen over het onderwerp en de uitvoering van de motie en over de werkzaamheden aan deze wegen en tot slot de laatste brief van de bewoners van deze wegen waar nog geen antwoord op gekomen is. Spreekster vraagt wanneer het antwoord op de brief aan de bewoners komt. Ze vindt de communicatie naar de bewoners toe slecht. Ze wil weten wanneer de motie wordt uitgevoerd hoe het college omgaat met de inrichting van dit gebied.

Wethouder de heer VAN DER EST denkt het aantal van 1600 woningen nog steeds te halen.

Mevrouw GELUK begrijpt niet wanneer er zoveel woningen bij komen, dat het inwonersaantal toch terugloopt.

Wethouder de heer VAN DER EST meldt inzake Seniorenstad en het voorkeursrecht gemeenten, dat het college dit wil gaan toepassen zodra de locatie duidelijk is. Het college zal de bedrijventerreinen weer bewoonbaar laten worden.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat een aanzet voor de structuurvisie is gemaakt en dat de raad en ook anderen daarbij betrokken worden zodra het schema bekend is. Dat geldt ook voor Seniorenstad. Inzake het randmeer is de gemeente niet de trekker, maar zij blijft wel actief.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat er op 5 oktober jl. een bewindslidenoverleg is geweest inzake de Zuiderzeelijn. Het kabinet gaat nu nadenken of er een planstudie komt HST-3. Het geld is al verdeeld en er is al een bedrag toegezegd voor de A50 en de Rampspolbrug, maar dat was al eerder beloofd. De regio heeft besloten voorlopig toch nog in te zetten op de HST-3-variant. De optie voor het transferium in Lelystad is mooi om mee te pakken, maar het moment waarop dit ingezet kan worden, ligt gevoelig. Op 8 januari a.s. wordt gesproken over de uitgangspunten inzake water.

Wethouder de heer VAN DER EST meldt inzake het inwonersaantal dat er al vijf nieuwe bedrijven zijn binnengehaald, maar dat de werknemers niet direct meeverhuizen naar de Noordoostpolder. De directeuren en werknemers zijn wel al uitgenodigd te komen kijken in Emmelhage. Bovendien gaat eind oktober a.s. het college met een ingehuurd bureau aan de slag en is er marketing voor Emmelhage.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de commissie inzake de Corridor is geïnformeerd en op 13 november a.s. is uitgenodigd voor informatie over de stand van zaken in de ontwikkelingen en onderhandelingen en ideeën.

Mevrouw GELUK wil niet weten wanneer ze dit punt in de commissie krijgt, maar er als raad over meepraten.

Wethouder de heer SCHUTTE probeert op 13 november a.s. een totaalbeeld te geven over hoe een en ander tot nu toe gelopen is en daarna kan erover gediscussieerd worden in de raad. Inzake de 60 km aan de Westerveerweg en de Noorderveerweg is de motie uitgevoerd en wordt die nog steeds uitgevoerd. Hij is van mening dat hij hier voldoende over gediscussieerd heeft en dat de bewoners krijgen wat ze willen.

Mevrouw GELUK meldt dat er op de laatste brief nog geen antwoord is gekomen en dat de uitnodigingen naar de bewoners toe pas verstuurd waren toen de werkzaamheden al waren begonnen.

Programma 2:

De heer BAKKER vindt inzake de afvalverwerking (pagina 19) dat de gemeente erg langzaam gaat. Hij vindt dat de gemeente in 2008 op 13% verschil moet zitten en in 2009 op 15%. Tegen die tijd hoopt hij goed zicht te krijgen op de hele afvalverwerking en dan kunnen er misschien andere afspraken over komen.

Wethouder de heer VAN DER EST vindt eind 2008 prima om tot nieuwe afspraken te komen.

De heer HERMUS vraagt of de commissie nog wat tegemoet kan zien over de voortgang van de windenergie.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het college samen met de provincie druk bezig is de procedure te doorlopen. Iedereen wil duurzame energie, maar er mag niets verstoord worden.

De heer HAAGSMA vraagt het huidige oud papier inzamelen in stand te houden zolang een en ander met de proef nog mis kan gaan. Hij vraagt of het college huis aan huis wil verzamelen of alles wil professionaliseren. Ten aanzien van pagina 26, het particulier initiatief in de woningbouwprojecten en de projecten bij woningbouw, heeft hij het idee dat particulier bouwen beter gaat dan bouwen in projecten. Hij stelt daarom een andere samenstelling voor de nieuwe uitbreidingsplannen voor met meer ruimte voor de mensen die particulier willen bouwen.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat er weinig inzamelvergunningen verleend zijn. De proef is opgestart omdat er nog geen inzamelstructuur is in Emmelhage. Indien de inzameling positief verloopt, wordt ook over andere delen van de gemeente gedacht. Het particulier bouwen gaat inderdaad beter dan dat van de projectontwikkelaars. Er komt een nieuwe woonvisie. Deze wordt nog gepresenteerd in de commissie.

De heer HAAGSMA wil namens de PU een motie in de najaarsrapportage inzake inzamelen.

De heer VOORBERG vraagt inzake pagina 17 over de verbreding van het rioolrecht hoe het college hiermee omgaat.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat het college in de commissievergadering van 27 november a.s. met het ontwerp GLP komt om dit te bespreken. Het gaat dan om welke elementen en nieuwe ontwikkelingen en hoe hiermee om te gaan.

De heer LAMMERS vraagt naar de visie van het college op zwerfvuil. Het voorstel is om via de beschikbare mogelijkheden van het concern voor werk op een bepaalde manier invulling te geven aan bijvoorbeeld het project zwerfvuil. Er kunnen dan ook mensen vanuit de WWB bij betrokken worden, maar zeker ook vanuit het milieuoogpunt. Deze combinatie moet de invulling van een project zwerfvuil geven. Spreker vraagt hoe het college hiertegenover staat. Zijn fractie is voornemens op de najaarsrapportage met een motie te komen om te zien of dit gerealiseerd kan worden ten gunste van het milieu en om integratie te bevorderen van mensen die hierin kunnen participeren.

Wethouder de heer VAN MEIJEL bekijkt dit vanuit het milieuoogpunt. Het zou best een re-integratieproject kunnen zijn, maar hij stelt dat er op dit moment voldoende re-integratiemogelijkheden zijn, waardoor geen nieuwe meer gestart worden. Als het concern voor werk met een product komt als re-integratieproduct, kan het college kijken of er mensen zijn die hierin passen en daar afspraken over maken. Inzake het terugbrengen van de afvalstoffenheffing naar 13% verschil meldt spreker dat het college het voorstel dat het net heeft gelanceerd, niet meteen weer wil wijzigen.

Punten 2 t/m 5:

De heer HAAGSMA vraagt om uitleg over de conclusies punt 1 op pagina 51. Hij vraagt hoe het college gaat anticiperen op de tegenvallende getallen en welke beleidsonderdelen daaronder vallen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat er veel beleid gericht is op meer inwoners, zoals het bouwen van 1600 woningen. Het college heeft een behoudende begroting gemaakt op dit punt en het college wil er alles aan doen om op dit punt de begroting niet uit te laten komen.

De heer HAAGSMA zegt te lezen dat het college ambities bij wil stellen omdat het te hoog gegrepen zou hebben.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het hier gaat om Emmeloord-Centrum.

Programmabegroting 2008 punt 2 en 3:

De heer HERMUS vindt de begroting openbare werken inzake begraven niet in orde.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat het college de tarieven met 2% wil verhogen.

De heer HERMUS laat weten dat besloten is het college de ruimte te geven te gaan rekenen met die 2%, niet om te gaan verhogen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat de verhoging van 2% het uitgangspunt was en dat dat is doorgevoerd. Het soort en het aantal graven zijn moeilijk te begroten en daarom heeft het college dit zo voorgesteld.

De heer HERMUS is van mening dat er potentieel een grote reserve staat en dat het bedrag omlaag kan.

De heer BAKKER wijst op het negatieve saldo van het akkerbouwpromotieproject op pagina 168 en vraagt of de gemeente hier risico loopt en of hier nog financieel bijgedragen moet worden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat hier financieel niets bijgedragen wordt en dat de gemeente geen financieel risico loopt. Wellicht moet hier binnenkort wel afscheid van genomen worden.

Wethouder de heer SCHUTTE heeft op aanraden van mevrouw Geluk kopietjes over de dodehoekspiegel en reikt deze ter plaatse uit. Per mail heeft hij de commissie uitgenodigd voor een excursie op 13 november a.s. inzake de corridor. En ten slotte vraagt hij de afspraak van 27 november a.s. om bordenloze dorpen te bekijken uit te stellen naar 8 januari 2008. De griffier zal deze data uitzoeken.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 november 2007.

De griffier

De voorzitter