

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 21 augustus 2007 om 19.00 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks) en A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), W.C. Haagsma (PU), H.A.J.G. Kreeft (ONS), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP), L.G. Voorberg (CU-SGP), B.J. Wolters (CDA), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est, W.P. Keur, A.H.T. van Meijel en W.J. Schutte  
Voorzitter: de heer A.W. van Daalen  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

### **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

### **2. Vaststelling agenda**

Mevrouw GELUK meldt dat in de beantwoording van de vragen in de vorige commissie-vergadering staat dat een en ander in de raadsvergadering van september a.s. beslist zal worden en dit staat niet op de agenda voor deze bijeenkomst. De griffier zal een en ander uitzoeken en de commissie zal hier op 22 augustus a.s. uitsluitel over krijgen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **3. Notulen van de vergaderingen van 12 en 20 juni 2007**

De notulen van 12 juni 2007 worden goedgekeurd.

Inzake de notulen van 20 juni 2007 vraagt mevrouw GELUK wat te doen met de vragen zover verkoop grond Emmelhage en de daarmee vrijkomende gelden. Deze vragen zijn op een later tijdstip schriftelijk door het college beantwoord. Het schriftelijke antwoord verschilt erg van het antwoord dat tijdens de vergadering is gegeven en dus in de notulen staat. Besloten wordt de schriftelijke beantwoording als correct te zien. Die wordt aan de notulen toegevoegd.

Spreekster meldt bovendien dat ze nog geen duidelijkheid heeft gekregen over vragen over de voorjaarsrapportage op pagina 10 van de vergadering van 20 juni 2007 en dat ze die duidelijkheid graag alsnog ontvangt.

Wethouder SCHUTTE vraagt na de vergadering de precieze vraagstelling na en zal de vragen vervolgens alsnog beantwoorden.

De notulen van 12 en 20 juni jl. worden goedgekeurd en vastgesteld.

### **4. Spreekrecht**

Er hebben zich twee sprekers aangemeld, te weten, de heer Salveda en de heer Van der Meulen.

De heer SALVEDA komt spreken over de tussenstand Kometenlaan. Hij spreekt vanuit het actiecomité in oprichting, de stichting Behoud Kometenbos.

Hij meldt dat hij in 2004 ook al heeft ingesproken bij de raad, omdat hij vond dat de manier van besturen, de informatieverstrekking, de overlegvoering met de burgers en nog veel meer niet liep. Hij is indertijd naar de bestuursrechter gestapt en heeft toen een bindende mediation gekregen. Nog steeds vindt spreker dat hij geen inspraak heeft. Er blijkt een vastgesteld bestemmingsplan te zijn waarbinnen hij mag meedenken, maar daar past hij voor. Hij mocht niet in de werkgroep, de presentatieavond viel tegen, een en ander werd niet wijkbreed aangepakt, hij wil het bos niet kwijt en het liefst ook geen appartementencomplex. Hij wil naast de werkgroep inspraak voor de hele wijk en denkt erover door de rechter de uitkomst van de mediation te laten toetsen. Spreker was verbaasd toen het Kometenbos opeens wel kon blijven en de claim van 2004 van Mercatus al gecompenseerd bleek en € 400.000,00 als overbodig werd geparkeerd. In de wijk waar hij woont is een goede renovatie geweest en nu dient de Kometenlaan als opslagplaats voor de bouwwerkzaamheden en heeft de wijk ook nog lelijke kobaltblauwe hekken gekregen.

De heer TUINENGA vraagt waarom de heer Salveda niet in de werkgroep kon.

De heer SALVEDA antwoordt dat de wethouder de schets van het plan als het vaststaand kader ziet waarbinnen de werkgroep mag meepraten en dat is hem te weinig.

De heer VOORBERG vraagt waarom het advies van de werkgroep niet de stem van de wijk is.

De heer SALVEDA zegt dat er geen vragen konden worden gesteld op de avond dat de werkgroep haar advies presenteerde. Een discussie bleek pas mogelijk in de voorgenomen wijziging van de bestemmingsplanprocedure. Er is geen ruimte voor discussie.

Mevrouw FABER merkt op dat de heer Salveda de nadruk op processen legt, terwijl er wel een gespreksgroep is. Ze vindt het ook niet solidair dat zijn wijk het als overlast bestempelt als daar spullen van de bouwwerkzaamheden te vinden zijn.

De heer SALVEDA vindt dat de bejegening vanuit de gemeente zich niet verhoudt tot de overlast. Hij voelt zich betrokken en wil wat te vertellen hebben.

Mevrouw FABER stelt dat de tijdelijke overlast zal leiden tot een mooie wijk.

Mevrouw GELUK hoort dat er geen overleg was tussen de werkgroep en de omwonenden en informeert of de verwachting anders was. Ze wil ook graag weten namens wie de heer Salveda spreekt.

De heer SALVEDA laat weten weinig te merken van de beloofde ruggespraak met de buurt en zegt daarom bang te zijn een station te missen; hij is redelijk gelukkig met de werkgroep, maar wil toch worden gehoord. Hij zit in de bijeenkomst namens de stichting Behoud Kometenbos.

De heer VOORBERG vraagt aan de wethouder of het waar is wat de heer Salveda zegt over het advies van de werkgroep. Moet het bos bos blijven en wil men ook liever geen appartementencomplex? Hij zou in het kader van de interactieve beleidsvorming nog een gesprek willen zien alvorens de procedure er komt.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten het dossier Kometenbos een moeilijk dossier te vinden, omdat iedereen subjectief naar het Kometenbos kijkt en het niet mogelijk is het iedereen naar de zin te maken. Hij is wel bereid te luisteren naar de meerderheid. Omdat het Kometenbos een groenvoorziening blijft, komt er geen bestemmingsplanwijziging. Inzake het appartementencomplex vervalt de bestemming groenvoorziening en komt er een bestemmingsplanwijziging waartegen mensen kunnen protesteren.

De heer VOORBERG vindt het wel belangrijk dat processen goed worden afgerond en pleit daarom voor een wijkgesprek alvorens te komen tot de bestemmingsplanwijziging.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat hij hierin van mening verschilt en stelt dat er in oktober a.s. moet worden gekapt voor het onderhoud van het bos.

De heer VOORBERG is voornemens het gemeentelijk bomenkapbeleid aan een procedure te onderwerpen.

De heer VAN DER MEULEN komt inspreken namens de werkgroep Inrichting Kometenlaan die concludeert dat de werkgroep het stedenbouwkundig concept inzake de Kometenlaan wil verwerpen. Hij vraagt zich af of het terecht is dat de financiële compensatie aan Mercatus in stand blijft. Hij vindt het ook vreemd dat de hoogte van de compensatie nog steeds niet bekend is. Spreker stelt dat de wijkbewoners door de compensatie een deel van het bos kwijtraken. Door het slechte beleid van de toenmalige woningbouwvereniging (nu Mercatus) is er verpaupering opgetreden. Hij is van mening dat Mercatus en de gemeente niet vrijuit gaan. En pleit ervoor de bestemming bos aan de Kometenlaan niet te wijzigen.

## **5. Vragenuurtje**

De heer BAKKER meldt dat zijn vraag over de boomverordening is beantwoord, maar dat hij wel teleurgesteld is over de snelheid waarmee dit is gebeurd. Hij had rond deze tijd met het college tot besluitvorming willen komen en nu wordt het waarschijnlijk pas begin volgend jaar. Op diverse plaatsen heeft er kap plaatsgevonden die niet nodig was geweest en hij vraagt het college op dit soort zaken toe te zien.

De heer HAAGSMA betreurt het ook dat er nog geen besluitvorming is inzake de boomverordening en vraagt of het college gevraagd moet worden te wachten met het 'groot onderhoud' van het Kometenbos.

De heer BAKKER gaat het niet om het voorkomen van groot onderhoud, maar om het behoud van groenstructuren.

De heer HAAGSMA vraagt zich af wanneer iets groot onderhoud is en wanneer er van kap wordt gesproken.

De heer BAKKER denkt dat er in het kader van de structuurverordening een duidelijke basis ligt voor het buitengebied. Er staat duidelijk in wat men onder groot onderhoud moet verstaan

De heer HAAGSMA laat weten dat dit niet telt binnen de bebouwde kom

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat de vraag van de heer Bakker ging om het gebied binnen de bebouwde kom en specifieke bomen. Er is een nieuw beleidsplan vastgesteld over wat al dan niet groot onderhoud is.

De heer HAAGSMA heeft vragen over ruimtelijke ordening en bestemmingsplannen. Er zou schot moeten zitten in het bestemmingsplan GMD en nu gaan er geruchten over padden en nog niet uitgekristalliseerde waterparagrafen. Hij vraagt zich af wat hier aan de hand is. In verband met de opmerkingen over te veel en verkeerd geplaatste verkeersborden vraagt spreker of Noordoostpolder ook wil experimenteren met bordloze wijken of dorpen. En ten slotte vraagt hij hoe het staat met de golfbaan, de grondeigenaren en de samenwerkingsovereenkomst inzake de Corridor.

De heer KREEFT vraagt inzake de balkons van het appartementencomplex Prestige of bouwaanvragen ook worden getoetst op veiligheid.

Er wordt gesteld dat de balkons niet goed zijn door een gebrek aan toezicht van de gemeente. Hij vraagt zich af waarom constructies die worden goedgekeurd en dus goed zijn, toch gecontroleerd moeten worden en vraagt ook of er toezicht is geweest en hoe dit is gegaan. Hij vraagt ook naar de tijdsperiode tussen het bekend zijn van het keuringsrapport op 3 augustus jl. en het bekend maken op 7 augustus jl. Bewoners hebben op 15 augustus jl. een brief ontvangen waarin staat dat de balkons gekeurd en veilig bevonden zijn, maar ook dat de aannemer de tijdelijke balkonconstructies regelmatig zal controleren. Gebeuren dergelijke controles ook bij andere balkons in de polder of zijn er hier problemen te verwachten? Kan het college een garantie geven dat alle balkons in de polder van dezelfde leverancier goed zijn?

Mevrouw GELUK mist de ruimte voor mensen om uitgebreid te kunnen praten over de bestemmingsplanwijziging. Ze vraagt de fracties om een commissie Hoorplicht (nieuwe stijl) in het leven te roepen. Aan het college vraagt ze om naar aanleiding van de motie 60km-gebieden om niet automatisch borden te plaatsen en om met de bewoners te overleggen.

De heer BAKKER vraagt wat het college vindt van de voornemens van de regering om nadere studie te doen naar het mogelijk vestigen van een kerncentrale aan de Westermoordijk. Moet hier actie worden ondernomen? Hij ziet meer in windmolens.

De vraag van mevrouw Geluk inzake de commissie Hoorplicht:

De heer HAAGSMA is voor, maar wil geen extra tijdschakel in de procedure. Hij herinnert zich dat het indertijd wettelijk gezien niet kon, maar is wel voor.

De heer VOORBERG vond deze adviescommissie voor het college indertijd erg nuttig. Hij vindt wel dat het geen extra vertraging mag geven.

De rest van de fracties stemt ook in met het voorstel. De VOORZITTER vraagt mevrouw Geluk een en ander uit te zoeken.

Mevrouw GELUK zal het verhaal over de tijdschakel uitzoeken en de griffier vragen het juridische aspect uit te zoeken.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt inzake de vraag van de heer Haagsma dat de bouwvergunning aanstaande is en dat dan de bouw kan beginnen. Hij laat weten dat er in de gehele Noordoostpolder padden zitten, maar dat die geen belemmering meer veroorzaken en dat de waterparagraaf in orde zal zijn omdat dat inherent is aan het verkrijgen van de bouwvergunning. Spreker noemt alle verkeersborden verwijderen een illusie, maar vindt wel dat er een aantal weg kunnen. Er komt een notitie over de verkeersborden. Over de Corridor heeft hij niet veel nieuws. De samenwerkingsovereenkomst stagnert wat. Het project is duurder dan verwacht en vraagt veel zorg en aandacht. Over ruis met grondeigenaren heeft hij niets vernomen en er is nog altijd het streven naar een stukje recreatie in de vorm van een golfbaan. Veiligheid wordt getoetst in een bouwvergunning. De vragen inzake de 60km-wegen zullen worden beantwoord. Wat er al dan niet met een kerncentrale gaat gebeuren, wacht het college af.

Wethouder de heer KEUR meldt dat er in het college over de kerncentrale is gesproken, maar dat er nog geen beslissing is genomen.

De heer VAN DE BELT is van mening dat kerncentrales ook in Rotterdam of in Amsterdam kunnen worden gebouwd omdat daar de meeste gebruikers zitten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat er bij bouw geen gebrek aan toezicht is; dat er soms te veel toezicht is. Hij bevestigt dat er problemen waren en dat is gewacht met bekendmaken om geen onrust te kweken in de bouwvakvakantie.

De berekeningen kloppen, maar er komt nog een juridisch spel achteraan. De verantwoording ligt bij de aannemer. De gemeente controleert geen andere gebouwen en geeft ook geen garantie.

De heer HAAGSMA komt terug op zijn vraag naar een dorp zonder borden.

Wethouder de heer SCHUTTE gelooft niet in een dorp zonder borden, wel in fors verminderen van borden.

De heer HAAGSMA vraagt de commissieleden of zij een experiment in dezen willen.

De heer SUELMANN vindt het aantal borden nu wel heel groot, maar vindt bordloos het andere uiterste. Hij wil wel graag kritisch naar het aantal borden kijken.

Mevrouw FABER is er wel enthousiast over en wil hier graag over nadenken.

De heer VAN DE BELT stelt voor alle regels aan het begin van het dorp duidelijk te maken, net als bij de grensovergangen.

De heer VELDKAMP wil graag uitzoeken hoeveel borden er minder kunnen.

Mevrouw GELUK wil graag kijken waar het minder kan, bijvoorbeeld in Nagele omdat daar geen provinciale weg door loopt.

De heer KREEFT wil wel minder, maar niet zonder borden.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat er al een onderzoek loopt en dat het rapport komt.

De heer HAAGSMA laat weten dat het om een experiment gaat en dat fors minder een hele stap is.

De heer VOORBERG komt terug op de controle tijdens de bouw. In de brief van VROM die bij de voorjaarrapportage zat, stond: "de inspectie merkt op dat het ontbreken van toezicht en handhavingsbeleid en het ontbreken van de programmering de gemeente kwetsbaar maakt in de uitvoering van haar taken. Er blijken niet voldoende mensen en middelen te zijn om de taken uit te voeren".

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat beleid niet altijd goed wordt geformuleerd. Er is een spanningsveld tussen wat VROM graag ziet en wat haalbaar is. In elk geval maakt het college andere afwegingen dan VROM.

De heer VOORBERG laat weten dat toezicht en beleid datgene is wat je buiten doet en als daar onvoldoende mensen voor zijn, is dat geen beleid.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vindt dit overleg geen plaats voor een handhavingsdiscussie.

De heer KREEFT informeert hoe het toezicht is uitgevoerd op de prefabbalkons.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat dat niet is uitgevoerd. In de vergunning staat duidelijk welke constructie het moet zijn, enz. en dat moet kloppen.

## **6. Agendapunten**

- 6.1 Verzoek tot vrijstelling art. 19.1 WRO ten behoeve van uitbreiding werkplaats op het perceel Maanhuizenlaan 2A te Marknesse

De heer HAAGSMA informeert of er een type is inzake de extra voorziening en of het college ter plekke de zaak in ogenschouw heeft genomen.

De heer SUELMANN meldt dat het pand is verwaarloosd. Hij stelt voor de afwijzing voorlopig in te trekken en contact met de eigenaar op te nemen over hoe het pand binnen de geldende regels kan worden opgeknapt en weer een fraai aanzicht kan krijgen.

Mevrouw GELUK vraagt wat werkelijk het bezwaar is. Zij is van mening dat de onooglijkheid van het pand het bezwaar is en niet de hoogte. In het beleidsplan moet komen te staan hoe een en ander eruit moet zien en de Welstandscommissie moet dit controleren. Voorstel is: probeer tot een oplossing te komen.

Mevrouw FABER wil graag van het college weten of de huidige bestemming van het pand (garagebox) wel klopt.

De heer KREEFT laat weten dat de gemeente via een brief op 1 november 2002 aan de heer Jager heeft laten weten mee te willen werken aan een bestemmingsplanwijziging. Het is garagebox gebleven in verband met de goothoogte. Spreker vraagt of het college dit kan toelichten.

De heer VAN DE BELT wil met de heer Jager mee ondanks het advies van het college.

De heer VELDKAMP vraagt om een gesprek tussen het college en de heer Jager.

Wethouder de heer SCHUTTE vindt het vreemd om een bestemmingsplan te wijzigen omdat iemand zijn/haar pand heeft verwaarloosd. Hij is ter plekke wezen kijken en concludeerde dat de bewoners van de hoekwoning hier wel erg veel hinder van zullen hebben, vooral voor wat betreft hun tuin.

De heer HAAGSMA laat weten dat de commissie geen toestemming wil geven voor een groot blok op het gebouw, maar wil dat er een acceptabele oplossing komt.

Wethouder de heer SCHUTTE wil de tuin van de hoekwoning sparen en dus het bestemmingsplan behouden. De overbuurman heeft ook een dakje, maar niet zo enorm. Hij is van mening dat dergelijke grote zaken ergens anders thuishoren. Hij is bereid voor de raadsvergadering contact op te nemen met de heer Jager.

De heer HAAGSMA laat weten dat er nu al winkelactiviteit is. Hij vraagt in overleg tot een acceptabele bouw te komen en niet tot een 6 meter hoog blok.

De heer SUELMANN laat weten dat het pand altijd al een winkel was en nooit een garagebox. Hij vindt wel dat er in plaats van een vierkant blok wat creatiefs kan worden gevraagd.

Mevrouw GELUK noemt het 'blok' slechts een schets en is van mening dat er zeker gesproken kan worden over een ander aanzicht. Ze hoopt dat er een gesprek komt voor de raadsvergadering en zonder oud zeer.

Wethouder de heer SCHUTTE vraagt zich af hoe de procedure nu loopt. Er zal eerst over het schetsontwerp besloten moeten worden en hij stelt voor dit af te wijzen. Hij zal hierover met de heer Jager in gesprek gaan.

De heer VOORBERG wil de heer Jager vragen het verzoek in te trekken en met een schone lei weer te beginnen.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat er nu een afwijzing ligt op een bouw aanvraag.

Mevrouw GELUK is van mening dat er nu beslist moet worden over de vrijstelling van artikel 19.1 WRO en nog niet over hoe alles eruit moet komen te zien

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat er een bouwaanvraag ligt en dat er nu beoordeeld moet worden of het terecht een afwijzing van de vrijstelling is of niet.

De VOORZITTER stelt voor op 22 augustus a.s. uit te zoeken wat wel en niet kan.

Mevrouw GELUK vraagt wethouder Schutte contact op te nemen met de heer Jager. Er zal pas worden besloten tijdens de raadsvergadering.

## 6.2 Milieujaarverslag 2006

De heer VOORBERG vindt het vreemd dat er inzake BOA, pagina 12, al een jaar lang geen toezicht wordt gehouden op zwerfafval en hondenpoep terwijl hier wel geld voor is. Op pagina 13-14 weet de gemeente het brandstofverbruik van de dienstauto's niet terwijl er een motie is ingediend voor biobrandstof. Hier heeft de hij niets over gehoord. Spreker vindt dat de geluidsbelasting voor woningen, pagina 16, een hogere prioriteit moet hebben.

Inzake pagina 18, de optimalisatiestudie in de afvalwaterketen, vraagt hij naar de stand van zaken.

Het stedelijk waterplan op pagina 19 vindt hij er verre van florissant uitzien. Dit vraagt om beter onderhoud. Spreker vraagt of de gemeente Noordoostpolder lid wil worden van de lokale natuur- en milieucommunicatie.

De heer TUINENGA vraagt inzake pagina 14 hoe de overtredingen van de gronddepots ongedaan zijn gemaakt.

De heer SUELMANN merkt op dat veel werkpunten worden doorgeschoven wegens capaciteitsproblemen. Hij vraagt zich af of er nog een inhaalslag gemaakt of dat de achterstand steeds verder op zal lopen. Het valt hem op dat de gemeente nog niet voldoet aan de normen van het milieuzorgsysteem ISO 14001 en daarom vraagt hij of dit hoog op de prioriteitenlijst kan komen. Ten slotte meldt spreker dat hij de quickscan die in juni jl. verspreid zou zijn (punt 7, geluid) nog nooit heeft gezien.

De heer BAKKER vindt het verslag ontoereikend. Er is veel niet gedaan wat wel aangekondigd was, wat wel gedaan werd, was steeds te laat en nieuwe doelstellingen worden er niet geformuleerd. Hij begrijpt dat de gemeente de motie biobrandstof eerst na wil kijken, maar vindt dat daarmee het verhaal niet af is. Hij vraagt om een gedetailleerde planning van wat er tot 2008 nog gerealiseerd moet worden.

Mevrouw GELUK concludeert dat het goed gaat met het milieu. Ze herinnert het college aan de afspraak dat goede bedrijven minder zullen worden gecontroleerd en vraagt hoe het hiermee gaat en of dit ook een idee is voor andere terreinen. Spreekster merkt op dat als sloten dichtgroeien, er geen waterberging meer mogelijk is en dat hier dus naar gekeken zal moeten worden. Ze hoort in het volgende jaarverslag graag ook iets terug over minder regeldruk.

De heer KREEFT spreekt zijn zorg uit over de gehele organisatie (ook ICT en alle systemen die met elkaar moeten communiceren) en de afhandeling van klachten. Er zijn nu nog vier klachten uit 2006 in behandeling. Dat duurt allemaal erg lang.

Wethouder de heer KEUR laat weten dat het thema biobrandstof naar de raad komt. Er gebeurt op dat vlak wel wat, maar wat nu voorligt, is het verslag 2006. Er wordt gewerkt aan een biobrandstofpunt in de polder. Hij laat weten dat technisch gezien de helft van het wagenpark een roetfilter kan krijgen en de helft niet. De vragen inzake het gronddepot wil hij graag schriftelijk beantwoorden.

Er is inderdaad veel doorgeschoven van 2006 naar 2007. Het college denkt in 2008 toch nog de doorgeschoven punten waar te kunnen maken. Bedrijven waar het goed blijkt te gaan, worden minder gecontroleerd. De gegevens van de quickscan lagen ter inzage en daarin staat wat er wordt gedaan.

De heer SUELMANN meldt dat hij niet op de hoogte was van het ter inzage liggen en vraagt de stukken alsnog op.

Wethouder de heer KEUR zal ze alsnog over de gehele commissie verspreiden.

De heer VOORBERG vraagt of in deze quickscan ook de hoge geluidsbelasting van de woningen aan de orde komt

Wethouder de heer KEUR moet de heer Voorberg teleurstellen, maar zal gedetailleerd hierop terugkomen met het aantal woningen waarover een en ander gaat. Inzake ICT heeft hij geen idee. Hij merkt op dat sommige klachten lang duren, maar geeft ook aan dat deze netjes moeten worden opgelost. Een nieuwe doelstelling is het CO<sub>2</sub>-klimaatbeleid. Tot en met 2008 worden taken uitgevoerd en geen nieuwe vastgesteld.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat er extra toezicht voor de veiligheid komt en dat de aantal BOA's per 1 september a.s. wordt uitgebreid. Inzake het stedelijk waterplan is er een aantal uitgangspunten vastgesteld hoe daarmee om te gaan. Met het waterschap wordt gepraat over een aantal terreinen waar de gemeente en het waterschap elkaar tegenkomen. Het waterschap heeft zijn beleid al neergezet en nu zal de gemeente ook haar standpunten duidelijk maken. De gemeente heeft geen lijsten over wie beter presteert. Er is wel een risicoanalyse opgesteld en aan de hand daarvan wordt toezicht gehouden met de bedoeling dit langzaam uit te breiden. Bedrijven waarbij het niet goed zit, worden vaker gecontroleerd, maar controle vindt plaats in sectoren en minder bij bedrijven.

De heer TUINENGA vraagt of baggeren binnen het stedelijk waterplan ook aan de orde komt en vraagt zich af of een baggerdepot noodzakelijk is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat er een discussie is met het waterschap of het wel nodig is. In West kan veel bagger op de kant worden gezet en dat scheelt weer kosten.

De heer VOORBERG vraagt hoe het kan dat er geen overeenstemming komt inzake de verschillen in waterbeheer en vraagt nogmaals of de gemeente Noordoostpolder lid kan worden van de landelijke vereniging voor lokale natuur- en milieucommunicatie.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat de discussie niet over onderhoud gaat, maar over het zo laag mogelijk houden van de maatschappelijke kosten en hoe daarmee om te gaan.

De heer BAKKER ontvangt graag de planning voor de alsnog te realiseren werkpunten in 2008 en vraagt om een korter en bondiger verslag, zodat hij niet voortdurend hoeft te bladeren. Hij is van mening dat beleidsinformatie wel interessant is, maar geen verslag is. Spreker ziet ook de landelijke norm voor afvalverwijdering graag in het verslag om te kunnen vergelijken.

De heer SUELMANN informeert naar de ISO-normering. Hij ziet graag meer druk op de zorgsystemen binnen de gemeente.

Wethouder de heer KEUR zal de planning van 2008 voor de heer Bakker meer gedetailleerd doen toekomen. Aan de ISO-zorgsystemen wordt zo snel mogelijk gewerkt.



De heer BAKKER vindt het milieujaarverslag met de toezeggingen een hamerstuk.

De heer VOORBERG neemt het milieujaarverslag mee naar de fractie.

Voor de rest van de commissieleden is dit een hamerstuk.

### 6.3 Overdracht prioriteitsaandelen Flevocollect Gemeenten NV

De heer VELDKAMP vraagt inzake de verkoop van de prioriteitsaandelen wat de invloed is die de gemeente in dezen nu nog heeft.

De heer VAN DE BELT vraagt zich af waarom de prioriteitsaandelen worden weggedaan, want als je ze houdt, heb je zeggenschap.

Wethouder de heer KEUR wijst op het samenwerkingsverband met een aantal gemeenten. De prioriteitsaandelen waren om niet tussen wal en schip te vallen en om personeel dat daar werkte, veilig te stellen. Nu heeft het personeel allemaal een gewenste plaats gekregen en zijn de prioriteitsaandelen niet meer nodig. De gemeente blijft wel aandelen bezitten in de HPC. Spreker laat weten dat de gemeente nu wat verder van alles af staat. Zij is nu aandeelhouder en kan als zodanig makkelijker opdrachten verstrekken en ook controleren. Eerst zat alles te veel verstrengeld, te kort op elkaar.

Dit punt is een hamerstuk.

### 6.4 Aankoop 10 ha grond te Nagele

Mevrouw GELUK meldt dat in het raadsvoorstel op de eerste pagina (onderste regel) staat dat de commissie op 7 februari 2006 een vertrouwelijke memo ontvangen heeft. Zij vindt dat deze zin of uit het verslag moet, of dat de memo eraan vastgeniet moet worden, waarmee deze dan niet meer vertrouwelijk is en dat kan juridisch niet. In verband met de koop van de halve kavel wil zij vastleggen dat de gemeente het recht behoudt ook de andere helft te zijner tijd te kopen. Ten slotte vraagt spreekster inzake de speciale aandacht voor jonge architecten met bijzondere naam om een en ander in te richten, of dit al is gebeurd en hoe een en ander gaat. Ze wil ook nog graag weten of de ontsluiting via de Schokkerringweg of via het dorp wordt geregeld.

De heer TUINENGA is nieuwsgierig naar het prijsverschil met de grond in Bant.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat de vertrouwelijke nota bij de stukken had moeten, die was bedoeld als extra geheugensteuntje. Het verschil in prijs van de kavels komt omdat Bant een snipperhoekje is geweest, wat altijd duurder is. Bovendien is indertijd in Bant gezegd dat er eventueel ook industrie op kon komen. De prijs in Nagele is een jaar geleden al vastgesteld. Het is nog steeds de bedoeling jonge architecten in te zetten. Het is niet de bedoeling een willekeurige wijk aan Nagele vast te plakken; het moet een voorzetting zijn van wat Nagele nu is. Er zijn nog geen architecten, daar moet nog over worden nagedacht. Hij denkt dat de ontsluiting via de Schokkerringweg zal lopen. De wijk zal uiteindelijk via de bestaande dorpsstructuur worden ontsloten. Er zal extra aandacht voor komen.

### 6.5 Aankoop 9339 m<sup>2</sup> grond te Bant

Dit punt is een hamerstuk.

## 7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 18 september 2007.

De griffier

De voorzitter