

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 11 maart 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg  
Voorzitter: de heer R.F. Wassink  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

### **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

### **2. Vaststelling agenda**

Voorgesteld wordt agendapunt 6.4 na agendapunt 6.1 te behandelen.

Er zijn drie insprekers: De heer L. Geerse van Heemraad Waterschap, mevrouw A. Ketel en de heer Van de Woude.

### **3. Notulen van de vergaderingen van 5 februari 2008.**

De heer HAAGSMA vraagt inzake de presentatie Marknesse waar de memo blijft en wat de stand van zaken nu is.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de memo nog niet af is omdat een en ander op juridisch vlak eerst goed op een rij moet zijn. Het concept van de memo is klaar en zodra alles juridisch ook op een rij is zal de memo zo snel mogelijk rondgestuurd worden.

De heer BAKKER informeert naar de situatie in de Nagelerstraat en wil weten welke criteria het college gaat hanteren voor de deskundigen om aan de slag te kunnen gaan.

Wethouder de heer VAN DER EST zal het lijstje voor de deskundigen ook aan de heer Bakker geven.

De heer HAAGSMA laat weten dat er al een lijstje is.

De heer HERMUS merkt op dat de vergadering van 5 februari jl. niet om 10.15 uur, maar om 22.15 uur beëindigd is.

De notulen worden vastgesteld.

### **4. Spreekrecht**

Voor het spreekrecht hebben zich drie personen aangemeld, te weten: de heer L. Geerse van Heemraad Waterschap, mevrouw A. Ketel en de heer Van de Woude.

De heer L. GEERSE komt spreken inzake de bestemmingswijziging. Het gaat hem om de waterkwaliteit en de baggerspecie. Er was een probleem met de baggerspecie door gebrek aan locatie. Het waterschap Zuiderzeeland heeft hiervoor land verkregen door middel van ruilen.

Dit stuk land is goed bereikbaar en het waterschap hoopt snel aan de slag te kunnen. Wat baggerspecie duur maakt, is het transport en dit zal dus zo kort mogelijk gehouden moeten worden. Het waterschap wil ook ten noorden en ten zuiden van het perceel uit kunnen breiden.

De heer BAKKER vraagt hoe het waterschap de bagger wil vervoeren, over de weg of over het water en hoeveel verkeersbewegingen er zullen plaatsvinden over de weg.

De heer VAN DE BELT vindt een maximum van 128 verkeersbewegingen per dag bij de uitrit van Bant vragen om problemen en informeert of de getallen kloppen.

De heer GEERSE laat weten dat van de 16.000 m<sup>3</sup> bagger van de Noordoostpolder maximaal 50% over de weg vervoerd zal worden en de rest per boot. De afvoer van de bagger zal maximaal 1% meer verkeersbewegingen geven. Het getal van 128 bewegingen is gerekend in het ergste geval en dat zou 8% zijn in een tijdsbestek van twee maanden.

De heer BAKKER merkt op dat een en ander in het bestemmingsplan moeilijk vast te leggen is en vraagt of het waterschap hierover een convenant wil afsluiten.

De heer GEERSE laat weten dat het bestemmingsplan over een gebruiksruimte beschikt. Wanneer een en ander hierbinnen niet te regelen is, dan is het waterschap wel bereid een en ander anders te regelen.

De heer TUINENGA heeft op pagina 1 gelezen dat het over categorie 1- en 2-slib gaat, maar dat er in geval van nood ook categorie 3- en 4-slib gestort kan worden. Hij vraagt hoe dit zit. Hij heeft bovendien gehoord dat er aan de andere kant van de brug ook depots zouden komen en vraagt of dit doorgaat. Ten slotte vraagt spreker waar slib dat niet afkomstig is uit de Noordoostpolder vandaan gaat komen en of er al prijzen bekend zijn.

De heer GEERSE laat weten dat hier wettelijk gezien alleen categorie 1- en 2-slib gestort mag worden. Al het overige slib zal naar IJsseloog gaan. Al het slib zal zowel bij de in- als bij de uitgang gemonsterd worden. Het is belangrijk de bagger zo kort mogelijk te vervoeren in verband met de transportkosten. Over tien jaar verdeeld zal er 160.000 m<sup>3</sup> bagger naar Bant gaan, dat is 16.000 m<sup>3</sup> slib per jaar. Er zou slib uit Oost- en Zuidoost-Flevoland kunnen komen. Omdat er met de pas gewijzigde wetgeving meer slib op de kant mag, is het depot nu een ruime locatie geworden. De regelgeving kan echter opnieuw wijzigen. 52.000 m<sup>3</sup> per jaar is het maximum voor Bant. Een en ander zal maximaal het marktconforme tarief zijn en waarschijnlijk zelfs goedkoper.

De heer HERMUS merkt op dat de Noordoostpolder driemaal 16.000 m<sup>3</sup> bagger zal geven en dat het transport het grootste deel van de kosten is en vraagt of de twee derde nu extra kosten met zich meebrengen. Hij informeert bovendien of de gemeente verplicht wordt de bagger hier af te leveren of dat zij de markt op kan. Ten slotte vraagt spreker wat er met het terrein gaat gebeuren als de wetten zo veranderen dat een depot niet meer nodig blijkt.

De heer GEERSE meldt dat de 16.000 m<sup>3</sup> een schatting is en dat de bagger die op de kant komt ook bagger van de Noordoostpolder is. Het waterschap wil de extra ruimte graag houden. De gemeente is niet verplicht de bagger hier te storten, maar de prijzen zullen marktconform zijn of zelfs lager. Het waterschap is verantwoordelijk voor de bagger. Mocht een en ander niet meer nodig zijn, dan is er een nieuwe situatie, maar blijft de agrarische functie, tenzij er een nieuw bestemmingsplan zal komen.

Mevrouw GELUK vraagt zich af waarom de Noordoostpolder 24 ha grond nodig heeft voor de bagger. Ze wil weten waarom er zo groot doorgedaan wordt terwijl er veel op de kant gezet kan worden.

Ze vraagt zich ook af waarom twee derde van de bagger van elders moet komen terwijl het transport zo duur is. Tenslotte wil ze graag weten of het waterschap indien zij deze kavel niet gekocht had het weer zo zou doen.

De heer GEERSE zou deze kavel nog steeds aankopen, omdat deze erg strategisch ligt. Hij denkt een en ander ook marktconform te kunnen. Hij wil het perceel eerst gedeeltelijk inrichten. Later zal wellicht een groter deel nodig zijn.

Mevrouw GELUK informeert naar hoe het zit met de achterstand.

De heer GEERSE is van mening dat het hele perceel in de toekomst niet nodig zal zijn. Hij verwacht dat hooguit een te verwaarlozen hoeveelheid, uit een andere polder zal komen, zeker geen twee derde deel.

Mevrouw KETEL woont in de Noordoostpolder en het slibdepot zal dicht bij haar huis komen te liggen. Ze laat weten dat er veel protest tegen het depot is vanuit Bant. De bewoners willen weten wat er allemaal gaat gebeuren. Ze is van mening dat er al veel slibdepots in de omgeving zijn en vraagt zich af of deze nog wel nodig is. Ze wil bovendien weten of er slib uit heel Flevoland in zal komen en daarmee ook categorie 3- en 4-slib en of het geheel nu ook hoger wordt dan eerst de planning was. Mevrouw Ketel denkt niet dat schepen een en ander aan kunnen en daarom zal er meer vrachtverkeer komen, terwijl het plaatsen van een uitrit bij Bant onverantwoord zal zijn. Een en ander zal geen positief imago aan de polder geven.

De heer BAKKER informeert naar de opmerking van mevrouw Ketel over uitbesteding van de exploitatie.

Mevrouw KETEL is van mening dat het beheer uit handen zal worden gegeven, waardoor het om geld zal gaan en er dus ook slib uit categorie 3 en 4 zal komen.

Mevrouw GELUK informeert namens wie mevrouw Ketel hier aanwezig is.

Mevrouw KETEL antwoordt dat ze hier is namens de bewoners van het doodlopend stukje weg en de bewoners van de Lemsterweg.

De heer VAN DE WOUDE is bewoner van de Lemsterweg nummer 14C. Hij laat weten dat het depot vlak bij zijn huis gepland is en dat hij bang is voor stank- en geluidsoverlast. Hij zegt dat de verkeerssituatie gevaarlijk zal worden, vooral voor kleine kinderen. Er zal ook fijnstofvervuiling komen van alle uitlaatgassen van de vrachtauto's. Zijn huis zal een waardevermindering ondergaan door het depot en de spreidmachines en vrachtwagens zullen veel geluidsoverlast gaan geven. De heer Van de Woude stelt voor het zanddepot bij Rutten te gebruiken als slibdepot omdat deze locatie toch al bestemming depot had en omdat hier minder omwonenden zijn.

## **5. Vragenuurtje**

De heer BAKKER wil graag antwoord op zijn schriftelijke vraag inzake de treinverbinding naar Zwolle. Hij is van mening dat het college te makkelijk kapvergunningen afgeeft en is voor de invoering van een herplantplicht.

Mevrouw GELUK laat weten dat er een onderzoek zou komen, maar dat dit niet is toegezegd.

Wethouder de heer VOORBERG zal een en ander uitzoeken.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat er bij een kapvergunning al herplantplicht hoort.

De heer BAKKER vindt dat dit ook in de krant erbij moet staan omdat veel burgers dit niet weten.

De heer VELDKAMP informeert hoe het met de bewoners zit inzake licht- en verkeersoverlast in het glastuinbouwgebied.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de raad formeel niet aan bod komt. Bouwvergunningen passen binnen het bestemmingsplan. Bij bestemmingsplanwijzigingen zijn het college en de raad weer in beeld.

Mevrouw GELUK vraagt om antwoorden in de volgende commissievergadering.

Wethouder de heer SCHUTTE zal zo spoedig mogelijk antwoord geven over de rol van de gemeente inzake de glastuinbouw.

De heer HAAGSMA laat weten dat hij op 24 januari jl. het college een voorstel gedaan heeft en dat een en ander niet in de staatskrant gekomen is.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat het de bedoeling is dat alles wat aangeleverd wordt bij de staatskrant ook in de krant geplaatst wordt. Hij stelt voor te controleren of alles ook daadwerkelijk geplaatst wordt.

De heer HAAGSMA vraagt of het college in zo'n geval ook de raad wil e-mailen.

De heer VAN DE BELT vraagt aandacht voor de steeds groener wordende lantaarnpalen, verkeersborden enz.

Wethouder de heer VOORBERG zal een en ander meenemen. Hij weet niet of dit iets is voor taakstrafwerk.

De heer HERMUS vraagt of reeds aangevraagde bestemmingsplannen nog rondkomen.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat er op dit moment veel vacatures zijn, omdat er wat mensen vertrekken. Het college probeert enkele zaken bij derden onder te brengen.

Mevrouw GELUK vraagt aandacht voor het parkeerprobleem in Espel en Park West. Ze vraagt ook of het college al gediscussieerd heeft over het onderzoek van Urk om een aanlegplaats buiten de haven te creëren.

Wethouder de heer SCHUTTE ziet de buitendijkse haven van Urk enthousiast tegemoet, maar financiert niet in dezen.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat Urk en het college met een structuurvisie bezig zijn en dat het college een en ander eerst afwacht.

Wethouder de heer VOORBERG is van mening dat parkeren in Park West een tijdelijk probleem is. Over Espel kan hij niet veel zeggen. Hij zal een en ander uitzoeken.

De heer VAN DE BELT vindt het belangrijk dat leden van het college bij jaarvergaderingen van dorpsbelangen aanwezig zijn.

Dit agendapunt is een hamerstuk.

## 6. Agendapunten

### 6.1 Start procedure bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2004, herziening baggerdepot Venetocht 2008".

Wethouder de heer SCHUTTE wil beginnen met te vermelden dat het hier gaat om een start van de bestemmingsplanprocedure. Of mensen het met het geheel eens zijn is van later orde. De vraag nu is of een en ander in procedure mag.

De heer LAMMERS heeft naar aanleiding van de sprekers in het spreekrecht meer vragen en meer onduidelijkheid gekregen, vooral door de grote hoeveelheden aan ruimte voor de bagger. Hij vraagt zich af of dit depot nog nut heeft als de Noordoostpolder zo weinig slib heeft en of de twee derde slib van elders nu juist is of niet. Hij wil bovendien graag weten wie de exploitatie zal nemen en wat dat met de prijs voor het afleveren van het slib zal doen.

Mevrouw GELUK vraagt of het college bij haar eerdere antwoorden blijft en of een depot van deze omvang wel nodig is. Ze vraagt zich bovendien af of een en ander voor de laagste kosten zal blijven. Tot slot merkt ze op dat deze nieuwe locatie ook omwonenden heeft, waardoor haar het verschil met de vorige locatie niet duidelijk is.

De heer SUELMANN is geïnteresseerd in wat er gedaan wordt om de hinder in de verkeerssituatie tot een minimum te beperken. Hij informeert bovendien of er ruimte is voor planschade in verband met de eventuele waardevermindering van de woningen.

De heer VAN DE BELT informeert naar de exploitatie.

De heer TUINMAN vraagt zich af of een en ander ruimtelijk gezien wel past. Er is een enorme oppervlakte voor weinig slib. Hij informeert bovendien naar de categorie 3- en 4-slib in zogenaamde noodsituaties. Tot slot vraagt de heer Tuinman wat het college gedaan had als een particulier hier een depot had willen realiseren.

De heer VELDKAMP vraagt of het bij het college bekend was dat het baggerbeleid ging wijzigen want hij vindt het depot erg groot.

De heer BAKKER informeert naar de consequenties bij al dan niet categorie 3- en 4-slib en vraagt of de groene rand niet uitgebreider moet zijn.

Wethouder de heer SCHUTTE begint met de opmerking dat exploitatie, kosten enz. buiten de behandeling staan. Er wordt nu gesproken over ruimtelijke ordening. Hij geeft aan vragen over de slibhoeveelheid niet te kunnen beantwoorden en dat slib van buiten de polder een milieukwestie is, geen onderwerp voor ruimtelijke ordening. De verkeerssituatie noemt hij erg belangrijk. Deze zal niet fors slechter worden en er wordt veel op de veiligheid gelet. Er kan planschade aan de orde zijn, maar dit kan pas aangevraagd worden als het bestemmingsplan eenmaal onherroepelijk is, dat is wettelijk zo geregeld.

De heer TUINENGA vraagt zich af of een en ander past in het landschap.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat een groot depot voor weinig slib een bedrijfsbesluit is van het waterschap en dat klasse 3- en 4-slib hier niet zomaar als nood gestort kunnen worden.

De heer TUINENGA merkt op dat de tekst dan wel aangepast dient te worden.

Wethouder de heer SCHUTTE zal de tekst wat aanscherpen. Klasse 3- en 4-slib moet via een milieuvergunning; dat kan niet zomaar. De groene omzoming om het hele gebied

bestempelt de heer Schutte als waardevol, maar hij vraagt zich af of dit nu ook nog om het gebouw moet.

De vorige locatie lag dicht bij het dorp Bant dan de locatie waar nu over gesproken wordt en een plaats zonder omwonenden is niet te vinden. De nieuwe locatie is meer afgelegen. Op een aanvraag van een particulier met hetzelfde doel zou het college hetzelfde gereageerd hebben.

De heer LAMMERS wil een en ander niet in procedure brengen, met name vanwege de toename van de verkeersintensiteit met 8%.

Mevrouw GELUK ziet het nut en de noodzaak van het hele verhaal niet in en geeft dus een negatief advies.

De heer SUELMANN informeert of de planschade bij het waterschap thuishoort. Als de tekst inzake het klasse 3- en 4-slib aangescherpt wordt kan de procedure in gang gezet worden.

De heer VAN DE BELT rekent voor wat de kosten zijn van extra exploitatie en geeft een negatief advies omdat hij een en ander niet in de bestemming buitengebied vindt passen.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat landbouwbedrijven veel meer verkeersbewegingen hebben.

De heer VAN DE BELT merkt op dat de landbouwbedrijven er al zijn en dat dit depot er extra bij gaat komen.

De heer TUINENGA heeft grote problemen met de enorme oppervlakte en brengt een negatief advies uit.

De heer VELDKAMP vindt het depot te groot voor het eigen slib van de Noordoostpolder. Als het depot de helft van de omvang zou zijn zou hij dit prima vinden, maar nu brengt hij een negatief advies uit.

De heer BAKKER vindt de omvang van het depot een probleem. Hij vraagt zich af of de locatie maatschappelijk nut heeft.

De heer LAMMERS vraagt aan de heer Bakker of hij dit maatschappelijke noodzaak en nut vindt hebben.

De heer BAKKER bevestigt de vraag van de heer Lammers. Hij begrijpt dat het waterschap de locaties wil spreiden. Hij ziet een locatie als niet onoverkomelijk, maar heeft moeite met de omvang.

Mevrouw GELUK vraagt of er midden op de locatie een gebouw geplaatst mag worden.

De heer BAKKER merkt op dat wanneer een en ander gaat lopen er geen bestemming buitengebied meer is.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat er een locatie gevonden is met zo min mogelijk overlast en dat daarvoor een stukje buitengebied opgeofferd moet worden.

De heer BAKKER vindt het fijn als het buitengebied beschermd wordt.

Mevrouw GELUK gaat het om het gelijkheidsbeginsel.

De heer BAKKER wil de omvang en het categorie 3- en 4-slib nogmaals bekijken om het

vervolgens in procedure te kunnen brengen. Hij merkt op dat er in het gehele traject nog veel kan gebeuren.

Wethouder de heer SCHUTTE concludeert dat een aantal fracties niet mee wil. Met name de omvang blijkt een probleem. Hij zal een en ander mee terug nemen en in overleg gaan met het waterschap, omdat er geen draagvlak is voor een depot van deze omvang.

## 6.2 Bestemmingsplan "Recreatieonderneming Schoterpad 2 te Bant".

Dit agendapunt is niet behandeld.

## 6.3 Inrichting 60km-gebied Omgeving Wester- en Noordermeerweg.

De heer HERMUS meldt dat de staat van onderhoud van de berm in het deelgebied Noorder- en Westermeerweg ook zou worden aangepakt. Hij vraagt bovendien om minder verkeersborden.

Mevrouw GELUK vindt dat het besluit genomen is en dat er geen maatregelen aangelegd worden. Spreker vraagt om veiligheidsmaatregelen te nemen en geen extra borden te plaatsen, omdat ze anders een motie in zal dienen.

De heer TUINENGA vraagt of uitgerekend is hoeveel dit uitmaakt.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat de discussie hem reeds bekend is. Hij vindt 60km-gebieden echter wel belangrijk om zo rijgedrag te beïnvloeden. Spreker ziet graag één soort rijgedrag in dit gebied.

Mevrouw GELUK informeert naar het doel van dit verhaal. Ze wil het gebied niet volzetten met borden over verboden en geboden, maar vertrouwen op de mensen.

Wethouder de heer VOORBERG antwoordt dat niet de hele polder 60km-gebied moet worden, maar sommige wegen wel.

De heer HERMUS laat weten dat er in Drachten ook geen verkeersborden stonden.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat er veel draagkracht is voor de 60km-wegen.

De heer VAN DE BELT beaamt dat de mensen 60km-wegen willen.

Mevrouw GELUK neemt dit punt mee terug naar de fractie.

Verder is dit punt een hamerstuk.

## 6.36.4 Herinrichting De Terp, inclusief de aanleg van een 9 holesgolfbaan.

De heer HERMUS vraagt of er nog ontwikkelingen te verwachten zijn en wil graag weten wat er gebeurt wanneer niemand gaat golfen.

De heer HAAGSMA vindt de volgorde der dingen erg belangrijk. Hij vindt dat de structuurvisie het beginpunt moet zijn. Er zou een golfpark komen en woningen waar de dekking uit zou komen. Spreker vraagt hoe het college over financiering wil beslissen en hoe het te besteden bedrag berekend is.

De heer VELDKAMP informeert of het bedrag nog op kan lopen.

De heer BAKKER herinnert zich dat de ontwikkeling in dit gebied budgetneutraal zou ver-

lopen.

De heer LAMMERS beaamt dat budgetneutraal een belangrijk punt was. De € 60.000,00 is een structureel bedrag en er zijn al golfbanen in Lelystad en in Gaasterland. Hij vraagt zich af waar het geld vandaan moet komen.

Mevrouw GELUK wil een 18 holesgolfbaan, geen 9 holesbaan. Ze vindt de pachtprijs erg hoog en vraagt waarom er nog geen structuurvisie is. Ze vindt dat € 60.000,00 niet budgetneutraal is en dat het raadsvoorstel onduidelijk en onvolledig is. Zij is van mening dat er planologisch gezien genoeg ruimte is voor een 18 holes golfbaan.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat het nu om ruimtelijke ordening gaat en dat de structuurvisie nog niet klaar is.

De heer HAAGSMA citeert een stuk van de heer Schutte: "Er is een visie opgesteld".

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat er een eerste visie klaar is, maar dat dit nog geen definitieve structuurvisie is.

De heer HAAGSMA is voor een pas op de plaats.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het college ambitieus is en graag gang wil maken. Er zijn twee structuurvisies voor dit gebied, maar nog niet voor de corridor. Wel is er een akkoord over een aantal zaken dat in de structuurvisie opgenomen kan worden. In de nieuwe structuurvisie komen de nieuwe zaken te staan.

De heer HAAGSMA informeert wat er gebeurt als er meerwaarde in de woningbouw zit.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat er bij de Corridor gesproken is over wonen, recreatie en golfen. De golfbaan zou over de terp komen. Het college wil niet op elkaar gaan zitten wachten en is al vergevorderd met de Windgroep. Het gaat ervan uit dat een en ander wel door zal gaan. Als er een overeenstemming komt, wordt daarmee het financiële gat gedicht.

De heer LAMMERS merkt op dat het geld niet voor golf aangewend kan worden.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de kosten voor de totaalinrichting zijn en dat is inclusief de golfbaan. De provincie draagt niet bij aan de Terp, zij krijgt een afkoopsom om alles in de toekomst te onderhouden of dit uit te besteden. De huur en de extra onderhoudslast vanwege de ligging brengen de ledenprijs op € 500,00 à € 600,00. Het college hoopt dat de club zelfstandig zal kunnen functioneren en uitbouwen. Dit betekent dat als het ledental niet toeneemt het een 9 holesbaan zal blijven en dat het anders een 18 holesbaan kan worden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL gaat uit van exploitatie. Dat is een goede afweging in de beleidsplanning.

De heer HAAGSMA vraagt een en ander in een stuk te zetten zodat er een helder besluit genomen kan worden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat het college geen uitstel wil.

De heer HAAGSMA stelt voor huizen te bouwen met de Windgroep.

Mevrouw GELUK vindt dat het voorstel compleet moet zijn en vraagt dus om een voorstel.



De heer BAKKER merkt op dat het gaat om structurele lasten. Wethouder de heer VAN MEIJEL vindt dat een aantal zaken geactiveerd moet worden. Er moet tijd overbrugd worden. De integrale afweging komt in het voorjaar.

De heer HAAGSMA wil graag weten waar iedereen aan toe is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat het niet gaat om stukjes, maar om een integrale afweging.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat er nog geen huurovereenkomst is. Er moet nog afgesproken worden wat er gebeurt als er een lek komt bijvoorbeeld. De basis is duidelijk, hier is al overeenstemming over.

De heer VELDKAMP informeert naar de onderhoudskosten

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat dit extra kosten kan geven en dat dat uit de reserves moet komen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat dit pas aan het einde van de rit kan.

De heer WASSINK vraagt naar het risico voor de gemeente in dezen.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de golfclub het voor dit bedrag moet doen. Indien het onderhoud meer blijkt te zijn dan gepland, dan kan dit terugkomen op de eindafrekening.

De heer BAKKER informeert naar de consequenties als de raad dit nu afwijst. Hij bedoelt hiermee met name de kosten en de beschikbare financiering.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het proces al is ingegaan en dat als de raad zo besluit, het moeilijk wordt tussen het college en het Friese pad. Het risico is voor het Friese pad.

De heer LAMMERS laat weten dat het om € 750.000,00 gaat en dat de Windgroep een onzekere factor is. De onderhoudskosten kunnen stijgen en de dekking is onzeker. Hij neemt dit punt mee terug naar de fractie.

Mevrouw GELUK laat weten dat het college jaarlijks € 60.000,00 vraagt. Ze wil dat de plannen voor de golfbaan doorgaan, maar de financiering is onduidelijk. Ze neemt dit punt mee terug naar haar fractie.

De heer HERMUS vindt dat je niet kunt ondernemen zonder risico's te nemen.

De heer HAAGSMA merkt op dat de heer van Meijel wat anders gezegd heeft.

De heer HAAGSMA informeert hoe het moet als het niet lukt.

De heer HERMUS stelt dat er wel wat ontwikkeld moet worden, omdat het anders stil valt en daar horen risico's bij.

De heer VAN DE BELT neemt een en ander mee terug naar de fractie.

De heer HAAGSMA vraagt om een duidelijkere omschrijving over de financiering.

De heer HAAGSMA merkt op dat het contract in juni 2006 ondertekend is en dat de raad graag wil weten hoe een en ander met de Windgroep eruitziet.

Wethouder de heer SCHUTTE kan voor de volgende raadsvergadering nog niet meer duidelijkheid geven. Hij laat wel weten dat er geld is om de € 60.000,00 af te dekken. De heer VELDKAMP heeft problemen met structureel € 60.000,00 en neemt dit punt mee terug naar de fractie.

De heer BAKKER vindt dat een en ander niet uit eenmalig geld moet komen en wacht de voorjaarsrapportage af.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 april 2008.

De griffier

De voorzitter