

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 27 november 2007 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks) en A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg
Voorzitter: de heer R.F. Wassink
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

Wethouder VAN DER EST meldt dat er een quickscan over Emmelhage gehouden wordt, waarvan de uitslagen voor de kerst binnenkomen. Er is een themabijeenkomst over fase 2 en 3 van Emmelhage geweest. Er wordt in januari a.s. nog een thema belegd naar aanleiding van de quickscan. In februari/maart wordt dan het wonen in de Noordoostpolder in zijn totaliteit behandeld. De woonvisie en alles wat er aan samenhangt is theorie. Voorstel is daarom om met de commissie samen Espel, Bant, Rutten en Emmelhage eens te gaan bekijken.

Agendapunt 6.4: Presentatie Woonvisie komt voor deze vergadering te vervallen.

De agenda wordt met in achtneming van bovenstaande wijziging vastgesteld.

3. Notulen van de vergaderingen van 23 oktober 2007

Wethouder de heer VAN DER EST vraagt de regel "Het college zal de bedrijventerreinen weer bewoonbaar laten worden." op pagina 10 te schrappen. Hij heeft gezegd dat het college er in de woonvisie of in de structuurvisie aandacht aan zal besteden.

De heer HAAGSMA meldt dat de heer Van der Est heeft gezegd: "Als het er staat gaan wij dat doen", naar aanleiding van een zinsnede in de najaarsrapportage, waarin staat dat het wonen op bedrijventerreinen weer tot de mogelijkheden gaat behoren.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat hij gezegd heeft dat er aandacht aan besteed zal worden in de woonvisie of in de structuurvisie.

De heer HAAGSMA laat weten dat het zo stellig als het er staat niet gezegd is, maar dat de reactie op de najaarsrapportage was: "Als het er staat gaan wij dat doen". Spreker is van mening dat dit punt via de politieke besluitvorming wel op de goede plek terecht komt.

De heer HAAGSMA meldt dat de oproep namens de PU inzake seniorenwoningen in de dorpen (pagina 2, boven het midden) door wethouder Van der Est is beantwoord met: "We zetten het wel op de lijst wanneer allen dit willen, we moeten nog kijken welk dorp hiervoor in aanmerking kan komen". Hij vraagt zich nu af waarom dit punt niet op de actiepuntenlijst van het college staat evenals de vraag van mevrouw Geluk om een onderzoek naar het effect en nut van de clusterdorpen.

Mevrouw GELUK meldt dat zij indertijd verwezen is naar de commissie Samenleving, maar dat dit punt ook daar niet besproken en op de actiepuntenlijst is terechtgekomen, terwijl dit tijdens deze commissie wel besloten is.

De VOORZITTER meldt dat op beide punten nog wel gereageerd moet worden door het college.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat er onder andere met Mercatus voortdurend gesproken wordt over wonen en woonvormen, ook in de dorpen. Er is besproken hoe om te gaan met clusterdorpen en allerlei soorten van wonen in de dorpen. Het PMJP wordt niet nu besproken, maar wanneer er weer gesproken wordt over het programma van PMJP voor het volgende jaar. Die discussie komt dus nog.

De VOORZITTER concludeert dat de opmerking van mevrouw Geluk vanzelf terugkomt omdat er een voorstel komt vanuit het college en dat de opmerking van de heer Haagsma op de lijst van het college komt.

Mevrouw GELUK meldt dat ze niet vraagt om een gesprek tussen het college en Mercatus, maar om een effectenonderzoek naar de mensen die in clusterdorpen wonen.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat deze middag afgesproken is dat de commissie goed geïnformeerd zal worden over wat er aan strategische voorraad is en wat Mercatus in de verschillende dorpen en clusterdorpen gaat doen.

De heer VELDKAMP meldt dat de opmerking op pagina 8 inzake het wegenbeleidsplan niet van de heer Voorberg was, maar van hem en dat hij het niet goed vond, ook niet onder voorbehoud.

De notulen worden met de bovenbeschreven opmerking vastgesteld.

4. Spreekrecht

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vragenuurtje

Mevrouw GELUK vindt het antwoord inzake de reserve Infrastructurele voorzieningen onvolledig. Ze vraagt zich af of er nog geld is voor het fonds, wat er met het geld gedaan gaat worden en waarom er maar een half antwoord is. Ze vraagt om een compleet en transparant overzicht.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat er zo'n € 68.000,00 voor het verkeer bestemd is. De aanleg op de Espelerlaan gaat parallel lopen met de ontwikkeling van Emmelhage. Enerzijds omdat er opbrengsten moeten komen van de verkoop van grond. Het wordt gefaseerd. Meer woningen zal meer verkeersintensiteit geven en dan moet daar wat aan gedaan worden. Aan de ILG is een periode tot of tot en met 2013 gefaseerd toegezegd. Een deel van de sport gaat daar ook uit, maar het moet nog verdiend worden. Op dit moment is de stand € 1,2 of € 1,4 miljoen waar een bestemming voor is gegeven. Als er een vervolg aan gegeven wordt moet eerst heel helder in beeld gebracht worden wat er aan potjes en dergelijke is, waar opslagen op zitten en waar middelen voor bestemd zijn. Een en ander komt eraan.

De heer HAAGSMA stelt de commissie voor naar aanleiding van de aangenomen motie tot vermindering van de gemeentelijke regelgeving met 25% om een kijkje te gaan nemen in Boekel, waar deze zaken al anders georganiseerd zijn.

Mevrouw GELUK vindt dit een perfect onderwerp voor het eerstvolgende raadsuitje.

De heer HERMUS vindt het een goed plan, maar hij wil in Boekel naast kijken genoeg ruimte krijgen om uitleg te kunnen vragen.

De heer VELDKAMP stemt in.

De heer VAN DE BELT stemt in.

Mevrouw FABER is tegen omdat ze de situatie in Boekel niet vergelijkbaar vindt met die van de Noordoostpolder.

De heer LAMMERS twijfelt. Hij vraagt zich af of iemand van de gemeente Boekel in de commissie uitgenodigd kan worden om te laten zien welke regels welke effecten hebben bereikt met de vermindering van regelgeving. Hij neemt dit punt mee naar de fractie.

De heer HAAGSMA beaamt dat een en ander goed georganiseerd moet worden. Hij vindt het goed te kijken hoe procedures verkort kunnen worden. De PowerPointpresentatie van de burgemeester van Boekel hierover heeft hij nog op mail staan.

De VOORZITTER stelt voor dat de heer Haagsma in overleg gaat met de commissiegriffier om te bedenken hoe zo'n middag eruit kan zien. In de volgende commissievergadering kan dan beslist worden over het voorstel.

Mevrouw GELUK meldt dat het om meer gaat dan alleen bouwvergunningen, dat het gaat om regelgevingen breed en dat er overlap zal zijn naar andere commissies, waar ook mogelijk interesse is.

De VOORZITTER stelt voor een voorstel op een half A4'tje te zetten.

De heer HAAGSMA zal in overleg met de griffier en de commissiegriffier een en ander uitwerken.

De heer LAMMERS meldt dat er een toezegging tot maximale inspanning is gedaan ten aanzien van de ontwikkeling van de Randmeren en vraagt of het college nu voor de maximale variant of voor een kleinere variant gaat.

Wethouder de heer VOORBERG meldt dat er diverse ontwerpen geweest en nog in omloop zijn. Dat er inderdaad een smallere variant bij zit die uiteindelijk ook ruim is. Een en ander is echter nog in onderzoek. De recentere visie was slechts een mogelijkheid die genoemd werd.

De heer BAKKER meldt dat het paardenvilladorp in het Kuinderbos nogal wat publiciteit gehad heeft, maar dat dit in een natuurontwikkelingsgebied gesitueerd is. Hij vraagt zich af of dit de juiste locatie is voor woningen.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat het college hier nog geen toezegging over gedaan heeft. Het college vindt het wel een aardig idee en vindt dat dit het beste in de Corridor kan plaatsvinden. De initiatiefnemers hebben hier het Kuinderbos van gemaakt, maar of dit een goed idee is moet nog op een rij gezet worden. Het zal geen groot dorp worden en het is allemaal nog lang niet rond.

De heer HAAGSMA begrijpt dat de provincie het niet wil, maar hij vraagt zich ook af wat het college ervan vindt.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat de provincie geen polder met nog meer kernen wil. Er moet dus clustering komen, bijvoorbeeld in de grote corridor.

De heer HAAGSMA vraagt na of de raad van de Noordoostpolder het uiteindelijke besluit mag nemen.

Wethouder de heer SCHUTTE beaamt dit, maar zegt dat de provincie ook een stem heeft.

De heer BAKKER meldt dat er nog geen harde toezegging is dat het niet het Kuinderbos wordt.

Wethouder de heer SCHUTTE beaamt dit. De beslissing is nog niet gevallen.

De heer HERMUS laat weten dat de raad ruime tijd geleden een brief gestuurd heeft aan de provincie inzake de verbetering van de situatie rondom en de renovatie van de Volenhovenbrug. Hierop is nog steeds geen antwoord gekomen. Spreker vraagt om hernieuwde aandacht in deze vanuit het college.

De heer HAAGSMA herinnert zich dat de heer Voorberg deze brief destijds namens de commissie en door alle fractieleden ondertekend verstuurd heeft. Ook hij is benieuwd naar het vervolg van deze brief.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat er nog geen antwoord op de brief ontvangen is en gaat er druk op zetten.

Mevrouw GELUK vraagt om een andere benadering ten aanzien van de aanpak van het onderhoud aan de Westermeerweg en Noordermeerweg. Er moet aandacht gegeven worden aan het hoogteverschil in de bermen, de communicatie en de gevaarlijke situatie op deze wegen. Wat gaat er gebeuren? Uit de informatie aan bewoners blijkt dat eerst de weg en de bermen opgeknapt zouden worden en daarna zou alles eventueel 60km-weg worden. Dit blijkt niet zo gegaan te zijn en spreker maakt zich zorgen om het draagvlak in de wijk.

Wethouder de heer VOORBERG begint met het spreekwoord: "In het verleden ligt het heden, in het nu wat worden zal". Hij bedoeld hiermee dat hij niet zomaar een compleet nieuwe weg kan inslaan. De heer Voorberg gaat wel met een en ander aan de slag.

De heer HAAGSMA laat weten dat er voorheen een milieuraad was als adviescommissie voor het college en vraagt zich af waar deze gebleven is.

De heer BAKKER laat weten dat de raad deze als adviesorgaan voor de raad opgeheven heeft. Het kan nog wel een adviesraad voor het college zijn, maar niet meer voor de raad.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat de raad geen behoefte had aan een adviescollege en dat het college nog wel gebruikmaakt van deskundigen.

De heer HAAGSMA informeert wanneer het college voor het laatst deze milieuraad om advies gevraagd heeft.

Wethouder de heer VAN MEIJEL weet niet of deze raad nog functioneert, maar laat wel weten dat het college regelmatig gebruikmaakt van deskundigen, soms in forum en soms individueel.

De heer HAAGSMA laat weten dat de milieuraad niet weet of zij al dan niet nog recht van bestaan heeft. Hij vraagt om duidelijkheid in dezen vanuit het college.

De VOORZITTER vraagt het college een en ander eens serieus te bekijken.

De heer BAKKER vraagt om concrete informatie aan de burgers van de erven in Emmelhage en Waterland inzake het ophalen van oud papier via het gemeentelijke systeem. Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat een en ander met ingang van 1 januari a.s. zal ingaan en dat er binnenkort informatie naar de burgers zal gaan.

De heer HAAGSMA vraagt of de proef nu ondanks alle twijfels toch vorm gaat aannemen. Er is een motie waarin staat dat proeven niet ten koste mogen gaan van bestaande structuren.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat de groepen waar het om gaat ingestemd hebben.

De heer HAAGSMA zegt dat de heer Voorberg belooft heeft een en ander te zullen bekijken op grond van de uitspraak van de motie.

De VOORZITTER verwacht een schriftelijke reactie vanuit het college.

De heer BAKKER heeft in de motie begrepen dat er gestand gedaan zou worden aan de betreffende organisaties en dat derhalve de proef met ingang van 1 januari a.s. kon doorgaan met toestemming van de betrokken organisaties.

De heer HERMUS roept alle politieke partijen op om hun landelijke organen aan te sturen te reageren inzake de Zuiderzeelijn.

De heer VAN DE BELT laat weten dat de Zuiderzeelijn al een ingelast agendapunt geweest is.

6. Agendapunten

6.1 Wijziging Bouwverordening.

Dit agendapunt is een hamerstuk.

6.2 Exploitatieopzet bij het bestemmingsplan voor bedrijventerrein De Munt II-2.

De heer VELDKAMP merkt op dat er als bijlage een kaartje met vier categorieën is, terwijl in het stuk gesproken wordt van drie categorieën en vraagt hoe dit zit. Deze vraag zal ambtelijk beantwoord worden.

De heer HERMUS meldt dat in het stuk staat dat de aanbestedingen fors gunstiger uitgevallen zijn en hij vraagt zich af waar dat in zit.

Mevrouw GELUK heeft een vraag naar aanleiding van de kanttekeningen voor bedrijventerreinen op pagina 3, waarin staat dat voor de bedrijventerreinen de exploitatie van het marktonderzoek van toepassing. Eventuele veranderingen, ingrepen, worden opgenomen in de per 2008 te herziene exploitatieopzet. Dit geldt ook voor De Munt II-2. Spreker vraagt of de commissie nu iets moet gaan aannemen waar straks een herziening op komt, waarvan nu nog niet duidelijk is wat dit wordt.

De heer LAMMERS vraagt naar aanleiding van punt E, maatregelen beveiliging bedrijventerrein of dit reden is tot extra opslag, waardoor er meer garantie is voor die veiligheid; of er een variant mogelijk is waarbinnen de beveiliging kan worden gerealiseerd. Met betrekking tot de EPD-gelden vraagt spreker hoe groot het risico is bij de aanleg van de Munt II-2.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de aanbesteding gunstig is omdat bijvoorbeeld de grond in het gebied zelf gewonnen kan worden en aansluitingswegen aan elkaar kunnen worden aangesloten. De meterprijs is berekend aan de hand van de grondexploitatie. Er is weinig ruimte voor fondsenopslag. Het college denkt goed te zitten qua prijs, maar dit wordt nog onderzocht. Mocht de exploitatie tegenvallen dan komt het college op de prijzen terug bij de raad. Inzake de beveiliging zoekt het college naar een slimme manier om het hele terrein veilig te maken. Dit wordt dan doorberekend aan de gebruikers door middel van een separate begroting. Het college hoopt op ruimte voor support financiering. De EPD-gelden is het maximale bedrag waar het college op rekt. Het college denkt dat wanneer het binnen de termijnen alles afwikkelten dus ook de eindrapportage doet, dat dit gewoon goed komt en dat het hele bedrag binnenkomt.

De heer LAMMERS is blij dat het college rekening houdt met het beveiligingsaspect. Er komt een gracht om het terrein en er moet aandacht zijn voor de drie toegangswegen. Hij hoopt dat het college de zaken omtrent beveiliging gaat concretiseren.

Dit agendapunt is een hamerstuk.

6.3 Vaststelling grondexploitatie ten behoeve van nieuwbouw kassencomplex Concern voor Werk

De heer HAAGSMA constateert dat niet alle hectares die gekocht zijn weer verkocht worden en vraagt waarom dit zo is. Ten aanzien van de opmerking op pagina 2, waar het college ervoor kiest geen rekening te houden met de risico's vraagt spreker zich af of deze risico's via GR lopen of geheel voor rekening van de Noordoostpolder zijn.

Mevrouw GELUK vraagt inzake de strook grond die niet verkocht wordt en dus kosten voor onderhoud zal vragen, of deze bestemd is voor bijvoorbeeld een fietspad. Ze vraagt ook of er een brug of een dam aangelegd moet worden bij het nieuwe complex en voor wie de aanlegkosten dan zijn en of daar dan ook het bouwverkeer over kan. In het financiële overzicht mist spreker de fondsafdracht. Ten slotte vraagt spreker waarom de kas van concern werken hier gevestigd gaat worden, terwijl er al teveel aan bedrijventerrein is. Spreker denkt dat deze ook op het terrein van het glastuinbouwgebied had gekund.

De heer HERMUS is ook benieuwd naar de risico's.

De heer BAKKER verwondert zich over de volgorde zoals die nu gepresenteerd wordt omdat anders altijd eerst de bestemmingsplanwijziging komt en daarna de financiële onderbouwing en nu is het precies andersom. Hij vraagt zich af of het wijzigen van bestemming van agrarische functies, door hier kassen toe te staan, precedentwerking kan hebben voor het omliggende terrein.

De heer LAMMERS vraagt wat er aan geothermische energie gedaan wordt bij de ontwikkeling van de kassen.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat het stuk grond niet verkocht wordt omdat het goed is een stukje afscheiding te hebben tussen beide gebieden. Het risico ten aanzien van het bouwrijp maken calculeert het college zo goed mogelijk in. Er komt een brugduiker tussen de beide terreinen. Van precedentwerking zal geen sprake zijn omdat het hier om een buitengewoon bedrijf gaat en geothermische energie is geen zaak van de gemeente, maar van bedrijven zelf.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat er wel een warmte-krachtkoppeling komt, maar dat dat nu nog erg risicovol is. Er is wel gekeken naar de energie-exploitatie, maar experimenten vindt het college als aandeelhouders niet handig.

Risico's waren er ook omdat het GR-bestuur nog geen formele toestemming had gegeven voor de garantstelling, die gebonden was aan het kunnen starten en kunnen afnemen van de bouwgrond, maar dat is inmiddels wel gebeurd.

Mevrouw GELUK vraagt of er altijd eigen terreinen rond bedrijventerreinen zijn of dat dat alleen nu het geval is. Ze ziet de dam met de duiker niet in de stukken en vraagt of het bouwverkeer hier ook langs kan.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat zonder dam niemand het terrein op kan en dat de kassen en gebouwen voldoende afstand tot de watergangen houden. Het stukje openbare ruimte is bedoeld als mooie groene omlijsting om het bedrijventerrein en om niet klem te zitten. Hier zou een fietspad kunnen komen.

De heer LAMMERS vraagt waarom er geen inspanningsverplichting voor geothermische energie kan worden ingevoegd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat het nu te laat is om nog zo'n verplichting op te gaan leggen.

De heer LAMMERS informeert of het hier gaat om experimenten en risico's of over gemiste kansen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vindt het geen gemiste kans.

Dit punt is een hamerstuk.

6.4 In procedure brengen voorontwerpbestemmingsplan Kometen.

De heer VAN DE BELT vindt dat het in procedure gebracht kan worden.

De heer VELDKAMP wil graag het viaduct over de Urkerweg zo snel mogelijk gesloopt zien gezien de onveilige situatie.

De heer HERMUS ziet hier het laatste stukje wijkverbetering van de Sterrenbuurt en hoopt dat alles een goede eindstreep haalt.

Mevrouw GELUK vraagt om een aantoonbaar draagvlak.

De heer TUINENGA vindt dat het in procedure gebracht kan worden.

De heer LAMMERS vraagt aan de hand van het afgelopen traject of er geen zienswijzen aangebracht gaan worden. Hij vraagt of een en ander wel de meerderheid van de stemmen van de wijk geniet en ziet graag een enquête in de wijk.

Mevrouw FABER vindt dat een en ander in procedure gebracht kan worden en vindt het een enorme verbetering van de wijk.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat het viaduct voor de zomervakantie gesloopt wordt. Het project zelf zal nog in 2008 plaatsvinden. Dit bestemmingsplan heeft een erg uitgebreide voorbereiding gehad en is nog niet klaar. Het wordt nu in procedure gebracht en dan komt nog het formele traject. In het formele traject is nog ruimte voor draagvlak en inspraak en in februari a.s. worden de directbetrokkenen weer uitgenodigd. De adviesgroep was zeer enthousiast over de werkwijze en nu kan er gereageerd worden en kunnen zienswijzen ingediend worden.

Mevrouw GELUK vraagt nogmaals om een aantoonbaar draagvlak.

De heer LAMMERS wil ook dat gewerkt wordt aan een aantoonbaar draagvlak.

De heer HERMUS vraagt wanneer de heer Lammers vindt dat er voldoende overleg met de bevolking geweest is.

Het is de heer LAMMERS is opgevallen dat er diverse groeperingen zijn met verschillen in visie en hij vraagt daarom hoe zeker het advies van de adviesgroep is.

De heer BAKKER vraagt of de zorg is dat er zienswijzen ingediend gaan worden of dat het om de soort zienswijzen gaat.

De heer LAMMERS houdt van een transparant democratisch proces inclusief zienswijzen.

Mevrouw FABER vindt het erg transparant democratisch om een adviesgroep samen te stellen uit bewoners van de wijk.

De heer LAMMERS herhaalt dat er twee groepen zijn en dat straks zal blijken welke van die twee groepen de meeste mensen van de wijk vertegenwoordigen.

De heer BAKKER vraagt waaruit dat moet blijken, hoe dat gemeten moet gaan worden.

De heer LAMMERS is op de hoogte van beide groepen en vraagt daarom om een enquête.

Besloten wordt het in procedure te brengen.

6.5 Krediet voor het laten opstellen van een visie op de herstructurering van dorpen in Noordoostpolder door het Oversticht.

Mevrouw FABER vindt een visie op de schaal van een dorp nodig en is akkoord met het voorstel.

De heer VAN DE BELT is akkoord.

De heer VELDKAMP is akkoord.

De heer HERMUS informeert naar wat er met de inbreng van de bewoners gaat gebeuren en hoe zwaar de resultaten van het onderzoek gaan wegen voor de toekomstige beslissingen.

Mevrouw GELUK vraagt zich af wat de meerwaarde hiervan is. Ze laat weten dat Oversticht hier belang bij heeft en hiervoor subsidies kan krijgen. De gemeente heeft een bestemmingsplan waarin staat wat er wel en niet mag. De gemeente heeft ook een welstandsbeleidsplan dat heel ver gaat in wat er al dan niet mag. Bovendien kan er nog een beeldkwaliteitplan worden opgesteld en dan nu nog de visies van de dorpen eroverheen om bepaalde zaken uit het verleden bewaard te houden. Spreekster ziet het Oversticht als conserverend en vraagt zich af wie er over de inhoud gaat en hoe verder.

De heer HAAGSMA laat weten dat de PU het welstandsoverzicht en het Oversticht als een blok aan het been ervaart. De PU is niet bang dat mensen rare gebouwen gaan neerzetten want deze moeten ook weer verkoopbaar zijn en stelt daarom voor het geld over de dorpsbesturen te verdelen en deze zelf een plan te laten maken.

De heer LAMMERS is het eens met het betoog van mevrouw Geluk en vindt het idee om de dorpen het zelf te laten doen ook heel prima.

Mevrouw FABER wijst op het feit dat het Oversticht wil kijken hoe een en ander het beste hergestructureerd kan worden en dat de gemeente dus in gesprek zal gaan met de dorpen en dat ze daarmee zal bereiken wat de rest ook wil.

De heer LAMMERS ziet de noodzaak hiervan niet in en vraagt zich af of het nuttig is. Daarnaast is er ook nog het kostenaspect.

De heer HAAGSMA vindt dat het Oversticht een en ander doet in haar tijd en voor haar uurtarief. Hij is van mening dat de dorpen het Oversticht niet nodig hebben en je hen daarom het geld beter rechtstreeks kunt geven.

Mevrouw FABER vindt dat het breder ligt, zij vindt dat er voor herstructurering deskundigheid nodig is en dat een en ander niet conservatief hoeft te zijn.

Mevrouw GELUK vraagt waar mevrouw Faber leest dat een en ander bedoeld is om de dorpen leefbaar te houden. Zij is van mening dat slechts het gedachtegoed van Molière hier gekoesterd wordt.

Mevrouw FABER heeft in het stuk gelezen dat het er ook om gaat de relatie tussen de oude kern en nieuwbouw te versterken om zodoende de dorpskernen duurzaam leefbaar te houden en dus ziet zij hier wel het nut en de noodzaak van in.

Mevrouw GELUK stelt voor het Oversticht met één dorp te laten zien wat het doet.

De heer LAMMERS is nog steeds op zoek naar de effectieve meerwaarde en vindt dat de provincie en de gemeente met haar plannen dit prima zelf kunnen.

Mevrouw FABER is van mening dat deskundigheid een bredere visie zal geven, omdat het niet alleen om vergunningen gaat.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat dit niet het initiatief van het Oversticht geweest is. Het gaat om herstructurering; het gaat om slopen, verkopen en investeren (vernieuwen) in de dorpen. Hij vindt dat het over meer gaat dan over dorpsniveau. Het gaat om een Belvédèregebied. De polder staat op de lijst voor werelderfgoed en dat geeft een bepaalde verantwoording, waar de heer Van der Est erg blij mee is.

De heer HAAGSMA vindt dat het Belvédère nooit een kaasstolp kan zijn, dat het dorpsniveau overstijgt. Hij wil graag met de bewoners van de dorpen de discussie aangaan.

Wethouder de heer VAN DER EST gaat het om het beoogde effect, de ontwikkelingsvisie. De vraag is, wat is de verworvenheid van dit gebied. Er gaat veel gesloopt en vernieuwd worden in de dorpen en wethouder Van der Est wil een en ander niet zomaar laten gaan. Er zullen architecten komen en die moeten kaders krijgen.

De heer HAAGSMA is van mening dat de gemeente heel goed kaders kan stellen.

De heer LAMMERS vraagt of het om kaderstellende gegevens gaat of dat een en ander tevens richtinggevend zal zijn.

Wethouder de heer VAN DER EST meldt dat in het projectplan staat dat het college dit op interactieve wijze wil aanpakken. Gekozen wordt ook op stedenbouwkundige architectonische elementen, niet alleen op milieuelementen en prijs-kwaliteitverhouding. De commissie gaat erover of het om kaders of om richtinggevende uitspraken gaat.

De VOORZITTER vraagt of de commissie akkoord gaat of liever dorpsgericht verder wil.

Mevrouw FABER wil alleen over de stukken praten.

De heer HAAGSMA is van mening dat het Oversticht, die ook het welstandstoezicht doet hiermee twee handen op één buik is en dat gaat hem een stap te ver. Hij laat liever de architecten hierop los. De raad moet nu opdracht geven aan het Oversticht om iets van de dorpen te vinden. De PU vindt dat de dorpen gevraagd moet worden om aan te geven wat zij willen en dat daarna een krediet beschikbaar gesteld kan worden om aan de gang te gaan. Het besluit moet niet gaan over de dorpen, maar in samenspraak met de dorpen

Mevrouw FABER vindt dat dat al gebeurt.

De heer HAAGSMA vindt dat nu besloten gaat worden dat het Oversticht opdracht krijgt naar de dorpen te gaan.

Mevrouw FABER begrijpt niet wat daar mis mee is.

De heer HAAGSMA vindt dit een verkeerde groep om het te doen omdat het Oversticht al een andere functie heeft en wil in eerste instantie aan de dorpen vragen wat hun behoeften zijn. De dorpen hebben al plannen over hoe ze met hun kernen willen omgaan en wat ze daar willen. De dorpen zijn al eerder uitgedaagd dit soort visies op papier te stellen.

Wethouder de heer VAN DER EST vindt dat dit aan alle cultuurhistorische kennis van dit gebied voorbijgaat. De dorpen horen ook bij de gemeente Noordoostpolder. De gemeenteraad moet bepalen wat hier gebeurt en niet de dorpsbelangen.

De heer HAAGSMA vindt dat de gemeenteraad hier zit voor de burgers. Hij is ervoor om samen na te denken wat de toekomstrichting van de kernen van de dorpen en Emme-loord is.

Wethouder de heer VAN DER EST vindt dat de heer Haagsma alles overboord gooit. Het gaat om Belvédèregebied, de Noordoostpolder staat op de lijst van werelderfgoed en er zijn bepaalde cultuurhistorische kenmerken als van Molière en de Delftse School.

De heer HAAGSMA is van mening dat wethouder de heer Van der Est het erg zwartwit neerzet en wil eerst naar de dorpen. Hij wil niet dat de Delftse School overboord gezet wordt, maar ook niet onder het juk van het Oversticht.

Wethouder de heer VAN DER EST vindt niet dat het gaat over het juk van het Oversticht, omdat het college zelf het Overzicht gevraagd heeft dit voor hen te doen.

Mevrouw GELUK ziet nog steeds de meerwaarde van de plannen niet. Er staat al heel veel in het welstandsbeleidsplan, het bestemmingsplan en de beeldkwaliteitplannen. Er is dus kennis over het gebied. Ze is blij met de aandacht voor de dorpen, maar wil die niet conserveren.

Wethouder de heer SCHUTTE is van mening dat enkele commissieleden denken dat het college dingen wil gaan bevrozen en laat daarom weten dat de gemeente gewoon een eigen tour gaat. Er worden zaken gereconstrueerd en er wordt naar de dorpen toegegaan.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat het college met het Oversticht en het onderzoek wil aansluiten op wat er is en architecten in deze trend wil laten meegaan.

De heer HAAGSMA wil geen keurslijf opgelegd krijgen door degene die het straks ook gaat controleren en vraagt zich af of het Oversticht de juiste groep is.

Wethouder de heer VAN DER EST denkt dat het Oversticht al heel veel kennis van het gebied heeft en dus de aangewezen instantie is.

Hij vindt dat het om kaders, richtinggevende uitspraken gaat en dat er in de herstructurering keuzen gemaakt moeten worden waar Dorpsbelangen bij aanwezig zal zijn. Bovendien zal Dorpsbelangen ook behoefte hebben aan richtinggevende uitspraken en kaders.

Mevrouw GELUK is van mening dat hier de slager zijn eigen vlees gaat keuren, wat deskundig zal gebeuren, maar toch niet kan. Alles staat al in de bestemmingsplannen, het gaat erg veel geld kosten en wat de meerwaarde in het geheel is blijft onduidelijk. Spreekster is van mening dat hier de architecten onderschat worden.

De heer LAMMERS is wat genuanceerder naar het standpunt van zijn fractie gaan kijken. De hoofdvraag moet zijn hoe kunnen (niet moeten) de cultuurhistorische kwaliteiten van de polderdorpen, Molière en de Delftse School worden ingezet. Hij vraagt inzake de zin: "De kansen worden vertaald in een definitieve herstructureringsvisie voor de tien dorpen in de Noordoostpolder" hoe hij die moet interpreteren. De heer Lammers neemt dit mee terug als heroverweging in de fractie.

De VOORZITTER gaat ervan uit dat dit punt terugkomt in de raad en vraagt de commissie als dit niet het geval blijkt, dit aan de griffier te laten weten.

Mevrouw GELUK wil graag een antwoord op de mogelijkheid om eerst één dorp te doen, om te kunnen zien wat een en ander inhoudt.

Mevrouw FABER laat weten dat in het plan staat dat er twee à drie dorpen geïnterviewd zullen worden.

Voor de PU en de VVD is dit geen hamerstuk.

De heer HERMUS vindt het een hamerstuk.

De heer VELDKAMP stemt ermee in.

De heer VAN DE BELT vindt het goed dat er sturing is naar de dorpen en is akkoord.

Mevrouw FABER vindt het een hamerstuk.

De heer LAMMERS gaat hiermee terug naar de fractie.

Wethouder de heer SCHUTTE heeft een inhaalmededeling:

Tijdens de vorige vergadering is het budget van de zuidelijke ontsluitingsweg van Ens aan de orde gesteld. Er was wat verwondering over de hoge prijs, namelijk een krediet dat het college vroeg van € 987.000,00 voor een klein weggetje met een aansluiting op een andere weg. Wethouder de heer Schutte heeft toen de werkelijke kosten van deze weg nog willen aangeven. Het college moet als het een voorstel doet alle uitgaven die het op dat moment nodig heeft om iets te realiseren aan de commissie vragen en dat is een bedrag van ongeveer € 337.000,00 voor aankoop gronden en aanlegkosten van de weg ongeveer € 650.000,00. Dat is de prijs die het college aan de commissie vroeg. Een deel van de gronden wordt echter weer verkocht en dan wordt het plaatje weer heel anders. Voor een paar honderdduizend euro wordt er weer grond verkocht. De netto-uitgaven voor de weg inclusief de grond die onder de weg en de berm ligt komt op € 700.000,00 uit. Daar gaat de geraamde € 200.000,00 EU-subsidie vanaf en dan komen de nettokosten voor de weg uit op € 500.000,00. Dat ziet er heel anders uit en daarom wilde wethouder de heer Schutte dit nog even melden.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 2008.

De griffier

De voorzitter