

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 9 maart 2005 om 16.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw I. Wagenaar (PvdA/ GroenLinks) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks) W. Bouma (CDA), L.G.M. Hermus (CDA), R.F.A Roefs (VVD), T. Tuinenga (P.U.), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (P.U.), leden van de commissie

Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong, de heer A.H.T. van Meijel, de heer J. Mulder, de heer J. A. Ritsema  
Voorzitter: de heer W. Haagsma  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen welkom. De vergadering is verschoven vanwege biddag voor gewas en arbeid. Hij streeft ernaar de vergadering te sluiten om ca. 18.00 uur. De heer Voorberg zal dan sowieso de vergadering verlaten.

De heer Van der Est wordt vervangen door de heer Bakker.

Wethouder de heer VAN MEIJEL deelt mee, dat er op 23 maart a.s. een bijeenkomst is op het provinciehuis voor gemeenteraadsleden, Statenleden en leden van het Waterschap over professionalisering van de handhaving. Opgave is nog mogelijk.

## **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **3. Notulen van de vergadering van 9 februari 2005**

Blz. 12: de heer Wagemaker wil een wijziging aanbrengen. Zijn opmerking over de breedte van een erfsingel moet als volgt worden opgevat: Vier meter breedte is voldoende.

Blz. 22: de heer Roefs wil in zijn bijdrage het woordje 'niet' invoegen in de vijfde regel. In plaats van 'consistent' staat er dan 'niet consistent'.

Met in achtneming van deze wijzigingen worden de notulen van de vergadering van 9 februari 2005 vastgesteld.

## **4. Spreekrecht**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

## **5. Vragenuurtje**

De heer WAGEMAKER heeft een vraag aan de andere fracties. Onlangs is het bestemmingsplan Espel-West via de verkorte procedure uitgedeeld. Bestemmingsplannen van een dergelijke omvang zouden beter via een normale procedure moeten worden behandeld. Deze plannen hebben een strategisch karakter. Dat moet niet via de verkorte procedure. Hij noemt dit een grensgeval. Hij verwacht nu geen reactie. Dat kan buiten de vergadering om.

De heer TUINENGA heeft in de media een opvatting van het college gelezen over de bouw van windmolens buiten de gemeentegrenzen. Is dat nodig en wijs?

De heer ROEFS heeft vier vragen.

De eerste betreft het bestemmingsplan Emmeloord-Centrum, herziening Noordzijde 16-20. Tot 12 maart a.s. kunnen vragen worden gesteld. Hij heeft gelezen dat het college niet eenstemmig dit plan in procedure heeft gebracht. De beide CDA-wethouders verklaarden zich daartegen. Hij wil graag de bezwaren op RO-gebied van deze wethouders vernemen.

De tweede vraag betreft paragraaf 2.4 van hetzelfde plan. Daar staat een opinie, dat het gerechtvaardigd is bedenkingen te hebben bij de uitvoerbaarheid van het Masterplan. Is het passend een dergelijke opinie in het bestemmingsplan op te nemen?

De derde vraag betreft het plan Luttelgeest II inzake glastuinbouw. Dat zal op 10 maart a.s. uitgebreid in commissie II aan de orde komen. De gemeente heeft glas wegbestemd in het buitengebied. Vanwege de vraag of het passend is glas in het buitengebied te hebben en in de tweede plaats om Luttelgeest II alle kansen te geven. Als Luttelgeest inderdaad niet doorgaat, stelt spreker de vraag of het dan niet zinvol is opnieuw te kijken naar het wegbestemmen van glas in het buitengebied. Zijns inziens zou het in dat geval weer terug moeten komen in het bestemmingsplan Buitengebied, dat nu nog in procedure is.

De laatste vraag betreft de verontreiniging Bouwerskamp te Emmeloord. Hoe vaak komt het voor dat het college afwijkt van het advies van de commissie Bezwaar en Beroep? Wat is daar nu de reden van geweest? Er is jurisprudentie over.

De heer VERMEULEN heeft een wat achterhaalde vraag over strooizout. Inwoners mochten altijd gratis strooizout afhalen bij het afvalscheidingsstation. Blijft dat zo of moet er straks ook € 5,00 worden betaald om zout op te halen?

De heer BOUMA wil de opvatting van het CDA geven over het in procedure brengen van het bestemmingsplan Emmeloord-Centrum Noordzijde 16-20. Hij stelt voorop dat hij content is dat een plaatselijke ondernemer een bioscoop in Emmeloord wil vestigen. Dat is in commissie II aan de orde geweest. Niet elke fractie heeft zijn mening daarover gegeven. Het betreft een collegebesluit om de bestemmingswijziging daarvoor in procedure te geven. De CDA-fractie had vraagtekens. Uitbreiding van de bioscoop hoort dicht bij De Deel plaats te vinden. Zijn fractie zou liever zien dat werd gezocht naar ruimte aansluitend bij het Voorhuys. Zaken kunnen natuurlijk wijzigen, maar vooralsnog acht hij een bioscoop aan de Noordzijde niet wenselijk. Het is een adering voor het centrumplan. Zijn fractie zal zich niet uitspreken tegen het in procedure geven van dit plan. Het is echter niet voor de hand liggend dat zijn fractie met dit besluit akkoord zal gaan als het plan moet worden vastgesteld. Hij wil dat nu reeds aangeven.

De heer VOORBERG heeft dit plan ook bekeken en komt tot de conclusie dat er verkeers- en parkeerproblemen kunnen ontstaan. Er kunnen bij pieken parkeerproblemen ontstaan. Laden en lossen kan worden gefrustreerd doordat een stukje openbare weg verdwijnt. Hij wil nog niets zeggen over de wenselijkheid van een bioscoop op die locatie. Op een andere plek zou die beter passen.

De heer ROEFS is verbaasd. Dit betreft een vragenronde en geen bespreking. Hij wacht liever op de wethouder.

De VOORZITTER lijkt dat laatste verstandig.

De heer BOUMA heeft gezien dat er een krediet wordt vrijgemaakt voor de woningbouw Luttelgeest-Zuid. Wanneer kan daar de eerste paal worden geslagen en welke stappen zijn er nog nodig voordat die paal kan worden geslagen?

De heer TUINENGA heeft een aanvullende vraag over de glastuinbouw. Mocht Luttelgeest niet doorgaan, dan zal Domeinen de erfpachtgrond niet verkopen aan de ondernemers in dat gebied zolang er nog een project is bestemd. Hij vraagt of de gemeente kan bewerkstelligen dat die claim verdwijnt.

Wethouder de heer MULDER reageert op de vragen van de heer Roefs over het ontwerpbestemmingsplan Emmeloord-Centrum Noordzijde 16-20. Een vraag was of het passend is om in het niet-juridische deel van het plan gewag te maken van opinies, waarin relatie wordt gelegd met de mate van haalbaarheid van het Masterplan. Het college acht dat wel juist. Het is een evenwichtige formulering. Het heeft relatie met de Structuurvisie Emmeloord-Centrum. Een sterke ruimtelijke relatie. Dat staat in de oorspronkelijke nota van het collegebesluit van 27 april 2004. Er is ook samenhang met het Masterplan. Er is met grote zorgvuldigheid in het college over gesproken. Dat gebeurt nog steeds. Er zijn bedenkingen mogelijk over de haalbaarheid van het Masterplan. Daarom spreekt het college daar in alle openheid over. Afwegingen bij dit bestemmingsplan hebben daar ook een relatie mee. De term 'bedenkingen' klinkt tamelijk zorgelijk. De haalbaarheid van het Masterplan is in discussie.

De heer ROEFS kan zich voorstellen dat deze opmerkingen in discussie zijn geweest in B&W, mede gezien de opvattingen van de CDA-fractie, die zojuist meedeelde niet op voorhand voor dit plan te zullen stemmen. Uiteindelijk heeft die discussie erin geresulteerd dat twee CDA-wethouders tegen het in procedure brengen van dit plan hebben gestemd. Hij wil weten waarom zij tegen hebben gestemd. De CDA-fractie is niet tegen het in procedure brengen. Dit intrigeert hem.

Wethouder de heer MULDER was bezig met een antwoord op beide vragen van de heer Roefs. Het antwoord op de tweede vraag inzake de tegenstem van de beide CDA-wethouders wordt door spreker gegeven. Het college spreekt met één mond. Hij geeft namens beide collega's antwoord. De CDA-collega's hebben drie bezwaren. Die luiden als volgt: De functie van de bioscoop behoort onderdeel te zijn van het stadsplein De Deel, vanwege de activiteiten in de avonduren, waardoor een steviger geheel kan ontstaan met de geplande horecafuncties. De logische bevoorradingsroute via het Achterom wordt verstoord door een verblijfspleintje dat strijdig is met de lijnen uit het Masterplan. Het derde bezwaar is, dat een aantal parkeerplaatsen verdwijnt op een plaats dicht bij de winkelplaats.

De CDA-fractie heeft ook bedenkingen. Spreker waardeert het dat de heer Bouma daarover nu al een uitspraak doet. De CDA-fractie is niet tegen het in procedure brengen van het plan. De meerderheid van het college is voorstander van de bioscoop op deze locatie. Het is allemaal wel in samenhang met elkaar. Hij waardeert de duidelijkheid van de CDA-fractie in dit stadium. Spreker begrijpt dat het CDA bij de definitieve vaststelling van het bestemmingsplan tegen zal stemmen.

De heer BOUMA merkt op dat dit een correcte weergave van zijn woorden is, maar omstandigheden kunnen in de loop van de tijd wijzigen. Dat zou tot een ander standpunt kunnen leiden.

Wethouder de heer MULDER deelt niet de bezwaren van de heer Voorberg. Die voorziet verkeers- en parkeerproblemen. In het collegebesluit is uitvoerig ingegaan op die situatie. Alle mogelijkheden, gevaren, bedreigingen en kansen zijn benoemd. De meerderheid van het college verwacht geen problemen. De onderbouwing staat in het bestemmingsplan en nog beter in de nota van het collegebesluit van 27 april 2004. Er ontstaan geen kritische verkeers- en parkeerproblemen. Het laden en lossen wordt terecht genoemd. Als daar niets aan wordt gedaan ontstaan tegenstellingen. Dat moet worden voorkomen. Het probleem is oplosbaar. Dat is meer een uitwerkingskwestie dan een planologische kwestie.

De heer VOORBERG voelt zich aangesproken door de argumenten van de CDA-wethouders tegen het plan. Eigenlijk bedoelt hij hetzelfde. Hij sluit zich aan bij de standpunten van de CDA-fractie. Er zijn voldoende bezwaren om daar bij de vaststelling van het plan daar nog op terug te komen.

De heer ROEFS is verbaasd. De heer Wassink heeft bij de discussie hierover vorig jaar gezegd, dat de CU/SGP liever een voorziening aan de Noordzijde zag dan in het centrum. Dat is als principiële afweging naar voren gebracht. Het gaat wel om de kern van de vraag. Wil je een bioscoop op de Deel of op een andere plek. De eigenlijke afweging is de volgende. Een ondernemer wil voor eigen rekening en risico een bioscoop starten. De commissie kan dat liever op een andere plek zien, maar dat is niet aan de orde. De ondernemer doet het op die locatie of hij doet het helemaal niet. Dit is een merkwaardige afweging van het CDA.

De VOORZITTER merkt op dat deze bespreking plaatsvindt omdat het bestemmingsplan ter inzage is gelegd. Het is "per ongeluk" hier terechtgekomen. Hij wil voorkomen dat de discussie van commissie II wordt overgenomen. De discussie hoort daar verder thuis.

Wethouder de heer MULDER vraagt of de commissie alle opmerkingen over dit plan nu heeft gemaakt.

De VOORZITTER merkt op, dat de meerderheid instemt met het in procedure brengen van het bestemmingsplan. Wat deze commissie betreft heeft het college het groene licht.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt over de verontreiniging Bouwerskamp, dat niet het advies van de commissie Bezwaar en Beroep aan de kant is gelegd. Het bezwaar was ontvankelijk verklaard. Dat heeft het college overgenomen. De commissie Bezwaar en Beroep heeft geadviseerd het standpunt beter te onderbouwen, anders zou de commissie het collegestandpunt afwijzen. Het college heeft het besluit nader onderbouwd. Dat ligt nu bij de eigenaar van dat pand.

Het college heeft met Domeinen gesproken over de claim van Domeinen inzake Luttelgeest II. Domeinen heeft zich beroepen op de landelijke regelgeving, waarin Luttelgeest één van de tien landelijke gebieden blijft voor de ontwikkeling van glastuinbouw. Op voorhand ligt het niet voor de hand dat de claim wordt afgelegd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het college een brief heeft ontvangen van een buurgemeente om alvast een advies inzake de bouw van windmolens te geven, voordat er een officieel advies wordt gevraagd over een komend bestemmingsplan. Het college heeft daarop geantwoord. Dat lijkt hier passend en wijs.

De heer TUINENGA vraagt of zij niet bang is, dat de gemeente Lemsterland de bal weer eens terug gaat kaatsen als de bouw van windmolens in deze gemeente aan de orde is.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het college heeft verwezen naar de gemeentelijke landschappelijke visie onder het windmolenbeleid. Over die visie heeft Lemsterland destijds een reactie gegeven. De gemeente Lemsterland loopt mee in de MER. Als Lemsterland straks uitspreekt op haar grondgebied geen windmolens te willen hebben, zal het college dat voor kennisgeving aannemen.

Over het glastuingebied Luttelgeest, merkt zij op, dat de bestemming glastuinbouw niet weg is. Alleen het project is nu van de baan. Het lijkt haar goed deze gebundelde bestemming te handhaven. Over het bestemmingsplan is uitgebreid in het college gediscussieerd. Het college was toen en is nu nog steeds voorstander van clustering van glastuinbouw.

Wethouder de heer MULDER zegt over de woningbouw in Luttelgeest, dat de werken voor de infrastructuur inmiddels zijn aanbesteed. De verwachting is, dat deze werken nog voor de bouwvakvakantie worden uitgevoerd. Er moeten nog meer acties worden ondernomen. Hij laat nu op papier zetten welke stappen nog moeten worden ondernomen om tot de start van de bouw te komen. Hij zal dat aan de commissie doen toekomen. Evenals aan de dorpsvoorzitter van Luttelgeest, die daar ook om heeft verzocht.

De heer BOUMA begrijpt dat het bestek inmiddels gereed is. Is er al contact met een projectontwikkelaar? Hoe is de stand van zaken en hoe ziet het tijdspad eruit?

De VOORZITTER constateert dat dit schriftelijk wordt beantwoord.

Wethouder de heer RITSEMA zegt ten slotte dat inwoners gratis strooizout kunnen blijven halen, achter welke poort zich dat ook bevindt.

De heer ROEFS begrijpt dat er nog steeds glastuinbouw mogelijk blijft in Luttelgeest. Bij het nu in procedure zijnde bestemmingsplan Landelijk Gebied worden nu bezwaren gehoord. Daar zijn ook bezwaren bij over de (on)mogelijkheden van glastuinbouw in het buitengebied. Dat is wegbestemd. De vraag is of deze bezwaren nu anders zouden moeten worden gewogen, nu het project Luttelgeest van de baan is. Hij zegt dit ook als lid van de commissie Bezwaar en Beroep, waar ook andere leden van deze commissie lid van zijn. In de raad is het argument voor het wegbestemmen van glas mede ingegeven door de overweging om het project in Luttelgeest niet te dwarsbomen. Dat komt nu anders te liggen. Hij wil dit nog eens meegeven. Het college neemt een eigen besluit. De raad kan daar anders over denken.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE kan de commissie niet adviseren. Zij merkt wel op, dat het goed is, dat de commissie heel goed kijkt naar waar het om gaat. Ondersteunend glas is iets anders dan staand glas. Dat lijkt haar voldoende om nu te noemen.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje af.

## **6. Agendapunten**

### **6.1 Milieu-uitvoeringsprogramma 2005**

De VOORZITTER merkt op dat er een inspreker zou zijn voor dit agendapunt. Deze blijkt echter niet aanwezig te zijn. Hij verwacht dat de inspraakreactie zal worden ingestuurd.

De heer BAKKER heeft een punt van orde. De wet schrijft voor dat het gemeentebestuur jaarlijks een uitvoeringsprogramma moet vaststellen. In zijn ogen is het gemeentebestuur het college van B&W. Zijn vraag is of deze bespreking niet voorbijgaat aan de kaderstellende rol van de raad. Gaat de raad hiermee niet te veel op de stoel van het college zitten? De rol van de raad is kaderstellend, budgetterend, controlerend en soms adviserend. Deze besluitvorming komt teveel in de uitvoering terecht. Dat is geen taak van de raad.

De heer VERMEULEN is het hier niet mee eens. Het gaat om een door de raad te maken keuze. De beleidskaders zijn vastgesteld in het Meerjarenprogramma met jaarschijven. Jaarlijks moet de commissie een keuze maken uit de beleidsvoornemens. Spreker ziet dat niet als uitvoering.

De heer VOORBERG wil nuanceren. Het gaat nu om kennisnemen van het Meerjarig programma. Dat is geen besluit. Het milieuprogramma moet volgens een wettelijke verplichting door de raad worden vastgesteld.

De heer BOUMA is akkoord met de laatste opvatting. Het is wettelijk geregeld. Hij kan echter wel met de heer Bakker meevoelen. Eenmaal per jaar zou een kaderstellend stuk voldoende zijn. Daar kan helder over worden gesproken. Spreker heeft gezocht naar de kaders in dit stuk ter bespreking.

De heer BAKKER heeft nog geen antwoord op de vraag wie moet worden verstaan onder het gemeentebestuur. Het college of de raad? In het kader van dualisering is het college het gemeentebestuur. Niet de raad. De raad moet de kaders vaststellen. Dat is gebeurd bij vaststelling van het meerjarig beleidsplan.

De vraag is of de raad zich niet moet beperken tot het beschikbaar stellen van het budget. En verder moet worden gesproken over de vraag of het college de juiste prioriteiten en keuzen maakt. De raad moet zich in zijn ogen niet bemoeien met de verdeling van de deelbudgetten. Die vormen onderdeel van het totale kader. Het moet alleen gaan om het totale budget.

De heer TUINENGA zegt dat zijn fractie het als een uitvoeringsprogramma heeft opgevat. Op zich kan hij daarmee akkoord gaan.

De VOORZITTER acht dit al een inhoudelijke bijdrage. Hij wil eerst de ordediscussie afronden.

De heer VERMEULEN begrijpt de heer Bakker wel. Dan moet het echter anders worden aangepakt. Het meerjarigprogramma moet dan anders worden gewogen. Dan hoeft er niet jaarlijks een keuze worden voorgelegd. Dat zou dan achterwege moeten blijven.

De heer BOUMA wil deze discussie niet uit de weg gaan. Drie jaar geleden heeft de raad een aantal bevoegdheden aan het college gegeven. Daar zit dit onderdeel niet tussen. Er zou eerst een delegatiebesluit over moeten worden genomen. Daarom hoort de discussie nu wel hier thuis.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat dit jaarprogramma formeel moet worden vastgesteld. Voor een krediet zal hij toch naar de raad moeten komen. Een aantal voorstellen komt uit het meerjarig uitvoeringsprogramma. Het college doet een voorstel om het krediet op deze manier te besteden.

De VOORZITTER geeft gelegenheid voor inhoudelijke bespreking.

De heer VOORBERG wil inhoudelijk niet zoveel toevoegen aan zijn opmerkingen bij het vaststellen van het meerjarig uitvoeringsprogramma. Het geheel bedroeft hem een beetje. Er spreekt weinig inspiratie voor het milieu uit. Er wordt wel gedaan, maar het extra krediet boven de loonkosten is niet om over naar huis te schrijven. Het programma is niet erg ambitieus. Volgend jaar zijn er verkiezingen en kan er weer eens stevig over worden gedebatteerd. Hij heeft deze opmerkingen al eerder gemaakt. Zijn fractie stemt hiermee in.

De heer ROEFS heeft een paar opmerkingen. Over paragraaf 2.3 (handhaving) doet hij een suggestie. Bedrijven die het goed doen, moeten worden beloond met minder controlebezoeken. Het zou een soort bonus/malus systeem kunnen zijn. Na een goed bezoek een jaar overslaan. Blijft de zaak positief dan kan vier jaar worden overgeslagen. Als het verkeerd gaat wordt er vaker gecontroleerd.

Over het Bodeminformatiesysteem (NAZCA) wordt opgemerkt dat het systeem nog sneller en klantgerichter kan. Voor wie is dat bedoeld? Het budget is net zo groot als het budget voor cultuur voor dit jaar.

Er is een prima paragraaf over zwerfafval en hondenpoep. Spreker wil wel een hoofdcapcent op hondenpoep laten leggen. Er wordt wel extern iemand ingehuurd. Kan dat niet vanuit de organisatie? Dan moeten er wel taken blijven liggen. Dat kan bijvoorbeeld het onderzoek zijn naar reductie van het aantal autokilometers voor dienstreizen van ambtenaren. Dat lijkt op overbodige regelgeving.

Spreker heeft twijfels bij actiepunt 21c, cursus EPC berekening controleren. Waarom moet dat verder worden aangescherpt als niemand daar om vraagt. Het lijkt hem een gezochte activiteit.

In de kleine letters vond spreker ook actiepunt 2, realisatie toeritdoseringsystemen (100 uur). In de raad is gezegd, dat met dat systeem moest worden gewacht. Nu staat het toch in dit programma.

De heer VERMEULEN constateert dat er € 20.000,00 wordt gereserveerd voor een pilot inzameling afval ECoPark in 2005 (pagina 2). Op zich is hij het daarmee eens. Zou daar niet mee moeten worden gewacht tot het park meer body heeft?

Op pagina 2, paragraaf 2.2. Vergunningen, aandachtspunt 2 wordt gesproken over vergunningen op hoofdzaken en vergunningen op maat. Wat wordt daarmee bedoeld? Is zo'n vergunning zo ruim dat er nauwelijks een sanctie bij past? Wat is een vergunning op hoofdlijnen?

Op pagina 7 staat in paragraaf 2.3. dat er zonder uitbreiding van de capaciteit keuzen moeten worden gemaakt. Bij het derde bolletje staat dan dat slechts de helft van de categorie IV-bedrijven kunnen worden gecontroleerd. Ook wordt een keuze gemaakt voor minder controle van categorie II en III. Zijn die keuzen wel juist? Spreker pleit voor een sterkere inzet bij categorie IV. In categorie II en III kan dan op basis van steekproeven worden gecontroleerd. Het gaat om de afweging.

De heer ROEFS vraagt of D66 ook iets ziet in een bonus/malussysteem.

De heer VERMEULEN wil daar best over spreken. Daarover mag een notitie komen. Op pagina 10 wordt gesproken over communicatie. Dat is voorlichting. Maar er wordt weinig geld en menskracht voor uitgetrokken. Dat is jammer. Het zou beter moeten. De budgetten voor het ECoPark kunnen mogelijk wat worden omgebouwd in de richting van communicatie.

De heer BAKKER heeft gekeken naar kaderstellende, controlerende en budgetterende aspecten. Sluit het programma aan bij de gestelde doelen? Zijn de adviezen en toezeggingen voldoende opgenomen?

Hij constateert dat niet alles is gedaan, wat is toegezegd. Er is toegezegd dat aandacht zou worden besteed aan de milieuspiegel. Hij heeft dat niet terug kunnen vinden. Die duurzaamheidspiegel moet jaarlijks worden toegepast. Er is een slecht cijfer gehaald. Een 4,5. Een herkansing is mogelijk. De beleidsperiode beslaat 4 jaar. De ambitie moet zijn om een 7 te gaan halen in stappen van een jaar. Dat zijn meetbare doelstellingen.

De heer ROEFS vraagt of die spiegel de test van enkele jongelui betreft of een professionele activiteit.

De heer BAKKER zegt dat de jongelui gebruik hebben gemaakt van een professioneel model. Dat is toegepast op de gemeente. Het is niet uit de koker van de jongelui zelf gekomen. Een aantal gerenommeerde, landelijke organisaties hebben de vraagstelling ontwikkeld. De vragen zijn in dit huis beantwoord. Spreker acht de beantwoording professioneel. Daar komen meetresultaten uit. Het is een activiteit van vrijwilligers, maar dat wil niets zeggen over het professionele gehalte. Het is een gratis, extern advies. Er is waarde toe te kennen aan de spiegel. Het is controleerbaar.

De formulering en de controleerbaarheid van het programma valt hem tegen. De doelstellingen zijn niet smart geformuleerd. Aan het eind van het programma zijn de doelstellingen niet te meten op het resultaat. Het college is er niet op af te rekenen. Het was toch de bedoeling te meten wat de resultaten zijn. Hij begrijpt best dat het lastig is om meetbare doelen te formuleren, maar dit onderdeel is onvoldoende.

Hij heeft nog enkele adviezen aan het college. Een aantal onderdelen zijn voorzien van een budget, maar het zijn soms alleen maar uitvoeringszaken van een afdeling. Die horen niet in dit programma. Cursussen horen thuis bij het opleidingsbeleid. Investerings in software en apparatuur hoort bij het investeringsbeleid thuis. Door verschuiving van middelen kan het milieubudget worden ontlast.

De heer ROEFS vraagt of de heer Bakker met hetzelfde budget meer dingen wil doen voor het milieu. Dan begrijpt hij het verhaal. Het hoort natuurlijk wel allemaal bij het milieu.

De heer BAKKER zegt dat zijn volgende opmerking is: Gebruik de vrijkomende middelen om het milieubeleid te intensiveren. Voorlichting, financiering van het Milieu Educatief Centrum lijken hem zaken die meer in dit programma thuishoren.

Ook de eigen deskundigheid van de overheid zou nog eens moeten worden doorgelicht. Zeker als het gaat om de activiteiten van de Lokale Agenda 21. Die zijn gericht op burgers. Dat is uitvoering. De deskundigheid voor het mobiliseren van burgers en organisaties is niet groot. De deskundigheid ligt meer bij handhaving, regelgeving en dergelijke. Op het gebied van opbouw en natuureducatie zijn er organisaties die zijn in te huren om daarin een rol te spelen. Er moet wel gemeentelijke betrokkenheid blijven. De daarvoor benoemde 250 uur zou uit de organisatie kunnen worden gelicht en besteed aan inkoop van deskundigheid op dat vlak.

Ten slotte wijst spreker op de inverdieneffecten. Die moeten helder worden en beschikbaar komen voor nieuw milieubeleid.

De heer BOUMA vraagt naar de efficiency van de controles door het NOF. Daarvoor wordt meer geld gevraagd, terwijl Dronten, dat uit het NOF is gestapt, jubelt dat de controles nu veel goedkoper en efficiënter worden gedaan. Hoe scherp is gekeken naar de controleprocedure.

Op pagina 7 wordt een aantal keuzen voor de handhaving gemaakt. Het naleefgedrag van bedrijven beïnvloedt de intensiteit van de controle. Een bedrijf met een gecertificeerd kwaliteitssysteem wordt minder bezocht. Dat zijn uitstekende keuzen. Hij wil best nadenken over een sterkere scheiding tussen kaderstelling en uitvoering als het om de rol van de raad gaat. Dat zal echter een leerproces zijn. Er moeten keuzen worden gemaakt. Er komt ook meer beleidsvrijheid. Er moet echter wel een kapstok zijn om die keuzen te maken. Dat lijkt hem bij uitstek een rol van de raad.

Zijn fractie heeft meer aandacht gevraagd voor zwerfafval en hondenpoep. Dat stond hoog in de ergernis toptien. Het college heeft daarnaar geluisterd. De heer Mientjes heeft via de pers hiervoor ook aandacht gevraagd. Je schrikt van de praktijkverhalen. Het is uitstekend dat daar een halve politiemans voor wordt vrijgemaakt. De burgemeester schijnt gezegd te hebben dat er wel zal worden gecontroleerd, maar dat het niet erg hard wordt aangepakt. De raad heeft echter gevraagd om een lik-op-stukbeleid.

Er komt een onderzoek naar afvaldumping. Wat is het doel daarvan?

Er komt een pilot op het ECOstation voor gezamenlijke afvalinzameling. De bouw op het ECOpark gaat niet snel. Is het niet verstandig een andere locatie te zoeken?

Er wordt ook een milieutoets ontwikkeld. Wordt die in eigen beheer ontwikkeld of wordt geleerd van ervaringen van anderen?

De heer TUINENGA constateert dat bijna alles al is gevraagd. De kaders zijn in principe vastgesteld. Dit is een uitvoeringsprogramma.

Bij individuele budgetten heeft hij nog enkele opmerkingen. Bedrijven met een gecertificeerd kwaliteitssysteem zijn op een andere manier al gecontroleerd. Het is daarom goed dat deze bedrijven minder worden bezocht. Het door de heer Roefs gesuggereerde bonus/malussysteem is een goed idee, maar spreker acht dat men al gauw in de gaten heeft welke bedrijven moeten worden gecontroleerd.

Het bedrag voor NAZCA is hoog.

Ook zijn fractie is geschrokken van het verhaal van de heer Mientjes. Daarom is ook hij blij met 0,5 fte politie voor de controle op zwerfafval en hondenpoep.

Hij sluit aan bij de VVD over de € 5.000,00 voor verkeer.

Ook sluit hij zich aan bij de opmerkingen over de pilot in het ECOpark.

Wethouder de heer VAN MEIJEL refereert eerst aan de discussie over de kaderstellende rol van de raad over dit programma. Kennelijk wil de raad toch over de jaarprogramma's spreken, getuige het aantal vragen dat is gesteld.

Over het bonus/malussysteem merkt hij op, dat de gemeente al een tijd als uitgangspunt heeft dat goed gedrag moet worden beloond. Daarmee wordt nu gestart. Op termijn zou dat kunnen. Met zo'n systeem moet je een keer beginnen.



In het verleden is niet echt bijgehouden welke bedrijven een kwaliteitssysteem hebben en welke niet. Die informatie moet worden verzameld en verder concreet worden uitgewerkt.

De heer ROEFS begrijpt dat de wethouder zijn richting op wil. Het is prettig als een kleine oppositiepartij iets binnenhaalt. Hij begrijpt dat daarvoor nog stappen nodig zijn.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er nog een hele weg is te gaan, maar bij een systeem van beloning, kom je daar wel uit. Hij wijst naar het voorbeeld van autoverzekeringen. Er is een lange weg voordat de 75% korting is bereikt. Voor het afvalscheidingsysteem wordt 200 uur gereserveerd. Er zijn afspraken gemaakt en daarop zal hij terugkomen. Of de VVD moet daar pas in 2006 over willen spreken, maar naar zijn idee hebben andere fracties die bedoeling niet.

De heer ROEFS wil dat voor de verkiezingen geregeld hebben.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het college goede dingen wil doen en wil reageren op zaken die uit de raad en de samenleving naar voren komen. Dan komen er voorstellen ter behandeling.

Een aantal partijen heeft opmerkingen gemaakt over het afvalinzamelingsstelsel in het ECOpark. Hij is er echter geen voorstander van om dat later pas in te vullen. Als iedereen een systeem van afvalverwijdering heeft is het moeilijk dat nog om te vormen naar een gezamenlijk systeem. Op het ECOpark komt bedrijfsafval en huishoudelijk afval bij elkaar. De gemeente heeft een inzamelplicht voor huishoudelijk afval, maar niet voor bedrijfsafval. Hoe kan gezamenlijk worden gecomponeerd? Er moet worden begonnen bij de start. Latere invulling wordt veel moeilijker.

Er zijn bedrijven waar vergunningen op hoofdlijnen zijn verleend. Er worden doelstellingen met het bedrijf afgesproken. Die worden gecontroleerd. Hoe het bedrijf die afspraken uitvoert is een verantwoordelijkheid van het bedrijf zelf. In de praktijk blijkt dat toch moeilijker te zijn. Er moet toch worden gecontroleerd. De gemeentewerf doet daar ook aan mee. Spreker vraagt wat het besparingseffect zal worden. Het blijft voorlopig bij de twee bedrijven die nu een vergunning op hoofdlijnen hebben.

Er is een suggestie gedaan om meer te controleren bij categorie IV-bedrijven en minder bij bedrijven in de categorieën II en III. Het college betwijfelt of er argumenten zijn om bedrijven in categorie IV, die hun zaken goed voor elkaar hebben, anders te behandelen dan bedrijven in de andere categorieën. Een bedrijf in categorie IV wordt veel intensiever gecontroleerd dan andere bedrijven. In die zin kunnen ook de intervallen langer zijn. Het college voelt er niet veel voor om een ander beleid per categorie in te voeren.

Er zou meer moeten worden gecommuniceerd. Er zijn echter beperkte middelen en dan moet er een keuze worden gemaakt. Bij de Lokale Agenda 21 worden ook de burgers betrokken. Het Natuur- en Milieueducatief centrum staat nog op de rails. Daar is geld voor beschikbaar, echter geen structurele kostendekking.

Voor de duurzaamheidspiegel zijn niet heel concreet zaken meegenomen. Het is hem niet bekend dat er een toezegging is gedaan. Als dat is toegezegd, is er een fout gemaakt. Er zal wel aandacht aan moeten worden besteed. Gratis adviezen moet je natuurlijk altijd meenemen.

De heer VOORBERG herinnert aan zijn nadrukkelijke vraag in de raad naar deze spiegel. Hij heeft de methode onder de aandacht gebracht. Toen heeft de wethouder een toezegging gedaan.

De heer BAKKER zegt dat op pagina 307 van de notulen staat: Het is niet alleen een mooi werkstuk van leerlingen, maar het is ook de bedoeling de gemelde zaken mee te nemen en daaraan aandacht te besteden. Dat zijn woorden van de wethouder.

Wethouder de heer VAN MEIJEL erkent dit, maar zegt dat dit iets anders is, dan het expliciet wijden van een onderdeel in dit programma aan dat onderwerp.

De heer BAKKER zegt dat de discussie betrekking had op het milieuprogramma. Het lijkt hem logisch dat het daarin dan ook terugkomt. De heer Voorberg had in de raad opgemerkt dat de lokale duurzaamheidspiegel als toetsingsinstrument kon worden gebruikt. De wethouder heeft daarop gereageerd.

De heer ROEFS vraagt of milieumonitoring niet kan worden geschrapt en dat daarvoor in de plaats deze duurzaamheidspiegel kan worden gehanteerd. Dan blijft het binnen de begroting in evenwicht.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat wel kan worden aangegeven op welke punten rekening is gehouden met de duurzaamheidspiegel. Dat wil hij toezeggen.

De heer ROEFS zegt dat hij dit kan controleren, maar taken als de duurzaamheidspiegel wil hij apart bespreken. Zijn fractie acht dat een aantal zaken 100% en facilitair in het programma zouden moeten zitten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat in de duurzaamheidspiegel een aantal elementen worden genoemd. Hij wil aangeven op welke punten daarmee rekening is gehouden in dit programma. Dat is wat anders dan de duurzaamheidspiegel te benutten als monitor.

De heer VOORBERG noemt de spiegel een toetsing van het gemeentelijk beleid. Dan krijgt de gemeente zelf een spiegel voorgehouden. Dat mag wel eens gebeuren. Wie doet het anders?

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het milieubeleidsprogramma het toetsingskader is. Veel onderdelen lopen al. Het is heel lastig om alles elk jaar te meten. In het vorige milieubeleidsprogramma is aangegeven welke punten waren bereikt en welke niet. Daarover is met de raad gesproken. Dat is toetsbaar. Een aantal punten is meetbaar, maar een aantal lopende zaken is niet jaarlijks meetbaar.

Dronten controleert op een aantal aparte aspecten en niet een integrale toets op het hele bedrijf. Dan ligt de nadruk op bedrijven van lagere categorieën. Het vraagt minder kennis van de controleurs dan bij een ingewikkelde en intensieve controle. Dat verklaart het verhaal van Dronten voor een deel. In het NOF is over dit soort zaken gesproken.

De commissie heeft zaken gelezen die niet in het stuk staan. Er wordt nergens gesproken over politieagenten. Wel over opsporingsambtenaren. Er zijn bijzonder weinig gemeenteambtenaren met een opsporingsbevoegdheid. Er moet kunnen worden geverbaliseerd. Anders kan er geen lik-op-stukbeleid zijn. Er is nog weinig ervaring met deze manier van opsporing. In het kader van bestuurlijke boetes zou dit een aardige opstap zijn. Gezien de geluiden uit de raad en de samenleving heeft het college gemeend dit te moeten voorstellen. Er moet een begin mee worden gemaakt. Emmertjes en zakjes zijn niet altijd even succesvol uitgeprobeerd.

De uitspraken van de burgemeester kent hij niet. Daarover kan hij dus niets zeggen.

Er is geen exact beeld van illegale afvaldumping. Dat moet eerst in beeld worden gebracht.

De milieutoets wordt bij bestemmingsplannen gehanteerd.

Mevrouw IJSSELMUIDEN zegt dat voor het bodeminformatiesysteem een budget is opgenomen in het milieuprogramma. Het systeem moet up-to-date worden gehouden en alle gegevens moeten worden verwerkt. De afgelopen tijd zijn veel gegevens verzameld voor de bodemkwaliteitskaart. Er ligt nog een stapel dossiers ter verwerking. De afdeling wil die gegevens snel toegankelijk maken. De burgers hebben daar recht op. De invoering moet met externe ondersteuning gebeuren.

De milieutoets is opgenomen om in bestemmingsplannen een hoofdstukje op te nemen over deze toets. Ervaringen van andere gemeenten worden meegenomen. Er is echter wel geld nodig. Het inzicht of die kennis in huis is ontbreekt op dit moment.

De heer ROEFS heeft nog geen antwoord op zijn vraag over verkeer en vervoer. Dat gaat om het terugdringen van autokilometers. Ook over de aangescherpte EPC is niets gezegd.

Over het bodemsysteem wordt gezegd, dat informatie moet worden ingevoerd. In het stuk staat, dat die info al is ingevoerd. De aanvulling is bedoeld voor software om sneller te kunnen werken. Het lijken details, maar de informatie lijkt tegenstrijdig. Zijn vraag was ook voor wie die gegevens zijn bedoeld.

Hij heeft nog wel een reactie op het doorwrochte betoog van de heer Bakker. Het activisme dat de heer Bakker de gemeente wil laten uitstralen, begrijpt hij wel. De vraag is welke eigen verantwoordelijkheid de burgers dragen en waar dat activisme ophoudt. Er wordt al veel gedaan aan het milieu. Zoveel, dat burgers genoeg krijgen van het gedram. Men wil ook zelf verantwoordelijkheid nemen. Er zijn mensen die dat niet doen. In het algemeen zijn er goedwillende burgers. Als je een beetje doordramt en een activisme uitstraalt, gaat het de verkeerde kant op. Dat acht hij moeilijk in het betoog van de heer Bakker. Dat is de hoofdlijn. De verantwoordelijkheid van de burgers.

De heer VERMEULEN ziet nog één vaag aspect. Dat betreft het ECOpark. De wethouder zegt niet te kunnen wachten, omdat bedrijven nu al keuzen gaan maken. Hij vraagt of echt niet kan worden gewacht. Er wordt nu € 20.000,00 uitgetrokken voor een extern adviesbureau. Het lijkt hem dat het bedrag nog even niet moet worden uitgegeven. De besparing – bijvoorbeeld € 15.000,00 – kan dan worden gebruikt voor communicatie. Dat zou de keuze van zijn fractie zijn.

De heer BAKKER zegt dat niet is ingegaan op zijn voorstel om een aantal zaken uit het lopende budget van de organisatie te financieren en de rest meer in te zetten op onder meer communicatie. Dat was ook een advies.

Verder meent hij dat hij heel weinig activisme heeft uitgestraald. Het milieu is een belangrijk item. Wereldwijd wordt daaraan gewerkt om te zorgen dat de wereld over 100 jaar ook nog leefbaar is voor mensen, dieren en planten. De totale overheid, dus ook de gemeentelijke, draagt daarin verantwoordelijkheid. Uiteraard kan dit niet zonder inbreng van burgers. Vandaar dat hij aandacht vraagt voor activiteiten van burgers. Er moet informatie worden verstrekt en ondersteuning worden verleend voor het organiseren van activiteiten. De deskundigheid op dat vlak is onvoldoende in huis, als het gaat om de organisatie en mobilisatie van burgers. Dat moet elders worden ingehuurd bij deskundige organisaties.

De heer ROEFS is het niet oneens met de heer Bakker over het doel op lange termijn. Mensen, dieren en planten moeten op termijn in een zekere welvaart op deze planeet kunnen blijven leven. Het gaat om de uitwerking. De heer Bakker ziet de overheid als een soort sturend en activistisch orgaan, dat de mensen in een soort houdgreep neemt. Dat is gechargeerd, omdat dit duidelijk maakt wat hij bedoelt.

De heer BAKKER ontkent over een houdgreep te hebben gesproken.

De heer ROEFS zegt dat het belangrijk is dat burgers zichzelf bewust zijn van dit punt. Dan is het makkelijker om daarmee verder te gaan.

De VOORZITTER constateert dat de heer Bakker ervoor pleit om dat aan de burger duidelijk te maken.

De heer ROEFS merkt nog op dat kernafval redelijk duurzaam is. Dat debat wil hij nog wel eens voeren.

De heer BOUMA vraagt op het verkeerde been te zijn gezet bij het lezen van dit stuk. Hij leest dat voor handhaving een halve fte wordt ingehuurd bij de politie. Wat huur je anders in bij de politie dan een agent die mag verbaliseren?

De VOORZITTER wil graag een korte reactie van de wethouder en dan een standpunt van de fracties.

Wethouder de heer VAN MEIJEL bij \*(niet verstaanbaar) kun je ook bijzondere opsporingsambtenaren inhuren. Het advies van PvdA/GroenLinks zal hij meenemen. Het ECOpark kan hij niet duidelijker toelichten. Wil je een gezamenlijk systeem, dan zal dat van het begin af moeten worden opgepakt anders zijn bedrijven al gestart en niet meer geneigd om te veranderen en mee te werken aan een collectief systeem.

Mevrouw IJSSELMUIDEN zegt dat het vervoersplan vooral is bedoeld als een stimulans om mensen te faciliteren en hen te laten nadenken over de vraag of vervoer anders kan. Niet meer allemaal apart met de auto. De gemeente wil ook het goede voorbeeld geven aan anderen op dit punt. Ook in het kader van het klimaatbeleid.

Het budget voor NAZCA is bedoeld om het systeem optimaal en snel te houden. De gegevens kunnen dan snel beschikbaar worden gemaakt. Daar zijn technische aanpassingen en externe inhuur voor de invoer van gegevens nodig. Ook kennis moet worden uitgebreid. Burgers hebben vaak vragen over de bodemkwaliteit ook als zij grond moeten verslepen. Er is behoefte aan informatie over bodemkwaliteit.

De heer \*(ambtenaar) zegt over de aangescherpte EPC, dat op dit moment de gemeente streeft naar een aangescherpte EPC. Voor Emmelhage is een beleidsvisie opgesteld. Daarin wordt dat genoemd. Ook in het klimaatbeleid staat dat wordt gestreefd naar een aangescherpte EPC. Ook provinciaal wordt gewerkt aan een convenant in samenspraak met projectontwikkelaars, woningbouwverenigingen en architectenbureaus om te komen tot een aangescherpte EPC. Het is vastgesteld beleid. In dat kader wordt die cursus gedaan. Het gaat niet alleen om doelstellingen, maar ook om te controleren of de doelstellingen worden bereikt.

De VOORZITTER vraagt of dit document als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

De heer VERMEULEN wil nog eens nadenken over het ECOpark. Hij neemt het mee. Bijtijds zal hij via het seniorenconvent aankondigen of het een hamerstuk kan worden.

De VOORZITTER stelt voor dit als hamerstuk door te geleiden. Eventueel komt D66 daar nog op terug via het seniorenconvent.

De heer TUINENGA zegt dat ook hij het document nog even wil terugnemen naar de fractie. Er zijn enkele punten die hij nog wil bespreken.

De VOORZITTER constateert dat het dan geen hamerstuk is. D66 en P.U. komen in de raad nog terug op dit voorstel. Het is niet nuttig en zinvol dat deze discussie in de raad wordt herhaald. Daar draagt de raad verantwoordelijkheid voor.

## 6.2 Vaststellen Afvalstoffenverordening van de Gemeente Noordoostpolder

De heer HERMUS ziet dat dit een overgenomen modelverordening is. Hij komt een aantal keer de opmerking tegen, dat het college nog zaken moet vaststellen. Het is raar iets vast te stellen, als het college daarna ook nog zaken nader moet vaststellen. Dat had eerder gekund.

De heer WAGEMAKER vraagt de andere fracties of zij zich realiseren wat er aan de hand is. Bij lezing heeft hij aanvankelijk onbedaarlijk gelachen. Later kreeg hij nachtmerries. Deze regelgeving is onder het niveau van idiotisme. Hij wil weten wat de bijdrage van het bestuursorgaan is aan deze idiotie. Het is goed dat er regels zijn, maar op dit niveau iets geregeld is bedroevend.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wil de heer Wagemaker uitnodigen om de APV uit het verleden nog eens te lezen. Dat was nog veel gedetailleerder. Er moeten zaken worden geregeld. Op een paar punten heeft het college een aanpassing aan de praktijk gedaan. Eenmaal per 14 dagen wordt in de winter het GFT opgehaald. Het gaat ook om plaatsen waar de containers moeten staan. Het is uiterst gedetailleerd. Er zijn discussies geweest met burgers over de plaats van containers. De samenleving vraagt om regels. Maar het is inderdaad gedetailleerd. De modelverordening van de VNG is overgenomen op een paar punten na. In het verleden stond veel in de APV. Dat is overgenomen. Hij kan de gevoelens wel plaatsen.

De heer WAGEMAKER begrijpt dat de wethouder hem probeert gerust te stellen met de opmerking dat de gemeente niet veel heeft toegevoegd aan deze verordening.

Wethouder de heer VAN MEIJEL constateert dat de samenleving gedetailleerde regels vraagt.

De heer WAGEMAKER waagt dat te betwijfelen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL refereert aan discussie met individuele burgers over de vraag waar een container moet staan. Het was niet goed omschreven. Het blijkt dat het wel goed moet worden omschreven.

De heer WAGEMAKER acht, dat die discussie met burgers niet moet worden aangegaan. Burgers moeten zelf hun verantwoording nemen. Dat is op de lijn van de VVD. De burger mag ook zelf nadenken.

De VOORZITTER wil tot besluitvorming komen.

De heer ROEFS zegt dat als de heer Wagemaker wethouder wil worden, hij dat zou steunen.

De heer HERMUS verduidelijkt op verzoek van de wethouder zijn vraag. In deze verordening wordt meerdere malen geschreven dat het college zaken nog verder moet uitwerken. Waarom moet de raad iets goedkeuren dat nog niet volledig is ingevuld?

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het college wel vaker nog nader te ondernemen acties heeft. Het gaat om nadere uitvoeringsregels.

De VOORZITTER constateert dat de commissie dit stuk als hamerstuk naar de raad stuurt. Ook de heer Voorberg, die al is vertrokken, heeft daarin toegestemd.

### 6.3. Gladheidsbestrijding

De VOORZITTER refereert aan de afspraak om de vergadering om 18.00 uur te beëindigen. Hij stelt voor om agendapunt 6.3 naar een volgende vergadering te verdagen.

## 7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 18.10 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 april 2005

De griffier

De voorzitter