

Gewijzigde vaststelling
bestemmingsplan "Bos en Gaarde,
herziening Jansmalaan – Emmeloord"

Emmeloord, 12 april 2005.

Aan de raad.

Voorgenomen besluit.

1. De zienswijzen van de heer J.J. Wester en de heer A. Pol niet delen.
2. De (gelijkluidende) zienswijzen van de heer en mevrouw C.J. Bijdevaate, de heer en mevrouw R.H.J. Haaitsma, mevrouw A.M. Joosten-de Groot, de heer en mevrouw T. Lichtmeijer, de heer en mevrouw J.J. Ruijter en mevrouw D. Wildeboer-Vlaming op drie punten van de zienswijze niet delen en op één punt delen.
3. Het bestemmingsplan vaststellen met een wijziging van de plankaart in die zin dat de 4.00 meter brede strook met de bestemming "verkeers- en verblijfsdoeleinden" aan de westzijde van de Visseringlaan wordt gewijzigd ter breedte van 3.00 meter in de bestemming "groenvoorzieningen" en de aansluitende strook aan de oostzijde van de bestemming "meergezinshuizen" ter breedte van 1.00 meter wordt gewijzigd in "verkeers- en verblijfsdoeleinden".

Advies raadscommissie.

De commissie van advies III adviseert unaniem positief omtrent dit voorstel en adviseert het voorstel als hamerstuk te beschouwen.

Aanleiding.

Het bestemmingsplan "Bos en Gaarde, herziening Jansmalaan–Emmeloord" is opgesteld om op een locatie aan de Jansmalaan in Emmeloord 42 wooneenheden planologisch mogelijk te maken.

Tot eind 2003 was op de locatie nog een schoolgebouw aanwezig. Het betrof een nevenvestiging van het Zuiderzee College. Het bestuur van de school heeft besloten tot afstoting van deze nevenvestiging. De gemeente heeft destijds het voormalige schoolgebouw aangekocht.

In 2002 is een prijsvraag uitgeschreven betreffende de herinvulling van de schoollocatie. Het Programma van Eisen dat deel uitmaakte van de prijsvraag ging uit van de realisering van een woningbouwproject, voorzien van service- en comfortdiensten (zorg- en servicevoorzieningen). Achterliggende gedacht om op de locatie woningbouw te realiseren is de ligging van de locatie, welke aan drie zijden wordt omgeven door woningbouw. Aan één zijde, de westzijde, ligt de ijsbaan. Ook is de locatie op korte afstand van het centrum en diverse recreatieve voorzieningen in het Emmelerbos gelegen. Het door Van Wijnen Projectontwikkeling ingediende ontwerp is verkozen en vervolgens verder uitgewerkt.

Probleemstelling.

Op het plangebied is nu het bestemmingsplan "Bos en Gaarde" van toepassing. Dit plan is vastgesteld op 23 oktober 1986 en goedgekeurd op 14 januari 1987. De betreffende gronden hebben op grond van dat bestemmingsplan voor het overgrote deel de

bestemming "bijzondere doeleinden". Om tot de realisering van de appartementengebouwen over te kunnen gaan is een herziening van het vigerende bestemmingsplan noodzakelijk.

Het onderhavige bestemmingsplan heeft van 24 december 2004 tot 21 januari 2005 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gehad om schriftelijk zijn zienswijze ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken.

Van deze gelegenheid is binnen de gestelde periode gebruik gemaakt door de volgende personen:

- A. De heer J.J. Wester, Sportlaan 28;
- B. De heer A. Pol, Sportlaan 38;
- C. De heer en mevrouw C.J. Bijdevaate, Visseringlaan 15;
- D. De heer en mevrouw R.H.J. Haaitsma, Visseringlaan 13;
- E. Mevrouw A.M. Joosten-de Groot, Visseringlaan 5;
- F. De heer en mevrouw T. Lichtmeijer, Visseringlaan 7;
- G. De heer en mevrouw J.J. Ruijter, Visseringlaan 11;
- H. Mevrouw D. Wildeboer-Vlaming, Visseringlaan 9.

Uw raad dient nu te besluiten over de zienswijzen en over de vaststelling van het bestemmingsplan.

(Wettelijk) beleidskader.

Artikel 23 en 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO)

Onderbouwing keuze voor het voorgenomen besluit.

Op 14 maart 2005 zijn degenen die een zienswijze kenbaar hebben gemaakt in de gelegenheid gesteld om hun bezwaar mondeling toe te lichten tegenover de raad. De raad heeft deze hoorplicht opgedragen aan de Commissie Hoorplicht Bezwaarden Bestemmingsplannen. Van deze gelegenheid heeft iedereen gebruik gemaakt, met uitzondering van mevrouw Joosten-de Groot. De inhoud van deze hoorzitting is vastgelegd in het verslag, welke in de achterliggende documenten is opgenomen.

Vervolgens heeft de Commissie Hoorplicht Bezwaarden Bestemmingsplannen op 29 maart een advies uitgebracht. Onderstaand is het advies van de commissie integraal overgenomen:

Ad A. Zienswijze van de heer Wester, Sportlaan 28

Kort samengevat komt de zienswijze van de heer Wester er op neer dat hij zeer teleurgesteld is over de door de gemeente gevolgde werkwijze en meer inhoudelijk is hij het wat woonvorm betreft niet eens met de wijze waarop invulling wordt gegeven aan dit terrein. Hij pleit voor de bouw van een serviceflat met kleinere appartementen in de huursector die uitsluitend zijn bestemd voor ouderen.

De commissie merkt hierover het volgende op. Er heeft op normale wijze besluitvorming plaatsgevonden rondom de herontwikkeling van deze locatie en de procedure voor dit bestemmingsplan. Daarbij is het niet gebruikelijk om alle partijen in een vroegtijdig stadium inhoudelijk bij de voorbereidingen te betrekken. Het feit dat de heer Wester al jaren geleden zijn ideeën kenbaar heeft gemaakt geeft geen reden om hem hierbij een andere positie te geven. Tijdens de inspraak met betrekking tot het bestemmingsplan is de gelegenheid geboden om te reageren op het plan. De reacties hebben er echter niet toe geleid dat de plannen zijn gewijzigd in de zin zoals de heer Wester dat graag zou zien. Vanuit het oogpunt van

differentiatie in aanbod van appartementen in Emmeloord is er voor deze locatie nadrukkelijk gekozen voor ruime koopappartementen in het duurdere segment, in eerste instantie gericht op senioren in de leeftijd vanaf 55 jaar. Daarbij zal, in tegenstelling tot hetgeen is verwoord in de zienswijze, een bepaald zorg- en servicepakket worden aangeboden aan de bewoners. Van dit pakket kan, afhankelijk van de behoefte, gebruik worden gemaakt. In het ontwerpbestemmingsplan is, zowel ruimtelijk als ook uit oogpunt van volkshuisvesting, voldoende gemotiveerd (zie bijvoorbeeld pagina 4 van de toelichting) waarom voor deze invulling is gekozen.

*Gelet op het voorgaande adviseert de commissie de zienswijze van de heer Wester **niet te delen.***

Ad B. Zienswijze van de heer Pol, Sportlaan 38

De zienswijze van de heer Pol richt zich tegen de op te richten bouwmassa, in het bijzonder het 15 meter hoge gebouw aan de zijde van de Sportlaan. Hij is van mening dat dit ontwerp stedenbouwkundig/landschappelijk niet past in deze buurt. Verder vindt hij dat de gemeente voor wat betreft hoogbouw onderscheid maakt tussen particulieren en projectontwikkelaars.

De commissie merkt ten aanzien van de stedenbouwkundige en landschappelijke aspecten het volgende op:

In de nabijheid van het bestemmingsplangebied is, in de zone tussen de Lemstervaart aan de oostzijde en de Sportlaan aan de westzijde, sprake van overwegend vrijstaande woningbouw. In het vigerende bestemmingsplan "Bos en Gaarde" is wat betreft hoogte gekozen voor een opbouw die verloopt van oost naar west. Het bestemmingsplan laat aan de oostzijde en de noordzijde van de locatie een beperkte goothoogte toe van respectievelijk 4.50 en 3.00 meter. Meer naar het veel dichter bebouwde deel ten westen van de Sportlaan geldt (zuidelijk van het plangebied) voor de eengezinshuizen in z'n algemeenheid een toegestane goothoogte van 6.00 meter.

De hoogteopbouw van oost naar west is ook gekozen voor de appartementen op deze locatie. De commissie deelt niet de mening dat in deze buurt hogere gebouwen moeten worden uitgesloten. Ook in het oorspronkelijke ontwerp was deze locatie al bestemd als een verbijzondering in deze buurt, hetgeen onder meer blijkt uit de al uit de zestiger jaren daterende bestemming (te weten openbare en bijzondere bebouwing) en de in afwijking van de omringende woningbouw hogere goothoogte die hier planologisch ook toen al mogelijk werd gemaakt. Deze verbijzondering, met in achtneming van de van oudsher beoogde opbouw in hoogte, kenmerken de nu voorgestelde planologische regeling. Ten onrechte suggereert de zienswijze dat het indertijd opgestelde ontwerp uitsluitend een keuze voor laagbouw is geweest. Naar het oordeel van de commissie verdraagt bovendien de open ruimte ten westen van de Sportlaan (ijsbaan) zich ook het beste voor de hogere woningbouw. De commissie vindt dat de drie vrijliggende bebouwingsvlakken passend zijn binnen de structuur en de verkavelingopzet en ook, beter dan in de huidige planologische regeling, recht wordt gedaan aan het open karakter van deze buurt.

Ten aanzien van de hoogte wordt opgemerkt dat de maximaal toegestane bouwhoogten van respectievelijk 9.00, 12.00 en 15.00 meter, geenszins een groot verschil maken met de huidige bestemmingsplanregeling. Uitgaande van het vigerende plan met een maximaal toegestane goothoogte van 8.00 meter en (als voorbeeld) een gebouw met bebouwingsbreedte van 10.00 meter en verder uitgaande van een dakhelling van 45°, is er een openbaar gebouw mogelijk met een hoogte van 13.00 meter. Bij een gebouw ter breedte van 15.00 meter kan dit verder oplopen naar ca. 15.00 meter. Samengevat: de huidige bebouwingsregeling,

vastgelegd door het bebouwingsvlak, de maximaal toegestane goothoogte en de maximaal toegestane dakhelling (volgens het vigerende plan is dit 52°) biedt ook daadwerkelijk mogelijkheden voor het bouwen tot een hoogte van ca. 15.00 meter. Overigens merkt de commissie nog op dat, als het ontwerp wel zou hebben afgeweken van de oorspronkelijke stedenbouwkundige ideeën, dit voor deze locatie nog geen grondslag zou hebben gegeven om een eenmaal gekozen stedenbouwkundig uitgangspunt onverkort te blijven continueren. Het vigerende plan dateert uit de tachtiger jaren en een stedenbouwkundige heroverweging zou daarom voor de commissie niet op voorhand onbespreekbaar zijn geweest. Binnen deze ruim opgezette buurt is overigens een variatie in bouwhoogten stedenbouwkundig zeer aanvaardbaar. In tegenstelling tot de mening van de heer Pol is de commissie dan ook van mening dat de situering en bouwhoogten vanuit stedenbouwkundig en landschappelijk oogpunt passen in de omgeving. Van willekeur of onderscheid tussen projectontwikkelaars en particulieren is naar de mening van de commissie geen sprake. De beoordeling van bouwplannen voor het verhogen van een individuele woning is wezenlijk anders dan die van een herontwikkeling van een dergelijk terrein.

*Gelet op het voorgaande adviseert de commissie de zienswijze van de heer Pol **niet te delen.***

Ad C t/m H. Zienswijze van de bewoners van Visseringlaan 5, 7, 9, 11, 13 en 15

Aangezien de zienswijzen inhoudelijk identiek zijn en aangezien de zienswijzen ook gezamenlijk zijn toegelicht tijdens de hoorzitting zullen zij hier ook gezamenlijk worden behandeld.

In het kort samengevat richt de zienswijze van deze bewoners zich tegen:

- a. de bouwhoogte van het noordoostelijk gelegen bouwvlak;*
- b. de bebouwingsstructuur;*
- c. de afstand tot de bestaande woningen met daarbij betrokken het bebouwingspercentage en*
- d. het privacyverlies.*

De commissie verwijst voor de onder a en b genoemde punten naar het gegeven commentaar op de zienswijze van de heer Pol.

Over punt c merkt de commissie het volgende op: De afstand van de bebouwingsgrens tot de dichtstbijgelegen woning (Visseringlaan 15) bedraagt ca. 30 meter. In het ontwerpbestemmingsplan is vastgelegd dat binnen het betreffende bouwvlak een bouwhoogte is toegestaan van 9.00 meter. De commissie is van oordeel dat de vrije afstand en de toegestane bouwhoogte niet los van elkaar kunnen worden gezien. De in dit plan vastgelegde bouwhoogte verschilt in hoogte nauwelijks van een eengezinswoning van twee lagen met een kap. Stedenbouwkundig gezien bestaat er bij een straatprofiel met tussen de gevels een breedte van (tenminste) 30 meter geen enkel bezwaar tegen een bouwhoogte van 9.00 meter. Het in de zienswijze vermelde bebouwingspercentage geeft een onduidelijke weergave. De commissie heeft tijdens de hoorzitting bemerkt dat bezwaarders bij het noemen van een percentage van 80% iets anders bedoelen dan het werkelijk te bebouwen gedeelte van het terrein. In de toelichting van het bestemmingsplan is hierop uitvoerig in gegaan (blz 14). De conclusie die hieruit terecht wordt getrokken is dat het ontwerpbestemmingsplan ruimte biedt om ca. 33 % van het totale perceel te bebouwen. De commissie is van oordeel dat hiermee is gewaarborgd dat er voldoende open ruimte overblijft.

Over punt d merkt de commissie het volgende op: de mogelijkheid van een tweelaags gebouw op een plint waarin zich de parkeergarage bevindt geeft met name vanaf de tweede bouwlaag uitzicht in de richting van de woningen van bezwaardenden. De commissie is van oordeel dat, gelet op de afstand tussen het nieuwe bouwvlak en de woningen, het vermeende verlies aan privacy in de woningen aanvaardbaar is. Ten aanzien van het genoemde privacyverlies in de tuinen is het naar ons oordeel van belang op te merken dat de situatie tussen de woningen Visseringlaan 5, 7, 9 en 11 enerzijds en anderzijds de woningen Visseringlaan 13 en 15 niet vergelijkbaar is. De eerstgenoemde woningen liggen op een grotere afstand, namelijk 40 meter of meer en bovendien is de open ruimte (patio) gelegen ten noorden van de eigen woningen waardoor aldaar geen sprake is van noemenswaardig privacyverlies. Ten aanzien van het privacyverlies van de bewoners Visseringlaan 13 en 15 is de commissie van oordeel dat het gewenst is de in het ontwerpplan voorgestelde bestemmingsplanregeling aan te passen om de mogelijkheid te verkrijgen voor een (beperkte) afscherpende werking. De commissie acht het niet noodzakelijk hiervoor het bouwvlak te verschuiven (zie ook hiervoor), maar stelt voor om de bestemming "verkeers- en verblijfsdoeleinden" gedeeltelijk te wijzigen in "groenvoorzieningen". Met deze groenstrook wordt het mogelijk gemaakt dit gedeelte van de Visseringlaan te voorzien van straatbomen. Om voor een groenstrook met voetpad voldoende ruimte te verkrijgen is het tevens gewenst een strook ter breedte van 1.00 meter van de bestemming "meergezinshuizen" hiervoor ook beschikbaar te krijgen. Dit voorstel gaat ten koste van de parkeerstrook voor ca. 5 plaatsen. De commissie stelt voor het aantal parkeerplaatsen langs de noordzijde van de Jansmalaan uit te breiden voor een kleine compensatie. Verder acht de commissie het, gelet op de zeer verkeersluwe situatie ter plekke van de Visseringlaan, aanvaardbaar dat het aantal parkeerplaatsen iets wordt verminderd. Een afname van het mogelijke privacyverlies moet naar het oordeel van de commissie in dezen prevaleren. De in de toelichting vermelde parkeernorm komt overigens niet in het geding.

Tijdens de hoorzitting werd een bezwaar kenbaar gemaakt tegen de situering van ca. 20 parkeerplaatsen aan de noordzijde van het plan. De commissie merkt hierover het volgende op.

In de parkeergarages onder de gebouwen wordt voorzien in de aanleg van 42 parkeerplaatsen. Bij ieder appartement behoort 1 parkeerplaats. Daar bovenop is het nodig om op maaiveldniveau in parkeerruimte te voorzien voor bezoekers. De bedoelde parkeerplaatsen kunnen niet worden gemist en de ligging is te verklaren uit de centrale ligging ten opzichte van de twee noordelijke gebouwen met totaal 28 appartementen. De commissie is verder van oordeel dat de afstand van ruim 20 meter tot de dichtstbijgelegen woningen ruim voldoende is en mede gelet op de groenstrook aan de noordzijde van de Visseringlaan er ook geen sprake is van een daadwerkelijke aantasting van het woongenot.

Om aan de bezwaren tegemoet te komen hebben de indieners tijdens de hoorzitting een alternatieve opzet ingediend, waarin zij het voorstel doen om de bouwblokken te spiegelen over de oost-westas. De twee gebouwen aan de noordzijde van respectievelijk 9.00 meter en 15.00 meter komen daarmee aan de zuidzijde (Jansmalaan) en het 12.00 meter hoge woongebouw komt aan de noordzijde (Visseringlaan). Over dit alternatief valt het volgende op te merken.

Het situeren van het hoogste gebouw bij de belangrijkste entree voor deze locatie betekent ruimtelijk gezien dat de twee andere woongebouwen min op meer worden "verstopt" en daarbij zouden de open ruimten op het terrein veel minder van betekenis worden. Het hoogste gebouw gaat werken als een "voortuitgeschoven post" met als gevolg een ruimtelijk gezien minder evenwichtige invulling van het terrein. De in de schets voorgestelde oplossing betekent tevens dat het bezwaar t.a.v. de situering van het noordoostelijk gelegen woongebouw wordt verlegd naar de

zuidoostzijde van het terrein met aldaar weer andere belanghebbenden. De in het ontwerpplan voorgestelde bouwvlakken zijn meer in overeenstemming met het huidige bouwvlak. Ook biedt de alternatieve schets geen goede mogelijkheden voor de ontsluiting van het hoogste appartementsgebouw en zijn de benodigde parkeervoorzieningen minder goed inpasbaar binnen het plangebied. Verder verwijst de commissie naar de eerder beschreven stedenbouwkundige overwegingen die hebben geleid tot het ontwerp zoals dit is terug te vinden in het ontwerpbestemmingsplan. Samengevat is de commissie van oordeel dat dit alternatief geen bruikbaar alternatief biedt voor aanpassing van het ontwerp.

*Gelet op het voorgaande adviseert de commissie de zienswijzen van de bewoners van Visseringlaan 5, 7, 9, 11, 13 en 15 ten aanzien van de punten a,b en c **niet te delen** en ten aanzien van punt d **te delen**. Voor dit laatste punt stelt de commissie voor de 4.00 meter brede bestemming verkeers- en verblijfsdoeleinden aan de westzijde van de Visseringlaan ter breedte van 3.00 meter te wijzigen in "groenvoorzieningen" en de aansluitende strook aan de oostzijde van de bestemming "meergezinshuizen" ter breedte van 1.00 meter te wijzigen in "verkeers- en verblijfsdoeleinden"*

Wij onderschrijven het advies van de Commissie Hoopplicht Bezwaarden Bestemmingsplannen zoals dit hiervoor in dit voorstel is opgenomen. Wij hebben dit advies dan ook volledig overgenomen.

Het delen van één aspect uit de zienswijze van de bewoners van de Visseringlaan betekent een wijziging van de plankaart in die zin, dat de 4.00 brede strook met de bestemming "verkeer- en verblijfsdoeleinden" aan de westzijde van de Visseringlaan wordt gewijzigd ter breedte van 3.00 meter in de bestemming "groenvoorzieningen" en de aansluitende strook aan de oostzijde van de bestemming "meergezinshuizen" ter breedte van 1.00 meter wordt gewijzigd in "verkeers- en verblijfsdoeleinden". Hiermee ontstaat een straatprofiel met aan de zijde van het nieuwbouwproject een groenstrook van 3.00 meter en een voetpad van 2.00 meter. Deze wijziging is inzichtelijk gemaakt op het bijgaande fragment van de plankaart (bijlage 4).

Over deze wijziging, in het bijzonder met betrekking tot de strook van 1.00 meter binnen de bestemming "meergezinshuizen", hebben wij inmiddels overeenstemming bereikt met de projectontwikkelaar.

Financiën/Planning.

Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld wordt het voor een periode van vier weken ter inzage gelegd. Binnen deze periode wordt het bestemmingsplan opgestuurd naar gedeputeerde staten van Flevoland. Degenen die tijdig hun zienswijze hebben kenbaar gemaakt, alsmede belanghebbenden die aantonen niet in staat te zijn geweest overeenkomst artikel 23 van de WRO een zienswijze kenbaar te maken, kunnen dan schriftelijk bedenkingen inbrengen bij gedeputeerde staten. Eenzelfde mogelijkheid bestaat er voor een ieder ten aanzien van de bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen. Gedeputeerde staten beslissen binnen 13 weken (zonder bedenkingen) of 6 maanden (met bedenkingen) omtrent een besluit tot goedkeuring van het bestemmingsplan.

Communicatie.

De vaststelling wordt gepubliceerd in "De Noordoostpolder" en in de "Staatscourant". De indieners van de zienswijzen worden hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld.

Achterliggende documenten.

1. Bestemmingsplan "Bos en Gaarde, herziening Jansmalaan-Emmeloord";
2. Verslag van de hoorzitting van de Commissie Hoorplicht Bezwaarden Bestemmingsplannen;
3. Advies van de Commissie Hoorplicht Bezwaarden Bestemmingsplannen;
4. Uitsnede plankaart met de voorgestelde wijzigingen;
5. Zienswijze van de heer J.J. Wester;
6. Zienswijze van de heer A. Pol;
7. Zienswijzen van de heer en mevrouw C.J. Bijdevaate, de heer en mevrouw R.H.J. Haaitsma, mevrouw A.M. Joosten-de Groot, de heer en mevrouw T. Lichtmeijer, de heer en mevrouw J.J. Ruijter en mevrouw D. Wildeboer-Vlaming.

Het college van burgemeester en wethouders van Noordoostpolder,
de secretaris, de burgemeester,

Portefeuillehouder: T. Bij de Vaate

Steller : P. Mulder, 63 34 98, p.mulder@noordoostpolder.nl

De raad van de gemeente Noordoostpolder,

Overwegende dat het ontwerpbestemmingsplan "Bos en Gaarde, herziening Jansmalaan-Emmeloord" van 24 december 2004 tot 21 januari 2005 ter inzage heeft gelegen;

dat de terinzagelegging op 23 december 2004 op de voorgeschreven en gebruikelijke wijze bekend is gemaakt;

dat bij die bekendmaking melding is gemaakt van de mogelijkheid voor een ieder zienswijzen kenbaar te maken ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan;

dat bij brief, binnengekomen op 20 januari 2005 van deze gelegenheid gebruik is gemaakt door de heer J.J. Wester (Sportlaan 28);

dat bij brief, binnengekomen op 20 januari 2005 van deze gelegenheid gebruik is gemaakt door de heer A. Pol (Sportlaan 38);

dat bij gelijkkluidende brieven, binnengekomen op 20 januari 2005, van deze gelegenheid gebruik is gemaakt door de heer en mevrouw C.J. Bijdevaate (Visseringlaan 15), de heer en mevrouw R.H.J. Haaitsma (Visseringlaan 13), mevrouw A.M. Joosten-de Groot (Visseringlaan 5), de heer en mevrouw T. Lichtmeijer (Visseringlaan 7), de heer en mevrouw J.J. Ruijter (Visseringlaan 11) en mevrouw D. Wildeboer-Vlaming (Visseringlaan 9);

dat de bovengenoemde personen ten overstaan van de Commissie Hooplicht Bezwaarden Bestemmingsplannen in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijzen mondeling toe te lichten;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 april 2005, no. 2003-1;

gelezen het verslag van de Commissie Hooplicht Bezwaarden Bestemmingsplannen van 15 maart 2005;

gelezen het advies van de Commissie Hooplicht Bezwaarden Bestemmingsplannen van 29 maart 2005;

gelet op artikel 23 en 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

B E S L U I T:

1. de zienswijzen van de heer J.J. Wester en de heer A. Pol **niet te delen**.
2. de (gelijkkluidende) zienswijzen van de heer en mevrouw C.J. Bijdevaate, de heer en mevrouw R.H.J. Haaitsma, mevrouw A.M. Joosten-de Groot, de heer en mevrouw T. Lichtmeijer, de heer en mevrouw J.J. Ruijter en mevrouw D. Wildeboer-Vlaming op drie punten van de zienswijze **niet te delen** en op één punt **te delen**.
3. het bestemmingsplan vast te stellen met een wijziging van de plankaart in die zin dat de 4.00 meter brede strook met de bestemming "verkeers- en verblijfsdoeleinden" aan de westzijde van de Visseringlaan wordt gewijzigd ter breedte van 3.00 meter in de bestemming "groenvoorzieningen" en de aansluitende strook aan de oostzijde van de bestemming "meergezinshuizen" ter breedte van 1.00 meter wordt gewijzigd in "verkeers- en verblijfsdoeleinden".

Aldus besloten in de openbare vergadering van 26 mei 2005.

De griffier,

de voorzitter,