

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 11 mei 2005 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de heren W. Bouma (CDA), P.G. van Diepen (PU), J.M. van der Est (PvdA/Groenlinks), L.G.M. Hermus (CDA), R.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU) en L.G. Voorberg (CU/SGP), leden van de commissie

Wethouders: de heren A.H.T. van Meijel (CDA) en J. A. Ritsema (PU) en mevrouw T. Bij de Vaate
Voorzitter: mevrouw I.R. Wagenaar
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en deelt mee, dat de heer Wagemaker door de heer Van Diepen wordt vervangen en de heer Vermeulen is verhinderd.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 13 april 2005

- pagina 1, 3^{de} alinea onder de door de heer Tuinenga gestelde vragen: De zin van de heer Voorberg wordt als volgt gewijzigd "De heer Voorberg merkt op, dat alle partijen voor een dergelijk gesprek over het gemeentelijk afvalscheidingstation zouden worden uitgenodigd."

- pagina 3: "singels, die na die tijd zijn gekapt" wordt gewijzigd in "singels, die voor die tijd zijn gekapt".

Met inachtneming van de wijzigingen worden de notulen van de vergadering van 13 april 2005 vastgesteld

4. Spreekrecht

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Vragenuurtje

De heer VOORBERG complimenteert de wethouder met het feit, dat reeds aan de oeverbescherming van de stadsgracht wordt gewerkt.

Spreeker vraagt wanneer duidelijkheid over het perceel van de heer Densen komt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op, dat de actualisering van het bestemmingsplan enigszins is vertraagd. Zij heeft een gesprek met de heer Densen en zijn adviseur gehad. Afgesproken is dat de heer Densen in een plan zal aangeven wat hij precies wil. De heer Densen zal bij de totstandkoming van het plan contact met een van de ambtenaren opnemen, zodat de gemeente hierop kan reageren.

De heer VOORBERG vraagt of een nadere uitwerking van de gegevens, die in het antwoord op zijn vraag over de Kleiweg zijn gegeven, is te verwachten.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat het college de cijfers voor dit moment voor kennisgeving aanneemt, omdat met betrekking tot de probleemgebieden in het buitengebied voor dit jaar gesprekken met de bewoners van de Westroute (Westermeerweg en

Noordermeerweg) op de planning staan. Hiervoor zijn in het kader van het budget voor de vier deelgebieden budgetten beschikbaar. De evaluaties voor de uitgevoerde deelgebieden zijn gepland. Vervolgens zullen opnieuw prioriteiten moeten worden gesteld. Spreker verwacht dat dan de discussie over een aanpak van de Kleiweg aan de orde is. Mogelijk kan deze aanpak ook in relatie tot de verdere uitbreiding van Marknesse (nieuwe rondweg) worden bekeken. De nieuwe rondweg kan verlichtend werken op de verkeersdruk op de Kleiweg.

De heer BOUMA merkt op, dat de Oostlandroute (Slotermeerweg en Uiterdijkenweg) vorig jaar is aangepast en vraagt wanneer de evaluatie zal plaatsvinden. Luttelgeest wordt momenteel uitgebreid met een nieuwe ontsluitingsweg, die in de bocht van de Luttelgeesterweg uitkomt. Spreker roept op hiernaar met de afdeling nog eens goed te kijken, voordat de ontsluitingsweg definitief wordt aangelegd.

Wethouder de heer RITSEMA zegt toe nogmaals goed naar de verkeersveilige aanleg van de ontsluitingsweg te kijken. Intern is men bezig met de voorbereiding van de evaluaties van de Oostlandroute, de Zwartemeerweg, de Lamswegroute, de Karel Doormanweg en de herinrichting duurzaam veilig 30km-gebied Marknesse.

De heer HERMUS vraagt aandacht voor verkeersdrempels, die buitensporig verzakken (met name de eerste drempel vanaf het Espelerpad, wanneer men Espel binnenrijdt).

Wethouder RITSEMA neemt deze opmerking mee.

De heer ROEFS is van mening, dat een van de conclusies moet zijn dat de gemeente van de drempels afmoet, wanneer deze op deze manier verzakken.

De heer HERMUS geeft desgevraagd aan, dat hij de buitensporige hoeveelheid drempels wel wil afschaffen

De heer ROEFS merkt op, dat wethouder Bij de Vaate heeft toegezegd te proberen vanavond uitsluitsel te geven over het gisteren tijdens de commissievergadering door een inspreker uit Marknesse geschetste ruimtelijke ordeningprobleem locatie Zeester.

Wethouder BIJ DE VAATE antwoordt, dat de fly-over aan de Smedenpoort in het bestemmingsplan zit. Volgende week vindt over de andere fly-over een gesprek plaats met de afdelingen onderwijs en ruimtelijke ordening, de school zelf en de welstandcommissie plaats.

6. Agendapunten

6.1 Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Bos en gaarde, herziening Jansmalaan-Emmeloord'

De heer ROEFS gaat akkoord met het voorstel en merkt op dat het jammer is, dat de bomen aan de oostzijde van het bestemmingsplan reeds zijn gerooid en nu bomen moeten worden teruggeplaatst. Spreker stelt de algemene vraag wanneer met aanpassingen van de omgeving moet worden gestart. Hij heeft er moeite mee dat nu, anticiperend op wat het bestemmingsplan uiteindelijk moet worden, reeds met aanpassingen is gestart en stelt het op prijs gedachten over hoe hiermee moet worden omgegaan te ontvangen.

De heer VOORBERG sluit zich bij de vraag van de heer Roefs aan en stemt in met het collegevoorstel.

De heer BOUMA stemt in met voorgenomen besluit en stelt dat op een adequate manier op de bezwaren is gereageerd. Spreker constateert dat 78 m² minder aan de projectontwikkelaar wordt overgedragen en vraagt wat dit de gemeente kost.

Tevens vraagt hij of er belangstelling voor het project is en hoe het met de inbreidingslocaties en de belangstelling daarvoor staat.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meldt, dat het college het advies van de bezwarencommissie volledig heeft overgenomen.

In het algemeen wordt bij inbreidingslocaties direct gestart met slopen. Vervolgens wordt naar het groen gekeken. In het programma van eisen is destijds opgenomen welke bomen moeten blijven staan. De op een gegeven moment te maken keus ten aanzien van het kappen van bomen heeft ook te maken met het feit, dat in het broedseizoen (vanaf 15 maart) niet mag worden gekapt. Er zal een voorstel naar het college komen om een en ander via een artikel 19 WRO te laten verlopen. In dit geval is ervoor gekozen niet tot na augustus 2005 te wachten en is besloten het groen, dat volgens het programma van eisen voor dit plan wegkan, te rooien. Er wordt altijd rekening met inspraakreacties en dergelijke gehouden, maar het is niet wenselijk per definitie van allerlei wijzigingen uit te gaan, zodat niet met het aanpassen van de omgeving kan worden gestart. Het betreft een inschatting, die van geval tot geval wordt gemaakt. Dit heeft ook met de ingewikkeldheid van de omgeving te maken.

De heer ROEFS merkt in het algemeen op, dat de ruimtelijke ordeningprocedure is bedoeld om mensen, die wat willen, te accommoderen. Anderzijds is sprake van bescherming van de burgers, zodat in de omgeving niet zomaar dingen kunnen gebeuren. De wethouder heeft een praktische en pragmatische oplossing van een dergelijk probleem geschetst en zelf een afweging gemaakt. Zij gaat daarmee toch enigszins om de procedure en wettelijk vastgelegde afspraken heen. Spreker vraagt hoe het zich tot de wet op de ruimtelijke ordening verhoudt, dat dergelijke aanpassingen op pragmatische gronden worden uitgevoerd. Hij verzoekt het college hierover iets op papier te zetten.

De heer VAN DER EST noemt het prima dat een en ander in dit geval pragmatisch is opgelost, maar wijst erop dat er in Emmeloord al weinig groen is en de gemeente hierop zuinig moet zijn. Hij steunt het voorstel van de heer Roefs te bezien hoe dit voortaan op een andere manier kan worden aangepakt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE benadrukt dat het voor haar de vraag is of de bestemming groen inhoudt, dat niet exact in het bestemmingsplan of het programma van eisen opgenomen bestaande bomen niet mogen worden gekapt. Zij stelt, dat de uitgevoerde aanpassingen de procedure niet doorkruisen. Wanneer een gewijzigd bestemmingsplan wordt vastgesteld, moet men zich afvragen of dat met name om bomen wordt gewijzigd. In de commissie is hierover niet gesproken. In die zin kan de gemeente daarmee volgens de procedure iets. Politieke partijen zeggen in hun vragen regelmatig dat het erg lastig is om snel met een aantal zaken vooruit te gaan. Projectontwikkelaars hebben hiermee ook te maken en vragen de gemeente of zij ook daadwerkelijk aan de slag kunnen, wanneer zij aan de slag kunnen. Deze zaken moeten worden afgewogen. Een en ander gebeurt niet zo pragmatisch, dat de gemeente niet in de gaten houdt wat er gebeurt als de gemeente zaken niet doet. Tijdens de inspraakavond is aangegeven, dat de gemeente hier geen kapvergunning heeft. Hiervoor moet men echter bij een andere wethouder zijn.

De heer ROEFS acht het zinvol een en ander op schrift te stellen en aan de hand hiervan op een ander moment over het onderwerp door te spreken.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meldt, dat de belangstelling voor het project aanzienlijk groot is. Wellicht is het mogelijk met alledrie de gebouwen tegelijk te starten.

Wat betreft de inbreidingslocatie achter de wethouder is de belangstelling, na het eerst aan de man brengen, niet als gehoopt gestegen. Hierop zullen binnenkort acties worden ondernomen. Spreekster heeft nog niet vernomen of men met de overige inbreidingslocaties reeds de markt op is opgegaan.

Er is met gesloten beurs 78 m² minder aan de projectontwikkelaar overgedragen.

Het voorstel wordt als hamerstuk naar de raad doorgeleid.

6.2 Baggerplan bebouwd gebied

De heer VAN DER EST benadrukt, dat de afspraak is geweest, dat het Baggerplan ter inzage zou worden gelegd. Hij noemt het onzin het Baggerplan te bespreken. Het is een prima plan en hierop kan beleid worden gemaakt.

Een aantal commissieleden geeft desgevraagd aan een aantal vragen te hebben.

De VOORZITTER benadrukt, dat het Baggerplan een uitvoeringsplan is.

De heer VOORBERG vraagt waar het Baggerbeleid is, wanneer het Baggerplan een uitvoeringsplan betreft. Hij is van mening, dat beleid in het Baggerplan zit.

De heer ROEFS is verbaasd dat het Baggerplan al drie jaar in een la heeft gelegen en kaarten daarbij ontbreken.

Spreker citeert uit het blad Ondernemen ('Slib voor betere bodem'), waaruit naar voren komt, dat baggerslib uit sloten met een kleine hoeveelheid DDT in Zeeland op het weiland van een veehouder wordt uitgestort. Dit is voordeliger dan afvoer en verwerking. Hij vraagt of betreffende methode ook in de Noordoostpolder van toepassing is en waarom de gemeente naar een depot moet gaan. Tevens vraagt hij waarom het depot op de voorgestelde locatie moet komen en of er andere locaties mogelijk zijn.

Spreker benadrukt dat het om bagger gaat, dat niet uit een aantal dorpen komt en de dorpen met een probleem worden opgezaald, terwijl dit probleem daar niet bestaat.

De heer HERMUS heeft dezelfde vragen als de heer Roefs en vraagt of het goedkoper is een en ander met het Waterschap te organiseren. Tevens vraagt hij of de vergunningen en procedures zijn geregeld, of is geregeld dat de gemeente niet voor derden baggert en hoe de afspraken concreet zijn.

Spreker merkt op, dat in Emmelhage behoorlijk veel nieuw water komt en vraagt of er rekening mee wordt gehouden dat van daaruit kan worden gebaggerd zonder daarmee grote problemen te hebben (ruimte in het talud of de kanten).

De heer TUINENGA vraagt naar aanleiding van de geraamde kosten (€ 700.000,00 voor 2003 tot en met 2007) hoeveel momenteel is gereserveerd en wijst erop, dat (particuliere) beschoeiingen op een aantal plaatsen tot op de waterlijn staan. Hij is bang dat dit problemen oplevert. Spreker wijst erop dat de pot van de Surbietregeling momenteel leeg is en vraagt of hiermee rekening is gehouden. Het slib klasse 0 kan tijdelijk in depot (park of andere plek waar ruimte is) worden geplaatst, zodat het gelijk kan worden afgevoerd, in plaats van het te verschepen naar een eventueel aan te leggen depot.

De heer VOORBERG stelt, dat de totale hoeveelheid baggerspecie in de stedelijke watergangen rond de 100.000 m³ bedraagt, waarvan 44.000 m³ klasse 0 betreft. De baggerspecie klasse 0 kan zonder vergunning over een landbouwkavel in de nabijheid van Emmeloord worden uitgereden.

Spreker merkt op, dat de wethouder in de raad onterecht heeft gesteld, dat in het Baggerplan niet over berging wordt gesproken. In het Baggerplan wordt gesproken over verwerking en verwerking betreft berging. Baggeren en bergen horen altijd bij elkaar.

Spreker is van mening, dat eerst beleid ten aanzien van baggeren en bergen moet worden vastgesteld en vraagt hoe het met de financiën staat. Hij is in tegenstelling tot de heer Van der Est van mening, dat in het Baggerplan wel degelijk beleid zit.

Spreker verwacht dat de in het rapport vermelde kosten zijn gedateerd en vraagt naar de planning en de subsidieregeling van het rijk.

De heer Voorberg vraagt wat de gemeentelijke participatie in het slibdepot moet zijn, wanneer ervan wordt uitgegaan, dat bagger klasse 1 en 2 tijdelijk in depot kan worden gezet en na een jaar rijpen op klasse 1 uitkomt. In principe kan alle specie op daarvoor geschikte kavels en stroken in het gebied rijpen zonder dat het naar een depot moet. De vraag is wat nut en noodzaak is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op, dat de gemeente in verband met de doorstroming voor de afvoer en voldoende diepte voor de kwaliteit een plicht heeft om te baggeren. Alleen het stedelijk water is in onderhoud bij de gemeente en het buitenstedelijk water is in onderhoud bij het Waterschap. Er zijn afspraken gemaakt om het binnenstedelijk gebied op termijn aan het Waterschap over te dragen. Momenteel zit men echter in een overgangssituatie en met ver achterstallige bagger, dat moet worden opgeruimd.

De wethouder is niet bekend met de proef in Zeeland. Op een aantal plaatsen worden proeven met vervuild slib uitgevoerd, waarop planten worden geteeld, die vervolgens naar de biogascentrale gaan. De gegevens zijn de wethouder echter niet exact bekend. Wanneer slib klasse 0 op die manier wordt afgevoerd, moet het slib klasse 1 en 2 in depot worden gezet om te drogen. Een depot is derhalve altijd nodig.

Het Waterschap heeft voor de Noordoostpolder een pilot om samen met Urk bagger in depot te zetten en gezamenlijk te bezien welke zaken men daar tegen komt. Voor het depot is een locatie gezocht. Het college heeft het Waterschap aangegeven aan betreffende locatie te willen meewerken. Dit zit nu verder in de procedure.

Het ligt voor de hand een en ander samen met het Waterschap te doen, omdat het Waterschap in andere gebieden ervaring met baggeren heeft en het binnenstedelijk water gaat overnemen.

De vergunningen en procedures zijn nog niet rond. Voor het baggeren is op zich geen vergunning nodig. Men moet het slib echter ergens kunnen neerzetten. Spreker stelt, dat hij zich niet goed heeft uitgedrukt, wanneer hij heeft gezegd dat het Baggerplan niets met bergen of een depot heeft te maken. Het Baggerplan gaat over het baggeren en op een aantal plaatsen wordt genoemd, dat een depot nodig is. Het inrichten van een depot (waar, hoe en wat) is echter een andere discussie dan in het Baggerplan is verwoord.

De heer HERMUS heeft gelezen dat bij de gemeente zelf een vergunning voor baggeren moet worden aangevraagd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op, dat geen hinderwetvergunningen en dergelijke nodig zijn. Hij moet het antwoord verder schuldig blijven.

Wat betreft het baggeren voor derden heeft de gemeente Noordoostpolder de verantwoordelijkheid voor het binnenstedelijk water. Dit is ook in Urk het geval. Urk moet uiteindelijk regelen hoe het slib naar het depot moet worden afgezet. Er moet nog over worden gesproken wat dit uiteindelijk financieel betekent. Eerst moet echter de procedure van een depot worden doorlopen. Er is nadrukkelijk naar Emmelhage gekeken. Er heeft een toets ten aanzien van het onderhoud plaatsgevonden, omdat dat op termijn ook komt. Bij de totale inrichting van het plan is hiermee rekening gehouden: er wordt niet alleen over water, maar ook over weringen, groen en dergelijke gesproken. De problematiek blijft echter, omdat men met de watertoets meer oppervlaktewater voor de waterberging moet hebben. Wanneer men open water heeft, is baggeren nodig. Er is sprake van een gemiddelde groei van anderhalf centimeter per jaar. De provincie verbiedt bagger in stedelijk gebied op de kant te zetten.

Er zijn financiële middelen voor het baggeren en de beschoeiing in de beleidsplanning gereserveerd, maar de wethouder weet de bedragen niet exact.

In een aantal bestemmingsplannen is geregeld, dat de beschoeiing bij de eigenaren ligt: de kosten van het onderhoud zijn voor de eigenaar. De gemeente spreekt over beschoeiingen waarvan de gemeente eigenaar is en waarvoor de gemeente onderhoudsplichtig is. Er is een aanvraag voor de Surbietregeling ingediend. Enkele maanden geleden is € 10 tot € 20 miljoen bijgestort.

De planning en de kosten moeten worden geactualiseerd. De planning is afhankelijk van het gereedkomen van het depot.

Wanneer het bestemmingsplan definitief is, moet een actueel plan worden geformuleerd en naar de financiering worden gekeken. Wat betreft de financiën is de principeafspraken met het Waterschap, dat de kosten van het achterstallige baggeren door de gemeente Noordoostpolder en het Waterschap in gemeenschappelijkheid worden genomen, wanneer de Surbietregeling niet meer geldt. Wanneer subsidie (oorspronkelijk eenderde) wordt verstrekt, zijn de resterende kosten voor de helft voor het Waterschap en voor de helft voor de gemeente.

De heer ROEFS merkt op, dat naar aanleiding van de proef in Zeeland is besloten om bagger tegen vergoeding op het land te laten drogen. Hij acht het merkwaardig dat de provincie stelt, dat de bagger niet op de kant mag worden gelegd en de gemeente met het probleem van een depot wordt opgezadeld. Spreker zal hierover nadenken.

De heer VOORBERG stelt, dat de provincie zelf ook een probleem heeft, omdat de provincie de baggerspecie uit de vaarten kwijtmooit, dat niet kan en dat met een slibdepot kan oplossen. Er is sprake van gezamenlijk belang van gemeente, Waterschap en provincie.

De heer ROEFS wijst erop, dat burgers massaal hun zorg hebben uitgesproken over wat het Waterschap wil. Hiermee moet worden omgegaan. Het voorliggende Baggerplan geeft argumenten waarom zaken al dan niet moeten worden uitgevoerd. Uiteindelijk moet een politiek besluit worden genomen, omdat het probleem anders wordt verschoven. Straks komt het bestemmingsplan met de bezwaren uit de omgeving en komt het probleem wel degelijk op tafel. Er kan niet worden gezegd, dat het Baggerplan slechts uitvoering betreft.

De heer VAN DER EST benadrukt dat het Baggerplan technisch, organisatorisch en financieel een uitvoeringsplan is. Hij acht het niet correct het Baggerplan als kapstok te gebruiken. Het Baggerplan is naar aanleiding van het Waterplan en niet naar aanleiding van het Slibdepotplan op de agenda gekomen.

De VOORZITTER verzoekt de heren Roefs en Van der Est de discussie te beëindigen. Het is duidelijk dat Bant momenteel zeer actueel is en het Baggerplan daardoor ook actueel wordt. Het speelt tegelijk en het kan van twee kanten worden bekeken.

De heer VOORBERG concludeert, dat de wethouder in de raad heeft bedoeld, dat de concrete inrichting van een depot niet in het Baggerplan wordt behandeld. Spreker stelt, dat de vraag blijft bestaan of er geen andere mogelijkheden zijn om de specie te bergen. Daarnaast blijft onduidelijkheid over de planning van de financiën bestaan. Hij hoopt hierover zo spoedig mogelijk duidelijkheid te krijgen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL benadrukt, dat in de planning en de begroting cijfers staan.

De heer VOORBERG zal hiernaar kijken. Hij is van mening, dat op de meerkosten vooruit moet worden gezien en daarmee rekening moet worden gehouden.

De heer BOUMA is het oneens met de conclusie van de voorzitter. Hij begrijpt, dat een aantal fracties de discussie van vanavond met de problematiek in Bant vermengen. Bant is in zijn visie echter een ruimtelijke ordeningsaangelegenheid. De CDA-fractie heeft dit vanavond bewust niet aan de orde gesteld.

De heer VAN DER EST is het ermee eens, dat de conclusie van de voorzitter onjuist is.

De heer ROEFS benadrukt, dat in het Baggerplan wel degelijk over de noodzaak van depots wordt gesproken. Men kan hierover discussiëren en/of dit waar nodig inkleuren. Er komt dus een verzoek van het Waterschap om iets te regelen.

Dat dat ruimtelijke ordeningsgereed moet worden, is begrijpelijk. Dit hoort echter wel bij elkaar en kan niet los van elkaar worden gezien.

De heer BOUMA beaamt, dat in het Baggerplan staat dat een locatie voor een depot moet worden gezocht. De zaak in Bant is echter een ruimtelijke ordeningsaangelegenheid.

Wethouder de heer VAN MEIJEL stelt, dat een Baggerplan en een depot altijd nodig zijn. Eerst moet echter duidelijk zijn hoeveel bagger er is, omdat dan duidelijk is hoe groot het baggerdepot moet zijn. Het Baggerplan is de grondlegger voor de omvang. Tevens moet men de kwaliteit weten om te kunnen gaan nadenken. Het baggeren moet nu echt gebeuren.

De VOORZITTER stelt, dat zij waarschijnlijk iets te pragmatisch is geweest. Zij kan zich voorstellen dat Bant bij het spreken over bagger zo hoog op de emotionele agenda van een ieder staat, dat dat voorbij komt. Het staat de commissieleden vrij op enig moment het slipdepot in Bant te agenderen.

De heer TUINENGA maakt zich zorgen om de Surbietregeling: het betreft eenderde deel van het totale bedrag. Hieraan moet ruim aandacht worden besteed.

Wethouder de heer VAN MEIJEL stelt, dat alle aandacht aan de Surbietregeling is besteed, maar het potje leeg is. Er kan een aanvraag worden ingediend, maar dan moet wel duidelijk zijn waar het slib naar toe moet.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 15 juni 2005

De griffier

De voorzitter