

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 8 januari 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.J. Lambregtse (CU-SGP), L.H.M. Lammers (ONS), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP), leden van de commissie

Burgemeester: mr. W.L.F.C. ridder van Rappard  
Wethouders: de heren J.M. van der Est, A.H.T. van Meijel, W.J. Schutte en L.G. Voorberg  
Voorzitter: de heer R.F. Wassink  
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

### **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

### **2. Vaststelling agenda**

Voorgesteld wordt punt 6.1 na punt 6.3 te behandelen.  
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **3. Notulen van de vergaderingen van 27 november 2007**

Het middagdeel:

Mevrouw GELUK is van mening dat, omdat er na de bijeenkomst van 27 november jl. veel is gebeurd en er nu wel ruimte komt inzake het elektrisch net, de notulen wat negatief uitvallen. Ze stelt voor een aanvullende notitie vanuit het college of vanuit de deskundige groep van Nieuwland toe te voegen.

Wethouder de heer SCHUTTE bevestigt dat het er veel positiever uitziet en dat er deze week nog actie zal worden ondernomen.

Het avonddeel:

De heer HAAGSMA informeert naar aanleiding van pagina 8, 9 en 10, waarin de mening van de PU uiteengezet wordt, hoe dit stuk terug bij de raad gaat komen. Komt het als kaderstuk waarover de raad nog wat te zeggen heeft, of zal dit stuk alleen voor het college worden gebruikt?

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat het Oversticht met een advies komt en dat de herstructurering van de dorpen voor de komende vijftien jaar tussen het college en de raad zal worden besproken.

De heer HAAGSMA gaat het erom of de raad nog een kaderstellende rol speelt in het vaststellen van de visie van het Oversticht of dat er nu een stuk komt te liggen waar het college mee aan het werk gaat.

Wethouder de heer VAN DER EST bevestigt dat het advies eerst bij de raad komt voordat het college er iets mee doet.

Mevrouw GELUK vraagt naar aanleiding van agendapunt 6.5 om onder leiding van een deskundige gids een rondleiding door Nagele te maken om de stukken van de Delftse School te bekijken. Verder mist zij op pagina 6 van de notulen wie er verantwoordelijk is voor de brugduiker tussen het oude en het nieuwe perceel.

Wethouder Schutte had geantwoord dat het in de exploitatie opgenomen stond.

De notulen worden vastgesteld.

#### **4. Spreekrecht**

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

#### **5. Vragenuurtje**

Mevrouw GELUK vraagt om de stand van zaken inzake de Zuiderzeelijn. Ze wil graag weten of een en ander nu afgeschreven is en of de strategische gronden nu vrijgegeven worden. Ze is ook nieuwsgierig naar het budget waarop nog gerekend kan worden en welke projecten hiermee worden gefinancierd.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD deelt een memo uit. Er wordt een leespauze ingelast, waarna hij nog wat nadere informatie geeft:

Inzake de derde bullet meldt hij dat de deelnemers het verhaal van de Zuiderzeelijn prima vonden, maar dat zij een groot tekort zullen krijgen als de claim van de Noordoostpolder gehonoreerd wordt. Daarom is er gevraagd af te zien van de claim ten gunste van de noordelijke provincies. Na rijp beraad is besloten dat de Noordoostpolder voor een afkoopbedrag van € 50 miljoen projecten kan indienen als de A50 en dat de rest onder de noordelijke provincies verdeeld zal worden.

De € 50 miljoen geldt als een rijksbijdrage met een verdeling van tweederde rijksbijdrage en eenderde regio zelf. Voor Ramspol en Ens komt een andere verdeling omdat de winst van de kavels hier wegvalt. De N50 wordt helemaal tweemaal tweebeans en er blijft een kleine € 10 miljoen over voor een versterking van de economische ontwikkeling door middel van bijvoorbeeld een Randmeer.

Inzake de eerste bullet op pagina 2 laat de burgemeester weten dat er nog gewerkt wordt aan een snelle verbinding tussen Lelystad en Emmeloord, die eventueel nog doorgetrokken wordt naar Heerenveen.

De heer HERMUS stelt dat de raad heeft gezegd dat een koopfinanciering alleen aan de orde is inclusief een station voor Emmeloord.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD bevestigt dit, maar laat weten dat het rijk als voorwaarde heeft gesteld dat er een eigen bijdrage moet zijn. Zonder de koopfinanciering komt de € 50 miljoen er niet.

Mevrouw GELUK bedankt voor de uitgebreide beantwoording en vraagt of de memo ook per mail verstuurd kan worden, zodat deze naar alle fractieleden doorgemailed kan worden. Ze informeert bovendien of de € 45.000,00 voor de ZZL nog nodig is.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD vindt dat er wel actie gevoerd moet blijven worden voor de spoorlijn, ondanks dat de ZZL nu over is.

Mevrouw GELUK vraagt of de strategische gronden nu wel of niet vrijgegeven worden en wanneer duidelijk zal zijn wat er met de € 50 miljoen wordt gedaan en of de raad hier ook nog een woord in heeft.

De heer BAKKER vraagt of de € 8 miljoen die voor de provincie in de stukken staat al toegezegd is door de provincie, of die zich daaraan committeert.

Burgemeester RIDDER VAN RAPPARD laat weten dat de verdeling twee derde, een derde ook voor de koopfinanciering geldt. Deze afspraak is los van het traject Ramspol-Ens gemaakt. Verder staat nergens op papier dat de strategische gronden moeten blijven, maar wel dat ze gereserveerd moeten blijven, wil er nog een spoor kunnen komen.

De € 50 miljoen moet worden besteed aan bereikbaarheid of strategische economische projecten. De N50, Emmeloord, Ramspol is ongeveer € 50 miljoen.

Mevrouw GELUK is heel blij met de € 50 miljoen, maar wil ook graag een stukje snelweg na Ramspol.

De heer HAAGSMA maakt zich zorgen omdat de woningbouw in Marknesse stilligt. Het college zou met een stuk komen over de juridische onderbouwing, waarom er niet aan fase II voorbijgegaan kon worden, maar dat is nooit verschenen en bij navraag bij het planologisch bureau dat het bestemmingsplan heeft gemaakt, bleek dat er geen steekhoudende juridische onderbouwing is waarom niet overgegaan kan worden naar fase III. De fasering blijkt op witte tekstgedeelten te staan die geen juridische waarde hebben, maar slechts een mogelijke ontwikkeling aangeven. Spreker vraagt daarom aan het college om verder te gaan met bouwen in Marknesse.

Wethouder de heer SCHUTTE antwoordt dat het college bezig is met de eigenaar van de gronden, maar dat het overleg stroef loopt. Hij is echter bang dat als er fasen overgeslagen worden, er weer een situatie als die van Pauwel/Penders kan ontstaan. Het college onderzoekt of er naast de ontwikkelingen die nu aan snee zijn, extra ontwikkelingen gerealiseerd kunnen worden, maar het is wel een groot financieel risico om in Marknesse tegelijkertijd twee bouwblokken te ontwikkelen.

De heer HAAGSMA laat weten dat de onderhandelingen met de projectontwikkelaar al sinds 2003 lopen en dat het blijkbaar niet lukt. Hij wijst ook op de ontwikkeling van het glastuingebied waar werknemers huizen nodig zullen hebben en dat de gemeente hier nu al mee bezig moet gaan. Hij ziet bovendien geen juridische onderbouwing en vraagt wederom aan het college om te gaan bouwen.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat het college naast fase III wel een project kan starten, maar dat het fase III niet links kan laten liggen. De onderzoeken voor een bestemmingsplan aldaar lopen al, maar wat erbij nodig is, is medewerking van de projectontwikkelaar. Het college onderzoekt nu ook wat hiernaast nog meer mogelijk is. Het college wil dit project niet laten liggen voor wat het is en een nieuw project beginnen, want dat zal niet goed gaan.

De heer HAAGSMA begrijpt dat fase III een voldongen feit is en wil daar verder niet aankomen, maar hij vindt ook dat dit niet opschiet. Daarom vraagt hij of er niet al gekeken kan worden naar fase IV, V en VI.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat hij aan het uitzoeken is wat er naast fase III mogelijk is, maar dat hij dat graag nog voor zich houdt omdat anderen hier anders vroegtijdig op in kunnen springen.

De heer HAAGSMA vraagt de commissie of zij de wethouder nadrukkelijk wil aansporen ook naar andere fasen te kijken om die in ontwikkeling te brengen.

De heer LAMMERS vraagt het college om meer duidelijkheid over de juridische aspecten, de valkuilen in het overgaan naar fase IV.

Wethouder de heer SCHUTTE stelt dat er geen juridisch risico is, maar wel een financieel risico om met twee locaties tegelijkertijd bezig te zijn.

Mevrouw GELUK vraagt wanneer het bezig zijn met fase III afgrond zal zijn en wil indien dit niet snel kan, door met fase IV. Ze is voor een heldere versnelling.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat de onderhandelingen voor fase III niet afgeapt kunnen worden.

Hij is, tenzij er zich technische problemen voordoen, gehouden aan het bestemmingsplan.

De heer VELDKAMP is van mening dat er zo snel mogelijk gebouwd moet worden en stelt voor in een besloten vergadering te praten over het tijdpad.

De heer VAN DE BELT wil snel bouwen in Marknesse en als dit met fase III niet kan, dan met fase IV. Hij vindt wel dat er lering uit de situatie getrokken moet worden.

De heer SUELMANN wil de onderhandelingen van de wethouder afwachten.

De heer BAKKER gaat ervan uit dat de onderhandelingen zo snel mogelijk zullen gaan.

De heer HAAGSMA spreekt zijn teleurstelling uit. Sinds 2002 is er al de opdracht tot bouwen in Marknesse. Hij stelt voor om inderdaad een besloten vergadering in te plannen.

De heer LAMMERS is er ook voor het college in beslotenheid uit te laten leggen wat de financiële consequenties van het vervroegd overgaan tot het ontwikkelen van fase IV zijn.

Wethouder de heer SCHUTTE stelt voor over twee maanden een besloten dan wel openbare discussie hierover te houden, waarin zowel de juridische als de financiële aspecten behandeld zullen worden.

De heer HAAGSMA vraagt aandacht voor de onveilige situatie in Kraggenburg.

Wethouder de heer SCHUTTE is zich bewust van de risico's en vindt het ook een onhoudbare situatie. Het college heeft de sloopvergunning afgegeven en het asbest is reeds verwijderd, maar daarna is de zaak stilgevallen. Het college kan niet verplichten tot het doorgaan van de sloop, tenzij het gevaarlijk wordt. Er is wel opdracht gegeven de risicovolle zaken te verwijderen en alles af te sluiten. Het college is voortdurend in gesprek met Ballast Nedam.

De heer HAAGSMA vindt "in gesprek" wat mager en wijst op de zorgplicht.

Wethouder de heer SCHUTTE zegt dat het college reeds gemeld heeft dat Ballast Nedam zich moet houden aan de zorgplicht en daar is naar gehandeld.

De heer HERMUS vraagt de heer Haagsma wat hij wil buiten wat rechtelijk mogelijk is.

De heer HAAGSMA vindt dat de druk bestuurlijk opgevoerd moet worden, zodat een en ander veilig en toonbaar wordt.

De heer BAKKER vraagt aandacht voor de bomenkap aan de Nagelerstraat. Hij vraagt om een alternatief, waarin bijvoorbeeld de oostelijke bomenrij behouden blijft en aangevuld wordt met de nog goede bomen uit de westelijke rij. Nieuwe bomen hebben veel tijd nodig om te groeien en een groene situatie te creëren, vooral eiken.

Wethouder de heer VAN DER EST is er na onderzoek voor alles weg te halen en hier eiken voor in de plaats te zetten, in verband met de levensvatbaarheid van de bomen.

De heer BAKKER vraagt om inzage in het betreffende rapport.

De heer VAN DE BELT laat weten dat de bomen in orde zijn, maar dat de poort te dicht op de bomen is geplaatst.

De heer HERMUS vraagt aandacht voor de Vollenhoverbrug. In het voorjaar van 2007 is reeds een brief aan de provincie gestuurd, maar uit de beantwoording blijkt dat naast wat schilderwerk en bordenwerk alles op de lange baan geschoven wordt. Spreker stelt voor de druk vanuit de gemeente op te voeren. Dit geldt bovendien voor de situatie Bu-makanaal, waar ook vervanging van een brugdeel aan de orde is.

Wethouder de heer VOORBERG zal Gedeputeerde Staten hier nogmaals op attent maken.

De heer HERMUS vraagt inzake de gladheidsbestrijding of er naast de twee meetpunten ook andere signalen zijn.

VOORZITTER stelt voor deze vraag schriftelijk te laten beantwoorden.

De heer LAMBREGTSE informeert naar de resultaten van de quickscan inzake het Kometenbos.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat de quickscan voor de kerst besproken is en dat deze vrijdag 11 januari a.s. in de grote denktank besproken wordt. De conclusies zullen richtinggevend zijn. Het spijt hem dat de voorzitter van de BAM niet voldoende geïnformeerd is. Op de volgende bijeenkomst probeert hij meer informatie te geven.

Mevrouw GELUK stelt voor tussendoor een memo hierover te ontvangen.

De heer HAAGSMA laat weten dat de woonvisie sowieso in februari a.s. op de agenda komt.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat de woonvisie de totaalvisie is en dat dat niet hetzelfde is als de quickscan Emmelhage.

De heer VELDKAMP wil graag een tijdpad voor zowel de grote als de kleine visie.

De heer LAMMERS vraagt naar aanleiding van de resultaten van de enquête inzake het Kometenbos of er nu bijstellingen komen en of de resultaten nog voor de inspraakavond van 15 januari a.s. besproken worden.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat het formele traject nu loopt. Op 15 januari a.s. is de inspraakavond. Hij wacht af wat er die avond komt inzake het groen, het gebouw en het bestemmingsplan.

## **6. Agendapunten**

### **6.1 Vaststelling Gemeentelijk Rioleringsplan 2008-2011**

Op 27 november 2007 is de raad over dit agendapunt reeds geïnformeerd. Het gaat bij dit plan om twee dingen:

1. het rioleringsplan 2008-2011;
2. de hoogte van de rioolrechten.

De heer VELDKAMP is blij met het nieuwe rioleringsplan en met het verlagen van de rioolheffingen. Hij merkt wel op dat een aantal zaken van het oude plan nog niet is afgewerkt. Hij ziet het beperken van de vuiluitwerpen op het oppervlaktewater in Luttelgeest en Emmeloord-Zuid graag spoedig alsnog gerealiseerd.

Mevrouw GELUK vindt het voorstel bij het beslispunt op pagina 2 om uit te gaan van de huidige wetgeving prima. Zij meldt dat de grootste milieugevaren lekkende rioleringen zijn en daarom vindt zij het jammer dat de werkzaamheden van de vorige periode nog niet voldoende zijn afgerond.

De komende klimaatveranderingen zullen het nodige vragen van de riolering, denk aan overstorten bij hevige regenval, en daarom wil ze dit graag alsnog opnemen samen met de nog niet gerealiseerde aansluitingen, zowel bij particuliere woningen als bedrijven. Het is fijn als het rioolrecht omlaag kan, maar eerst moeten er punten worden afgewerkt. Ten slotte vraagt ze of de bedragen kunnen worden afgerond.

De heer HERMUS merkt op dat nog niet alle doelstellingen zijn verwezenlijkt. Hij maakt zich zorgen of er op tijd is ingespeeld op de uitbreiding van de gemeentelijke taken en of het afronden van de taken in de toekomst met deze uitbreiding wel mogelijk is. Ten slotte vraagt hij of er al een definitieve reactie van de provincie en het waterschap binnen is en hoe de verhouding met de waterschap is als het gaat om de verdere afkoppeling.

De heer BAKKER vraagt of er meer voorbereidingen kunnen plaatsvinden voor de in de toekomst te verwachten extreme waterval en of de egaliseringsreserve uitgaat van een minimum of van een maximum. Inzake de tariefstelling vraagt hij of er ook voor particulieren een gedifferentieerde tariefstelling kan komen door een koppeling van het waterverbruik en het rioolrecht als zodanig.

De heer LAMMERS vraagt hoe de heer Bakker zich een gescheiden waterhuishouding praktisch voorstelt.

De heer BAKKER wil eerst vaststellen of dit wenselijk is, om vervolgens rekenmodellen te hanteren om te zien hoe groot het verschil gemaakt dient te worden. Er zou naast een algemene voorziening van riool een gedifferentieerd deel kunnen zijn. Het zou ook gekoppeld kunnen worden aan het waterverbruik. Misschien zou het college een aantal modellen kunnen voorleggen met de voor- en nadelen daarvan.

De heer LAMMERS vindt dat als zoiets gebeurt, het dan ook de moeite waard moet zijn.

De heer BAKKER nodigt het college uit met modellen ter differentiatie te komen. Ten slotte merkt hij op dat bij bedrijven de tarieven omlaaggaan bij meer gebruik en dat zou hij graag andersom zien.

Mevrouw GELUK heeft geen behoefte aan de differentiatiemodellen.

De heer SUELMANN merkt op dat je bedrijven die meer gebruiken wel, meer kunt laten betalen, maar dat veel water niet in het riool gaat, maar in het product.

Wethouder de heer VAN MEIJEL beaamt dat het oude rioleringsplan nog niet helemaal afgerond is en laat weten dat het college dit zo snel mogelijk wil aanpakken, maar er loopt op dit moment een optimalisatiestudie samen met het waterschap en Urk. Hierin wordt het nog niet voldoen aan de basisinspanning in Luttelgeest en Emmeloord-Zuid ook meegenomen. Er wordt ook gekeken hoe afgekoppeld kan worden met schoner regenwater en meteen in oppervlaktewater met een wadi voor voorzuivering. Er wordt wel rekening gehouden met de klimaatverandering. Over hoe een en ander precies wordt ingevuld, komt het college in een iets later stadium terug bij de raad. Met een optimalisatiestudie wordt wel ingespeeld op klimaatverandering. In het budget is rekening gehouden met het afhandelen van oude zaken. Op het uitbreiden van de taken komt het college nog terug. Er zijn geen wijzigingen in Zuiderzeeland en de provincie. Het college wil geen notitie schrijven, want er is al tariefdifferentiatie en die levert niets op als je het werkbaar wilt houden.

Mevrouw GELUK informeert naar de overstorten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat dit in de optimalisatiestudie meegenomen wordt. Het college komt hierop terug.

Mevrouw GELUK wil dat er niet alleen naar wordt gekeken, maar dat het ook wordt aan-gepakt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL laat weten dat met het waterschap in de optimalisatie-studie gekeken wordt hoe hier met de laagst mogelijke maatschappelijke kosten uitge-komen kan worden.

Mevrouw GELUK informeert naar de afgeronde bedragen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vindt het belangrijk om de rekeningen voor de mensen wel in ronde bedragen te hebben en daarvoor moet het bedrag deelbaar zijn door twaalf.

De heer BAKKER zal het antwoord inzake de tariefdifferentiatie mee terugnemen naar de fractie. Hij zal de aanpassingen in het plan in de gaten houden en is blij dat het bedrag van de egalisereserve niet als ondergrens maar als bovengrens gezien moet worden, nadat het inhaalprogramma zijn werking heeft gehad.

Mevrouw GELUK is ook benieuwd naar de aansluiting van de NLR en Geomatica, waarbij de bewoners van de Espelerweg onder protest getekend hebben. Ze wil weten of deze bedrijventerreinen nu ook gerealiseerd zijn.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat dit in de stukken staat. Het is ongeveer be-stekklaar, daarna wordt het aanbesteden en uitvoeren.

De heer BAKKER neemt dit punt mee terug naar de fractie.

Voor de rest van de fracties is dit agendapunt een hamerstuk

## 6.2 Strategische grondaankopen

De heer HAAGSMA meldt dat hij de rode draad in het corridorverhaal kwijtraakt. Spreker vraagt hoever het college is met het oude plan van de Windgroep en of hij een tijdstabel kan krijgen om de rode draad niet te verliezen.

Mevrouw GELUK vindt het prima zich een positie te verwerven in de koop van grond, maar dan moet er wel eerst een plan zijn. Sinds het besluit te kiezen voor de Windgroep is de raad wel op informele manier bijgepraat, maar zijn er nog geen verdere besluiten genomen. Ze ziet graag een tijdplan en meldt dat er nog onderhandeld moet worden met Domeinen. Ten slotte vraagt ze wanneer cultuurgrond wordt omgezet in natuurgrond, of dit later gebruikt kan worden ter compensatie, wanneer natuurgrond wordt omgezet in cultuurgrond.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat de aankoop strategisch genoemd wordt, niet omdat het college nog niet weet wat het met de grond gaat doen, maar omdat het colle-ge voor een deel weet wat het ermee wil en dat als het de corridor in uitvoering wil ne-men, de gemeente dit stuk grond nodig heeft.

VOORZITTER herhaalt de vraag: kunt u ons bijpraten, misschien ook op papier? Waar gaat het nu precies om, hoever zijn we nu, waarom moet het nu, kan het nog integraal?

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat met de themabijeenkomst iedereen volledig is bijgepraat en dat nu een en ander wordt uitgewerkt. De Rekenkamer rekent nu met de Windgroep na of een en ander reëel is. Het is geen probleem een overzicht rond te delen. Als het bestemmingsplan rond is, zal de Windgroep de gronden overnemen en daar een aantal zaken voor zichzelf en voor de gemeente realiseren. Als er geen overeenkomst met de Windgroep komt, heeft het college de grond ook nog nodig, voor de golfbaan en voor een integrale ontwikkeling tussen de voormalige vuilstort en de Burchttocht.

De Burchttocht wordt gezien als een natuurcompensatie, maar dat doet het waterschap. Er wordt nog wel gesproken over een duurzaamheidsbos en dat is dan wel compensatie.

De heer HAAGSMA vraagt zich af of er zoveel geld gegeven moet worden voor recreatie en vraagt bovendien of het geld weg is wanneer de gemeente er niet uitkomt met de Windgroep.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat er afspraken zijn gemaakt tussen het vorige college en de Windgroep. Als het college deze gronden niet koopt, wordt er een streep gehaald door de corridor. Zo'n 10% van de grond is voor de golfbaan, van de rest is ongeveer een derde puur recreatie, openbaar toegankelijk. De overige twee derde wordt een waterproject met wonen aan water en recreëren aan water. Het wonen aan water wordt de financiële drager.

Mevrouw GELUK blijft het vreemd vinden dat de raad nu door herhaald vragen een stukje plan krijgt. Eerst moet er geld komen om grond te kopen zonder plan en nu er vragen komen, is er wel een stukje plan. Zij vraagt zich af waarom dit plan niet gelijk met het voorstel tot grondaankoop kan komen.

Wethouder de heer SCHUTTE meldt dat de agrarische grondprijzen enorm stijgen. Het wachten tot nu toe heeft de gemeente al erg veel geld gekost. Als er nog langer gewacht wordt, zullen de prijzen nog verder stijgen en wordt de grond langzaam erg duur.

De heer BAKKER concludeert dat de vraag is of je grond eerst moet kopen en dan een plan ontwikkelen of andersom. Spreker is van mening dat het inderdaad om een strategische grondaankoop gaat en dat er in dit gebied ontwikkelingen gerealiseerd moeten worden in de recreatieve sfeer. Hij vindt het risico reëel.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat grond altijd eerst verworven moet worden en dat die daarna wordt ontwikkeld.

De heer HAAGSMA vindt het onduidelijk wanneer er wat met de Windgroep ontwikkeld wordt en vraagt zich af of een en ander wenselijk is.

De VOORZITTER wijst op de vraag van dit agendapunt: gaan we strategisch aankopen?

Mevrouw GELUK vindt dat waar nodig strategische grond aangekocht moet worden. Mochten de plannen niet doorgaan, dan kan de grond weer verkocht worden als agrarische grond.

De heer LAMMERS gaat akkoord, maar vraagt wel of het college op korte termijn een memo kan sturen.

Wethouder de heer SCHUTTE vraagt of het college formeel informatie naar de raad moet sturen terwijl het allemaal nog planontwikkeling is. Het voorstel is dat de heer Lammers ter informatie op de afdeling gaat praten.

De heren VELDKAMP, VAN DE BELT, HERMUS en BAKKER gaan akkoord.

De heer HAAGSMA stemt in onder voorbehoud, hij wacht eerst af hoeveel informatie er nog komt.

### 6.3 Welstandscriteria Bedrijvenpark De Munt II, fase 2

De heer SUELMANN vindt de criteria erg ver gaan en vraagt zich af of dit potentiële ondernemers met bouwplannen niet afschrikt. Hij vraagt hoe de Welstandscommissie straks om zal gaan met deze regelgeving.



Mevrouw GELUK meldt dat het een aanvulling is op het welstandsbeleidsplan dat geëvalueerd en waar nodig aangepast zal worden, omdat dit hier en daar ook erg ver gaat. Ze meldt dat dit voorstel nog verder gaat en vraagt zich af wie hier wat aan zal hebben. Ze stelt voor hier hetzelfde te doen als bij de andere bedrijvenparken.

De heer LAMMERS vindt ook dat er te weinig ruimte is voor de creativiteit van bedrijven.

De heer HAAGSMA vraagt wat het college wil bereiken met alle termen en vaagheden.

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat dit stuk nagenoeg gelijk is aan de oorspronkelijke welstandsbeleidsnota en dat hij hierover weinig kritiek ontvangen heeft als het gaat over welstand. Spreker zegt wel dat de tekst gelezen moet worden als door de ogen van een architect en dat de meeste ondernemers hiermee kunnen leven. Een en ander sluit aan bij de nieuwe welstandsbeleidsnota.

De heer SUELMANN kan zich er wel in vinden als er bij de evaluatie nog ruimte is om dingen te veranderen.

De heer HAAGSMA vraagt aan de heer Suelmann wat er moet gebeuren als er tussen nu en de evaluatie een ondernemer met het bouwplan komt. Moet deze dan wachten tot de evaluatie geweest is? Hij is ervoor nu een weloverwogen besluit te nemen.

De heer SUELMANN heeft begrepen dat het plan tot nu nog geen problemen opleverde en blijft ervoor de evaluatie af te wachten.

Mevrouw GELUK vraagt zich af waarom dit nu aangenomen moet worden als het in 2008 weer moet worden herzien, omdat het hele welstandsbeleidsplan wordt herzien.

Wethouder de heer SCHUTTE vindt dat er niet gewacht kan worden met niets doen omdat er al mensen met bouwaanvragen bezig zijn. De aanvragen tot nu toe passen binnen dit plan.

Mevrouw GELUK neemt het mee terug naar de fractie.

Wethouder de heer SCHUTTE zit met het dilemma of er een helemaal nieuwe welstandsbeleidsnota moet komen, of dat deze geactualiseerd moet worden door de knelpunten eruit te halen.

De heer LAMMERS en de heer Haagsma nemen het mee terug naar de fractie.

De heer BAKKER, VAN DE BELT en VELDKAMP stemmen in met het voorstel.

#### 6.4 Milieuprogramma 2008

Mevrouw GELUK wil de extra gelden liever in projecten steken waarvan het milieu werkelijk beter wordt, als LED-verlichting en zwerfvuil, dan in rapporten. In het rapport staat dat wordt ingezet op het omzetten van biomassa in energie. Dit onderwerp blijkt echter achterhaald, ze leest liever over warmtekrachtkoppeling, omdat die juist in de Noord-oostpolder zoveel potentie heeft. Ze vraagt bovendien of stukken per internet verstuurd kunnen worden in plaats van op papier in de vorm van notities.

De heer VELDKAMP vraagt of de aanvulling een doorkijk is naar het nieuwe milieuplan 2011-2013.

De heer HERMUS had het rapport graag dubbelzijdig gedrukt gezien. Het CDA vindt de samenwerking met andere gemeenten inzake de klimaatsubsidie hier op zijn plaats.

De inhuur van de BOA'S is niet meer en daarom is de heer Hermus benieuwd naar het zwerfafval en de hondenpoep. Hij vraagt of het geld dat gereserveerd staat voor de biomassa aan markt overgelaten kan worden, zodat dit geld ingezet kan worden voor energiebesparing. Spreker mist de vernieuwing in het milieuprogramma en vraagt of het college hiermee aan de gang wil gaan.

De heer TUINENGA vraagt of de cijfers reëel zijn. Het valt hem op dat er veel geld gaat naar onderzoek en voorlichting.

De heer BAKKER vraagt of de doelstelling ten aanzien van het klimaat voor de gehele gemeente Noordoostpolder geldt of alleen voor de gemeente als bestuursorgaan. Over het ontwikkelplan voor de biomassaverbranding vraagt spreker of hier ook gekeken kan worden naar de door de agrariërs verbrande gewassen waarvoor enkele jaren geleden een vergunningenstelsel is vastgesteld. Op de website blijkt de gemeente er inzake milieu erg slecht voor te staan en daarom vraagt hij het college de informatie op de website bij te stellen. Inzake de afvalverzameling zou er een stappenplan ontwikkeld worden, waaruit mogelijk een tarievendifferentiatie voort zou vloeien en die stappen kan hij niet vinden in het jaarplan. Daarom vraagt hij welke activiteiten op dit vlak er in 2008 zullen worden ontplooid. Ten slotte informeert spreker naar de stand van zaken met betrekking tot het NME-centrum. Er zal een verslag over 2008 komen over de voortgang en de vraag is of dit reeds in april 2009 voorgelegd kan worden.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten over het extra geld dat op gaat aan rapporten, dat zaken wel eerst onderzocht moeten worden op haalbaarheid. Het college onderzoekt of biomassa ingezet kan worden op kleinschalige vergisting.

Mevrouw GELUK meldt dat gebleken is dat alleen producten uit de biologische landbouw in aanmerking komen voor biomassa. Aardwarmte en warmtekrachtkoppeling bieden veel meer mogelijkheden, zeker als biomassa kleinschalig ingezet wordt.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten de warmtekrachtkoppeling vooral in de glas-tuinbouw ligt. Het college is van mening dat dit wel loopt en verder zaak is voor het bedrijfsleven. Het is bekend dat de website verbeterd kan worden, maar brochures blijven nodig. Het is wel goed te hoeden voor teveel papier. Inzake de budgetverhoging geeft het programma duidelijk aan hoe het college het geld wil inzetten: klimaat, milieu, millenniumdoelen en vooral communicatie, want die is effectief voor de naleving. Volgens de afdeling gaat het hier om reële bedragen. Geprobeerd wordt zo veel mogelijk dubbelzijdig af te drukken. Waar dat kan, wordt gebruikgemaakt van de diensten van de VNG.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat er een subsidieregeling getroffen is om met zwerfvuil aan de gang te gaan en dat begint met een stuk onderzoek. Het activiteitenbesluit bundelt een aantal vergunningen, ook op het gebied van landbouw. Er zijn minder vergunningen te verlenen, maar er is meer te handhaven.

De heer HERMUS informeert of er nog gesproken wordt over de voorwaarden binnen de AMVB, omdat de algemene regels veranderd zijn.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat de gemeente de AMvB niet kan aanpassen omdat dit een ministeriële regeling is.

De heer HERMUS meldt dat de beleidsruimte wel benut kan worden.

Wethouder de heer VOORBERG zal een en ander uitzoeken. Inzake de energiebehoeften zal er een windmolenpark komen. De communicatie kan inderdaad beter. In de websites van de duurzaamheidspiegel en de klimaatkaart van milieudefensie kunnen gegevens anders ingevuld worden, waardoor er een beter resultaat uit zal komen. Er zal op korte termijn actie op worden ondernomen.

Afvalinzameling zal een blijvende actie worden. Geïnteresseerden kunnen op de afdeling vragen hoe een en ander gaat. Er is een bijeenkomst geweest inzake het NME-centrum, maar het stokt wat. Het zal waarschijnlijk niet een groot centrum worden, wat wel is nog niet duidelijk. Het college zal ernaar streven in het vervolg de stukken vroeger te laten verschijnen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt dat er over de BOA afspraken zijn met de politie, maar dat niet alle klachten opgelost kunnen worden.

De heer LAMMERS vraagt het college of het invulling gaat geven aan de moties over het zwerfvuil en de ter beschikking staande subsidies.

Wethouder de heer VOORBERG meldt dat er subsidies zijn om een en ander te onderzoeken en te inventariseren. Zo hoopt de gemeente het zwerfvuil in de gemeente op den duur een halt toe te kunnen roepen.

Mevrouw GELUK is van mening dat van woorden het milieu niet beter wordt en neemt dit punt mee terug naar de fractie. Ze stelt voor om indien de cv-ketel van het gemeentehuis het begeeft, deze te vervangen voor aardwarmte die naast verwarming in de winter ook verkoeling biedt in de zomer.

De heer BAKKER ziet graag meer stappen van het college als bijvoorbeeld het chippen van vuilnisbakken.

#### 6.5 Verlichtingsplan 2008-2012

De heer TUINENGA vindt het een goed plan, maar vindt dat de LED-verlichting er niet pas in 2013 moet komen.

De heer SUELMANN informeert of het college overwogen heeft het plan meer vooruit te schuiven om op die manier meer gebruik te kunnen maken van de LED-verlichting. Bovendien informeert hij naar het beleid met de betrekking tot de vernielingen van lichtmasten in bepaalde straten.

De heer VELDMAN kan zich vinden in keuze 2. Op onveilige plaatsen of wijken pleit hij voor de toepassing van de nieuwe normen voor verlichting. Deze richtlijn wordt ook toegepast voor het politiekeurmerk Veilig Wonen.

Mevrouw GELUK mist het milieuaspect en vindt het jammer dat er geen LED-verlichting is. Ze kiest voor keuze 2, maar wil wel zo snel mogelijk naar LED-verlichting of andere energiezuinige verlichting. Bovendien informeert ze of lampen misschien korter of later aan kunnen.

De heer LAMMERS informeert of het budget toereikend is en vraagt het college evenwichtiger met de grote sommen geld om te gaan. Met betrekking tot het citaat op pagina 22129-4 over millenniumgemeenten informeert spreker bovendien naar de mogelijkheid om windenergie toe te passen. De heer Lammers gaat voor keuze 2.

De heer BAKKER is ook voor keuze 2. Hij is blij dat het college informeert om een pilot over LED-verlichting.

Wethouder de heer VOORBERG is blij dat de commissie instemt met keuze 2. Hij meldt dat de LED-verlichting nog te duur is om grootschalig toe te passen en hoopt op snelle ontwikkelingen in dezen. Er zal wel al geïnformeerd worden naar een pilotproject. Spreker maakt zich ook zorgen over de vernielingen aan lichtmasten in sommige straten. Hij wil proberen het vandalisme zo veel mogelijk te bestrijden door mensen op te roepen melding te maken van wat ze zien gebeuren.

De VOORZITTER informeert nog naar het extra licht in onveilige wijken.

Wethouder de heer VOORBERG laat weten dat oude wijken volgens de oude normen en nieuwe wijken volgens de nieuwe normen zullen worden verlicht. Onveilige plekken moeten bij het college worden gemeld, waarna het een en ander zal bekijken. Over windenergie laat spreker weten dat dit niet een idee van het college is. Deze zin zal worden verwijderd.

De heer BAKKER wijst op de mogelijkheid van lantaarnpalen met zonnecellen of met een kleine windmolen erop voor de buitengebieden.

Wethouder de heer VOORBERG denkt dat deze windmolens niet vandalismebestendig zijn.

De commissie kiest voor keuze 2.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 5 februari 2008.

De griffier

De voorzitter