

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op dinsdag 10 april 2007 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks) en A.J. Geluk-Geluk (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP), L.G. Voorberg (CU-SGP), leden van de commissie.

Wethouders: de heren J.M. van der Est, W.J. Schutte
Voorzitter: de heer A.W. van Daalen
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

Voor het spreekrecht hebben zich gemeld de heren Van Gunst en Van der Meulen. Beiden willen inspreken inzake het Kometenbos en de Sterrenbuurt. Dit wordt een ingelast agendapunt.

Besloten wordt agendapunt 6.1. Presentatie van de voorgenomen verbetering wijkpark-West als eerste te behandelen.

3. Notulen van de vergadering van 6 maart 2007

Tekstueel:

- pag. 9, de tekst van de heer Bakker moet zijn: "Huisvesting van buitenlandse werknemers in een vakantiewoning is een tussentijdse oplossing die geen zin heeft, omdat voordat het bestemmingsplan is uitgevoerd, er naar zijn mening al voldoende nieuwe oplossingen voor deze problematiek gevonden zullen zijn."

De notulen worden vastgesteld, rekening houdend met de wijziging.

Naar aanleiding van:

- punt 6.6, de heer HAAGSMA merkt op dat het ten aanzien van het in procedure brengen van het bestemmingsplan van de Kei ging het erom ging of er al dan niet een convenant afgesloten moest worden door het college met de aanvrager inzake permanente bewoning en bewoning door buitenlandse werknemers. Deze vraag is indertijd niet beantwoord. De heer Haagsma wil alsnog een suggestie aan het college hierover meegeven.

De heer BAKKER acht het een zaak van het college om al dan niet een convenant af te sluiten. De heer HERMUS en de heer VAN DE BELT sluiten zich daarbij aan.

De heer VOORBERG vindt dat wat publiekrechtelijk niet geregeld kan worden via het bestemmingsplan ook niet privaatrechtelijk geregeld hoeft te worden.

Mevrouw GELUK vindt het een zaak van het college. De markt zal haar werk doen; dat hoeft de gemeente niet te regelen.

De heer LAMMERS vindt het ook een zaak van het college.

De heer HAAGSMA is van mening dat de meerderheid van de commissie tegen het afsluiten van het convenant is. Hij is van mening dat het college een advies moet krijgen in de richting waarin de commissie wil dat het college zal gaan.

De VOORZITTER concludeert dat de meeste fracties geen behoefte hebben aan het convenant. Ze vinden echter dat het niet aan de commissie is om dat te beoordelen, dat moet het college zelf doen.

4. Spreekrecht

De heer VAN DER MEULEN komt naar aanleiding van de informatieavond met de plannen van de gemeente inzake het Kometenbos. Op de schets van het plan staat een blauwe driehoek tussen het bos en de huizen van de Saturnusstraat, die een waterpartij moet zijn met als hoofdfunctie het reguleren van het waterpeil. Volgens de heer Van der Meulen is er al een waterpartij met deze functie die bovendien beter zal werken dan de nieuw geplande, omdat de nieuw geplande geen verbinding heeft met de Urkervaart en de oude wel. Voor de nieuwe waterpartij wordt een groot deel van het Kometenbos gekapt, is er veel commotie in de wijk, is een dure beschoeiing gerealiseerd, de jeugd een speelveldje ontnomen en zijn hoge jaarlijkse onderhoudskosten ontstaan. Dat acht de heer Van der Meulen een te hoge prijs. De nieuwe waterpartij zal vanwege haar plaatsing rommelig en lelijk worden. De heer Van der Meulen pleit er dan ook voor deze waterpartij uit het plan te schrappen.

De heer VOORBERG laat weten dat de tekening nog slechts een schets is en dat daarom de verbinding in detail niet uitgewerkt is. De waterpartij zal in de hele structuur worden opgenomen en is ook bedoeld om water vast te houden.

De heer VAN DER MEULEN merkt op dat een aantal droge sloten enz. wel is aangegeven. Hij is bang dat de verbinding niet gemaakt is. Het IT-stelsel komt uit in de huidige waterpartij. Het peil moet dus laag zijn en in de Urkervaart uitkomen.

Mevrouw GELUK wil graag het technische verhaal van de heer Van der Meulen nog eens rustig na kunnen lezen. Ze vraagt hoe de heer Van der Meulen aankijkt tegen het geplande gebouw.

De heer VAN DER MEULEN is hier ook tegen omdat er een heel stuk bos weg moet.

Mevrouw GELUK merkt op dat er vandaag twee sprekers zijn en dat er ook een stichting is. Ze heeft geen zicht meer op wie er namens wie spreekt en hoe groot de diverse achterbannen zijn.

De heer VAN DER MEULEN verwijst naar een brief die hij geschreven heeft waarin precies staat hoe een en ander in elkaar steekt. Er staat onder andere in dat de "Kometenhoffers" een stichting in het leven hebben geroepen naar aanleiding van de commotie. Er zijn toen 260 handtekeningen in de wijk opgehaald. Dat is een kleine 10%.

De heer VAN GUNST komt zijn vraagtekens zetten bij het feit dat naar zijn mening het plan Kometenbos is doorgedrukt omdat het geld van Mercatus voor de grond belangrijk was voor de buurt, terwijl uiteindelijk Mercatus de grond gratis gekregen heeft. Hij heeft het gevoel geen enkele inspraak te hebben omdat het plaatsen van het gebouw en het kappen van het bos al vaststaan. De heer Van Gunst en de rest van de wijk willen het Kometenbos behouden zoals het is. De wijk wil vooral kunnen meepraten over het bos en de plaats van eventuele gebouwen.

De heer TUINENGA is van mening dat tijdens de informatieavond door de wethouder gevraagd is om het invullen van een werkgroep, om dan samen te kunnen kijken wat er al dan niet mogelijk is; dan zou het kunnen dat het Kometenbos redelijk intact blijft.

De heer VAN GUNST verwijst naar een tekening waarop een gebouw staat met een zichtlijn vanaf de Urkerweg naar het gebouw en terug, waar de wethouder niet vanaf te brenge lijkt. Dat betekent dat 60% van het bos moet verdwijnen.

De heer TUINENGA stelt voor met de werkgroep aan de gang te gaan en te kijken hoe het uitkomt.

De heer VAN GUNST denkt te maken te hebben met definitieve plannen met vastgelegde kaders. De werkgroep mag dan de invulling mede vormgeven. De heer Van Gunst wil niet invullen, hij wil het bos behouden en geen flatgebouw. Hij vindt zijn wijk al erg volgebouwd met te weinig groen.

Mevrouw FABER merkt op dat bos opofferen iets anders is dan een stuk natuur anders invullen. Ze zou graag een andere benadering zien.

De heer VAN GUNST kan zich hierin niet vinden. In Lelystad worden klimaatbosjes gepland en hier wordt bos met al volwassen bomen gekapt.

De heer HERMUS ziet het bos meer als een verwilderd plantsoen. De Planetenwijk was een probleemwijk. Er is veel in geïnvesteerd. De heer Hermus vindt dat de wijk niet gesloten moet blijven. Hij vraagt zich bovendien af of het kan zijn dat mensen zich onveilig hebben gevoeld op het fietspad door het bos.

De heer VAN GUNST vindt dit totaal irrelevant. Hij noemt het een gevoel.

De heer VOORBERG had ook willen wijzen op de sociale veiligheid. Spreker merkt op dat de heer Van Gunst moeite heeft met de bouwlocatie van het appartementengebouw en vraagt of hij een alternatief weet. Spreker informeert ook of de heer Van Gunst er vertrouwen in heeft dat de werkgroep in goede harmonie een oplossing zou kunnen vinden.

De heer VAN GUNST stelt dat hij geen vertrouwen heeft in de wethouder. Als de kaders – het bos moet plat en het gebouw komt er te staan – al vast staan en de werkgroep mag invullen waar wat bomen en een kunstwerkje komen, dan geeft hem dat geen vertrouwen. Hij wil wel meedenken over een alternatief voor het gebouw, maar het Kometenbos moet blijven zoals het nu is.

Hij vindt het opstellen van een werkgroep een goed plan, maar als de kaders zo strak zijn als ze lijken dan zal een werkgroep geen zin hebben.

Mevrouw GELUK merkt op dat het bos al heel lang geen onderhoud gehad heeft en dat onderhoud ook betekent rooien; dat nu moet gebeuren.

De heer VAN GUNST vindt ook dat er onderhoud moet komen. Hij meldt dat bewoners dit nu al deels zelf doen, maar dat de rest door professionals gedaan moet worden.

De heer LAMMERS vindt het bos een bos en geen plantsoen. Hij vraagt de heer Van Gunst als deelnemer van de werkgroep of het mogelijk is om een idee of visie te ontwikkelen waarin voor beide partijen een bevredigende oplossing kan komen in verband met de plaatsing van het gebouw binnen de lokaliteit van het Kometenbos.

De heer VAN GUNST wil hier wel over denken, maar vindt dat dan eerst het mes van tafel moet. De ruimte is hem nu nog te klein.

De heer VOORBERG informeert naar de samenstelling van de werkgroep en vraagt of wethouder Van der Est openstaat voor alternatieven met andere kaders. Spreker vindt de grondtransactie met Mercatus nog niet transparant en informeert of de schets van het plan nog een architectonische vrijheid is of dat er echt geen verbinding zit aan de nieuwe waterpartij en het geen stuw heeft om al dan niet water vast te houden.

Mevrouw FABER vraagt de heer Voorberg of hij een werkgroep wil, of nog meer mensen en groepen mensen die meedenken. Zij meent dat na zo'n lang traject ervan mag worden uitgegaan dat de werkgroep een afspiegeling is van de wijk.

De heer VOORBERG onderschrijft dat de werkgroep een afspiegeling moet zijn van de wijk en dat de werkgroep regelmatig ruggespraak moet houden met de rest van de geïnteresseerden in de wijk. Hiervoor kan de werkgroep zelf zorgen.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat de tekening nog slechts een impressie is, een sfeerbeeld, waarin de details nog niet zijn uitgewerkt. Hij meldt dat het zijn intentie is te zoeken naar oplossingen in een parkachtige omgeving. Een parkachtige omgeving betekent niet dat het hele bos plat moet. Het gaat erom de entree aantrekkelijk en transparanter te maken. Ook het architectonische beeld van het appartementencomplex zal in de werkgroep besproken worden. In de werkgroep zitten elf mensen die evenwichtig over de wijk verdeeld wonen, IVN, Natuurmonumenten en de gemeente. In juni volgt er weer een avond met de werkgroep en alle geïnteresseerden uit de wijk. Pas daarna zal de bestemmingsplanprocedure van start gaan. Tijdens de bestemmingsplanprocedure kunnen mensen zienswijzen en bedenkingen indienen.

Gemeld wordt dat de opdracht van de werkgroep is: mee te denken binnen de twee kaders. Het appartementencomplex zou ook ergens anders kunnen komen. Het is een eerste idee.

De heer VOORBERG vraagt om transparantie inzake de zaak Mercatus. Mercatus had een schade opgelopen van € 125.000,00 door voorbereiding van een plan dat niet ten uitvoer gebracht kon worden. Als de gemeente de schade betaalt en vervolgens Mercatus de grond laat betalen blijft de zaak zuiver. De heer Voorberg vindt het niet in orde om grond gratis weg te geven.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt dat gereageerd kan gaan worden in de bestemmingsplanprocedure.

De heer VOORBERG wil niet op de bestemmingsprocedure wachten en merkt op dat er destijds een budget gequoteerd was voor een bepaalde opzet, dat niet aan het bestemmingsplan gebonden werd, maar aan het verbeteringsplan voor de hele wijk. Daarin stond het bedrag van € 400.000,00 dat nodig was voor de huizen.

De heer TUINENGA is het met de heer Voorberg eens en vindt ook niet dat de bestemmingsplanprocedure afgewacht moet worden.

Wethouder de heer VAN DER EST zegt toe dat alles in de bestemmingsplanprocedure goed komt.

De heer VOORBERG vindt dat aan de commissie teruggemeld moet worden dat het college afwijkt van het budget dat destijds door de raad is vastgesteld.

Mevrouw GELUK memoreert dat in september 2004 een raadsbesluit is genomen inzake dit onderwerp. Hierin stond dat € 400.000,00 nodig was om wijkverbetering te kunnen financieren door middel van het verkopen van grond. Mercatus zou de partner zijn. Deze zou aan de orde zijn op het moment dat de bestemmingsplanwijziging had plaatsgevonden. Dan pas zou de grond geleverd en afgerekend worden. Mevrouw Geluk vindt het niet kunnen om grond gratis weg te geven. Als de € 400.000,00 niet meer nodig zijn hoeft er dus niet meer gebouwd te worden, of het geld gaat naar de algemene middelen. Het college moet in ieder geval bij de raad terug komen met een nieuw voorstel. Mevrouw Geluk zou het fijn vinden als kan worden gekeken naar de mogelijkheid om dichter bij de weg te bouwen. Dan hoeft er ook minder omgekapt te worden in het Kometenbos, want dan hoeven de zichtlijnen niet uitgekapt te worden. Zij vraagt of het waterprobleem al opgelost is.

Wethouder de heer VAN DER EST meldt dat het gaat om het laatste stuk van het Kometenbos en niet om het eerste stuk.

Hij voelt zich overvallen door de vragen van de heer Voorberg. Hij stelt dat al antwoorden zijn gegeven terwijl de onderhandelingsfase nog liep en dat deze een eigen leven zijn gaan leiden. Wethouder van der Est zegt dat er nog niets is afgesproken met Mercatus. Er is een stedenbouwkundige en een financiële noodzaak voor de € 400.000,00.

De heer VOORBERG is van mening dat de raad het recht heeft openbare vragen te stellen en dat het aan de wethouder is hoe deze te beantwoorden.

De heer LAMMERS sluit zich aan bij de heer Voorberg wat betreft het grondprijzverhaal. Hij vindt het jammer dat insprekers betiteld worden als populistten en vindt ook de kaders niet flexibel waardoor er geen inspraak is voor de werkgroep. Hij vraagt daarom de kaders nogmaals te bezien.

De heer TUINENGA is het eens met de heer Voorberg inzake de financiën. Hij wil graag dat wethouder Van der Est met de werkgroep aan de gang gaat en ervoor zorgt dat voor het bestemmingsplan de financiën naar Mercatus toe inzichtelijk worden.

De heer VAN DE BELT is ook voor transparantie.

De heer HERMUS wil de bestemmingsplanprocedure afwachten en ziet de inbreng van de werkgroep graag tegemoet.

Mevrouw FABER merkt op dat kritische mensen welkom zijn in de werkgroep en wacht verder de bestemmingsprocedure af.

De VOORZITTER komt tot de conclusie dat het advies aan het college is: Ga de discussie aan en communiceer met de werkgroep. Maak de financiën transparant voor de bestemmingsplanprocedure.

5. Vragenuurtje

De heer HAAGSMA merkt op

- Er is een vraag gesteld met betrekking tot het bestemmingsplan Rutten (dhr. Dijkstra). Spreker informeert naar de visie van het college op het geheel. Het lijkt er op dat er over de rekening van de bestemmingsplannen valt te onderhandelen, terwijl dit een vaste prijs zou moeten zijn.

- Naar aanleiding van de werkzaamheden in Nagele vraagt de heer Haagsma of hulpdiensten ook verwittigd worden en hoe lang van tevoren dit dan gebeurt.

- Spreker vraagt naar de voortgang in het verkassen van de volkstuinten in Marknesse. -. In de vorige vergadering is gesproken over drie bestemmingsplannen in Kraggenburg. De heer Haagsma vraagt waarom er twee inspraakavonden voor gepland zijn en waarom de kleine plannen eerst en daarna de structuurvisie behandeld wordt.

- De volkstuinten in Kraggenburg komen op een nog te bewerken keileemlaag. Dit is erg duur en de mensen willen daar niet heen.

- Naar aanleiding van de vraag van de heer Haagsma tijdens de vorige commissievergadering heeft de commissie op een A4'tje het verschil tussen het bestemmingsplan en het omgevingsplan gekregen.

Spreker vraagt of het mogelijk is aanvragen die binnen komen en passen in het omgevingsplan alvast aan te passen aan de ruimere marges van het omgevingsplan.

- Tenslotte zou de heer Haagsma een discussie op gang willen brengen hoe het college omgaat met zelfrealisatie, met name in Marknesse.

De raad heeft nog geen kaderafsprake gemaakt over hoe de commissie omgaat met zelfrealisatie. Hij vraagt hierover te gaan discussiëren, zodat het college van tevoren weet welk kader de raad aan het college meegeeft.

De heer VOORBERG vraagt naar aanleiding van het Hans Tijkenbosje en nog een ander bosje dat onlangs gerooid is of dit ook anders zou kunnen. Hij wil de bomenverordening aan de orde stellen opdat er bewuster met de bomen kan worden omgegaan.

Mevrouw GELUK vraagt naar aanleiding van de bestemmingsplanwijziging voor de familie Dijkstra in Rutten hoe de rekening hiervoor tot stand komt en of het naar de mensen zelf duidelijk gespecificeerd is.

De heer VAN DE BELT wil opnieuw een buslijndienst op de Boslaan zien omdat mensen voor het Zuyderzee College nu helemaal vanaf Emmeloord Centraal moeten lopen. Voorts merkt hij op dat de huizen aan de Korte Dreef aan de voorkant voor fietsers, rolstoelgebruikers en rollatorgebruikers niet te bereiken is omdat het trottoir te smal is. Tot slot: het lijkt erop dat de route van de Tulpenroute uit eigenbelang van bepaalde mensen uitgestippeld is.

De heer SUELMANN informeert naar de stand van zaken omtrent de 30km-zone in Marknesse. Hij wacht nog op de evaluatie van de verkeersenquête. Bovendien is hij nieuwsgierig naar het ontwerp van de nieuwe polderschuur en informeert naar de uitkomsten van het onderzoek.

Discussie over zelfrealisatie naar aanleiding van de vraag van de heer Haagsma:

De heer LAMMERS wil graag de discussie van het college afwachten. Als kaders belemmerend blijken te werken dan moet het niet, als het verduidelijking geeft dan wel.

Mevrouw GELUK wil eerst de valkuilen, mogelijkheden en kansen van zelfrealisatie bekijken en daarna met een kaderstellende nota terugkomen. Goed voorstel van de PU.

De heer VELDKAMP vindt het ook een goed voorstel van de PU om kaderstellende richtlijnen op te stellen voor zelfrealisatie.

De heer VAN DE BELT sluit zich daarbij aan.

De heer HERMUS vindt het prima kaders voor zelfrealisatie te stellen, graag aan de hand van keuzes.

De heer BAKKER meent dat het aan de raad is een kaderstellende notitie vast te stellen en wil dat het college met een voorstel komt.

Wethouder de heer SCHUTTE realiseert zich dat er naar een systeem van zelfrealisatie toegewerkt moet worden. Het college heeft naar zijn idee de commissie voldoende breed geïnformeerd over wat dit inhoudt, hoe het werkt, hoe je ermee omgaat en waar voetangels, klemmen enz. zitten. Het college zal op een rij zetten wat er allemaal in de Kadernota zal moeten, zoals, hoe ga je om met valkuilen enz.. Een en ander is ook te vinden in de grondexploitatiewet. Het college zal met een actualisatie komen over hoe de gemeente ervoor staat en daarna kan gekeken worden of er een kaderstellende nota moet komen en welke hoofdlijnen daarin zouden moeten. Wethouder Schutte stelt voor een en ander rond de zomervakantie te gaan behandelen.

Wethouder de heer VAN DER EST merkt op dat de kaalslag van de bossen groot onderhoud is. Op de boomplantdag is ook weer veel teruggeplant. De bomen bij de Balkan horen niet bij de gemeente.

Wethouder de heer SCHUTTE merkt op dat inzake de firma Dijkstra in Rutten er wat zaken verkeerd neergezet zijn. Er is een vaste prijs voor bestemmingsplanwijzigingen, maar omdat de procedure al zo lang loopt is er inmiddels een nieuw legesbedrag.

Omdat de nieuwe prijs tijdens de procedure tot stand gekomen is, is er een gemiddelde berekend. De procedure duurt zo lang, omdat de firma Dijkstra nog steeds geen bouwvergunning heeft ingediend, omdat de firma Dijkstra nog offertes heeft lopen bij aannemers. Het college werkt mee aan een snelle bouwvergunning zodra de formulieren binnen zijn.

Klanten krijgen vooraf een specificatie bij de rekening voor bestemmingsplanwijzigingen. De huizen aan de Korte Dreef zijn door fietsers enz. via de achterkant wel bereikbaar, maar wethouder Schutte zal er nog naar kijken.

De heer Schutte vindt dat het college niet gemakkelijk met bomen omgaat. Er is ook een plantplicht bij bouwvergunningen in het buitengebied.

Inzake het 30km-gebied is het college nog met de evaluatie bezig. De enquêtes zijn binnen. Het komt zo spoedig mogelijk.

De Polderschuur is ook een stuk cultuur, waar ook de burgemeester mee bezig is.

Het college gaat niet over bushaltes.

In Nagele is iedereen voldoende geïnformeerd, ook de hulpposten.

Het bestemmingsplan inzake de volkstuinten is inmiddels onherroepelijk.

Voor Kraggenburg liggen er drie bestemmingsplannen. Het college wil de bewoners van Kraggenburg niet steeds weer laten opdraven en daarom heeft het college ervoor gekozen op één locatie eerst een korte toelichting te geven en daarna diverse informatiehoeken in de zaal te creëren waar iedereen zijn vragen kan stellen. Er komen op deze manier drie informatieavonden op één avond in dezelfde zaal. Wethouder Schutte acht het niet nodig eerst het structuurplan en dan de deelplannen te behandelen. De deelplannen staan voor een deel wel in verband met de structuurplannen, maar staan er deels ook los van.

Het college wil de verschillen tussen het bestemmingsplan en het omgevingsplan nogmaals op een rij zetten en koppelen aan de herziening van het huidige bestemmingsplan. Het college is niet van plan alles op de maximale grens te zetten, maar wil weloverwogen kijken wat nuttig en dienstig is om een stukje verruiming te geven binnen het bestemmingsplan.

Mevrouw GELUK wil graag weten waarom deze gemeente niet de ruimte pakt die ze krijgt van de provincie

Wethouder de heer SCHUTTE laat weten dat het college de knelpunten die er nu zijn wil oplossen en er is nu ook meer ruimte. De wethouder heeft hier binnenkort gesprekken over met diverse belangengroepen.

6. Agendapunten

6.1 Presentatie van de voorgenomen verbetering wijkpark-West

Wethouder de heer VAN DER EST vertelt dat er in maart 2006 krediet gefourneerd is voor het wijkpark-West. Uit de presentatie zal blijken wat hiermee gedaan is en wordt. Kees van Bohemen van Haskoning zal het een en ander vertellen over de bruggen en het baggeren

De nadruk is gelegd op het natuurbeleven. Gerrit Taal en Harrie de Vries hebben meegewerkt aan dit plan en zijn ook aanwezig. Het wijkpark-West is eerst in het college besproken, nu gebeurt dit in de commissie en vervolgens zal er naar de omwonenden gegaan worden.

Kees van Bohemen:

De slechte technische staat van de bruggen is de aanleiding geweest om naar het park te gaan kijken. De oevers bleken op diverse plaatsen te wensen over te laten en het water bleek behoorlijk dichtgeslibd. Aan de paden moest het een en ander gedaan worden en het groen blijkt niet meer te passen bij de moderne manier van parkgebruik.

De overgang van het waterpeil in het park naar de Espelervaart blijkt met landbouwplastic een beetje dichtgemaakt om het waterpeil in het park omhoog te houden.

Dat is duidelijk een noodoplossing in afwachting van de verbetering straks met stuw en duikers. Er zijn drie soorten oevers in het park, betonnen paaltjes met betonnen planken, die vallen steeds om omdat de grond daarachter is weggespoeld, je hebt beton met een houten deksloof of een houten damwand met een houten deksloof.

Het water blijkt nog geen 30 cm diep meer omdat bladeren e.d. nooit uit het water gehaald zijn. De paden zijn niet te begaan met skeelers door scheuren in het asfalt enz. en ook routings blijken niet echt logisch. Het groen is regulier onderhouden en ecologisch gezien niet echt uitgewerkt. Er zijn wel leuke doorkijkjes en er is ruimte voor het festival. De toekomst:

Het park wordt intensief onderhouden qua maaien en wordt nu gebruikt voor een festival, tennis zowel binnen als buiten, een hondenclub, een trapveldje enz.

De hoofdfunctie van het park is natuurbeleving geworden, met een goed onderhouden intensief gebruiksdeel en een extensief gebruiksdeel voor meer natuurontwikkeling, waar minder gemaaid zal worden. Er gaat gelet worden op een natuurlijke overgang van planten van struiken naar bomen, waardoorheen een wandelpad gemaaid kan worden. Er worden zichtlijnen ontwikkeld, het park in en de polder in en er komt veel water met drie peilen dat rondgepompt wordt door een duiker en een beweegbare stuw (dit kan ook met een interactieve knop). Er is nu stedelijk, dat wil zeggen schoon water aanwezig. Bij droogte zal er water gehaald worden uit de Espelervaart. Het water in de wijk wordt gepuurd, opdat deze geen last van het water zal krijgen.

Het park heeft nu hoge houten bruggen. Deze worden vervangen door betonnen bruggen met een toogvorm, dat is onderhoudsvriendelijk. Er komen twee typen bruggen; lichte voor wandelaars en zware voor voertuigen. Er is gekozen voor eenvoudige bruggen met sprekende leuning in verband met de zichtlijnen.

Er gaan wat paden en bruggen veranderen, er gaan paden en bruggen uit, anderen worden vervangen. Er komt een hoofdroute waar zwaarder verkeer over kan, zoals onderhoudsverkeer of verkeer in verband met calamiteiten, een half verharde route en een struinp pad zonder verharding.

De oevers zullen minder steil worden, dat is natuurvriendelijk en ook veiliger voor kinderen. Deels wordt de beschoeiing eruit gehaald en afgegraven en deels wordt de beschoeiing ingedrukt of afgetopt zodat deze onder water verdwijnt en dan ontstaat er een gebiedje voor nieuwe natuurontwikkeling. Op sommige plaatsen wordt de beschoeiing gewoon gerepareerd. Struiken en bomen zullen gevarieerd al dan niet gesnoeid worden.

Een deel van wat gebaggerd gaat worden kan in het park verwerkt worden, de rest wordt afgevoerd. Voor het baggerwerk is een ontheffing nodig want er zijn twee beschermde vissoorten gevonden. Er zullen ook vergunningen moeten komen voor de bruggen enz.

Tijdens het werk kunnen mensen een halfjaar lang het park niet in. Een goede communicatie is belangrijk, bijvoorbeeld ook naar de vissersbond. Deze blijkt bijvoorbeeld bereid om vissen die van tevoren uit het water moeten te helpen vangen. Er is al een persbericht uitgegaan met een telefoonnummer voor informatie.

De heer LAMMERS informeert naar de richting waarin het water wordt rondgepompt. Hij vraagt zich ook af of er onder de overhangende bomen genoeg groen wil groeien en vraagt of er ook gedacht is aan een visstek. Tenslotte spreekt hij de wens uit om de kunst die in verband met vandalisme verwijderd was weer terug te kunnen krijgen.

De heer DE VRIES (technische vragen) laat weten dat de pompinstallatie die nu bij de tennisbaan staat en inderdaad de andere kant op pompt, komt te vervallen. Als er niet genoeg groen onder overhangende bomen wil groeien zal er flink gesnoeid worden. Er komen visplaatsen, maar het is nog niet zeker of dit in de vorm van een steiger wordt. Over kunst blijkt tot nu toe niet gesproken, maar het zal zeker meegenomen worden.

Mevrouw GELUK informeert naar de verhouding oude onderhoudsbudget en nieuw onderhoudsbudget. Ze wil ook dat er gedacht wordt aan andere gegadigden dan de festivalorganisatoren en vraagt of er rekening gehouden wordt met parkeerplaatsen.

De kleur wit voor brugleuningen vindt ze niet handig omdat wit dat niet meer echt wit is direct vies lijkt. Tenslotte maakt ze zich zorgen over sommige vogelsoorten die mogelijk zullen verdwijnen.

De heer DE VRIES laat weten dat er nu anders beheerd gaat worden. Het zal neerkomen op € 1.500,00 tot € 2.000,00 meer onderhoudsbudget per jaar.

Wethouder de heer VAN DER EST laat weten dat er ook rekening is gehouden met andere gegadigden en dat er nu ook een ambulance- en vrachtwagenweg komt. Parkeren blijft een probleem. Het is niet duidelijk waar dit gerealiseerd zou kunnen worden.

De heer VAN BOHEMEN merkt op dat er bepaalde soorten vogels wellicht zullen verdwijnen, maar dat er vooral diverse andere soorten voor zullen terugkomen.

De heer VOORBERG informeert naar de waterkwaliteit, omdat water gepompt uit de Espelervaart het een en ander zal doen met de onderwaterbegroeiing. Hij vraagt ook of het herstellen van beschoeiing met dezelfde betonconstructie gedaan zal gaan worden, omdat deze zeer onderhoudsonvriendelijk is gebleken. Tenslotte merkt hij op dat minder baggeren minder duur zal zijn, maar zal maken dat alles sneller weer dichtslibt en dat kost dan weer onderhoud.

De heer DE VRIES laat weten dat het herstellen van de beschoeiing slechts op enkele plaatsen zal gebeuren in verband met het hoge waterpeil aldaar en dat op die plaatsen de meeste beschoeiing nog intact is. Het inlaten van water uit de Espelervaart zal alleen gedaan worden bij een erg laag waterpeil en dan ook nog met kleine hoeveelheden ineens. De heer De Vries vindt ook dat je in principe 1 meter diep moet baggeren, maar er wordt gefinancierd tot 80 cm. De overige 20 cm zal de gemeente moeten betalen.

De heer HAAGSMA ziet graag een keuze in uniforme bruggen. Hij is van mening dat het beheer daardoor ook makkelijker zal zijn. Van de kindveiligheid bij aflopende oevers is de heer Haagsma niet overtuigd; hij vindt steile oevers duidelijker en dus veiliger. De heer Haagsma vraagt in hoeverre de bewoners uitgenodigd worden en of er samenwerking gezocht wordt met Flevolandschap en de scholen.

Wethouder de heer VAN DER EST neemt de suggesties van de heer Haagsma graag mee en zal een school uitnodigen om mee te participeren in het geheel. Flevolandschap en Landschapbeheer kunnen ook prima gevraagd worden.

De heer VAN DE BELT reageert op de 6.000 m² slib die eerst gecontroleerd moet worden voor deze afgevoerd kan worden. Hij vraagt zich af of dit slib opgeslagen kan worden in het park. Over de pomp met het hele buizenstelsel vraagt hij zich af wat dat aan stroom kost en of dit vervangen zou kunnen worden door bijvoorbeeld de schuine molens zoals die in de Weerribben staan.

De heer DE VRIES laat weten dat het niet veel extra stroom zal kosten omdat de pomp wel zwaarder is dan die bij de tennishal, maar overdag niet zal draaien. Er is nog niet naar windmolens gekeken. Ze kunnen de pomp niet vervangen, maar wel aanvullen. Een moderne variant, bijvoorbeeld met zonnecollectoren wordt een goed idee gevonden.

De heer SUELMANN vraagt hoe het zit met een losloopgebied voor honden

De heer DE VRIES laat weten dat het huidige beleid hier geen ruimte voor heeft en dat dit er ook niet gaat komen.

De heer BAKKER vraagt of de aparte duiker een doorwaadbare plaats kan zijn.

De heer VAN BOHEMEN laat weten dat dit de bedoeling is. Deze komt parallel aan het hoofdpad.

- 6.2 Vrijstelling ex artikel 19, lid 1 WRO ten behoeve van de bouw van een pluimveestal en een loods voor de opslag van mest op het perceel Noordermeerweg 7 te Creil.

Dit punt is een hamerstuk.

7. Sluiting

De VOORZITTER bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 mei 2007.

De griffier

De voorzitter