

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 11 januari 2006 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw I. Wagenaar (PvdA/GroenLinks), mevrouw H. Binksma (VVD) en de heren W. Bouma (CDA), J.M. Van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), W. Vercraeije (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: Mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong, de heer A.H.T. van Meijel, de heer J. Mulder, de heer J.A. Ritsema
Voorzitter: de heer W. Haagsma
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er zijn geen mededelingen. De heer Tuinenga is afwezig en wordt vervangen door de heer Vercraeije. Ook de heer Roefs is afwezig en wordt vervangen door mevrouw Binksma.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld. Er zijn drie sprekers. De agendapunten waarover zij inspreken worden besproken aansluitend aan de inspraak.

3. Notulen van de vergadering van 7 december 2005

De notulen van de vergadering van 7 december 2005 worden ongewijzigd vastgesteld.

De heer WAGEMAKER heeft een vraag naar aanleiding van het verslag betreffende de brief over de Marknesserweg en de Luttelgeesterweg. Hij heeft de heer Bouma gevraagd of deze overleg had gehad met omwonenden van de Marknesserweg. Het antwoord van de heer Bouma leidde toen tot hilariteit. De betreffende brief is echter nog niet verstuurd. Wat is daarvoor de aanleiding?

De heer BOUMA had overleg gehad met de voorzitter van Dorpsbelang Marknesse. Met enige regelmaat spreekt hij burens aan de Luttelgeesterweg, maar hij had geen recent contact met de buurtvereniging. Op verzoek van de voorzitter van Dorpsbelang heeft hij een aantal zaken gecheckt. Aan de hand daarvan heeft hij een wijzigingsvoorstel aan de commissie gestuurd. Dat ging over de door Marknesse gewenste rotonde. De heer Roefs heeft positief gereageerd. Via de griffier heeft hij begrepen dat de PU moeite met de brief had. Hij heeft toen contact gezocht met de buurtvereniging Luttelgeesterweg. Er is een bijeenkomst geweest. Daar bestaat de vrees dat door het pleidooi van Dorpsbelang Marknesse voor een rotonde en het pleidooi van de commissie voor een parallelweg de aanpassing van de Luttelgeesterweg op de lange baan dreigt te worden geschoven. Er is toen een bijeenkomst gehouden van de Dorpsverenigingen Marknesse en Luttelgeest en een vertegenwoordiging van de Lindenweg. Er is nu overeenstemming over de te volgen lijn. De voorzitter van Dorpsbelang Marknesse heeft contact gezocht met de ambtenaar van de provincie om de zaak te checken. De zekerheid is gegeven dat gereserveerde gelden voor het oplossen van de knelpunten Lindenweg/Luttelgeesterweg dit jaar worden besteed. Hij heeft de gang van zaken gemeld aan de fractievoorzitter van de PU. De onduidelijkheid is nu weg en er bestaat overeenstemming. De brief is op zijn verzoek even aangehouden en kan nu worden verstuurd.

De heer WAGEMAKER constateert dat er veel is gebeurd na de vorige commissievergadering. In het oorspronkelijke concept liep de heer Bouma kennelijk voor de muziek uit.

De heer BOUMA is dat niet met hem eens.

De heer WAGEMAKER neemt daarvan kennis. Het blijft zijn constatering.

De VOORZITTER constateert dat er sprake was van een enigszins rare gang van zaken. De brief kan nu worden verzonden.

4. Spreekrecht

Mevrouw M. Fiege wil inspreken over de verkeerssituatie op de Luttelgeesterweg.

De VOORZITTER geeft het woord aan mevrouw Fiege.

Mevrouw FIEGE spreekt in namens de buurtvereniging Luttelgeesterweg/Lindenweg. Zij kaart de fietsoversteek over de Marknesserweg aan. Die is heel gevaarlijk. Er gebeuren jaarlijks ongelukken, zowel bij de Luttelgeesterweg als bij de Lindenweg. Fietsers zijn vaak het slachtoffer. Maar ook automobilisten worden slachtoffer als zij een fietser aanrijden.

Zij bepleit de situatie met spoed veiliger te maken. Er is een definitieve toezegging voor aanpassing van de oversteekplaatsen. In een bespreking na de kerstdagen is gebleken dat de verbeteringen het plaatsen van een druppel op de weg behelzen, zodat de fietsers in twee stappen over kunnen steken. Voor de Luttelgeesterweg is dat een goede oplossing omdat daar incidenteel fietsers oversteken. Voor de Lindenweg is deze oplossing niet toereikend. Daar rijden grote groepen fietsers die vaak samen oversteken. De vrees bestaat dat een groep kinderen, die gezamenlijk oversteken, halverwege moeten wachten voor verkeer van de andere kant. De plek in het midden is echter te klein voor een groep fietsers. Dan ontstaat opnieuw een gevaarlijke situatie, omdat de fietsers deels op de rijbaan staan. Dat kan tot ongelukken leiden. Zij vraagt de druppels in eerste instantie te plaatsen, maar na realisatie van de parallelweg een tunnel aan te leggen, zodat fietsers echt veilig kunnen oversteken. Het blijkt dat jeugdige fietsers niet zo gedisciplineerd oversteken, maar als groep tegelijk. Daarom vraagt zij een tunnel bij de Lindenweg. Wel moet er nu zo snel mogelijk iets gebeuren. Het plaatsen van de druppels is een goed begin.

De VOORZITTER geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer VOORBERG vraagt of de inspreker de oplossing met een tunnel aan de provincie heeft gesuggereerd. Hij meent dat zij tussen kerst en nieuwjaar nog met vertegenwoordigers van de provincie heeft gesproken.

Mevrouw FIEGE zegt dat toen is overlegd met de buurtverenigingen en de verenigingen voor dorpsbelang. Het is nog niet met de provincie besproken.

De heer VOORBERG vraagt of zij nog andere suggesties heeft om tot een tijdelijke oplossing te komen.

Mevrouw FIEGE zegt dat wel over andere mogelijkheden is gesproken. Er staan borden dat de weg levensgevaarlijk is, maar er is niet aangegeven waar het gevaar schuilt. Dat moet duidelijker bij de kruisingen worden aangegeven. Dat kan met verlichting, borden en drempels. Het gaat om deze specifieke locaties. De weg is verder duidelijk.

De VOORZITTER bedankt mevrouw Fiege. Hij geeft de volgende inspreker, de heer J. de Jong het woord. Hij spreekt in met betrekking tot agendapunt 6.3.

De heer DE JONG: "Mijn naam is Jan de Jong en ik heb samen met mijn vrouw een agrarisch bedrijf annex boerderijcamping aan de Gemaalweg 6 te Rutten. In 1987 zijn wij naast het agrarisch bedrijf gestart met een boerderijcamping.

Na een moeizame start groeide het aantal staanplaatsen van vijf naar circa dertien. Dit alles rondom de bestaande boerderij.

Door stevig aan de weg te timmeren steeg het aantal overnachtingen met de jaren behoorlijk. Wel werden we door de toeristen erop gewezen dat de staanplaatsen op het gedeelte langs de Gemaalweg niet erg aantrekkelijk zijn door het enorme vrachtverkeer dat dagelijks het bedrijf van de firma De Groene aandoet en daarnaast nog het vele landbouwverkeer in de zomermaanden. Dit alles zorgt voor een enorme geluidsoverlast. Toen wij in 1997 erfuitbreiding hadden aangevraagd voor de bouw van een werktuigberging besloten we om het resterende erf in te richten als camping, niet wetende dat dit niet zou mogen.

Om het een en ander te realiseren werd er vijftien are grond buiten de nieuwe erf grens bijgetrokken en is er een natuurvriendelijke recreatievijver c.q. paddenpoel aangelegd. Dit alles omgeven met erfbeplanting.

De toeristen die dit nieuwe campingterrein hebben bezocht zijn laaiend enthousiast vanwege het mooie uitzicht en komen regelmatig terug naar Rutten. Nu we dit terrein niet meer mogen gebruiken van uw college en een dwangsom dreigt, zullen we genoodzaakt zijn om onze recreatieve activiteiten te beëindigen.

Dit kan toch niet de bedoeling zijn van een gemeente die roept dat ze de recreatie hoog in het vaandel heeft staan en een camping, die dit jaar z'n twintigste seizoen ingaat, de nek omdraait.

Geachte commissie, mocht een recreatieve bestemming onmogelijk zijn, dan zouden we graag uw medewerking vragen, om hetgeen wat we nu gerealiseerd hebben te mogen behouden."

De heer VERMEULEN is benieuwd of de heer De Jong kennis heeft van het raadsvoorstel dat voorligt, met name de passage over het milieuaspect. Hij wijst erop dat het openbare stukken betreft die ook het belang van de heer De Jong raken.

De heer DE JONG heeft deze stukken niet gelezen.

De heer VERMEULEN heeft verder geen vragen.

De heer VOORBERG merkt op dat bij de recente vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied de omvang van de bestaande erven zijn vastgelegd. Hij vraagt hoe het kan dat het bedrijf van de heer De Jong niet binnen de contouren van het bestemmingsplan past. Heeft de heer De Jong geen kennis gehad van dat bestemmingsplan? Heeft hij niet naar de plankaart gekeken?

De heer DE JONG heeft wel naar dat plan gekeken en heeft ook ingesproken over zijn plannen. Toen hij de recreatie ter sprake bracht werd direct gereageerd dat die bestemming onmogelijk was.

De heer VOORBERG heeft geen bezwaren van de heer De Jong gezien in de bezwarencommissie. Is er niet met de heer De Jong gesproken over de plankaart en over zijn plannen voor uitbreiding?

De heer DE JONG zegt dat toen is aangegeven dat uitbreiding niet mogelijk was.

De heer VOORBERG constateert dat dit dus is geregeld in het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Hij begrijpt dat de heer De Jong denkt dat het milieuaspect met stankcirkels wel eens zou kunnen meevallen. Het bedrijf grenst wel aan het agrarisch bedrijf van zijn buurman. Dan valt de camping binnen de straal van 100 meter.

De heer DE JONG zegt dat het campinggedeelte meer dan 100 meter van het bedrijf van de buurman verwijderd is.

De heer VOORBERG vraagt of de gemeente nooit eerder heeft aangegeven dat het campinggedeelte illegaal was. Sinds wanneer is dat het geval?

De heer DE JONG zegt dat hij sinds 1997 bezig is en dat de gemeente nooit aan de bel heeft getrokken.

De heer VAN DER EST constateert dat het bedrijf De Groene de laatste jaren behoorlijk is uitgebreid. Heeft de heer De Jonge het idee dat hij zijn camping daardoor niet kan uitbreiden?

De heer DE JONG noemt dat een probleem. Aan de voorzijde is een camping niet mogelijk vanwege het lawaai. Hij was blij met de mogelijkheid zijn terrein opnieuw in te richten, waardoor het campinggedeelte verder van de weg af ligt. Niemand heeft er last van en de gasten zijn tevreden. De Groene mocht uitbreiden, maar dat had wel gevolgen voor zijn bedrijf.

De heer VERCRAEIJJE vraagt of de heer De Jonge nooit schriftelijk bezwaar heeft gemaakt tegen het feit dat in deze streek geen recreatieve bestemming kwam.

De heer DE JONG heeft dat niet gedaan. In het gebied boven Emmeloord zit geen camping. De gemeente heeft hem gezegd een camping te beginnen in de Oostrand. Dat acht hij geen manier van doen. Hij heeft een prachtige locatie.

De VOORZITTER dankt de heer De Jonge voor zijn reactie en geeft agendapunt 6.3 in bespreking. (Zie 6.3)

De derde inspreker is de heer P. Gerbrandij over agendapunt 6.6.

De heer GERBRANDIJ: "Ik spreek hier namens de aangrenzende grondgebruikers van het Friese

Pad over de laanbeplanting aan het Friese Pad. Wij voelen ons overrompeld door de plannen van de gemeente ten aanzien van de laanbeplanting. Volgens de projectomschrijving is er geen sprake van negatieve effecten.

Wij willen de volgende punten bij u onder de aandacht brengen.

Waarom is dit punt van laanbeplanting niet op de corridorvergadering behandeld. Er is nooit over gesproken.

Het Friese Pad ligt in het open middengebied. Volgens de EHS mag daar geen boombeplanting komen. Dat is in eerdere raadsbesluiten aangegeven.

De Noordoostpolder staat bekend als polder met weids uitzicht en alles zoveel mogelijk in de oude staat en aanzien. Bestemmingsplannen zijn al veranderd om het karakter te behouden.

Verkeersveiligheid is ver te zoeken met bomen langs de weg, laat staan de veiligheid van fietsers. Landbouwverkeer wordt juist gedwongen om via het Friese Pad de rondweg rond Emmeloord te nemen.

Als twee landbouwvoertuigen elkaar willen passeren ontstaan straks gevaarlijke situaties. In- en uitritten, kruisingen van wegen, levensgevaarlijke situaties met een dubbele bomenrij langs de weg waardoor het zicht wordt ontnomen.

De afstand van de bomen tot de insteek van de sloot moet 2,5 meter bedragen in een infiltratiegebied. De berm is ter plaatse hooguit vijf meter. De bomen komen dan zeer dicht op de weg te staan. Een gedeelte van het Friese Pad valt hieronder.

Er komt natter land voor de boeren. De schaduwwerking van de bomenrij wordt erg groot. Er komt blad- en boomafval in de sloot en op het land.

Afvoer van infiltratiesloten ligt nu al moeilijk. Straks helemaal. De sloten moeten wel actief drie keer per jaar worden schoongemaakt.

Is het de gemeente bekend dat er een hoofdgasleiding in de oostelijke berm ligt?

Er komt veronkruiding van het land, vooral bij zaadvorming van de geplande essenbomen.

Wat betreft het onderhoud van het talud blijft de gemeente nu al in gebreke. Wij vinden het belang van een fietspad voor de veiligheid belangrijker dan een bomenrij. Het zal om een lage beplanting moeten gaan.”

De VOORZITTER ziet dat de heer Gerbrandij vragen heeft gesteld aan het college. In dit samenspel kan het college die niet beantwoorden. Hij geeft gelegenheid aan de commissie voor informatieve vragen.

De heer BOUMA vraagt of beplanting van één zijde van de weg een oplossing zou kunnen zijn.

De heer GERBRANDIJ denkt van niet.

De heer VOORBERG vraagt of de boeren langs de weg last hebben van schaduwwerking.

De heer GERBRANDIJ heeft dat al aangegeven. De strook die wordt getroffen wordt groter naarmate de bomen hoger worden.

De heer VERCRAEIJJE vraagt of hij goed begreep dat lage beplanting geen probleem geeft. Welke intensiteit is wel acceptabel?

De heer GERBRANDIJ denkt dat het geen hoge beplanting moet worden in verband met de verkeersveiligheid. Er zullen veel fietsers komen.

De heer VERMEULEN vraagt of er op andere wijze dan in de corridorvergadering hierover met de gemeente is gesproken.

De heer GERBRANDIJ zegt dat hierover geen enkel contact met de gemeente is geweest. De corridorbesprekingen zijn nog gaande. Dit punt is er nu uitgelicht, maar dat was nog niet aan de orde geweest.

De heer VAN DER EST gaat nog een stapje verder. Hij vraagt of de bewoners mee willen denken over de mogelijkheden, want er zijn ook positieve zaken te noemen als reden voor beplanting.

De heer GERBRANDIJ zegt dat overleg altijd mogelijk is.

Mevrouw BINKSMA vraagt hoe men te weten is gekomen dat het voorstel nu is besproken. De meeste wegen in de polder hebben bomenrijen. Zij begrijpt dat de bewoners van het Friese Pad helemaal tegen het planten van bomen zijn.

De heer GERBRANDIJ zegt dat dit klopt. Verder heeft hij kennisgenomen van dit voorstel uit de gemeentelijke berichten in de krant. De belanghebbenden zijn niet op andere wijze geïnformeerd.

Mevrouw WAGENAAR vraagt of de heer Gerbrandij op eigen titel spreekt of namens omwonenden.

De heer GERBRANDIJ spreekt namens alle aanwonenden.

De heer WAGEMAKER noemt voorbeelden van wegen waar de bomen op eveneens kleine bermten staan. Hij vraagt of zijn conclusie juist is dat deze bewoners zeer bevoordeeld zijn boven bijna alle grondgebruikers in de polder. Er is hier geen schaduwwerking, geen bladvuil op het land.

De heer GERBRANDIJ zegt dat deze conclusie klopt. Er staan geen bomen. Dat is ook de situatie. De gemeente wil de oude situatie in stand houden.

Langs het Friese Pad waren vroeger geen bomen. Dat pad is later aangelegd en toen is besloten dat er geen bomen zouden staan.

De VOORZITTER dankt de heer Gerbrandij voor zijn inspraak en geeft het agendapunt in bespreking. (Zie 6.6). Na de bespreking van dat agendapunt schorst hij de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER heropent de vergadering en stelt agendapunt 5 aan de orde.

5. Vragenuurtje

De heer VERCRAEIJJE vraagt of bij woningbouw in de toekomst in de dorpen de procedures tijdig worden aangevangen, waardoor geen vertraging ontstaat. Hij denkt daarbij vooral aan de voorbereiding. Als dit jaar nog woningbouw moet worden gerealiseerd en de grond moet nog worden verworven is dat aan de late kant. In dorpen waar geen woningbouw beschikbaar is, vindt geen groei plaats. In de andere dorpen wel. Er moet grond beschikbaar zijn om zoveel mogelijk mensen naar de gemeente te trekken.

De heer WAGEMAKER hoort klachten over openbaar vervoer met name in het weekend. De reis vanaf Steenwijk naar Marknesse is problematisch. Zijn daar alternatieven voor en worden die onder de aandacht gebracht van met name de ouderen?

De heer BOUMA heeft een vraag over ILG-subsidies. Er is een aantal projecten, zoals de initiatieven voor wandelrouten in de Oostrand. Eerder was sprake van Liedergelden. Er is sprake van een overgangssituatie. Is er een kans dat deze projecten tussen de wal en het schip vallen? Zo ja, moeten daarvoor maatregelen komen?

De heer VAN DER EST heeft in de raadsvergadering van december 2005 vragen gesteld aan de heer Ritsema. In verband met de tijd heeft hij deze even aangehouden. De vragen betreffen de brief van de gemeente Best aan de minister over de voorrangsregeling op rotondes. Hij vraagt wat het college vindt van een eenduidige regelgeving op rotondes zowel binnen als buiten de bebouwde kom. Voldoen alle rotondes aan de regeling van de gemeente? Als dat niet het geval is, wat wordt daaraan dan gedaan?

De heer VOORBERG vraagt aandacht voor de situatie bij de fietsenstalling in het centrum van Emmeloord bij het busstation. Die stalling puilt uit en dat leidt tot slordig geparkeerde fietsen. Kan daar naar worden gekeken en worden gezorgd voor voldoende ruimte om fietsen te stallen?

In de tweede plaats is een brief ontvangen over het onderhoud van wegen en bermen bij de Baarloseweg met een aantal foto's. Wat is de opvatting van het college daarover?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE noemt de volgorde bij woningbouwplannen zeer belangrijk. Eerst grondverwerving en daarna pas een bestemmingsplan om waardevermeerdering van de betreffende gronden te voorkomen. De vraag of eerder kan worden gestart met procedures is al eens eerder gesteld. Dan moet er een inhaalslag worden gemaakt bij allerlei zaken. Soms is de lengte van een procedure slecht in te schatten. Dat is een nadeel. Sinds 1 januari 2006 is de bezwaarschriftencommissie afgeschaft. Dat kan veel tijd schelen. Dat betekent dat de commissie en de raad het bestemmingsplan voor Espel al in februari a.s. krijgt voorgelegd. Er is een duidelijke relatie tussen grondverwerving en procedures. Dat moet goed gebeuren om geen problemen te krijgen. Voor een aantal dorpen is de richting gekozen. Er wordt gewerkt aan bestemmingsplannen. Het is echter zeker niet het geval dat ambtenaren zitten te wachten tot een bepaald moment om aan bestemmingsplannen te beginnen.

De heer VERCRAEIJJE vraagt hoe ver de gemeente achter ligt als de wethouder spreekt over een inhaalslag. Moet er meer personeel bij?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE noemt het voorbeeld van Kraggenburg. Daar wordt nu aan bestemmingsplan begonnen. Dat had wat haar betreft veel eerder gekund, maar dan had de gemeente eerst de grond moeten hebben verworven. Dat duurt een poosje. Verder moeten de wettelijke procedures worden afgewerkt. Daaraan is weinig te veranderen. Ook het economisch tij heeft invloed. Projectontwikkelaars willen eerst een aantal woningen verkocht hebben voordat zij verdere plannen ontwikkelen. Er is ook sprake van een naijleffect. Plannen uit economisch goede tijden worden pas uitgevoerd als het tij wat minder is. Andersom is dat ook het geval. Zij begrijpt de vraag, maar de vraag is of zaken erg veel kunnen worden versneld. De gemeente moet wel blijven werken en dat gebeurt ook.

De heer VAN DER EST refereert aan complimenten van de heer Roefs enkele maanden geleden, dat de commissie wordt geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot bestemmingsplannen. Dat is echter al weer enige tijd geleden voor het laatst gebeurd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt verder op dat de Liedergelden een eindtermijn kennen. Maar de genoemde projecten vallen niet tussen wal en schip. Die kunnen worden meegenomen in de ILG-subsidies. Wellicht komt daarvoor al in februari a.s. een raadsvoorstel.

Wethouder de heer RITSEMA roept wat betreft de klachten over openbaar vervoer in herinnering dat hij al eerder heeft gemeld dat in dit gebied de regiotaxi actief is. Nu onder verantwoordelijkheid van de provincie. WVG-geïndiceerd vervoer wordt door de regiotaxi uitgevoerd. Bepaalde openbaarvervoerritten zijn vervallen omdat er te weinig gebruik van gemaakt. Daarvoor in de plaats is een pilot met de regiotaxi. Daarvan kan gebruik worden gemaakt voor het ov-tarief voor dezelfde trajecten. Dat geldt ook voor het traject naar Steenwijk en weer terug. Als er geen lijndienst is van Steenwijk via Blokzijl naar Marknesse kan men de regiotaxi bellen. Voor het deel van dat traject binnen Flevoland kan men voor het tarief van € 0,43 per zone en voor het andere deel voor € 1,23 per zone de reis maken.

Onlangs is in het vervoerberaad over de regels op rotondes gesproken. Het advies van de CROW is besproken. Binnen Flevoland is afgesproken de landelijke lijn te volgen. Binnen de bebouwde kom hebben fietsers voorrang op rotondes. Buiten de bebouwde kom niet. De rotonde aan het Smedingplein voldoet aan die regels. De rotonde aan de Banterweg ligt nu nog buiten de bebouwde kom. De rotonde aan de Urkerweg heeft een afwijkend profiel. Het fietspad is daar slechts voor een deel onderdeel van de rotonde. Op termijn zal dat nog eens worden bekeken bij een herinrichting.

De rotonde op de Munt heeft van oudsher een voorrangregeling waarbij de fietser uit de vorm is. Dat heeft de aandacht en zal mogelijk worden aangepast.

De heer VAN DER EST vraagt hoe lang dat gaat duren, voordat de rotondes binnen de bebouwde kom worden aangepast.

Wethouder de heer RITSEMA durft geen termijn te noemen.

Over de berm aan de Baarloseweg heeft hij contact gehad met bewoners. Er zijn zichtbeperkingen door wildgroei van struiken langs de weg. Hij heeft toegezegd dat op korte termijn zal worden gesnoeid. In deze tijd van het jaar vormen bermvaker een probleem. In het kader van groot onderhoud van wegen worden verhardingsstroken aangebracht om deze problemen te ondervangen. Bij calamiteiten worden tussenoplossingen gezocht. Een alternatief is het volgende. Er is over gesproken om in het kader van ecologisch beheer en verkeersveilig beheer beter afschot in de berm aan te brengen. Als het water versneld kan afstromen, wordt het probleem verminderd. Dat heeft de aandacht.

De VOORZITTER sluit het vragenuurtje af.

6. Agendapunten

6.1 Planschadeverzoek van de heer D. Bernhard uit Nagele

De heer VOORBERG kan niet tot een andere conclusie komen dan de conclusie uit het voorstel. Hij vraagt of artikel 49 WRO hier van toepassing is. Hij kan zich voorstellen dat de heer Bernhard het gevoel heeft bij de neus te zijn genomen. Misschien zou vanuit de invalshoek van redelijkheid en billijkheid nog eens naar deze situatie kunnen worden gekeken.

Mevrouw BINKSMA vraagt wie wordt bedoeld met de gemeente als het gaat om het op de hoogte kunnen zijn van de SAOZ, zoals beschreven op pagina 2 van het voorstel. Is dat het college of de raad?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE weet niet precies wanneer het bestemmingsplan in de commissie is besproken, waarin werd geregeld dat het bouwen van bedrijfswoningen in de toekomst te laten vervallen. Die regel kan alleen maar geldig zijn als de raad daarover een uitspraak over heeft gedaan. Zij kan dat op dit moment niet helemaal helder beantwoorden. Dat is op te zoeken.

Zij vindt het lastig over de gevoelens van de heer Voorberg te spreken. Althans van zijn fractie. In de RO gaat het niet om gevoelens, maar om feiten en juridische zaken. Zij staat achter dit voorstel. Zij gaat ervan uit dat het juridisch klopt.

De heer VERMEULEN noemt de opmerking van de heer Voorberg wat cryptisch. Er was sprake van een aan te leggen weg. Dat wist de heer Bernhard op dat moment. Daardoor was er vertraging. Via perspublicaties kon hij op de hoogte zijn van het voornemen om het beleid inzake bedrijfswoningen te veranderen. Op grond daarvan wordt de planschade afgewezen.

De heer VOORBERG zal zijn gevoelens op een ander moment duidelijk maken.

De VOORZITTER stelt voor dit voorstel als hamerstuk naar de raad te geleiden.

6.2 Vaststelling bestemmingsplan "Vakantiepark Eigen Wijze"

De heer VERMEULEN stemt in met dit voorstel en is blij dat het probleem is opgelost.

De heer VOORBERG stemt ook in.

Mevrouw BINKSMA noemt dit een goede zaak. Er komt meer ruimte voor recreatie.

Mevrouw WAGENAAR stemt in met het voorstel.

De heer HERMUS is blij dat het nu goed kan functioneren en toekomst krijgt.

De heer WAGEMAKER vindt dit een hamerstuk.

De VOORZITTER constateert dat alle fracties instemmen met het voorstel en dat dit agendapunt een hamerstuk wordt in de raadsvergadering.

6.3 Erfvergroting Gemaalweg 6 te Rutten

De heer VAN DER EST constateert dat de heer De Jong een kans voorbij heeft laten gaan bij de vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Dat is niet verwijtbaar, dat kan een vergissing zijn. Hij heeft moeite met deze aanvraag voor vergroting van het erf. Recreatie in dat gebied zou mogelijk moeten zijn. Hij heeft er ook geen bezwaar tegen dat een boer op deze wijze extra inkomsten genereert.

Hij kan zich ook voorstellen dat andere plannen zijn gemaakt na de uitbreiding van De Groene. Het gaat hem echter iets te ver om nu al, zo kort na vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied, een uitzondering te maken. Ook al zou dat het einde van het bedrijf van de heer De Jong kunnen betekenen. Dat is een lastige afweging. Hij wil graag de zienswijze van de wethouder hierover horen.

De heer HERMUS zegt dat de zaak duidelijk is. De mogelijkheden om deze erfvergroting toe te staan ontbreken. Het is jammer, maar er zijn geen voorwaarden aanwezig om dit toe te staan.

De heer VERCRAEIJJE noemt het eveneens een jammerlijke zaak. De heer De Jong heeft geen bezwaar ingediend tegen het bestemmingsplan. Dat is dus eigenlijk een gepasseerd station. Natuurlijk moeten burgers ontzettend alert zijn bij de wijziging van een bestemmingsplan. Hij kan zich voorstellen dat burgers het gevoel hebben dat bij een informatieavond in het dorp hun bijdrage als bezwaar wordt gezien. Dat is echter niet de wettelijke procedure. Het moet echter altijd mogelijk zijn een wijziging van het bestemmingsplan aan te vragen.

Er ligt echter een stankcirkel, waardoor het wettelijk bijna onmogelijk is om deze uitbreiding toe te staan. Mogelijk zou je daarvoor een proefproces moeten gaan voeren, waarbij burens een document opstellen dat de bedrijfsactiviteiten elkaar niet bijten en zij elkaar niet in de wielen willen rijden bij toekomstige uitbreidingen. Dat zou eens moeten worden onderzocht. Misschien zou de gemeente de nek eens moeten uitsteken en daaraan mogelijk wat kosten en tijd besteden. Recreatie in deze hoek van de gemeente is niet verkeerd en het zou het proberen waard zijn.

De heer VERMEULEN constateert dat recreatie inderdaad niet verkeerd is in dit gebied maar het moet wel van ondergeschikt belang zijn. Dat is het uitgangspunt van het bestemmingsplan Landelijke Gebied. Uiterst zorgvuldig zijn destijds alle knelpunten bekeken. De heer De Jong heeft zich kennelijk niet goed voorbereid en is ook niet goed begeleid. Het had hem bekend moeten zijn dat hij wat eerder aan de bel had moeten trekken. Nu is de vraag of een uitzondering moet worden gemaakt. Het milieuaspect weegt daarbij zwaar. Het is feitelijk onmogelijk, tenzij andere belangen worden aangetast. Uitbreiding zou ten koste gaan van de mogelijkheden van de buurman voor uitbreiding van zijn bedrijf. Zijn fractie wil vasthouden aan het beleid, zoals dat is vastgelegd in het bestemmingsplan Landelijk Gebied.

De heer VOORBERG constateert dat dit bedrijf er al was toen het bestemmingsplan Landelijk Gebied werd vastgesteld. Is hier dan geen sprake van overgangsrecht? Het bedrijf is al aanwezig sinds 1997. De gemeente had al lang gezegd moeten hebben dat dit niet kon. Het kan wel een illegale situatie zijn, maar als de gemeente daaraan niets doet en de situatie is nu bijna verjaard, dan wil hij toch de juridische aspecten daarvan weten. Hij heeft twee vragen. Waarom is er niet opgetreden? Is hier geen sprake van een overgangsrecht?

Verder vindt het jammer niet te beschikken over een volledige nieuwe uitgave van het bestemmingsplan. Hij heeft alleen de beschikking over concepten en kan dus niet alles goed nakijken. Daardoor ontstaat voor hem ook onduidelijkheid over de status van dit gebied. In het voorstel wordt erover gesproken dat dit gebied niet is aangeduid als recreatiezone. Elders wordt gesproken over een accent in de Oostrand op natuur en recreatie. Hoe hard is die formulering? Nu wordt gezegd dat deze uitbreiding haaks op het beleid staat. Dat zal wel zo zijn, maar hoe hard dat ligt, kan hij nu niet goed nakijken, omdat hij de eindversie niet heeft.

Ook wil hij de exacte stankcirkels van het naastgelegen perceel weten. Bij windmolens heeft hij meegemaakt dat meerdere interpretaties mogelijk waren van cirkels.

Mevrouw BINKSMA constateert dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan veel wijzigingen zijn doorgevoerd. Het is jammer dat er toen geen bezwaren zijn ingediend door de heer De Jong. Die zaak had dan mogelijk meer aandacht gekregen.

Haar fractie heeft aangegeven dat bij het aangeven van zones met een accent beperkingen worden opgelegd aan andere bedrijven in die zones en de ontwikkelingen op andere plaatsen wordt tegengehouden. In dit gebied zou best recreatie kunnen, zo dicht bij Lemmer. Het is jammer dat er bij de vaststelling niet nader naar is gekeken. In het bestemmingsplan wordt gesproken over vijftien staanplaatsen. In andere gemeenten wordt daarmee wel eens wat flexibeler omgegaan, omdat het een nevenactiviteit is. Verder constateert zij dat er bij de uitbreiding geen bezwaarschriften zijn ingediend. Er is wel sprake van zaken die elkaar raken, zoals de geluidsoverlast van het vrachtverkeer en de milieuaspecten van het melkveehouderijbedrijf. Haar fractie wil dat hiernaar nog eens goed wordt gekeken. Het is wel jammer dat de eigenaar diverse gelegenheden voorbij heeft laten gaan om te vragen of hij zijn camping kon uitbreiden op deze manier. Dan was er meer duidelijkheid geweest.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE begint bij het begin, een heel aantal jaren geleden. De heer De Jong heeft toen een uitbreiding gevraagd voor een werktuigenberging, die in feite een berging werd voor stacaravans. Het college heeft er destijds geen actie op ondernomen. In die tijd is het erf ook uitgebreid naar achteren. Over die bestaande erfuitbreiding, achter de schuur, wordt gewerkt aan een vergunning voor vijftien staanplaatsen.

Daarnaast is er een stuk productiegrond bijgenomen, waar ook kampeerders staan. Dat kan dus niet.

De heer Voorberg heeft gevraagd waarom er niet is opgetreden. Er is opgetreden. Het college heeft geïnventariseerd voor het bestemmingsplan Landelijk Gebied hoe alles in elkaar stak. De gemeente kwam tot de ontdekking dat bij veel minicampings zaken gebeurden die niet waren toegestaan. In het najaar 2002 is een aantal betrokkenen een brief gestuurd. Dat viel hen rauw op het dak. Dat kon het college zich ook wel voorstellen. Vanaf de invoering van de wet Openluchtrecreatie, begin jaren '90, zijn zaken toegestaan en er is niet gecontroleerd en gehandhaafd. Dan kun je niet na acht jaar ineens sancties op gaan leggen. Er is een bijeenkomst gehouden met de minicampinghouders. Toen is besloten een overgangperiode in te lassen. Per situatie is bekeken hoe daarmee zou worden omgegaan. Er is dus wel naar gekeken.

In deze situatie heeft erfuitbreiding plaatsgevonden, die illegaal is, zoals een van de leden terecht opmerkte. Dat heeft niets te maken met het stukje terrein achter de werktuigenberging.

Dat is het eerste punt. In de tweede plaats is gesproken over het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Zij betreft daarbij ook de Toekomstvisie 2030. Daarin is gesproken over het accent op recreatie in de Oostrand. Aan de westkant zou het accent meer op de agrarische bedrijfsvoering liggen. In de onderkant zou meer moeten worden gelet op de cultuurhistorie. Het college werkt ook in die lijn. Ook bij de vaststelling van het bestemmingsplan Landelijke Gebied. Na de hoorzittingen in Rutten zijn er ook inloopbijeenkomsten georganiseerd in alle dorpen. Tijdens die bijeenkomsten konden mensen hun situatie duidelijk uitleggen. Er zijn heel wat mensen geweest die daarvan gebruik hebben gemaakt en hun eigen situatie hebben aangekaart. Veel opmerkingen zijn overgenomen en eventuele erfuitbreidingen konden worden meegenomen. Er is bij Schokland een recreatiebestemming meegenomen. Als dat destijds op een legale manier was aangevraagd, had dat kunnen worden meegenomen. Dat is ook in veel gevallen gebeurd, als mensen iets vroegen.

Over dit gebied heeft het college de opvatting dat het voor de toekomst voor landbouw is bestemd. Uit het verhaal van de heer De Jong blijkt ook hoe lastig het is als verschillende functies naast elkaar zitten. Met het bedrijf van De Groene of een melkveehouderij. Als er een varkenshouder bij komt met veel vrachtverkeer, wordt het lastig. Daarom wil het college ook een beetje sturen waar welke functies zijn toegestaan en waar niet, zodat niet alle functies op elke plek zijn toegestaan. In dit geval is er het probleem met de stankcirkels. In de brief die is verzonden naar de advocaat die namen de heer De Jong een verzoek heeft gedaan, wordt duidelijk verwezen naar het milieuaspect. Het raadsvoorstel is meegestuurd. De heer De Jong had daarvan op de hoogte kunnen zijn. Er staat in dat de functies conflicteren.

Kan de gemeente hier een proefproces over gaan voeren? Kan de gemeente als publiekrechtelijk orgaan hierover privaatrechtelijke afspraken maken? Volgens haar kan dat niet. Zij noemt twee voorbeelden. De zaak Visser/Metselaar had ook met bestemmingen te maken en met woningen. Er was sprake van conflicterende situaties en het heeft de gemeente veel geld gekost. Het moest worden afgekocht na een jarenlange juridische procedure, waaraan alleen advocaten hebben verdiend. Een tweede voorbeeld is het vakantiepark Eigen Wijze. Destijds kwamen er vijftien recreatiewoningen. De gemeente heeft dat toen ook zo bestemd. De gemeente wist dat de overbuurman iets had met kippen. Toch zou het moeten kunnen, dacht het college destijds. Totdat de overbuurman zijn kippenbedrijf wilde uitbreiden. Dat leidde tot een heel vervelende situatie. Omdat deze uiteindelijk ook voor recreatie koos, liep de zaak gelukkig met een sisser af voor de gemeente.

Zij wil hiermee aangeven dat een proefproces in dit soort zaken alleen leidt tot lucratief werk voor advocaten. Iedereen bekijkt het van een andere kant, maar het leidt tot veel verwickelingen zonder veel resultaat. De gemeente kan als publiekrechtelijk orgaan geen privaatrechtelijke afspraken maken. Dat geeft problemen.

Het college kan dan ook niet tot een andere conclusie komen dan in het raadsvoorstel.

De heer VERCRAEIJJE vindt dit een duidelijk antwoord. Hij heeft wel bedenkingen. Agrarische bedrijven mogen groeien. Voor een minicamping geldt de wettelijke regel dat er maar vijftien staanplaatsen mogen zijn. Daar is geen groei meer mogelijk. Het is een beperking dat iemand niet meer dan vijftien caravans mocht hebben. Andere bedrijven in de buurt mogen wel groeien en dan raakt een ondernemer ondergesneeuwd en kan niet meer mee.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de gemeente dat niet bepaalt. Dat is vastgelegd in landelijke wetgeving, gebaseerd op landelijke afspraken tussen recreatieorganisaties en het ministerie. De boerencampings – dat is niet denigrerend bedoeld – zijn aantrekkelijk en daarom ook concurrerend voor recreatiebedrijven, maar door deze Wet op de openluchtrecreatie beperkt in hun groei.

De heer VOORBERG wil nog iets weten over het overgangsrecht. Er is overleg geweest, maar er is niet echt opgetreden.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er actie is ondernomen toen bekend werd dat er illegale uitbreiding had plaatsgevonden. Er is overlegd. Men wist dat er regels waren en de gemeente heeft hen de tijd gegeven zich aan de regels te gaan houden. Als dat niet op tijd gebeurt, gaat de handhaver de boer op. Hij controleert en begint met de hele handhavingsprocedure.

De heer VOORBERG maakt nog een voorbehoud. Het is hem nog niet duidelijk hoe het met dat overgangsrecht zit.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE begrijpt dat er inmiddels een vooraankondiging is geweest voor de termijn van het bestemmingsplan. De details kunnen worden nagevraagd bij de afdeling.

De heer VOORBERG wil dat eerst uitzoeken voor hij zijn standpunt inneemt.

De VOORZITTER constateert dat er een duidelijk verzoek van CU/SGP ligt. De beantwoording zal commissiebreed worden verstuurd, zodat voor de raadsvergadering kan worden besloten of dit een hamerstuk is of niet.

6.4 Voorbereidingsbesluit "De Deel e.o."

De heer VOORBERG heeft hiermee wat moeite. Een voorbereidingsbesluit is in het algemeen niet zo'n punt. Er moet wel wat gebeuren. Bij de Burchttocht heeft hij daarover ook al eens opmerkingen gemaakt.

Daar wordt uiteindelijk via artikel 19, lid 1 een besluit genomen voor een vrijstellingsprocedure. Via een vrijstellingsprocedure heeft het college het voortouw. Dat ziet hij ook bij dit besluit. Voor zo'n belangrijke ontwikkeling acht hij het normale bestemmingsplan de aangewezen weg. Nu wordt er een voorbereidingsbesluit genomen op basis van een nader vast te stellen definitief ontwikkelingsplan. Zijn fractie was het niet eens met het ontwerp voor het ontwikkelingsplan. Zolang die uitwerking en het definitieve ontwikkelingsplan niet duidelijk zijn, wil zijn fractie niet deze kant uit en zal zich daartegen uitspreken. Hij wil niet eerst een voorbereidingsbesluit en naderhand een ontwikkelingsplan voorgelegd krijgen. Dan kan het college via een vrijstellingsprocedure allerlei dingen gaan doen. Hij maakt een voorbehoud.

Mevrouw BINKSMA wijst erop dat de datum in het voorgenomen besluit 2006 moet zijn. Er staat nu 2005.

Zij kan de woorden van de heer Voorberg wel aanvoelen. In de fractie is er niet zozeer over gesproken. Haar fractie heeft ook tegen het ontwerpontwikkelingsplan gestemd. Er moet echter wel iets gebeuren. Daarvoor is een voorbereidingsbesluit nodig. Zij stemt hier daarom toch wel mee in.

Mevrouw WAGENAAR stemt in met het voorstel.

De heer HERMUS vindt de aanpassing die de VVD voorstaat heel goed. Hij stemt in met het voorstel.

De heer WAGEMAKER stemt in met het voorstel.

De heer VERMEULEN stemt in met het voorstel.

Wethouder de heer MULDER geeft een compliment aan mevrouw Binksma. De datum is foutief vermeld. Dat wordt hersteld.

Het voorbereidingsbesluit heeft een algemene betekenis met specifieke uitwerkingsbeoeleningen. De algemene betekenis is dat bestemmingsplannen die ouder zijn dan tien jaar, zoals in dit gebied het geval is, eerst een voorbereidingsbesluit vereist voordat het college met welke artikel 19 procedure dan ook aan de slag kan. Het college wil in het ontwikkelingsplan heel snel aan de slag met de bioscoop aan de Beursstraat. Als het college dat heel snel wil effectueren – en het college wil dat – dan is deze procedure aan de orde.

De VOORZITTER constateert dat dit agendapunt niet als hamerstuk naar de raad gaat. De fractie van CU/SGP maakt een voorbehoud. Hij sluit de discussie af.

6.5. Vaststelling exploitatieopzet Emmelhage (oostelijk gedeelte)

De heer VERMEULEN kan instemmen met het voorstel.

De heer VOORBERG heeft geen vragen of opmerkingen, want het is een voortvloeiend van vastgesteld beleid. Hij wil weten of de aanbesteding al heeft plaatsgevonden, zodat de raad het resultaat kan vernemen.

Mevrouw BINKSMA meent dat er grote verschillen zijn in de prijs per m². Dat is gekoppeld aan het type huis en aan de ligging. De differentiatie naar woningtype is voor haar fractie te ver doorgesloten. Waarom is de grond zoveel goedkoper in de sociale huursector? Wat gebeurt er met de opbrengst als de huurwoningen later worden verkocht? Grote kavels voorzien in een eigen voorziening qua groen en uitstraling en sociale woningbouw heeft veel meer gemeentelijke groenvoorziening nodig. Dat is voor de gemeente duurder. De prijzen op zich geven geen problemen, maar wel de verdeling. Is er al een prognose te geven over de belangstelling?

Mevrouw WAGENAAR kan instemmen met het voorstel.

De heer BOUMA heeft een paar vragen. Voor sociale woningbouw worden prijzen van € 96,00 en € 114,00 gehanteerd. Dat zijn prijzen voor Mercatus. Bovendien mag Mercatus optreden als projectontwikkelaar. Daarmee wordt Mercatus in de gelegenheid gesteld sociale huurwoningen aan te bieden. Mercatus heeft zelf ook financiële middelen. Met Mercatus is een convenant afgesloten. Welke afspraken worden er gemaakt? Het college is daarmee wel bezig, maar dat zit nog niet bij de stukken. Die zaken zijn zijns inziens onlosmakelijk met elkaar verbonden. De prijs wordt bepaald, maar dan moet ook duidelijk zijn wat voor die prijs wordt gepresteerd. Hoe ver staat het met die afspraken? Komen die nog in de raad aan de orde? Hij wil graag wat toelichting.

Zijn deze prijzen nog steeds marktconform in relatie tot omliggende gemeenten en de relatie tussen de dorpen en Emmeloord? Zijn die verhoudingen nog steeds zoals destijds beoogd?

Er is nog een bezwaarschrift. Dat kan tot vertraging leiden. Zijn er ontwikkelingen te melden op dat front? Zijn er nog andere zaken te melden betreffende de grondverwerking?

Nu is becijferd hoe hoog de fondsopslag gaat worden. Een aantal bedragen is geoormerkt, zoals sporthallen en het vervoersplan en het kunstgrasveld dat kennelijk ook hieruit moet worden betaald. Komt er genoeg geld om alle wensen te kunnen betalen?

Er zit nu krap € 8.000,00 tussen de opbrengst en de kosten. Dat was hoger beoogd. Beoogd was een opbrengst van € 4,7 miljoen. Het is nu krap. De kunstwerken kosten € 7,7 miljoen. Dat kan betekenen dat er voor echte kunstwerken in de wijk geen geld meer is.

Het CDA is van mening dat lokale ondernemers een kans moet worden geboden, niet alleen voor bouwprojecten, maar voor alle zaken. Wordt die ruimte geboden?

Na deze wijk, het boswonen, staat heel globaal gepland het polderwonen. Hij wil die naam wijzigen in Europees wonen. De wijk begint met Duitse vakwerkhuisen, overgaand naar witte Oostenrijkse woningen en Griekse eilandwoningen.

De heer WAGEMAKER vraagt aandacht voor tabel 17.4.4.4. Daar staat: Nog te verwerven gronden, 22,2 ha ter waarde van € 4.115.340,00. Hoe zeker is het dat deze gronden voor dat bedrag worden verworven? Zo niet, wat zijn de gevolgen voor de eindwaarde?

Ter verduidelijking vraagt hij of er werkelijk twee-onder-een-kaphuurwoningen komen. Voor zijn gevoel is dat type woningen tamelijk luxe.

Tot slot vindt hij niets terug over kunstwerken. Dat zal in een dergelijk grote wijk toch moeten gebeuren.

Wethouder de heer MULDER meldt dat de aanbesteding op 3 februari 2006 plaatsvindt.

De VVD is zeer consistent tegenstander van te grote differentiatie in prijs, woningtype en ligging. De VVD was bij de vaststelling van beleid bij de nota Grondbeleid daarvan al tegenstander. Het college vindt het wel uitermate goed beleid om te differentiëren. Wie de mooiste plek krijgt, betaalt ook iets meer. Het college wil nieuwe sociale huurwoningen betaalbaar houden voor de mensen die zich geen eigen woning kunnen permitteren. Dat zijn uitgangspunten die zijn vastgelegd. Het college hecht daar aan. Het is ook uitvoering van het beleid en van de nota Grondbeleid. Mevrouw Binksma heeft wel een punt. Als je bereid bent om een onrendabele top te hanteren, die het voor de verhuurder mogelijk maakt om ook betaalbare huurwoningen aan te bieden, dan kan het niet zo zijn dat vervolgens de huurliberalisatie wordt toegepast of dat na tien jaar die woningen worden verpatst. Dat zit niet in de parameters van de onrendabele top. Daar heeft de VVD een heel reëel punt. Als de VVD het college wil meegeven niet in die val te trappen en zuiverheid te blijven betrachten, dan is hij het daarmee volstrekt eens. Zo handelt het college ook. Als een bijdrage wordt geleverd aan onrendabele toppen betreft dat niet geliberaliseerde huurwoningen, die uiteraard niet na tien jaar kunnen worden verkocht, maar eventueel na 25 of 30 jaar. Liefst helemaal niet.

Er is nog een aanzienlijke wachtlijst. Op 13, 14 en 16 februari a.s. komen er informatie-avonden, die bedoeld zijn voor mensen op de wachtlijst.

Ook het college is benieuwd hoeveel mensen op de wachtlijst serieuze gegadigden zijn. Na die avonden ontstaat er beter zicht op de belangstelling.

Ook in de richting van het CDA merkt hij op dat als het college sociale huurwoningen wil laten bouwen, het college bereid moet zijn tot een bijdrage aan een onrendabele top. Dan moet er wel overeenkomst zijn over de vraag door welke factoren een onrendabele top wordt bepaald. Daarover heeft het college een standpunt ingenomen, nadat er advies was en consensus met de corporaties. Mercatus is de belangrijkste corporatie.

Strikt formeel heeft het college nog geen besluit genomen wie de huurwoningen mogen bouwen. Als het CDA meent dat Mercatus dat wordt gegund lijkt hem dat een logische gedachtegang. Bij Mercatus zijn ook verwachtingen gewekt.

Mercatus wordt door het CDA een projectontwikkelaar genoemd. Daaraan moet hij erg wennen. Staatssteun aan corporaties, ook voor de onrendabele top, is verantwoord waar deze corporaties de sociale doelgroep bedienen. Er is geen steun nodig voor corporaties die het pad van de projectontwikkeling opgaan. Hij is terughoudend om in relatie tot Emmelhage Mercatus een projectontwikkelaar te noemen. Hij meent dat Mercatus terecht van de 20% van de onrendabele top van € 10 miljoen 80% betaalt. Die 20% compenseert de gemeente met het bouwen van enige koopwoningen. Dat is meer maatschappelijk ondernemerschap dan projectontwikkeling.

Het CDA combineert dit met een ander verschijnsel. In de ogen van het college staat dat er los van. Is het nodig en nuttig om met Mercatus prestatieafspraken te maken? Dat is nodig en nuttig. De reikwijdte van die afspraken gaat vele malen verder dan Emmelhage. Dat heeft betrekking op de totale kernvoorraad sociale huurwoningen in heel Noordoostpolder. Het vorige covenant is gedateerd. Nu moet er een nieuw covenant komen en ook moeten er prestatieafspraken komen. De wetgever gaat dat ook verplichten. Getracht wordt dat nog deze raadsperiode gereed te krijgen. Dat zal aan de raad worden voorgelegd. Het college heeft de goedkeuring nodig voor de grondexploitatie met deze grondprijzen. Dan kunnen die prijzen een plek krijgen in de prestatieafspraken. Dat kan niet andersom. Via deze exploitatie geeft de raad het college richtinggevende kaders mee voor de prestatieafspraken.

Het trapjesmodel in de grondprijzen met Emmeloord bovenaan en Nagele onderaan zit goed in elkaar.

In het proces rond het beroepschrift en de grondverwerving zit schot. Het is een moeizaam proces geweest. Hij dacht er vandaag uit te zijn. Dat is nog net niet het geval, maar 12 januari 2006 is een belangrijke dag. Hij hoopt er dan uit te komen. In redelijkheid en billijkheid van weerszijden. Dat zijn randvoorwaarden.

De fondsopslag wordt besteed aan de sporthal, de rondweg, het GVVP en dan blijft er € 4,36 per m² over. Dat is een heel aardig bedrag, dat in de fondsen voor fysieke en sociale infrastructuur wordt gestort.

Van de suggesties over de naamgeving neemt hij kennis.

De heer Wagemaker heeft gevraagd of de verwerving voor 22,2 ha ook voor het genoemde bedrag gaat plaatsvinden. De inspanning van het college is erop gericht binnen dat bedrag te blijven. Dat is lastig, omdat de allerbeste boeren in de Noordoostpolder in het uitbreidingsgebied wonen.

Ten slotte merkt hij op dat ook huurders het voorrecht mogen hebben in een twee-onder-een-kapwoning te wonen. Dat zij hen garne gegund.

De heer WAGEMAKER wist niet dat dit kon, maar vindt het fantastisch.

De heer BOUMA zegt dat de raad vele malen heeft aangedrongen op voortvarendheid. Het lijkt erop dat er nu weer vaart in zit. Dat moet worden vastgehouden.

De heer WAGEMAKER vraagt of een kunstwerk uit een ander potje moet worden betaald.

Wethouder de heer MULDER kan dat niet zo beantwoorden. Hij weet niet of er geld is opgenomen voor kunst in de grondexploitatie. Het lijkt hem uitstekend om naar een kunstwerk in deze nieuwe wijk te streven.

Mevrouw BINKSMA wil dit voorstel eerst in de fractie bespreken. Zij maakt een voorbehoud.

De VOORZITTER constateert dat dit voorstel geen hamerstuk is. Als de VVD voor de raad kan aangeven of dit een hamerstuk kan worden zou het presidium dat op prijs stellen.

6.6 Laanbeplanting Friese Pad/Schoterweg

De heer BOUMA refereert aan het Landschapbeleidsplan van Noordoostpolder, waarin is bepaald dat op een heleboel wegen in de gemeente aan één zijde bomen behoren te staan. Dat geldt voor de meeste wegen. Rondwegen en enkele andere wegen zouden bomen aan twee zijden krijgen. De betreffende wegen zijn later aangelegd en nooit van bomen voorzien. Daarvan hebben de aangrenzende agrariërs een aantal jaren kunnen profiteren. De raad staat voor de belangen van de agrariërs, maar ook voor de belangen van andere bewoners van de polder. In dat beleidsplan is vastgelegd dat alle wegen worden aangekleed en daarom is het logisch dat het college met dit voorstel komt. Hij begrijpt wel dat er enige weerstand is. Bij de stukken zit ook een interne e-mail met een discussie over essen en eiken. Essen geven nogal wat overlast, maar eiken waren te duur. Volgens zijn informatie behoren dit soort wegen eenzijdig te worden beplant. Als deze weg inderdaad eenzijdig moet worden beplant, kan deze wellicht wel van eiken worden voorzien.

De heer VERCRAEIJJE meent dat er sprake is van gebrek aan communicatie met de aanwonenden. Hij bepleit overleg met de omwonenden over lage beplanting, waardoor het draagvlak kan ontstaan. Zijn fractie is wel voor beplanting, maar dat kan ook een lagere boom- of struiksoort zijn. Hij bepleit overleg.

De heer VERMEULEN meent dat het Landschapbeleidsplan hierin leidend moet zijn. Dat is door de raad vastgesteld. De oude situatie moet zoveel mogelijk in stand worden gehouden en daarnaar moet worden gehandeld. In het voorliggende stuk komen echter de aspecten die door de inspreker naar voren zijn gebracht onvoldoende tot uiting. Deze heeft gesproken over het open middengebied. Dat wil de gemeente ook. Deze weg past in de uitzondering die gemaakt is voor de corridor. Hij wil graag een notitie hebben waarin het college een beoordeling geeft van de door de inspreker naar voren gebrachte argumenten. Dat is nu onvoldoende gebeurd.

De heer VAN DER EST is het niet eens met deze opvatting. In de bijlage staan positieve argumenten waarom langs deze weg eiken of essen zouden moeten worden geplant. De heer Gerbrandij noemt de negatieve aspecten. In de bijlage staan de positieve aspecten.

De heer VERMEULEN zegt dat in de stukken met geen woord wordt gerept over een fietspad. Hij vraagt de reactie van het college en op de argumenten van de inspreker.

De heer VOORBERG gaat ook op die lijn zitten. Hij wil ook de aandacht vestigen op het onderhoud van de aanvoersloten. Dat is niet onbelangrijk. Als die aanvoer niet meer vanaf de weg kan, moet het vanaf de kavels van de boeren en dan raken die een stuk grond kwijt.

De heer VAN DER EST denkt dat dit probleem niet alleen hier speelt maar ook op andere plaatsen.

De heer VOORBERG vindt dat een onderhoudsituatie niet onmogelijk moet worden gemaakt. De infiltratiesloten zijn lastig te onderhouden. Op deze plaats kan dat nu vrijelijk gebeuren en dat zal worden verslechterd. Dat moet in ieder geval goed worden geregeld.

Mevrouw BINKSMA zegt dat haar fractie het merkwaardig acht, dat het college in het open middengebied bomen wil planten. Dat moet nog open blijven.

De meeste wegen zijn, voorzover zij weet, aan één zijde beplant. De communicatie is niet erg goed verlopen. De weg is natuurlijk geen eigendom van de aanwonenden, maar het mocht worden verwacht dat even in overleg was getreden met deze mensen over de plannen, zodat zij op de hoogte zouden zijn geweest van het voorstel.

Mevrouw WAGENAAR zegt dat voor haar fractie het Landschapbeleidsplan leidend is. Dat deze bomen nu worden geplant getuigt van enige visie, want het duurt wel even voordat er een stevige boom staat. In de corridor moet iets meer nadruk op recreatie worden gelegd. Een boom geeft meer beschutting en een fraai uitzicht. Haar fractie kan zich prima in dit voorstel vinden.

Haar fractie was aanvankelijk wel van mening dat de aanplant van eiken een fraaier aanzien zou geven. Vanuit het ambtelijk apparaat is aangegeven dat de keuze voor eiken een slechte keuze zou zijn. Het duurt lang voordat deze bomen op enige hoogte komen. Een 'suterich' gezicht, op zijn Fries gezegd. Daarom moet worden gekozen voor Atlas essenbomen. Eiken gedijen slecht in de grondsoort van de polder, althans in dat gedeelte van de polder.

Zij vraagt wel aandacht voor het argument dat de heer Gerbrandij inbracht over de gasleiding langs deze weg. Daar wil ze wel enige toelichting op.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat ook in het college stevig is gediscussieerd over de bomen. Zij stelt voor het te laten bij het deskundig advies van de mensen van de afdeling groenvoorziening.

Mevrouw Binksmā vindt het merkwaardig dat het college bomen wil planten in het open middengebied. Maar eigenlijk is dan de gemeenteraad merkwaardig bezig, want de gemeenteraad heeft het Landschapsbeleidsplan vastgesteld. Daarin staat dat hier aan beide kanten bomen moeten worden geplant. Dat plan is in 2003 vastgesteld. Dat is nog niet zo lang geleden. Voor deze hoek van de corridor is speciaal een landschapskwaliteitsplan opgesteld. De argumenten uit dit voorstel zijn overgenomen uit dat plan.

Voor de communicatie verwijst zij naar het vastgestelde protocol over de uitvoering van dit soort zaken. In dit protocol staat dat de omwonenden worden geïnformeerd bij aanvang van de uitvoering van dit soort zaken met een brief. Het beleid is al vastgesteld. Dit is een voorstel ter uitvoering van het beleid. Als de uitvoering begint, worden de omwonenden geïnformeerd. Dat past allemaal binnen de kaders die de gemeenteraad heeft vastgesteld. Desalniettemin kan zij zich voorstellen dat de raad daaraan even niet had gedacht. Nu is een voorbijgaande subsidiepot aangegrepen om deze bomen te planten. Het college is van mening dat deze wegen niet kaal moeten blijven liggen, maar dat elke kans moet worden aangegrepen om daarvan mooie wegen te maken.

De situatie met de gasleiding zal nog moeten worden bekeken. Zij wist dat zelf niet, om eerlijk te zijn. Ook de eigenaar van de gasleiding zal te zijner tijd hiervoor aandacht vragen. Dit zal moeten worden onderzocht. De consequentie zou kunnen zijn dat de weg slechts aan één zijde wordt beplant.

De zaak van de verkeersveiligheid laat zij liggen, want dan zou bij elke weg dit verhaal kunnen worden gehouden.

Over de schaduwwerking wil zij het volgende opmerken. Een van de grondeigenaren ter plaatse is Domeinen. Bij deze dienst is over dit soort zaken nagedacht. Deze dienst houdt bij de berekening van de pacht in de hele polder geen rekening met schaduwwerking. Dat ligt anders bij een bos perceel of een verdichte beplantingstrook. Bij de uitwerking zal daarnaar nog eens worden gekeken. Dat geldt ook voor de precieze plek van de bomen. Er zal nog een voorstel komen voor de precieze uitvoering. Zij weet niet of het hier over infiltratiesloten gaat. Op het moment dat dit een probleem zou zijn, zou dat elders in de polder ook grote problemen moeten geven. Dat had dan zeker aan de orde moeten komen bij het vaststellen van het Landschapbeleidsplan.

De heer VOORBERG vraagt of de wethouder ook een ontheffing heeft aangevraagd bij het waterschap, omdat er nu sprake is van een situatie met bomen binnen vijf meter van een hoofdwatgang. Dan kunnen de aspecten van het onderhoud met het waterschap worden geregeld.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat dit allemaal wordt geregeld als de uitvoering ter hand wordt genomen. Zij kan echter niet vergunningen aanvragen als er nog geen krediet door de raad ter beschikking is gesteld.

De heer VOORBERG zegt dat dit wel invloed zou kunnen hebben op het totale plan en daarom moet dat van tevoren in beeld zijn gebracht. Hij heeft er moeite mee dat het beleid van Domeinen met betrekking tot aftrek van pacht door de gemeente wordt overgenomen. Als iemand schade lijdt, is er sprake van schade. Punt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meent dat er niet met twee maten moet worden gemeten. Daarom moet er tussen verschillende overheden geen verschil zitten in de beleidslijn. Het waterschap zou overigens ongetwijfeld een opmerking hebben gemaakt als er problemen zouden zijn met het onderhoud als gevolg van het aanplanten van deze bomen. Die opmerkingen zijn haar niet bekend.

De heer VERMEULEN meent dat de wethouder snel over de verkeersveiligheid heenfiets-te. Het Friese Pas is toch een behoorlijk gevaarlijke weg. Mogelijk wordt het beter door de beplanting, maar de inspreker denkt dat het slechter wordt. Hij wil graag voor de raadsvergadering een opvatting van het college over dit aspect en over andere aspecten die naar voren zijn gebracht vernemen, zodat hij een afgewogen oordeel kan geven. Misschien is een gesprek met de heer Gerbrandij dienend om de zaak op te lossen. Hij maakt nu een voorbehoud.

Mevrouw BINKSMA weet niet hoe haar fractie in de tijd over het Landschapbeleidsplan heeft gestemd. Zij acht het jammer dat dit nu naar voren wordt geschoven bij de plannen van de corridor. Zij begrijpt waarom dat gebeurt. Maar zij maakt nu een voorbehoud om eerst even in de fractie te kunnen overleggen.

De heer VERCRAEIJJE zegt dat de raad hiervoor een bedrag beschikbaar moeten stellen. Als nu blijkt dat de bomen slechts aan één zijde van de weg kunnen worden gepland, dan moet dit bedrag worden gesplitst.

De VOORZITTER constateert dat sommige partijen een voorbehoud maken en dat er nadere informatie is gevraagd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het college nog nadere informatie zal verstrekken over de gasleiding en over de verkeersveiligheid.

De VOORZITTER sluit de discussie. De conclusie zal tijdens de raadsvergadering worden getrokken. Hij schorst de vergadering voor tien minuten.

6.7 Milieuprogramma 2006

De VOORZITTER merkt op dat de griffier een uitdrukkelijk verzoek heeft gedaan informatieve vragen via de e-mail kenbaar te maken. Eén lid heeft daarvan gebruik gemaakt. Hij gaat ervan uit dat er verder alleen politieke vragen zijn.

Mevrouw WAGENAAR ziet dit als een jaarlijks terugkerende exercitie. En zoals elk jaar meent haar fractie ook nu dat het programma te weinig ambitie toont, te weinig visie. Haar fractie vindt onder € 120.000,00 veel te weinig. Het kleine beetje geld dat er is, is met liefde en zorg versnipperd over de diverse onderdelen. Er zitten een paar hoogtepunten bij, maar voor een deel is dat ook verplicht werk. Haar fractie legt zich hierbij neer. Haar fractie krijgt de handen niet op elkaar voor meer geld voor dit beleid. Dan is er ook niet veel meer van te bakken. Dan blijft het ook ambitieloos.

Haar fractie wil toch nog iets realiseren. Zij vraagt de collega fracties mee te willen denken over het realiseren van een natuur- en milieueducatiecentrum. Het leeft bij meerdere fracties. En er is al zo lang over gesproken.

In de loop der jaren zijn er wat bedragen bij elkaar gesprokkeld. Er zijn wat sponsors gevonden. Maar het doel is nog niet bereikt. Er zijn enkele ontwikkelingen. De gemeente heeft een gebouw aangekocht, het PD-gebouw. Zou het niet mooi zijn om nog in deze raadsperiode geld bij elkaar te schrapen, zodat nog voor de verkiezingen het college opdracht kan worden gegeven om met de mogelijkheden die er nu zijn een milieueducatief centrum te realiseren.

De heer HERMUS vraagt hoe het staat met het toezicht op de handhaving. Wat zijn de bevoegdheden van de handhaver? Mag deze zo meteen gaan bekeuren?

De VOORZITTER merkt op, dat deze vraag per e-mail had kunnen worden gesteld. Dan had deze fractie daar politiek op kunnen reageren.

De heer HERMUS vraagt wanneer het handhavinguitvoeringsprogramma klaar is. En gaat het dan ook in werking? Er wordt verder gesproken over een cursus voor medewerkers en de aanschaf van een internetversie van het bodeminformatiesysteem. Enkele jaren geleden is een ander systeem aangeschaft. Wat gebeurt daarmee dan?

Verder vraagt hij zich af of het nodig is € 15.000,00 uit te trekken voor een haalbaarheidsonderzoek naar energie uit biomassa nu er op dit terrein al veel particuliere initiatieven zijn.

Heeft de wethouder plannen met meer inzameling van oud papier? Dat wordt genoemd, maar zijn daarvoor concrete plannen?

Verder komen er aangepaste voorwaarden voor grond uitgifte. Daarvoor worden duurzame criteria opgenomen. Hoe moet dit worden gezien in relatie tot het meer aantrekken van nieuwe bedrijven?

Over het natuur- en milieueducatief centrum wil hij graag de reactie van de wethouder horen. Van deze gemeente zou een voortrekkersrol gaan spelen bij het gebruik van plantaardige olie. Enkele gemeentelijke voertuigen zouden van deze brandstof gebruik gaan maken. Hoe staat het daarmee?

Er wordt gestreefd naar minder kilometers woon-werkverkeer van het personeel. Dat is goed voor de financiën en voor het milieu. Meer ambtenaren zouden gewoon in deze gemeente kunnen gaan wonen. Dan zijn zij ook meer betrokken bij de gemeenschap. Bij sollicitaties zou kunnen worden gevraagd of de kandidaat in deze gemeente zou willen gaan wonen. Binnenkort is er voldoende bouwgrond beschikbaar in Emmelhage.

De heer WAGEMAKER zegt per e-mail al antwoord te hebben gekregen op de vraag van het CDA met betrekking tot actiepunt 51, het haalbaarheidsonderzoek naar de realisatie van biomassa. De beantwoording is omvangrijk en daarom wil hij dat nog even meenemen naar de fractie.

Verder wil hij graag duidelijkheid over de problemen bij de klachtenafhandeling.

De heer VERMEULEN zegt dat niet hoeft te worden gesproken over de beleidskeuzen. Het gaat nu over de uitvoering. Hij heeft een viertal vragen. De eerste betreft actiepunt 12b, het uitvoeren van milieucommunicatieactiviteiten. Zijn fractie heeft bij de discussie over het beleidsplan opgemerkt dat daaraan veel meer aandacht zou moeten worden besteed. Een budget van € 500,00 lijkt hem veel te weinig. Hij stelt voor om dat bedrag te verhogen. Dat brengt hem ook bij actiepunt 51. Ook hem lijkt een bedrag van € 15.000,00 aan de hoge kant. Hij zou dat bedrag willen verlagen en dat ten gunste brengen van de obligatie activiteiten. Mogelijk kan de wethouder dit toelichten.

Bij punt 51 wordt gesproken over DE-scan. Dat blijkt een scan voor Duurzame Energie te zijn.

Bij actiepunt 13a vraagt hij of dat eigenlijk nog wel goed komt. Uit de toelichting hierbij concludeert hij dat het een beetje achter de horizon verdwijnt en dat lijkt hem niet de bedoeling. Hij wil er de nodige spoed achter zetten. Dit heeft ook relatie met de milieucommunicatieactiviteiten. Het moet tussen de oren van de burgers komen hoe met het milieu moet worden omgegaan.

Betreffende het ecopark vraagt hij hoe de stand van zaken is.

De heer VOORBERG steunt van harte het voorstel van de PvdA inzake het milieueducatief centrum. Of het deze raadsperiode nog lukt kan hij niet beoordelen, maar zijn fractie is hiervan een warm voorstander.

De heer VAN DER EST benadrukt dat zijn partij hierin gezamenlijk wil optreden. Het moet een raadsbrede actie zijn.

De heer VOORBERG merkt verder op dat het Waterplan moet worden losgetrokken van het milieuprogramma. Het Waterplan moet een eigen spoor hebben. Het is een centraal onderwerp hier lijkt het wat te worden weggemoffeld. Het Waterplan is veel meer dan alleen een verkenning van samenwerking in de afvalwaterketen. Op deze manier kunnen dingen door elkaar worden gehaald. Het lijkt hem beter hiervoor een apart beleid te ontwikkelen.

Onder 30a wordt verwezen naar het Omgevingsplan 2000-2005. Er wordt inmiddels gewerkt aan een nieuw Omgevingsplan. Is het niet beter om daarnaar te kijken?

Mevrouw BINKSMA zegt dat het meerjarenprogramma nog niet zolang geleden is vastgesteld. Dit is dan het uitvoeringsprogramma voor 2006. Er zijn afspraken gemaakt, waaraan in het beleid moet worden vastgehouden. Voor haar fractie geldt echter dat het altijd wel een beetje minder kan. Zij noemt als voorbeeld de energiebesparing bij huishoudens. Dat wordt als actiepunt opgevoerd. Iedereen wordt door zoveel instanties benaderd en weet ook wel dat energie duurder wordt. Men gaat daar zelf wel op letten. Dat is voor haar fractie niet een hoge prioriteit. Het leidt ook tot veel regel voor mensen en daar wordt zij niet goed van.

Verder is opgemerkt dat de milieutoets tegenwoordig wordt toegepast bij ruimtelijke plannen. Is dat een gemeentelijke milieutoets? Moet worden voldaan aan bestaande landelijke regelgeving? Of wordt de lat nog hoger gelegd en aangepast aan de normen van de eigen gemeente?

Ook had zij een vraag over de klachtenafhandeling. Is daarvoor genoeg aandacht?

Wat betreft het milieueducatief centrum heeft haar fractie altijd gewezen op het provinciale centrum. Haar fractie is hiervan geen voorstander geweest. Zowel de provincie als allerlei natuurorganisaties geven heel veel voorlichting. Dat is eigenlijk voldoende.

Mevrouw WAGENAAR heeft nog geen reactie gehad van de PU.

De heer WAGEMAKER steunt PvdA/GroenLinks van harte. Er moet actief naar fondsen worden gezocht. Er kan best een eigen centrum in de polder zijn. Anders verdwijnt alles uit de polder.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het college een NME-centrum belangrijk vindt en niet achterover leunt tot er politieke druk komt, maar actief zoekt naar een goede locatie. Er zal wel een trekker moeten worden gevonden, want de gemeente kan dit niet helemaal zelf bekostigen. Bij de kinderboerderij was een trekker, alleen de eigenaar heeft te kennen gegeven dat het heel moeilijk was vanwege andere problemen. Het PD-terrein is een mogelijkheid, maar er moet ruimtelijk worden gekeken of het allemaal inpasbaar is. Bovendien is er door meerdere verenigingen een verzoek gedaan om zich daar te kunnen vestigen. De keuzen moeten dan goed worden onderbouwd. Hij gaat ervan uit dat er nog deze periode een voorstel in het college komt hoe daarmee ruimtelijk moet worden omgegaan. Dan kunnen de mouwen worden opgestroopt. Anders moet worden gezocht naar een andere locatie.

De heer WAGEMAKER vraagt of het college nog meer locaties op het oog heeft. Hij noemt het Voorsterbos als voorbeeld.

Wethouder de heer VAN MEIJEL noemt dat een goed voorbeeld. Indertijd zijn er voorkeuren uitgesproken, maar er zijn meer locaties in beeld.

De Bijzondere Opsporings Ambtenaar (BOA) is aan het werk. Hij neemt aan dat het dan gaat om hondenpoep en zwerfaval. Dat wordt in kaart gebracht. Als er een bepaalde lijn zichtbaar wordt kan worden opgetreden.

Het handhavingsuitvoeringsprogramma komt waarschijnlijk de komende maand in het college. Dat is een jaarplan dat elk jaar moet worden ingeleverd bij de provincie. Het staat nu in het milieuprogramma om een aantal accenten te leggen op een aantal terreinen. Het is bijna gereed.

Bij de software voor het bodeminformatiesysteem gaat het om een aanvullende module. Vorig jaar is een deel aangeschaft. Dit jaar een aanvullende module.

Bij het onderzoek naar de biomassa gaat het om de inzet op duurzame energie. Dat verdient aandacht, want de energie uit fossiele brandstoffen levert soms problemen op. Ook om politieke redenen, maar ook vanwege de eindigheid van de voorraden. Er is veel informatie, maar dat moet op Noordoostpolder worden toegespitst. Er komen aanvragen uit de glastuinbouw. Dat moet allemaal worden uitgezocht en die kennis is niet geheel in huis en zal moeten worden ingehuurd.

Er zijn geen aangepaste verkoopvoorwaarden die afstotend werken. Dat zou in strijd zijn met het beleid op dat terrein. Dat hoeft niet kostenverhogend te zijn.

Inzake de plantaardige olie kent hij de stand van zaken niet. Dat zal schriftelijk worden beantwoord.

Wat betreft het woon-werkverkeer kan carpoolen worden gestimuleerd. Het zou niet verkeerd zijn als ambtenaren in de gemeente wonen, maar dat is niet afdwingbaar.

De problemen in de klachtenafhandeling hebben te maken met de verandering van de organisatie per 1 juli 2005. Dat moet nog beter worden afgestemd. Hij heeft daar alle vertrouwen in, dat het weer beter gaat lopen. De geluidsexpert is vertrokken. Er moet dus een ander worden ingehuurd.

Actiepunt 12b betreft alleen het deel van de lokale agenda. Er wordt een bijeenkomst georganiseerd. Daaruit vloeien acties voort die al in het programma staan. Hij komt daarop nog terug.

Voor het ecopark is cofinanciering vanuit de provincie met Europees geld toegezegd. Er zijn echter twee kavels en dat belemmert de uitvoering. De gemeente staat in de startblokken.

De opmerking van de heer Voorberg over het Waterplan is een goede opmerking. Het belang van het water komt steeds nadrukkelijker aan de orde. Er zitten veel milieucomponenten aan vast, maar de vraag om dat los te koppelen is terecht. In het Waterplan zitten RO-aspecten en milieuaspecten. Het raakt elkaar deels. Ook het rioleringsbeleid heeft er mee te maken. Dit is nu het voorstel, maar een discussie om het Waterplan apart te zetten lijkt hem gerechtvaardigd. Er is nu een coördinator die de lijntjes van het Waterbeleid bij elkaar brengt. Mogelijk kan daaraan een apart programma worden gehangen.

Wat betreft het Omgevingsplan van de provincie moet de gemeente vooruit kijken. Dat gebeurt ook in de interne gesprekken met de provincie. Het heeft weinig gevolgen als nu in dit programma de nieuwe periode wordt opgenomen. Het gaat om een doorlopend proces.

Hij is het niet met mevrouw Binksma eens inzake de energiebesparing. Er is nu een actie 'Slim licht' en een actie om spaarlampen te kopen. Het zijn kleinigheden, die wel bijdragen aan energiebesparing. Het vraagt constante aandacht.

Mevrouw BINKSMA vraagt of dat lijkt op de actie om een regenton te kunnen kopen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL doelt inderdaad op dat soort eenvoudige zaken, die de mensen aanspreken. Het gaat niet om grote campagnes, maar om slimme kleinigheden die besparingen opleveren. Het gaat niet om grote idealen, hoewel hij die niet ter zijde wil schuiven. Hij wil het echter zo concreet mogelijk houden.

Bij de milieutoets voor bestemmingsplannen worden geen extra eisen gesteld, maar de plannen worden getoetst aan het milieuplan. De afdeling milieu kijkt of de bestemmingsplannen voldoen aan het beleid.

De heer HERMUS geeft nog een reactie over het NME-centrum. Zijn fractie is daar op zich positief over, maar wil wel een goed plan zien waarin niet alle risico's voor de gemeente zijn. Het moet in samenwerking met andere organisaties worden opgebouwd.

Mevrouw WAGENAAR zegt ook niet voor niet-duidelijke plannen te willen gaan. Zij wil heel helder stellen dat iedereen goede bedoelingen heeft, maar dat er al vier jaar over wordt gesproken. Het staat er echter nog niet en dat heeft vooral te maken met geld. Dat is ook een kwestie van keuzen maken en politieke wil. De raad kan de burgers laten zien dat er niet alleen vier jaar wordt gekletst, maar dat er ook iets wordt gedaan.

De heer VERMEULEN heeft gevraagd om onderbouwing van actiepunt 12b inzake de communicatieactiviteiten. Hij is het eens met het hele plan, maar dat bedrag is veel te laag. Hij wacht de reactie en de onderbouwing daarvan af. Ook als de overige zaken daarbij komen zal het bedrag toch minstens moeten worden verhoogd naar pakweg € 2.500,00. Dat zou ten laste kunnen komen van actiepunt 51. Hij wacht de reactie af. Desnoods komt hij in de raad met een alternatief voorstel. Er hoeft nu geen antwoord te worden gegeven.

Wethouder de heer VAN MEIJEL heeft even ruggespraak gehouden, maar kan nog geen antwoord geven. Hij komt daarop nog terug.

Mevrouw BINKSMA maakt een technisch voorbehoud. Voor de raadsvergadering geeft haar fractie een definitief oordeel.

De VOORZITTER concludeert dat een aantal partijen nog wat informatie zal krijgen. De wethouder zal de brede steun voor een NME-centrum meenemen. Hij heeft actie toegezegd.

6.8. Ruimtelijke inrichting glastuingebied Luttelgeest

De VOORZITTER merkt op dat het gaat om de vraag welke kaders het college krijgt bij dit onderwerp.

De heer BOUMA begint met lof. Het CDA denkt dat er kansen liggen in het glastuingebied Luttelgeest voor bedrijven vanaf 10 ha. Dat betekent dat er grote kavels nodig zijn. Het plan zoals het college dat neerlegt lijkt problematisch. Het college heeft het over kavels van 24 ha voor twee grote glastuinbouwbedrijven. Hoe wil het college die bedrijven situeren? Die zijn 300 meter breed en 800 meter lang. Moeten er dan kavels zijn van 150 meter breed en 800 meter lang? Of worden de bedrijven achter elkaar gesitueerd met een lange weg naar achteren?

Deskundigen denken dat er geen bedrijven in zo'n situatie stappen. Het is niet aantrekkelijk. Hij begrijpt dat het college op voorhand geen ontsluiting wil aanleggen, maar dit is te makkelijk gedacht. Er zal een vorm van ontsluiting moeten komen. Daar zijn meerdere mogelijkheden voor. Er zal moeten worden gestreefd naar een constructie waarbij de aanlegkosten bij de toekomstige bedrijven komen. Er zijn mogelijkheden. Het waterschap heeft ook behoefte aan ontsluiting en kan wellicht meebetalen. De opzet is op zich goed, maar zonder verdere ontsluiting zal het niet lukken.

De voorgestelde afstand van de kavel naar de sloot mag niet minder dan zes meter bedragen. Hij brengt een eerdere discussie in herinnering. Bij dergelijke grote kassen moeten de afvoersloten waarschijnlijk worden verbreed. Dan blijft er nog minder ruimte over tussen de sloot en de kassenwand. Bovendien moeten de sloten worden onderhouden. Een breedte van vier meter is bijzonder krap. Die breedte zou minimaal acht meter moeten bedragen.

De heer VERCRAEIJJE heeft ook alle lof dat er een ontwikkeling in gang wordt gezet. Als de erven alleen langs de weg mogen komen, ontstaan kavels van 150 meter breed en 800 meter lang. Dat is niet aantrekkelijk.

Er zal iets met de ontsluiting moeten worden gedaan, zoals het CDA aangaf. Dan kunnen de erven op een andere manier worden neergelegd. Dat is het enige punt van zorg.

De heer VERMEULEN ziet dat het college vier randvoorwaarden noemt. De zaak wordt nu niet dichtgetimmerd en biedt voldoende ruimte om daarmee flexibel om te gaan. Hij heeft niet veel toe te voegen aan de gemaakte opmerkingen.

De heer VOORBERG leest het iets anders. Hij heeft moeite met uitsluitend grootschalige glastuinbouwbedrijven. Op een kavel van 24 ha wordt maximaal ruimte geboden voor twee erven. De nieuwe erven mogen slechts langs de wegen en waterbassins mogen niet langs de weg. Dat zijn beperkingen die niet erg flexibel zijn voor ondernemers. Hij zou meer flexibiliteit willen bepleiten. Dan moet hiervan worden afgeweken van deze lijnen. Het is nu een nauwsluitend keurslijf en dan worden andere verzoeken weer afgewezen. Hij onderstreept de opmerkingen van de heer Bouma over de ruimte bij de sloten. Daar moet genoeg ruimte zijn.

Ten slotte interesseert hem de riolering. In de bestaande glastuingebieden ligt geen riolering voor bedrijven. Er is echter wel een verplichting om dat in nieuwe glastuingebieden wel aan te leggen. De gemeente moet er dan voor zorgen dat er riolering komt te liggen. Hij wil graag weten hoe de gemeente dat samen met het waterschap wil doen. Er wordt gesproken over een studie naar de noodzaak. In die gebieden worden soms zaken geloozd op het oppervlaktewater, die absoluut onwenselijk zijn. De voorwaarden moeten worden geschapen dat dit in nieuwe glastuinbouwgebieden niet hoeft te gebeuren. De bedrijven moeten gewoon worden aangesloten. Dat moet samen met het waterschap worden opgelost. Hoe moeilijk dat ook is.

Mevrouw BINKSMA neemt aan dat ook iets met de opmerkingen zal worden gedaan. Er zijn al opmerkingen gemaakt over meer flexibiliteit voor ondernemers, als deze andere wensen hebben.

De schaalvergroting in de glastuinbouw neemt toe. Er wordt gesproken over hoge kassen. Zijn de mogelijkheden met 13 meter hoogte voldoende toekomstgericht? Zij vraagt daar nog eens goed naar te kijken.

In de uitgangspunten wordt gezegd dat er geen nieuwe wegen worden aangelegd en dat er geen investeringen komen, omdat er al veel geld is uitgegeven. Mag het helemaal geen geld kosten? Dat is ook een vraag. Dat zou zij niet helemaal willen uitsluiten.

De heer VAN DER EST vindt dit een logische ontwikkeling. De vragen die zijn gesteld, moesten worden gesteld.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE hoorde vandaag dat de export van glastuinbouw enorm is gestegen in 2005. De gemeente volgt dus een goede lijn om grotere bedrijven toe te staan. Dat hoort zij ook bij glastuinbouwers. Een omvang van minimaal tien ha lijkt haar dan ook toekomstgericht beleid. De opmerking is gemaakt dat er een minimale afstand moet zijn vanaf de wand tot het hart van de sloot van minimaal acht meter. Als de raad dat vindt, dan worden die opmerkingen meegenomen. De raad maakt die opmerkingen niet voor niets. De bedoeling is dat er een beleidsnota wordt vastgesteld. Nu wordt informatie uitgewisseld om tot die nota te komen. Het signaal is helder. Geen te smalle stroken en liever een breedte van acht meter.

Aan de Baarlose Dwarsweg kunnen kleinere bedrijven worden gevestigd. Het gaat dus niet alleen om bedrijven van minimaal tien ha. De kavels daar zijn kleiner.

De heer VOORBERG vindt wel dat die kavels een rare vorm hebben.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE weet niet of het plaatje exact is met de kadastrale maten van de erven. Het gaat om de bestemmingen voor agrarische bebouwing. Er liggen een aantal kavels van twaalf ha. Wil de gemeente daar wat bij of niet? Het college meent dat er wat bij kan. Ook omdat mensen nog wel eens de grond verkopen en er zelf blijven wonen.

Meestal wordt een stuk grond met een bestaand erf gezocht, maar er zit dus wat ruimte in.

Wat betreft de weg, merkt zij op dat als de gemeente zegt een weg aan te zullen leggen, de gemeente die ook zelf kan betalen. Dat is zeker. Daarom zegt het college dat de ontsluiting voor rekening van de ondernemer is. Men is misschien geneigd om in de lengte te denken, maar de verhoudingen kunnen ook op 300 meter x 400 meter worden gelegd. Er moet toch een weg worden aangelegd. Als de gemeente nu duidelijk aangeeft van plan te zijn extra wegen aan te leggen, dan zal de gemeente ook moeten betalen. Dat is dan iets dat in een artikel 19, lid 1 moet worden meegenomen in een bestemmingsplan, omdat het voornemen al is aangegeven. Dan moet de gemeente ook betalen. Dat is een van de redenen waarom het nu op deze manier is verwoord. Wellicht gaat het in de toekomst over vijftien ha in plaats van tien ha.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat kavels voor glastuinbouw van 150 x 800 meter onwerkbaar zijn. Vierkante kassen zijn verreweg het beste. In het bestemmingsplan dat daarvoor geldt, is vastgelegd dat de bedrijfsgebouwen niet vooraan de weg hoeven te staan. Er is voorzien dat een bepaald gedeelte van de kas als bedrijfsgebouw kan worden vastgesteld. De ondernemer kan er dan voor zorgen dat daar een ontsluiting komt, want daar houdt de gemeente zich dan niet mee bezig. Dat is een consequentie van het ontwikkelen.

De schaalvergroting is een trend. Dat is ook het aantrekkelijke van de Noordoostpolder. Daar kunnen grote vierkante blokken worden aangelegd. De kleinere bedrijven blijven vaak in het westen. Daar zijn ook reconstructiegebieden. Het gaat vaak om kennisintensieve bedrijven. Er zijn bedrijven die worden uitgeplaatst. Er zijn ook bedrijven die richting industriële productie gaan.

Op voorhand zegt de gemeente niet dat er zal worden gerioleerd. Er loopt een onderzoek van het waterschap. Er komt afvalwater van bedrijven en woningen. Het waterschap is er mee bezig. De gemeente houdt er rekening mee dat er moet worden gerioleerd. Het beleid dat is vastgesteld is daar ook aan de orde. Het onderzoek moet worden afgewacht en dan komt de gemeente daar samen met het waterschap wel uit.

De heer BOUMA worstelt wel met de ontsluiting. Hij begrijpt best dat de gemeente niet op voorhand een voornemen tot aanleg moet uitspreken, maar het gaat te ver om te zeggen dat het niet nodig is. Het is wel nodig om iets aantrekkelijks te kunnen aanbieden. Is het niet mogelijk om te zeggen dat de gemeente op bepaalde voorwaarden bereid is mee te werken?

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat in alle situaties een interne ontsluitingsweg kan worden aangelegd. Dan kan de ontwikkelaar of de tuinder die een kavel koopt de consequentie zelf nemen. Wil hij het achterste deel goed kunnen bereiken of wil hij het doorverkopen, zodat er twee bedrijven komen. Dan zal hij een weg moeten aanleggen. Dat gaat de gemeente niet doen. Dat is in ieder glastuinbouwgebied de beleidslijn. Ook al heb je een andere vorm, er moet een manier van ontsluiting komen. De gemeente legt overall in de polder kavelpaden aan. Veel meer is het dan niet. Lokaal gaan de bedrijven dat met elkaar regelen. De gemeente moet daar helemaal niet tussen willen zitten. Zij kunnen zelf de ideale situatie creëren.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE roept de Bloemenweg in herinnering. Dat heeft een poosje geduurd en dat was geen succes. De gemeente moet de weg overnemen. Planologisch kan alles mogelijk worden gemaakt, maar als de gemeente planologisch een weg voor verkeersdoeleinden aanlegt, zal de gemeente daar ook de verantwoordelijkheid voor moeten hebben. Anders gaat het net als bij de Bloemenweg en krijgt de gemeente dat alsnog op het bordje.

De heer BOUMA vraagt welk bedrijf er op de achterkant van een kavel gaat zitten, als er op de voorkant al een bedrijf zit. Het is mooi bedacht, maar het nodigt niet uit.

Het zou veel efficiënter zijn om op de goede plek in het gebied een ontsluitingsweg aan te leggen, dan dat iedere ondernemer een eigen kavel koopt en de infrastructuur aanlegt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vraagt wat dan de goede plaats is voor een weg. Er was een project dat niet doorgaat. Nu is er sprake van individuele vestiging. Dat heeft de raad onderschreven. Als de gemeente een weg aanlegt kan hij voorspellen dat die in een aantal gevallen op de verkeerde plaats zal liggen. Daarom moet er vrijheid voor ondernemers zijn dat zelf in te vullen.

De heer BOUMA denkt dat het niet aan de gemeente is om uit te maken waar die weg moet komen. Laat de ondernemers dat zelf maar uitmaken.

De heer VERCRAEIJJE denkt dat het wel heel slim is om een weg aan te leggen. Trek parallel aan de Kalenbergerweg een rechte streep door het gebied, dan biedt de gemeente de mogelijkheid voor alle bedrijven die zich gaan vestigen aan de Kalenbergerweg en die niet willen doorgroeien naar twintig ha een gecombineerde weg achter de erven. Dan hoeven de erven niet allemaal een eigen weg aan te leggen van 400 meter. Dan kunnen meerdere ondernemers met tien ha aan de gang gaan. Er blijven nog mogelijkheden genoeg om te groeien naar twintig ha.

De heer VOORBERG zegt dat uit deze discussie blijkt dat niet teveel moet worden vastgelegd. Het is onbekend wie zich daar willen vestigen. Er moet geen strak keurslijf zijn, want dan gaat het niet lukken. Er moeten natuurlijk wel een paar uitgangspunten zijn, maar flexibiliteit is heel belangrijk. Dan is zijn zorg weggenomen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er een beleidsnota komt. De opmerkingen zijn helder, maar er moet wel iets van sturing zijn vanuit de ruimtelijke ordening, anders wordt het een ratjetoe. Zij begrijpt de opmerking van de heer Voorberg. Intern is er ook naar gekeken. Het is ook de reden geweest om niet te kiezen voor de aanleg van een weg. Als de gemeente zich nu uitspreekt over een weg heeft dat consequenties en zit de gemeente daaraan vast. De opmerkingen zijn helder. Het college zal bekijken wat het beste is, maar bouwstroken zullen toch moeten worden aangegeven.

De VOORZITTER sluit de discussie af. Het college neemt de opmerkingen mee en zal met een beleidsnota komen.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.58 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 februari 2006

De griffier

De voorzitter