

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 8 februari 2006 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw I. Wagenaar (PvdA/GroenLinks), en de heren W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: Mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong, de heren A.H.T. van Meijel, J. Mulder en J.A. Ritsema
Voorzitter: de heer W. Haagsma
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststelling agenda

De VOORZITTER merkt op dat aan de agenda een punt 6.5 is toegevoegd. Dat betreft de schadeloosstelling van kavel G80. De brief die de heer Voorberg namens de commissie over de brug bij Vollenhoven heeft geconcipteerd wordt toegevoegd als agendapunt 6.6.

De heer ROEFS heeft in de raadsvergadering vragen gesteld over het postkantoor. Die vragen zijn beantwoord. Hij heeft gezegd daar eventueel in commissieverband op terug te willen komen. Als daar vanavond voor 22.30 uur nog gelegenheid voor is, wil hij dat graag aan de orde stellen. Anders komt dat in de volgende raadsperiode aan de orde.

De agenda wordt op deze wijze gewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 11 januari 2006

De heer WAGEMAKER zegt dat op pagina 19 een volgens hem cruciale zin uit zijn bijdrage is weggelaten. Hij heeft inzake een Milieu Educatief Centrum opgemerkt dat wat hem betreft en in tegenstelling tot wat de VVD-woordvoerder mevrouw Binksmā heeft gezegd, het centrum niet in Lelystad moet komen, maar in de Noordoostpolder.

De notulen van de vergadering van 11 januari 2006 worden gewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

De VOORZITTER merkt op dat de gemelde inspreker, de heer Russchen, zich heeft afgemeld.

5. Vragenuurtje

De heer ROEFS heeft vragen gesteld over de gladheidsbestrijding met name op de Baarloseweg. In de beantwoording is gesproken over A-routes en B-routes. Hij vraagt of de status van die routes ook gekoppeld is aan de staat van onderhoud van de betreffende weg, of worden die routes alleen gekoppeld aan verkeersintensiteit en andere factoren. Als dat niet het geval is, zou daar dan nog eens naar kunnen worden gekeken in een komende raadsperiode.

De heer WAGEMAKER merkt op dat hij aan een doodlopende weg woont en soms wordt daar wel vijf tot zes keer gestrooid. Dat lijkt hem overdone.

De heer HERMUS heeft een vraag over Duurzaam Veilig met het verkeersbeleid. De evaluatie van de Oostrand en de 30km-zones in Marknesse zou in het najaar 2005 plaatsvinden. De wethouder heeft beloofd over de Westrand (Westermeerweg en Noordermeerweg) de discussie te starten. Dat zou in het voorjaar 2005 en later in het najaar van 2005 gebeuren. Hij vraagt of de wethouder oog heeft voor verkeersveiligheid. In de programbegroting werd gesproken over vergroting van verkeersveiligheid voor fietsers en voetgangers en over reductie van het aantal ongevallen met dodelijke afloop van 35% en ongevallen met gewonden met 50%. Er zijn alleen drempels, borden en strepen geplaatst. Er is niets gedaan aan voorlichting. Er was ook weinig druk op de uitvoering. Zijn fractie betreurt dat. Er is alleen druk gezet op de verbetering van de Espelerlaan en de Koningin Julianastraat. Hij vraagt hoe dit komt.

De heer ROEFS sluit zich daarbij aan.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de A-route voor gladheidsbestrijding van toepassing is op busroutes, gebiedsontsluitingswegen en fietsroutes voor schoolkinderen. Bij de heer Wagemaker komen kleine strooiwagens voor de fietsroute voor de deur. Om van de ene op de andere fietsroute te komen moet deze wagen wel eens vaker door een bepaalde straat rijden.

De A-status is niet gekoppeld aan de conditie van de weg, maar aan de status in het wegennet. Zodra de A-routes zijn bestrooid, worden de B-routes gedaan als er nog aanleiding voor is. Dat wordt bepaald door een technisch systeem, dat de klimatologische omstandigheden bepaalt. Hij ziet geen relatie tussen de conditie van de weg en de gladheidsbestrijding.

De heer ROEFS ziet vanuit oogpunt van veiligheid wel een relatie tussen de onderhoudsomstandigheden van de weg en gladheid. Wegen die slecht zijn onderhouden, zijn onveiliger. Het is geen directe koppeling, maar het is te overwegen. Hij vraagt de wethouder daar over na te denken.

Wethouder de heer RITSEMA merkt op dat bij een slechte staat van de weg het wegdek ruwer wordt en dus minder gevoelig voor gladheid. Althans zo redeneert hij met een lekenverstand.

Wat betreft de vraag van de heer Hermus, merkt hij op dat er evaluatieavonden over de Oostrand en over de Zuidrand zijn geweest en met bewoners van de Karel Doormanweg. Er zijn conclusies getrokken over al of niet wijzigen van de getroffen maatregelen. Hij heeft toegezegd de gegevens te zullen betrekken bij de voorbereidingen van de inrichting van de Westrand. Dat gaat ook gebeuren.

Hij is het met de heer Hermus eens dat het eerder zou plaatsvinden, maar hij wijst op de reorganisatie, de vele vacatures en het vrijmaken van uren voor projecten in Emmeloord. Er blijven soms onmogelijkheden.

De heer HERMUS acht het een minachting van de commissie, dat de wethouder deze oorzaken van vertraging niet met de commissie heeft gecommuniceerd.

Wethouder de heer RITSEMA corrigeert dat beeld. In het najaar 2005 heeft hij meegedeeld bezig te zijn met evaluaties van de routes. Hij heeft aangenomen dat dan voor de commissie helder zou zijn dat nog niet werd gewerkt aan de Westrand, want de gegevens van de evaluaties zouden daarbij worden betrokken.

De herinrichting van de Espelerlaan en de Koningin Julianastraat is afgewikkeld conform de planning die in oktober 2003 in de raad is afgesproken.

De heer HERMUS zegt dat ook andere zaken in de planning stonden. Althans in het collegeprogramma en hij neemt aan dat het collegeprogramma de planning is.

De VOORZITTER acht de reacties van de wethouder tot dusver duidelijk.

De heer ROEFS voelt zich een beetje gestoken. Hij was ook op een evaluatieavond weken geleden. Er was toen een debat tussen hem en de wethouder over de interpretatie van geluiden uit de zaal. De wethouder sprak erg naar zichzelf toe. Hij is heel benieuwd naar de evaluatie. Dat kan hij in het openbaar niet meer meemaken. Er zijn volgens hem politieke motieven om die evaluatie niet nu te brengen. Misschien komt het de wethouder nu niet goed uit. Dat betreft hij.

Wethouder de heer RITSEMA heeft het idee dat de heer Roefs naar de bekende weg vraagt.

De VOORZITTER wil deze discussie afkappen. De heer Roefs heeft kennelijk ook politieke motieven en brengt nieuwe vragen in de tweede ronde. Daar is het vragenuurtje niet voor bedoeld.

Wethouder de heer RITSEMA constateert dat de heer Roefs iets suggereert, waar hij nadrukkelijk op wil ingaan. De heer Roefs is aanwezig geweest op de evaluatieavond. Hij hoeft hem niet te herinneren hoe ook vanuit de zaal op diens bijdrage werd gereageerd. De slotconclusie van de avond was unaniem inzake de inrichting en hij heeft helemaal niets te verbergen.

De VOORZITTER verwijst naar het verslag van die avond. Hij sluit het vragenuurtje af.

6. Agendapunten

6.1 Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Bedrijventerrein Creil-Noord 2004"

De heer WAGEMAKER zegt dat zijn fractie kan instemmen met het plan.

De heer VOORBERG heeft hierover weinig te zeggen. Hij staat nog steeds achter de opmerkingen die hij heeft gemaakt in de toen nog bestaande commissie Bezwaarschriften. Hij stemt in met het voorstel.

De heer ROEFS stemt in met het bestemmingsplan.

De heer BOUMA denkt dat uitstekend is geluisterd naar belanghebbenden en stemt eveneens in met het bestemmingsplan.

Mevrouw WAGENAAR zegt dat haar fractie instemt met het bestemmingsplan. Zij heeft alleen een vraag over het fietspad langs het Creilerpad. Verder vraagt zij of de genoemde overeenkomst (pagina 3) al is ondertekend door de VEKO.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de verkeerssituatie van het Creilerpad zelfs in de exploitatie is meegenomen. De uitrit van het bedrijventerrein ligt aan een redelijk smalle weg. Aan de overkant ligt een fietsstrookje met een minieme ruimte tussen weg en fietspad. Dat is gevaarlijk voor fietsers. Er zal worden gekeken naar een duidelijke verbetering van de situatie voor de fietsers met een goede scheiding tussen autoweg en fietspad.

Mevrouw WAGENAAR vraagt of in de voorstellen de VEKO worden meegenomen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat VEKO indertijd verantwoordelijkheid heeft genomen voor de veiligheid. Dat gaat de gemeente nu ook doen. Het moet een uniform geheel worden.

De overeenkomst is al wel verzonden, maar zij weet niet of VEKO het stuk al heeft gere-
tourneerd. Zij weet dat de brieven de deur uit zijn gegaan, maar weet niet of er al reac-
ties zijn.

De VOORZITTER stelt voor dit voorstel als hamerstuk naar de raad te geleiden. De
commissie stemt daarmee in.

6.2 Vaststelling bestemmingsplan "Espel-West 2005"

De heer VOORBERG heeft weinig op te merken. Bij de bezwaren is sprake van misver-
standen, die weerlegd zijn. Ook andere bezwaren zijn volgens hem niet steekhoudend.
Hij kan instemmen met de afdoening van de bezwaren. De heer Koolhaas heeft een op-
merking gemaakt over de afwatering. Het Waterschap zal daar op moeten reageren. Het
Waterschap heeft daar bestuurlijke instrumenten voor.
Zijn fractie kan instemmen met het voorstel.

De heer ROEFS heeft in eerste instantie het verkeerde plan bestudeerd. Hij heeft de
goede versie nog niet kunnen bestuderen. Hij wil een technisch voorbehoud maken. Hij
wil het plan met name bekijken omdat dit het eerste plan is waarin geen rol was wegge-
legd voor de bezwarencommissie. Hij maakt een technisch voorbehoud. Als hij niet rea-
geert voor de raadsvergadering, stemt hij in met het plan. Anders komt hij er nog even
op terug.

De heer VERMEULEN vraagt of het hier niet heeft ontbroken aan voorlichting en inschat-
ting van betrokkenen van wat nu precies een bestemmingsplan is. De inspraak is soms
niet ter zake doende. Mogelijk moet daar in voorlichtende sfeer meer aan worden ge-
daan. Wordt uitgelegd wat wel bij ruimtelijke ordening hoort en wat niet?
Zijn fractie stemt in met het voorstel. De bezwaren zijn keurig weerlegd.

De heer HERMUS merkt op dat in Espel de sterke wens leeft voor een andere ontsluiting
van het verkeer. Het is lastig om een aparte weg aan te leggen. Kan nog worden beke-
ken om via het industrieterrein een oplossing te vinden? Het bouwverkeer is een belas-
ting op andere wegen. Als er een andere oplossing mogelijk is, ziet hij dat graag tege-
moet.

Mevrouw WAGENAAR zegt dat haar fractie instemt.

De heer WAGEMAKER wil een technisch voorbehoud maken. Hij heeft deze middag een
mailtje gekregen, dat hij nog niet heeft gelezen. Zijn fractie zal naar verwachting wel in-
stemmen met het voorstel.

Hij maakt wel een opmerking over de communicatie. Veel inwoners van Espel hebben
bezwaren inzake het bouwverkeer. Hij roept het college op om daar zorgvuldig mee om
te gaan en goed te communiceren met de inwoners, zodat er geen misverstanden ont-
staan.

De heer VOORBERG heeft ook een e-mail ontvangen, maar kon dat niet openen. Hij is
van het oude plan uitgegaan. Zijn er veel wijzigingen?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat het stuk niet is gewijzigd. Alleen de
teksten van het vooroverleg zijn er in opgenomen. Zij begrijpt de commotie niet.

De heer ROEFS heeft er speciaal om gevraagd. Het voorblad is gewijzigd.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat de heer Roefs iedereen ongerust
maakt.

De heer ROEFS wil dat zelf controleren. Hij kreeg het oude plan. Het nieuwe heeft hij pas deze middag ontvangen. Hij wil het juiste stuk beoordelen.

De VOORZITTER constateert dat de VVD een technisch voorbehoud maakt. Voor de CU en de PU geldt dat er geen nieuwe dingen in het stuk staan en het voorbehoud derhalve vervalt. Er liggen nog vragen over de ontsluiting en de voorlichting.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat op informatieavonden vaak niet-planologische vragen worden gesteld. Die vragen worden desondanks beantwoord en mensen worden voorgelicht. Niettemin maken mensen soms op die niet-planologische gronden bezwaar. Die vrijheid kan mensen niet worden ontnomen. Dat gebeurt ook met de vragen in de commissie over het bouwverkeer. Dat is geen planologische zaak, maar zij geeft wel antwoord. De vragen over de uitvoering zijn uitgebreid besproken met belanghebbenden en er is onderzocht of er andere oplossingen waren. Alternatieven bleken niet realistisch. Bij de voorlichting is duidelijk gemaakt, dat andere oplossingen niet haalbaar waren. Het bouwverkeer kan alleen via het Espelerpad.

De heer VERMEULEN benadrukt het belang van preventieve voorlichting. Anders wek je verwachtingen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE tracht de zaken wel te scheiden in het planologische deel en het deel over de uitvoering. Dat is soms lastig voor mensen die daar niet in thuis zijn. Het wordt uitgelegd, maar dat heeft niet altijd concreet effect.

De VOORZITTER constateert dat alle fracties instemmen. De VVD maakt een technisch voorbehoud.

6.3. Groenbeleidsplan Noordoostpolder 2006-2015

De heer ROEFS is bij de voorbereiding uitgegaan van het boekje dat bij de stukken zat. Het boekje begint met een ruimtelijke en functionele analyse. Daarna volgt een visie op het groen, het beleid, het beheer, de financiën, enz. Hij heeft een paar opmerkingen bij de uitgangspunten op de groenvisie. Hij begint met de beleidsuitgangspunten Inrichting algemeen. Die staan op pagina 10. Daar staat bij 0-A: er dient beheerbewust te worden ontworpen. De ontwerpen moeten aansluiten bij het ambitieniveau dat is vastgesteld voor het beheer in dat betreffende gebied. Hij vraagt of hier niet aan toegevoegd moet worden dat bewoners en gebruikers van het betreffende gebied moeten worden betrokken bij het vaststellen van het ambitieniveau. Nu staat het heel erg los van wat de omgeving al of niet wenselijk acht. Bij 0-B staat: per definitie geldt liever geen groen, dan onbeheerbaar groen. Wie bepaalt of het onbeheerbaar is? Is dat de overheid of kan dat ook in overleg met omwonenden worden bepaald? Soms willen omwonenden iets beheeren wat de gemeente niet meer ziet zitten.

Dan de beleidsuitgangspunten inrichting dorpskernen. Bij 2-A heeft hij de vraag waarom daar al bij voorbaat zo'n dure keuze voor plantmateriaal wordt gemaakt. Meer dan gemiddeld. Dat kwam naar voren omdat hij aanneemt dat in de kleibodem de boompjes toch wel heel snel groeien. Bij 3-C heeft hij weer dezelfde vraag over het beheerbaar zijn van plantsoenen in dorpskernen. In de dorpen wordt heel anders aangekeken tegen wenselijkheden en mogelijkheden van beheer. Hij mist de mogelijkheid om, ook in financiële zin, met de dorpen te onderhandelen en daarvoor budgetten beschikbaar te stellen, zodat men daar het onderhoud zelf doet. Dat geeft meer variatie per dorp.

Bij de beleidsuitgangspunten Inrichting wijkparken, 5-1, wordt gekozen voor onderhoudsarme inrichting. Daar valt een opmerking over te maken. Hij heeft zelf opgeschreven dat de gemeente van de struiken af moet. Er moet worden gestreefd naar open ruimtes, gras met solitaire bomen. Is dat beeld haalbaar of betekent onderhoudsarm nog iets anders?

In 8-B staat geplaagd in plaats van gepleegd.

Bij de beleidsuitgangspunten inrichting woonwijken, 10-A, staat dat het oorspronkelijke beplantingsplan van een woonwijk moet worden gerespecteerd. Volgens hem staat dat haaks op de eerdere opmerkingen over plantvakken met uitgebreide beschrijvingen. Dat maakt het oorspronkelijke plan anders. De vraag is of de oorspronkelijke plannen niet moeten worden aangepast als dat efficiënter is. Fouten uit het verleden moeten niet worden gecontinueerd. Er zijn wijken waar het beheer lastig is door kleine vakjes groen. Ruim die zooi op en maak nieuwe vakken?

Over 12, de groensnippers, is in het verleden wel een discussie geweest. Hij ziet geen verruiming van beleid. De VVD meent dat er ruimer moet worden omgegaan met die snippers en dat zou in dit beleidsplan moeten worden vastgesteld. Er moet ruimer met de grenzen worden omgegaan. Particulieren krijgen dan meer ruimte voor onderhoud. Het is dan van hen.

Bij 16-B begrijpt hij niet waarom op bedrijfsterreinen geen exotische bomen mogen staan. Een palm past goed bij een zonnebankbedrijf. Dat kan toch in overleg met de bedrijven worden gedaan, in plaats van dat de overheid dat van tevoren al bepaalt?

Op pagina 20 bij 36 staat dat de woonwijken worden onderhouden conform onderhoudsniveau en technische staat 'basis'. Dat is erg mager. Het grootste deel is een soort basisbeheer. Minimaal de pleinen en de open ruimtes moeten meer worden onderhouden. Dan moet er maar meer aan chemische onkruidbestrijding worden gedaan. Dat kost uiteindelijk minder. Bij bezoeken aan woonwijken buiten de polder viel op dat het gras tussen de stenen groeit. Dat geeft een heel slecht beeld in een woonwijk.

In financiële zin moet de kans worden gegrepen om meer te doen met hetzelfde geld. Er moet specifieker worden gekeken hoe samen met bewoners wordt gekeken naar het beheer en onderhoud. De overdracht van snippers moet ruimer worden. Dat zou kunnen helpen met de financiële gevolgen.

In de samenvatting staat dat op onderhoud veel is bezuinigd. Dat klopt. Overal moest worden bezuinigd. Iemand gaat echter niet de tuin opknappen als het dak lekt of de ramen knappen. Er zijn andere noden. Daar moet worden afgewogen.

De heer VERMEULEN vraagt of het op de valreep nog goed komt tussen VVD en D66. Ook hij miste betrokkenheid van de burger bij dit gebeuren. Dat deed hem terugdenken aan de woonwijk waar hij tien jaar geleden woonde. Daar stond een prachtige bloembak, maar die werd niet onderhouden. Toen de bewoners zelf de schoffel gingen hantieren, was er in no time iemand van de gemeente die meedeelde dat de bewoners dat niet mochten. Dat zou de gemeente doen. Maar die deed het niet. Hij roept op de burgers er meer bij te betrekken. Geef hen de ruimte. Dat gebeurt nu niet in deze nota. Dat is hij eens met de VVD. Continuïteit is wel van belang, dus het moet wel goed worden overdacht. Hij denkt aan nieuwe wijken als Emmelhage.

Beleid vaststellen voor tien jaar is een lange tijd. Hij begrijpt wel dat bomen een langzame en lange levenscyclus hebben, maar het is wel beleid voor lange tijd. Is dat niet te lang?

Op pagina 3, 2-1, staat dat de oorspronkelijke structuren zijn losgelaten. Met name bij Emmeloord en de dorpen zijn de hoofdontsluitingswegen niet altijd dubbelzijdig beplant. Op termijn moet dat weer worden hersteld. Hij steunt dat idee. Dat komt de stoffering van de polder ten goede.

Een doorwortelbare ruimte blijkt het potplanteffect te zijn. Houdt dit in dat bij iedere te planten boom maatregelen moeten worden genomen. Dan lukt het gewoon niet om bomen van eerste, tweede en derde grootte te krijgen. Hij vraagt toelichting.

Op pagina 8 staat dat versleten en overwoekerd groen niet is te stoppen met de huidige beheerfrequentie. Dat heeft dus te maken met de beperkte budgetten. Goedkoop blijkt dus duurkoop te zijn. Daarvan moet worden geleerd.

Hij sluit zich aan bij de VVD over de snippers groen.

Op pagina 15 wordt geschreven over sportterreinen. Daaromheen staan vaak bomen, maar door bladval in de herfst ontstaat veel mos op de velden. Zou dat niet kunnen worden opgelost met andere soorten bomen en struiken?

Bij de definities ontbreken bepalingen wat randgroen is en siergroen en recreatiegroen. Dat komt vaak terug en wat wordt hiermee precies bedoeld?

De heer BOUMA acht een goede aankleding van de polder essentieel. Dat maakt het gebied aantrekkelijk om te wonen en voor uitbreiding van het aantal bewoners. Daar moet niet te veel op worden bezuinigd. Er zijn wel grenzen. Het moet betaalbaar zijn en er moet beheerbewust worden ontworpen. Er was toch ook afgesproken te kijken naar plekken waar het beheer intensief is. Dat zou worden omgevormd tot een meer onderhoudsarme omgeving? Dat vindt hij weinig terug in de nota.

Er wordt gekozen voor inheemse beplanting. Exoten mogen op een paar plaatsen worden toegepast. De VVD heeft hierover ook gesproken. Hij wil daar niet angstvallig mee omgaan. Meer exoten mogen best, maar het moet wel passen in het polderlandschap.

Het CDA heeft altijd buurtgericht beheer bepleit. Het college heeft aangeklopt bij de dorpsverenigingen met de vraag een rol te spelen in het beheer van het groen. Die geven, terecht, niet thuis. Het CDA bepleit inschakeling van bewoners in straten en buurten en hen te faciliteren.

Het CDA is voorstander van chemische onkruidbestrijding binnen wettelijke normen. Handwerk is duur en lijkt wel milieuvriendelijk, maar hoeft dat niet altijd te zijn. Bovendien kan het ten koste gaan van de uitstraling van het openbaar groen.

Over de communicatie is hij lovend.

De hoofdlijn van de nota – in het centrum meer intensief onderhoud, naar de randen toe wat extensiever – heeft zijn instemming. Mogelijk moet dat verder worden doorgevoerd. Dan blijft er mogelijk meer geld over om de kernen letterlijk en figuurlijk meer op te fleuren met meer sierbeplanting en bloemen, wellicht in bakken. Hij wijst op voorbeelden in het buitenland. Hij wil graag de reactie van andere fracties.

Mevrouw WAGENAAR heeft zelden een plan met meer plezier gelezen. Het leest prettig en het gaat ergens over.

De aanpak van groenbeheer in Zwolle, waarover zij ooit een lezing heeft bijgewoond, spreekt haar bijzonder aan. De Noordoostpolder wil het nu op dezelfde manier aanpakken met instelling van drie zones met centra, wijken en randen. Er zijn categorieën netheid, groenbeleving en ruimte voor flora en fauna. Dat is een goede benadering. Het ambitieniveau is tot nu toe altijd bepaald door het budget. Daarvan worden nu de vruchten geplukt. Nu wordt gekozen voor kwaliteit, die ook de investeringskeuzes bepaalt. Zij kan zich vinden in de groene normen zoals die zijn bepaald in de nota.

Zij benadrukt het grote belang van communicatie over de uitgangspunten en categorieën. Het moet hen duidelijk zijn wat in hun buurt of wijk kan worden verwacht, anders gaan mensen zich ergeren aan de omgeving terwijl juist hun wijk is aangemerkt als de categorie ruimte voor flora en fauna. Er moet daarom heel goed worden gecommuniceerd.

Zij is het eens met de VVD en D66 om burgers te betrekken bij basisbeheer. Zij is er geen voorstander van om te bezuinigen op beheer aan de randen om het centrum meer op te fleuren. Het lijkt haar beter te kijken wat met beheerbudgetten voor wijk- en dorpsbeheer kan worden gedaan. Dan kunnen wijken ook zelf bepalen of zij een verschuiving in de categorieën aan willen brengen.

De heer WAGEMAKER acht het heel beroerd dat heel mooie dingen hebben te lijden onder bezuinigingen. In grote lijnen heeft hij grote waardering voor het plan. Hij mist echter een paar dingen.

Er is geen ruimte voor particuliere initiatieven en overleg met buurtbewoners. Dat staat niet voldoende in het plan. Ook het snippergroen moet anders worden aangepakt voor verbetering van het groenbestand.

Hij is het niet eens met het voorstel van het CDA om het onderhoudsniveau aan de randen minimaal te maken ten faveure van het centrum. Het voorstel van de PvdA/GroenLinks is beter. Dat moet met buurtbewoners worden overlegd. Wellicht zijn buurtgerichte budgetten te verdelen voor groenonderhoud. Hij kan zich niet voorstellen dat de waterpartijen in de Erven slecht worden onderhouden.

Hij vraagt de wethouder wat de flexibiliteit is van dit plan ten opzichte van de budgetten. Die zijn vastgesteld in het beheerplan tot en met 2008. Wat gebeurt er als dat budget nog krappert wordt? En wat als het budget ruimer wordt?

De heer VOORBERG meent dat de communicatie goed aan de orde is gesteld. Nu moet het ook op die manier worden aangepakt.

Op pagina 13, 8-B, wordt gesproken over de inrichting van de toegangswegen. De tweezijdige beplanting ontbreekt en moet worden hersteld. Waarom ontbreekt die tweezijdige beplanting? Omdat het niet in landschapsbeleidsplan heeft gestaan? Wat wordt hiermee bedoeld?

Pagina 14 gaat over de uitgangspunten voor de inrichting van woonwijken. Er is voor gepleit meer snippergroen uit handen te geven. Hij vraagt of de gemeente soms niet te veel uit handen heeft gegeven. Als het structuurbepalend is voor de woonomgeving moet het niet uit handen worden gegeven. Zo niet dan kan het wel uit handen worden gegeven. Hij vraagt of het beleid daarmee duidelijk is verwoord. Het lijkt erop dat in het ene geval andere afwegingen worden gemaakt dan in een ander geval. Hoe is het beleid ten aanzien van structuurbepalende elementen?

Op pagina 18, 26-B, staat dat de zichtbare delen in de wijkparken worden onderhouden conform onderhoudsniveau 'intensieve en technische staat hoog'. Dat zijn de zichtbare delen. Dat lijkt aardig, maar soms wordt er heel weinig gedaan, terwijl iets een slechte aanblik heeft met brandnetels die welig tieren. Hoe wordt dit toegepast? Wat zijn die zichtbare delen? Op deze manier zullen er klachten blijven komen. Hij ziet dat ook de zichtbare delen slecht worden onderhouden.

Op pagina 20 staat dat woonwijken worden beheerd volgens basisniveau. Ook daar ziet hij dat de basiszorg soms erg minimaal is. Dat geeft verloedering van openbaar groen. Er blijft een bandbreedte tussen bedoeling en toepassing.

Op diverse plaatsen wordt verwezen naar de bezuinigingen op het beheer, waardoor achterstand is ontstaan. Hij leest echter in het raadsvoorstel dat het huidige budget toereikend is om de ambities uit het groenbeleidsplan te dekken. Dat lijkt strijdig met elkaar. De teneur van externe adviseurs is dat er te veel is bezuinigd. In het raadsvoorstel staat dat het budget toereikend is. Hij meent dat er nog best wat valt te doen. Er blijft nog wel wat liggen.

Nergens leest hij iets over de distelverordening. Die is nog steeds van toepassing. De distels groeien huizenhoog. Wordt daar nog iets aan gedaan? Heeft dat nog betekenis voor het onderhoud?

De heer BOUMA licht zijn voorstel nog toe, na de opmerkingen van twee fracties daarover. Het accent ligt op het meer doen in het centrum en niet zozeer op het minder doen in de randen. Binnen het budget moet in het centrum meer worden gedaan.

De VOORZITTER constateert dat twee partijen hebben gereageerd. PvdA/GroenLinks en PU.

Mevrouw WAGENAAR had duidelijk begrepen dat het CDA het centrum wilde opfleuren ten koste van de randen.

De heer BOUMA zegt dat dit een voorbeeld was. Het moet worden gefinancierd. Hij hoopt dat het nieuwe systeem financiering heeft om in het centrum wat meer te doen.

De heer ROEFS heeft in eerste termijn wel gezegd dat er in het centrum meer zou kunnen gebeuren, maar niet in de vorm die de heer Bouma noemt. Naast de groene kernen op de kaart kunnen ook de pleinen mee worden genomen als zichtbare open ruimtes. Dat komt ook omdat in de bijlagen telkens over onkruidniveaus van 10 cm hoog wordt gesproken. Dat is heel hoog. Hij spuit al bij 2 cm. Anders wordt het een janboel. Dat staat overall, zelfs bij de verzorgingsgraad van het centrum: 20% tot 10 cm hoog. Dat kan niet.

De heer VOORBERG lijkt het geen goed idee het onderhoud in de randen te versoberen. De buitenranden zijn al slecht onderhouden. Als dat niet wordt verminderd, waar wil het CDA dan het geld vandaan halen.

De heer BOUMA verwacht dat met het ingezette beleid uit het wat onderhoudsarmoer maken van de randen geld wordt bespaard. Op verschillende plekken waren rozenstruiken, die makkelijk wat onderhoudsarmoer kunnen.

De VOORZITTER begrijpt dat de winsituatie van dit beleidsplan gebruikt kan worden voor meerwaarde in het centrum.

De heer VOORBERG ziet dat niet zo zitten. Er zit geen winsituatie in het beleidsplan. Het budget zal hard nodig zijn. Iets extra's zal extra budget vergen.

De heer VERMEULEN heeft er moeite mee om uitzonderingen per wijk te gaan maken. Hij kan zich een representatief karakter van het centrum voorstellen. De heer Bouma noemde wel de bakken en grotere objecten die in de winter zijn weg te halen en in het voorjaar weer te plaatsen. Dat zou meer moeten gebeuren. Hij is geen voorstander van eerste klas, tweede- en derdeklaswijken.

Wethouder de heer RITSEMA gaat in op de opmerkingen over het betrekken van bewoners bij het ambitieniveau. Hij heeft in het kader van de nota integraal wijk- en dorpsbeheer die vraag meegenomen in het dorpenoverleg. De beantwoording was helder. De dorpen willen veel doen, maar niet het onderhoud voor hun rekening nemen. Zelfs niet als er geld meekomt. In de commissie werd opgemerkt dat wellicht buurtbewoners wel bij het onderhoud kunnen worden betrokken. Dan komt hij toch bij het integraal wijk- en dorpsbeheer. Deze aspecten worden in het overleg met buurtpanels meegenomen. Daar gaat het om het verantwoordelijkheidsgevoel voor de leefomgeving. Hij wil best toezeggen dit aspect daarin te betrekken. Dat zal wel tijd kosten, want dat kan niet in het eerste buurtpanel aan de orde worden gesteld. Als er een groep is met binding aan de buurt en wijk, kan dat ter sprake worden gebracht.

Onbeheerbaarheid. Bij nieuwe wijken zal op de tekentafel al rekening moeten worden gehouden met de inrichting van groen zodat beheer makkelijker wordt. Dat scheelt in de onderhoudskosten. Over Emmelhage is die discussie intern al geweest. Het is handiger om het trottoir tegen de straat aan te leggen en er geen groenstrook tussen te plannen. De tuin van bewoners kan dan groter worden. Die onderhouden zij zelf. Zij hebben de mogelijkheid om een boom te planten. Het kost de gemeente niets. Dat is letten op onbeheerbaarheid en de kosten van het onderhoud.

De heer Roefs vindt het een vrij dure keuze voor wat betreft de nieuw in te planten bomen en heesters. Dat lijkt zo, maar het college heeft daarbij stilgestaan. Als er wat nieuws moet worden geplant, moet het meteen een boom zijn. Dat kost wat, maar dan heb je ook wat. Anders duurt het vele jaren voordat een boom een beetje is uitgegroeid. Verenigingen voor dorpsbelang zitten niet te wachten om het onderhoud over te nemen of daarvoor geld te krijgen. In het kader van integraal wijkbeheer zal dat nader worden bekeken.

De heer ROEFS heeft ook gevraagd te overleggen over het ambitieniveau. Dat kan voor een groen dorp als Kraggenburg heel anders liggen dan in andere dorpen. Het gaat erom dat de discussie wordt gevoerd. Niet dat dorpsbelangen een bak met geld en schoffels krijgen. Het ambitieniveau zou niet centraal over de gemeente moeten worden gelegd, maar er moet ruimte voor variatie zijn.

Wethouder de heer RITSEMA is het in principe met hem eens, maar anderen hebben ook opgemerkt dat de gemeente groen en landschappelijk is. Daaraan wordt waarde gehecht. De gemeente zal voor het ambitieniveau zelf de kaders neer moeten zetten. Dan kan niet al te veel van de bewoners afhankelijk worden gemaakt. Er komen regelmatig verzoeken uit bestaande wijken om bomen te kappen, omdat men last heeft van zaadjes

of blad. In principe gebeurt dat niet. Overal staan bomen en die verliezen in de herfst hun blad. Dat weet iedereen en dat moet worden geaccepteerd om het ambitieniveau van een groene gemeente in stand te houden. Het kan nadelen hebben als dat al te veel van bewoners afhankelijk wordt gemaakt.

Over de groensnippers is het college van mening dat deze voorwaarden redelijk ruim zijn. Als de snipper niet aan de criteria voldoet, kan die worden geprivatiseerd. De criteria staan duidelijk in de nota.

De heer WAGEMAKER merkt op dat de wethouder ongeveer anderhalf jaar geleden naar aanleiding van een aanvraag heeft gezegd, dat het beleid was dat er op die locatie geen snippers meer zouden worden verkocht. Dat was in de Erven.

Wethouder de heer RITSEMA erkent dat, omdat bij de inrichting van de Erven al rekening is gehouden met het voorkomen van snippers. Er zijn wel enkele snippers, maar die zijn structuurbepalend.

De heer ROEFS wil dat helder krijgen. In het stuk wordt gezegd dat in nieuwe wijken wordt gestreefd naar een efficiënte inrichting met minder scherpe hoeken en dergelijke. In bestaande wijken moet worden geleefd met wat er ligt. Als het snipperbeleid goed wordt toegepast en iets wordt verruimd, maakt dat het mogelijk ook in bestaande wijken te komen tot grotere vakken en makkelijker beheer. Daar was zijn vraag op gericht. Er is nu een lijstje, maar de structuur kan ook worden veranderd. Daarover wordt niets gezegd. Over bestaande wijken wordt niets gezegd. Sterker nog, daar zouden struiken kunnen worden vervangen door gras en bomen. Het ging hem erom of het groen ook zo kan worden ingericht dat er betere beheerbare stukken komen. Daar kan ook met bewoners over worden gesproken. Dan krijg je misschien andere structuurbepalende elementen. Hij komt dat nergens tegen.

Wethouder de heer RITSEMA merkt op dat het wellicht taalkundig minder duidelijk in de nota staat dan bedoeld is, maar het wordt wel bedoeld in 13-B. Als het gaat om beheerbaar inrichten, constateert hij dat op bepaalde plaatsen binnen de bebouwde kom plekken zijn waar dat slimmer had gekund. Dat wordt niet allemaal overhoop gehaald, maar daar waar groot onderhoud, dan wel snoeiwerk moet plaatsvinden, zal worden gekeken of het handiger kan worden ingericht. Mogelijk kan dan tot privatisering worden gekomen.

De heer ROEFS constateert dat daarmee toch beleidsuitgangspunt 12 wordt verruimd over de snippers groen. Als dat aan punt 13 wordt gekoppeld, is hij al tevreden.

Wethouder de heer RITSEMA meent dat het toch twee verschillende dingen zijn. Daar waar het structuurbepalend is, wil de gemeente zelf het beheer houden.

De heer ROEFS merkt op dat bij omvorming toch ook de structuur kan worden gewijzigd. Vakken met struiken kunnen worden vervangen door die grond bij tuinen te trekken of het te vervangen met gras en bomen. Daar gaat het in de kern om.

Wethouder de heer RITSEMA merkt op dat niet alle stroken zich daarvoor lenen. Niet elke strook grenst aan privé-terrein. Daar is onderscheid in.

De VOORZITTER meent dat beide sprekers dicht bij elkaar zitten. De punten 12 en 13 zijn onlosmakelijk aan elkaar verbonden en dat moet in de gaten worden gehouden.

De heer VERMEULEN wijst erop dat er wordt gesproken over nieuwe woonwijken. Dat is wat de heer Roefs bedoelt. Alleen in 13A en 13B wordt in het algemeen gesproken over woonwijken, zowel bestaande als nieuwe. Hij deelt de mening van de heer Roefs.

Wethouder de heer RITSEMA gaat verder over exotische soorten. Hij is geen deskundige, maar het voorbeeld van een palm lijkt hem niet handig. In de polder wordt een bepaald soort bomen gebruikt. Dat heeft te maken met de ligging van de polder, de windrichting en dergelijke. Westelijk van de A6 heeft het geen zin eiken te planten, want die komen niet tot hun recht, behalve als deze bomen in een singel onderling steun krijgen. De nu gebruikte bomen zijn bepalend voor het landschap.

De heer ROEFS heeft gesproken over de wens van sommige bedrijven die mogelijk een exotische boomsoort willen gebruiken als aandachtstrekker bij hun bedrijf. In overleg zouden er dan mogelijkheden moeten zijn.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat particulieren volkomen vrij zijn in hetgeen zij op hun terrein planten.

De heer ROEFS merkt op dat de gemeente de openbare ruimte inricht. Daarover moet dan ook worden overlegd.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat bij het inrichten van bijvoorbeeld bedrijventerreinen en nieuwe woonwijken daar nog geen mensen wonen of nog geen bedrijven zijn gevestigd. Dan valt er weinig te overleggen.

De heer ROEFS noemt dat een valide punt. Hij noemt het Ecopark als voorbeeld.

Wethouder de heer RITSEMA meent dat het nu erg ver in detail gaat.

De VOORZITTER meent dat de meeste vragen nu wel zijn beantwoord. Er leeft één grote vraag. Dat betreft de bezuinigingen. Hoe wordt het niveau acceptabel ondanks die bezuinigingen? In het stuk staat dat er te veel is bezuinigd. In het voorstel staat dat het niveau acceptabel is.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat bij dit voorstel de budgetten voor 2006 als uitgangspunt zijn genomen. Sommigen zullen zich afvragen of dat gewenst en voldoende acceptabel is. De heer Voorberg is daar op ingegaan. Hij kan zich dat voorstellen, maar dat is vertrekpunt geweest. Het college is dan ook van mening dat het voorstel van het CDA, om meer accenten te leggen in de centra, niet uit de huidige budgetten kan worden betaald. Het is wel slim om dan omvorming voor te stellen, waardoor budget beschikbaar komt, maar voor omvorming is ook geld nodig. In de aanloop naar deze nota is een vingeroefening met een forse bezuiniging gedaan van bijvoorbeeld een € 50.000,00. Hoe moet dat geld structureel worden vrijgemaakt? Het rendement zou pas na zeven tot acht jaar komen. Daar zit een knelpunt. Bloembakken zijn leuk, maar kostbaar en vaak voorwerp van vandalisme.

De heer Voorberg heeft gesproken over het aanzicht en huizenhoge brandnetels. Hij constateert zelf ook dat de aanblik niet altijd even fraai is, maar de beleving is soms heel verschillend. Naar aanleiding van een bespreking over de onderhoudsstaat in een bepaald wijkpark heeft hij ook brieven gekregen van bewoners die het park schitterend vonden en verzochten daar niets aan te doen. Beleving is verschillend. De een houdt van gladgeschoren gazonnetjes, een ander meent dat verwildering erbij hoort. Brandnetels zijn een schitterende plek voor de vlindersoort Dagpauwoog. Er is een spanningsveld tussen heel netjes en wat natuurlijker en wilder.

De distelverordening geldt nog steeds. In het buitengebied werkt dat volgens het klachtensysteem. Na een klacht wordt gespoten. Voor gemeentelijk terrein heeft de gemeente zelf verantwoordelijkheid.

De heer BOUMA heeft op pagina 18 een opmerkelijke zin gelezen: Begraafplaatsen nemen een belangrijke plek in in het leven.

Hem schiet nog een vraag te binnen. Wat hem ergert is het beeld van industrieterreinen in ontwikkeling. Daar vraagt hij aandacht voor. Daar moet meer worden gemaaid.

De heer VERMEULEN kreeg de indruk dat de wethouder de participatie van bewoners toespitste op dorpen. Hij vraagt aandacht voor de buurt- en wijkplatforms.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat hij dan niet goed is verstaan. Hij heeft de rol van wijkpanels benadrukt.

De heer VERMEULEN wilde daar ook aandacht voor vragen in verband met verloedering en onveiligheid.

De heer ROEFS aarzelt of dit als hamerstuk naar de raad kan. Hij heeft goede dingen gehoord over het betrekken van bewoners bij het beheer en over privatisering en de omvorming van de structuur ook in bestaande wijken. Voor het centrum van Emmeloord en de dorpen zou hij toch een hoger ambitieniveau na willen streven. Ook open ruimtes moeten goed worden onderhouden. De wethouder stelt dat dit niet kan in het bestaande budget. Hij wil met zijn fractie overleggen of deze daar mee kan leven. Het budget kan nauwelijks worden verhoogd, maar door de werkwijze en de omvorming zou het misschien wel mogelijk worden. Op dat punt maakt hij een voorbehoud. Het gaat erom of in de kernen het onderhoud wat beter moet. Hij komt daar in de raad op terug.

De heer VOORBERG komt terug op de netheid. Hij heeft de indruk dat er hier en daar vergeten plekken waren. Toen hij dat meldde, werd daar snel aandacht aan besteed. Als iedereen zich regelmatig laat horen, blijkt er toch veel mogelijk te zijn.

In het algemeen vindt hij dat hoog riet en hoge brandnetels een slecht aanzicht geven en daar moet dan toch wat aan worden gedaan.

Over het budget blijft hij moeite houden. Net als de heer Roefs zou hij een hoger ambitieniveau willen nastreven. Daarover zijn geen voorstellen. Dat is een probleem. Verhoging van het budget zou bij de Voorjaarsnota moeten worden aangekaart. Dan gaat het toch weer inhoudelijk over het groenbeleidsplan. Dat is een dilemma. Het spreekt hem aan, maar hij zou soms een hoger niveau willen. Hij maakt dus een voorbehoud.

Wethouder de heer RITSEMA komt terug op het onderhoud op basisniveau. Dat is beschreven. Dat is het uitgangspunt. Bij de aanbesteding van schoffelbestekken wordt van de aannemer gevraagd een continu kwaliteitsbeeld te leveren. Nu werd aanbesteed op basis van frequentie. De aannemer moet een kwaliteitsbeeld leveren en hoe hij dat doet is zijn zaak. Hij zal dan zelf rekening moeten houden met de verschillende weersomstandigheden, zoals een droog jaar of een nat en groeizaam jaar.

De heer ROEFS heeft de bestekken gelezen. Dat gaf hem te denken als het ging om het beheer. Er wordt gesproken over 15% onkruid op maximaal 40% van het oppervlak. Iedereen moet zich dat eens voorstellen. Dat vindt hij nogal wat. Mogelijk zou het toch wat intensiever moeten.

Wethouder de heer RITSEMA trekt de conclusie dat het beeld beter wordt dan nu het geval is.

De VOORZITTER constateert dat er een voorbehoud ligt van CU/SGP en VVD.

6.4 Renovatie wijkpark Espelervaart

De VOORZITTER deelt mee dat in het raadsvoorstel het besluit is gewijzigd. Daarom wordt een gewijzigd blad uitgedeeld.

De heer DE VRIES deelt mee dat in de nota bij de stukken een verkeerd besluit is opgenomen. In het nu uitgedeelde blad staat het besluit zoals dat overeenkomt met het besluit in het raadsvoorstel.

De heer VERMEULEN gaat juichend akkoord met dit voorstel. Hier moet snel wat aan gebeuren.

De heer BOUMA heeft een opmerking over de zijdelingse passage over de speelplaatsen. Het lijkt erop dat het beleid voor speelplaatsen stilzweigend is geworden dat speelplaatsen worden weggehaald als dat past. Zijn fractie wil dat daar beleidskeuzes moeten worden gemaakt.

Hij juicht de communicatieparagraaf toe.

Hij heeft wel een vraag bij de financiering. In oktober 2005 is gesproken over afstandsbediening van een aantal bruggen. Dat bespaarde € 80.000,00 op jaarbasis. Daarvoor zouden betonbruggen worden vervangen, te beginnen in Nagele. Nu wordt voorgesteld van dat bedrag € 37.000,00 te gebruiken als kapitaallasten voor beschoeiing, waterkwaliteit en wegen en paden. Dat is geen vervanging van betonnen bruggen. Voor zijn gevoel wordt te creatief met de financiering omgegaan. Hij wil graag uitleg daarover.

Mevrouw WAGENAAR noemt dit voorstel het gevolg van ontbreken van beleid. Zonder beleid geen beheer. Dit park bevatte ooit rozen, maar die zijn overwoekerd. Er is een totale renovatie nodig van € 1 miljoen. Met het groenbeleidsplan, dat zojuist is besproken, wordt dat voortaan voorkomen.

Er is in dit park een enorme diversiteit aan beplanting. Nu wordt sierbeplanting verwijderd. Zij begrijpt dat, maar het is jammer voor de diversiteit. Het park ligt aan de rand van Emmeloord en daarom komt het in het extensieve onderhoudsniveau terecht. Dit is een park, waarvoor zij een ander onderhoudsniveau bepleit. Het moet een bijzonder park blijven. Er zouden wat haar betreft andere keuzes moeten worden gemaakt. Er moet oog zijn voor het bijzondere karakter. Zij stemt wel in met het voorstel.

De heer TUINENGA onderstreept dat hier hoognodig wat moet gebeuren, ook al kost het veel geld. Hij vraagt of de provincie nog bijdraagt aan de watervoorziening. Wordt het baggeren in samenwerking met het Waterschap gedaan? Een deel van de oevers wordt natuurvriendelijk aangelegd en deels beschoeid. Is daar beleid voor?

De steiger wordt niet vervangen. Komt er wel weer gelegenheid voor minder validen om te vissen?

De heer VOORBERG merkt op dat er veel geld nodig is vanwege slecht onderhoud in het verleden. Het is verbazingwekkend dat het zo ver heeft kunnen komen. Een schoolvoorbeeld hoe openbare ruimte niet moet worden onderhouden. Nu kost het ruim € 1 miljoen. De doelstellingen kan hij delen, maar hij heeft vraagtekens bij het beheer. Hij is benieuwd hoe de andere parken in de beheersplanning zijn opgenomen.

Hij heeft dezelfde vragen als het CDA over de dekking. Beschoeiingen en baggeren en bruggen vallen onder één post, maar dat heeft hij altijd onlogisch gevonden.

Verder leest hij dat er toch bagger op de oever kan worden geborgen. Dat plaatst een relativisering bij het baggerplan. Dat kan wat hem betreft op veel meer locaties. Wel vraagt hij aandacht voor de veiligheid van het kleine baggerdepot voor kinderen.

Hij stemt in met het voorstel, maar niet met de reden waarom dit voorstel er nu ligt.

De heer ROEFS kan aansluiten bij mevrouw Wagenaar over de achteruitgang van het park. Het lijkt nu een heel andere buurt.

Hij leest dat erover wordt gedacht houten bruggen te vervangen door kunststof bruggen. Daar is hij tegenstander van. Hij bepleit eerlijk hardhout.

Ook bepleit hij plaatsing van een kunstwerk, zoals dat eerder ook het geval was. Dat kunstwerk is verplaatst, nadat het een keer was beschadigd.

Wethouder de heer RITSEMA is blij met de positieve benadering van de commissie en het onderstrepen van de noodzaak.

Ook is hij het eens met de opmerkingen dat het niet zo ver had mogen komen. Dat wordt mede veroorzaakt door het feit dat kapitaallasten in het verleden niet in de begroting werd opgenomen. In de komende raadsperiode zal de raad vaker met dit fenomeen

worden geconfronteerd. Nu wordt dat wel gedaan en zal toekomstige vervanging in de begroting worden gedekt.

Het was lastig om dit plan te financieren. De afstandsbediening van de bruggen heeft geleid tot een besparing van € 100.000,00. Dat zou inderdaad worden gebruikt voor de vervanging van betonnen bruggen. Er is ook geld van die besparing gebruikt voor het dekkingsplan. Daarnaast is creatief gezocht naar financieringsmogelijkheid voor dit plan. Het heeft wel te maken met water. Daarom is deze oplossing gekozen.

Met dit voorstel wordt niet stilzwijgend ingestemd met een beleid om speelplaatsen te laten verdwijnen. Er wordt gewerkt aan een speelplaatsenbeleid dat in de eerste helft van 2006 aan de raad zal worden gepresenteerd. Daarbij zal worden geanticipeerd op een andere wijze van gebruik van speeltoestellen.

Hij kan mevrouw Wagenaar geruststellen op het punt van de diversiteit van bomen. Niet op het punt van de sierbeplanting. Rozenperken zijn geamoveerd vanwege de hoge onderhoudskosten.

Mevrouw WAGENAAR zegt dat er andere, minder dure mogelijkheden dan rozenstruiken zijn.

Wethouder de heer RITSEMA zegt toe ook op dit punt creatief te zullen handelen. Het moet wel een bijzonder park blijven.

De provincie heeft uiteindelijk het grondwerk betaald. De provincie was daar bezig en de gemeente heeft daarvan gebruik gemaakt om meteen leidingen en dergelijke voorzieningen aan te brengen. De gemeente heeft dit voorgefinancierd. Die investering is in dit voorstel opgenomen.

Wat betreft de steiger merkt hij op dat er plaatsen blijven voor mindervaliden om te vissen.

Het baggerwerk is een verantwoordelijkheid van het waterschap. Toch wil de gemeente dat baggerwerk meenemen in dit plan. Het is mogelijk de bagger tijdelijk op te slaan op een zorgvuldige wijze met oog voor de veiligheid.

De opmerking van de heer Roefs over kunststof neemt hij mee. Kunststof wordt tegenwoordig kwalitatief hoogwaardig gemaakt. Het verschil met hout is bijna niet meer te zien. Niet alle bruggen zullen van kunststof worden gemaakt.

Ook de opmerking over het kunstwerk neemt hij mee.

De heer BOUMA was verbaasd over de opmerkingen van de wethouder dat er niet was gereserveerd voor vervanging. In dit voorstel wordt precies hetzelfde gedaan. Een eenmalig bedrag voor de investering, maar de afschrijving wordt niet in de kapitaallasten opgenomen. Hij blijft moeite houden met de creatieve oplossing voor de dekking. Een goede begroting zet geld in voor de betreffende posten. Zo wordt het onoverzichtelijk. Hij maakt een voorbehoud om dit in zijn fractie te bespreken.

Wethouder de heer RITSEMA merkt op dat er inderdaad geen reservering in dit voorstel is opgenomen. Hij zegt toe dat bij het voorstel over vervanging en groot onderhoud van bruggen in het buitengebied de afschrijving wel in de begroting zal worden opgenomen. Wel gefaseerd om op termijn niet dezelfde problematiek te hebben.

De heer ROEFS stemt wel in, hoewel hij het voorstel voor kunststof bruggen helemaal niks vindt

De VOORZITTER constateert dat dit agendapunt niet als hamerstuk naar de raad gaat. De fractie van het CDA maakt een voorbehoud. Hij sluit de discussie af.

6.5. Schadeloosstelling kavel G80 Oost (Emmelhage)

De heer HERMUS constateert dat er zon aan de horizon is. Hij vraagt of afkopen van de pacht een taak van de gemeente is. Is de aankoop niet pachtvrij getaxeerd? Dit is een rare manier van naar de waarheid toekomen.

De heer WAGENAAR constateert dat beide partijen tevreden zijn. Zij stemt in met het voorstel.

De heer TUINENGA is blij dat er voortgang is. Hij vraagt of dit al niet twee jaar geleden op dezelfde manier had gekund. Hij vraagt naar de stand van zaken bij grondaankoop van Domeinen.

De heer VOORBERG vraagt hoe het met de aankoop van grond gaat. Hij constateert dat de zaak is uitonderhandeld. In hoeverre heeft dit invloed op de aankoop van de eigendommen? Hij stemt in met het voorstel.

De heer ROEFS heeft dezelfde vraag als het CDA. Hij dacht dat het om warme grond ging. Als er een goede verklaring komt heeft hij geen problemen.

De heer VERMEULEN heeft de indruk dat het binnen de gestelde budgetten blijft. Dan kan hij akkoord gaan.

Wethouder de heer MULDER merkt op dat er inderdaad zon aan de horizon is. Dat is een mooie uitspraak. Hij heeft de heer De Visser zojuist nog gesproken. Er is een lang traject afgelegd. Beide partijen zijn vasthoudend geweest. Beide partijen zijn ook blij dat dit traject is afgelegd. Er is geen onteigening gekomen. Dat was voor iedereen slecht geweest.

Afkoop van pacht is een taak van de gemeente. Het doel is grond te verwerven voor de nieuwe wijk Emmelhage. Dat is nodig. De gemeente koopt grond in verpachte staat van Domeinen. De vrije waarde wordt berekend. De pachtdruk wordt daar vanaf getrokken. De waarde van de grond in verpachte staat wordt aan Domeinen betaald. Er zijn nu twee vliegen in één klap geslagen.

Het belangrijkste en langste traject was met de familie De Visser, maar ook met Domeinen is de zaak bijna afgerond. Dat moet alleen nog worden geformaliseerd. Er is wel een akkoord met Domeinen.

Het had twee jaar geleden niet gekund, want anders was dat wel gedaan. Twee jaar terug was er nog geen overeenstemming. Dan kan geen akkoord worden gesloten. Nu is er basis voor overeenstemming.

De heer VOORBERG was benieuwd hoe de deal met Domeinen prijstechnisch uitkomt. Dat loopt vooruit op een stuk dat nog moet komen.

Wethouder de heer MULDER merkt op dat Domeinen veel verstand heeft van de vrije waarde van de grond. Domeinen en gemeente hebben verstand van de pachtdruk. Die wordt afgetrokken van de vrije waarde. Dan blijft de waarde in verpachte staat over. Dat wordt aan Domeinen betaald.

De deal moet wel binnen de grondexploitatie van Emmelhage passen. Dat is gelukt op € 0,05 nauwkeurig per vierkante meter. Het was op het nippertje, maar het is gelukt.

De heer TUINENGA herinnert de wethouder aan zijn toezegging dat nog deze raadsperiode de schop in de grond gaat. Dat gaat dus binnenkort gebeuren.

Wethouder de heer MULDER zegt dat de gemeente gronden blijft verwerven om de schop inderdaad in de grond te steken. Dit is een belangrijke verwerving voor Emmelhage.

Op 28 februari 2006 gaat de schop in de grond. Er is een aanbesteding geweest. De raad heeft al toestemming gegeven. De beleidsmacht en alle hogere machten liggen bij de raad en de uitvoerende macht om schoppen in de grond te steken, ligt bij het college.

De VOORZITTER constateert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

6.6. Brief van de heer Voorberg inzake de brug bij Vollenhoven

Mevrouw WAGENAAR kan zich prima vinden in het concept.

De heer WAGEMAKER vraagt of het nuttig is om te wijzen op het belang van de scheepswerf. Die heeft daarvan ook wel eens last gehad.

De heer VOORBERG meent dat het een aardige aanvulling is. Het moet zodanig worden geconstrueerd dat er meer doorgangsbreedte ontstaat. Dit lijkt hem passend.

De heer ROEFS noemt het een prima brief. De verkiezingen naderen, dus brieven zijn belangrijk. Hij steunt deze brief graag.

De heer VERMEULEN stemt in met de brief.

De heer HERMUS wijst erop dat de gemeente Steenwijkerland die hun ontsluiting richting A28 wat verder weg willen leggen. Hij kan zich prima vinden in deze brief.

De heer VOORBERG meent dat dit weinig relatie heeft met het doel de brug veiliger te maken. Hij weet niets van overleg met de gemeente Steenwijkerland.

De VOORZITTER denkt dat aanpassing van de brief in deze zin de zaak eerder ontkracht. Als Steenwijkerland het verkeer liever over de Steenwijkerweg wil hebben dan over de Vollenhoverweg zou de brug weer anders moeten worden aangepakt. De brief moet worden gewijzigd voordat de fractievertegenwoordigers kunnen ondertekenen. Dat kan in het seniorenconvent, dat volgende week plaatsvindt, worden gedaan.

6.7. Postkantoor

De heer ROEFS heeft vragen gesteld om kantooractiviteiten te mogen vestigen in het postkantoor. Het college merkt op dat dit in strijd was met de bestemming die door de gemeenteraad is opgelegd. Het college kan dat dus niet doen. De raad moet daarover eerst een uitspraak doen. Dat kan worden gekoppeld aan het centrumplan, maar op zich heeft het de merites om de activiteiten in het centrum meer ruimte te geven door die bestemming wel toe te laten. Hij wil een wijziging voorstellen, maar dan alleen met instemming van de raad.

De heer VERMEULEN vraagt welke bestemming de heer Roefs wil.

De heer ROEFS denkt aan kantooractiviteiten.

De heer VERMEULEN kan een heel eind met de VVD meegaan, maar zou het wat ruimer willen bestemmen. Er ligt nu een bestemming bijzondere doeleinden.

De heer ROEFS wil best wat verder gaan. Daartegen heeft hij geen bezwaar. Het college wil het op de huidige bestemming houden, omdat de raad daartoe heeft besloten. Hij neemt aan dat het centrum overhoop wordt gehaald.

De heer VERMEULEN heeft wel erover gesproken en dat ingebracht in het kamertjes-overleg met de wethouder. Hij wil dat inderdaad erbij betrekken.

De heer BOUMA noemt het een bijzonder gebouw dat behouden moet blijven. Als het nodig is daarvoor de bestemming te wijzigen, dan moet dat gebeuren, maar dat is nu niet aan de orde.

Mevrouw WAGENAAR sluit zich daarbij aan.

De heer TUINENGA sluit zich daarbij aan.

De heer VOORBERG heeft van mevrouw Bij de Vaate begrepen dat dit in nieuwe bestemmingsplannen een soort mengbestemming krijgt met meerdere mogelijkheden in het centrum van Emmeloord en de dorpen. Daar denkt hij aan. Er is niets op tegen om de bestemming te verruimen. Hij is het met de VVD eens. Hij wil kijken naar die modernere bepaling.

De heer ROEFS concludeert geen meerderheid te hebben. Hij zal geen motie indienen. Een volgende raad zal hierover moeten nadenken.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 12 april 2006

De griffier

De voorzitter