

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 9 februari 2005 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw H. Bouwmeester (D66) en mevrouw I. Wagenaar (PvdA/ GroenLinks) en de heren W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), R.F.A Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong, de heer A.H.T. van Meijel, de heer J. Mulder
Voorzitter: de heer W. Haagsma
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er zijn geen mededelingen. De heer Vermeulen is afwezig en wordt vervangen door mevrouw Bouwmeester.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 12 januari 2005

In het verslag worden twee wijzigingen aangebracht.

Op pagina 3 spreekt de heer Roefs over de heer Salverda. Dat moet zijn de heer Ritsema.

De heer Hermus geeft aan dat niet overal even duidelijk de tussenkopjes zijn aangebracht.

Met in achtneming van deze wijziging en de gemaakte opmerking worden de notulen van de vergadering van 12 januari 2005 vastgesteld.

4. Spreekrecht

Mevrouw Sturm en de heer Terwisscha van Scheltinga hebben gevraagd te mogen inspreken.

Mevrouw STURM: "Geachte commissieleden. Gebruikmakend van het spreekrecht, waarvoor wij dankzeggen, willen wij als vertegenwoordigers van de percelen die moeten worden aangesloten op het riool onze bezwaren nogmaals kort noemen en op enkele punten aanvullen.

Op percelen die worden geïbatiseerd, wordt door het Waterschap de IBA kosteloos geplaatst en is er een tegemoetkoming in de ontkoppelingskosten van € 1.000,00. Tevens is er een jaarlijkse energievergoeding, terwijl beheer en onderhoud kosteloos zijn. Deze kosten worden omgeslagen over alle ingezetenen van het beheersgebied, dus ook wij betalen aan deze kosten mee.

Percelen die worden gerioleerd moeten € 2.700,00 betalen voor de aansluiting en ontvangen geen enkele tegemoetkoming in de kosten voor ontkoppeling van hemel- en afvalwater.

In het rapport van Tauw (ondersteuning bekostigingsbesluit riolering buitengebied: hoogte eigen bijdrage d.d. 2 maart 2004) wordt als advies op pagina 7 genoemd om "te komen tot een zo gelijk mogelijke financiële behandeling van burgers".

Ook in de "Handreiking Afvalwater buitengebied" (augustus 2004) van het ministerie van VROM wordt er op gewezen om een zo gelijk mogelijke financiële behandeling van de lozers na te streven.

Onzes inziens is er nu geen sprake van een gelijke financiële behandeling van burgers. De kosten van de eigen bijdrage worden gebaseerd op het verrekenende bedrag in de grondprijs voor aanleg van riolering. Dit betreft nieuwbouwsituaties; wat naar onze mening een verkeerd uitgangspunt is. Het betreft hier een bestaande situatie, met een goed werkend afvoersysteem waarin door de perceeleigenaren al geïnvesteerd is om dit werkend te houden.

De hoogte van de eigen bijdrage is ook medebepaald door de kosten van een 6 m³ septictank (€ 3.630,00). In het lozingenbesluit was in eerste instantie opgenomen dat alle percelen in het buitengebied zelf een inspanning moesten leveren om aan het besluit te voldoen. (6 m³ septictank of een IBA)

In afstemming met de gemeente en de provincie is het waterschap begonnen met de aanleg van ruim 700 IBA+ systemen in de Noordoostpolder in gebieden met kwetsbaar water. Hierdoor zijn voor de overige percelen geen extra voorzieningen nodig om aan het lozingenbesluit te voldoen, dus ook geen extra kosten.

De heer TERWISSCHA VAN SCHELTINGA: De gemeente en de fracties hebben zich voor de hoogte van de eigen bijdrage laten informeren door het rapport van Tauw. Hierin wordt een beraming van de te maken kosten op het eigen perceel genoemd van € 800,00 - € 1.600,00. Deze beraming klopt niet met de offertes zoals die door ons zijn opgevraagd bij een erkend bedrijf. Hierin worden beramingen van € 1.727,00 voor de makkelijkste aankoppeling tot € 4.058,00 voor een aankoppeling op een perceel met veel bestrating en een lange afstand tot de rioolaansluiting; gemiddeld komt het per perceel uit op € 2.950,00. Dit betekent in totaal een kostenpost van gemiddeld € 5.650,00. voor een aansluiting per perceel, wat een groot verschil is met de beraming van Tauw van maximaal € 4.300,00 per perceel.

Als laatste willen wij toch nogmaals ons ongenoegen uiten over de informatievoorziening naar de betrokkenen. In een agenda punt van commissie III op 8 september 2004 over bekostigingsbesluit aanleg riolering buitengebied hadden wij moeten lezen dat het onze percelen betrof.

Dit is door geen enkele perceeleigenaar zo opgemerkt.

Het is jammer dat als het besluit genomen is de gemeente ons wel persoonlijk voor een informatiebijeenkomst uitnodigt om zo de baatbelastingverordening correct na te streven.

Het betreft hier 36 percelen die onzes inziens ook in eerste instantie persoonlijk op de hoogte hadden kunnen worden gesteld van de voorgenomen besluitvorming. Dan had er een discussie gevoerd kunnen worden, waarbij standpunten, zoals genoemd in de besluitvorming meegenomen hadden kunnen worden. Nu is het voorstel unaniem aangenomen en als hamerstuk doorgesluist naar de raadsvergadering wat wij niet acceptabel vinden.

Tot zover dit bezwaarschrift, namens alle 36 aan te sluiten percelen"

De VOORZITTER geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer VOORBERG merkt dat de insprekers zich vergelijken met mensen in het buitengebied. Hebt u ook het gevoel dat u in het buitengebied woont? Is dat ook zo? Je kunt daar juridisch op ingaan. Er zijn natuurlijk juridische grenzen voortvloeiend uit de regelgeving.

De heer ROEFS heeft geen vragen. De problematiek is helder. De vorige keer zijn deze insprekers ook aanwezig geweest. Blijkbaar waren er commissieleden die zeiden niet voldoende informatie te hebben en het even wilden verteren. Hij stelt voor om na de inspraak dit punt nogmaals als commissie te bespreken.

De heer BOUMA ondersteunt dit voorstel. De situatie is hem duidelijk.

De VOORZITTER constateert dat dit voorstel door de commissie wordt gesteund.

De heer TERWISSCHA VAN SCHELTINGA zegt dat in alle stukken die hij en de andere bewoners van de gemeente hebben gekregen, wordt gerept over bewoners van het buitengebied. Dat spreekt voor zich.

De VOORZITTER geeft de commissie gelegenheid voor bespreking van dit ingebrachte punt.

De heer ROEFS zegt dat dit onderwerp al in september 2004 in deze commissie is besproken. Daar lagen veel stukken bij. Wat hij nu hoort, is wel verhelderend. Hij gaat er wel vanuit dat de stukken destijds volledig waren. Eén van de elementen van het toenmalige voorstel was dat de gemeente geen tegemoetkoming wilde geven in overeenstemming met het landelijk gemiddelde. Spreker heeft toen nog voorgesteld om € 2.270,00 in plaats van € 2.770,00 vast te stellen. Hij kreeg in de commissie daarvoor helaas geen steun. Hij wil de commissie nu vragen daar nog eens over na te denken. Het komt een klein beetje tegemoet aan de wensen van de insprekers en het stemt ook overeen met de conclusies van het rapport van Tauw. Het is financieel behapbaar en het past in de systematiek. Dat kleine verschil is nu net bedoeld om het verschil te overbruggen tussen aansluiting op de IBA en aansluiting het riool. Dat was toen zijn betoog en dat herhaalt hij nu. Als de meerderheid van de commissie daarvoor is, kan de commissie het college vragen een wijziging aan te brengen. Het gaat om een bedrag van € 500,00 aan extra tegemoetkoming.

De heer VAN DER EST voelt zich op het verkeerde been gezet door de bedragen die de heer Roefs noemt. Volgens hem gaat het om € 2.700,00.

De heer ROEFS citeerde uit het verslag van de commissie van september 2004. Daar stond een bedrag van € 2.770,00. In de stukken gaat het om een bedrag van € 2.700,00. Het landelijk gemiddelde ligt op € 2.270,00. Destijds heeft hij de suggestie gedaan om de tegemoetkoming naar het landelijk gemiddelde te brengen. Dat is bestuurlijk niet incorrect. Niemand valt daar een buil aan.

De heer BOUMA noemt het lastig, dat er twee trajecten door elkaar worden gehaald. Te pas en te onpas. Hij begrijpt het wel, maar de riolering van het buitengebied is een heel andere kwestie dan de rioolaansluitingen in oprukkende dorpen en stadswijken. Daarover gaat het nu. Het is heel lastig, dat inmiddels een aantal percelen, zowel bij Emmeloord als bij bepaalde dorpen, zijn aangesloten en al het vastgestelde bedrag hebben betaald. Hij kan zich voorstellen dat de betrokkenen een wat betere communicatie aangeboden hadden kunnen krijgen. Hij vraagt het college om in soortgelijke gevallen daar beter op te letten. Spreker doet de suggestie, dat het gemeentebestuur meehelpt met bijvoorbeeld een gezamenlijke aanbesteding. Dat kan schelen in de kosten. Ook? De vraag is of er mogelijkheden zijn voor een betalingsregeling, zeker voor de mensen die op hoge kosten komen.

De heer VAN DER EST vraagt of het college bekend is met nog meer van deze gevallen, die met deze problematiek te maken hebben of krijgen. Dat is ook een belangrijke afweging.

De heer TUINENGA heeft niet veel nieuws te melden na eerdere besprekingen in de commissie. Er wordt getwijfeld aan het rapport Tauw. De bijdrage van € 800,00 wordt in twijfel getrokken. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder. De betrokkenen wil hij op nog iets anders wijzen. Zij richten hun blik nu op het buitengebied. Als zij de andere kant uitkijken, kunnen zij zien dat daar betaald is voor de riolering. Ook in september heeft hij al aangegeven dat de tegenstrijdigheden in het verhaal zitten ook door de rol van het waterschap, die een subsidie heeft bedacht. Daardoor is dit een moeilijke zaak.

De reactie van zijn fractie in september was weliswaar geen openlijke steun aan het voorstel van de VVD, maar wel de vraag aan het college om te proberen de betrokkenen tegemoet te komen en aan te sluiten bij het landelijk gemiddelde. Mogelijk kan inderdaad € 500,00 van die bijdragen worden afgetrokken.

De heer VOORBERG heeft de besluitvorming van september nagelezen. Dat besluit is zeer bewust genomen. Hij heeft toen gevraagd waarom in al die rapporten wordt gesproken over buitengebied. Hij vergelijkt deze situatie niet met het buitengebied. Deze percelen liggen niet in een gebied waarvoor de provincie ontheffing heeft verleend. Er is ook sprake van oprukkende riolering. Deze percelen komen dicht bij de riolering te liggen en dat betekent dat er aansluitplicht ontstaat. De mensen moeten daarvoor betalen en dat is ook altijd het beleid van de gemeente geweest. De gemeente kan ook niet anders, omdat de provincie geen ontheffing verleent voor dit gebied. Bovendien komt de riolering zo dichtbij, dat het waanzin zou zijn om niet aan te sluiten. Dit gebied ligt straks helemaal omsloten door woongebieden. De vergelijking met het buitengebied gaat daarom niet op.

De gemeente betaalt 48% van de totale investering. Dat is niet gering. Er is fors in de buidel getast. Spreker vraagt of er dan nog meer geld moet worden bijgelegd. In verhouding tot wat er in het verleden is gebeurd en wat aan anderen is gevraagd, zou dit niet terecht zijn. Spreker heeft geen reden om van deze lijn af te wijken. De voorzieningen op het eigen erf kunnen mee- of tegenvallen, omdat op elk erf de situatie anders is. Spreker blijft staan achter het besluit dat in september 2004 is genomen.

Mevrouw BOUWMEESTER acht het voorstel van het CDA voor een gezamenlijke aanbesteding een goed voorstel om de kosten te drukken. Zij heeft verder gelezen dat de eigen bijdrage in deze gemeente een heel gemiddeld bedrag is. Daarom blijft haar fractie bij het besluit dat in september 2004 is genomen. Helaas voor de betrokkenen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft eerst een antwoord op de vraag van de fractie van de PvdA/GroenLinks, dat het niet bij deze gevallen zal blijven. Er is beleid ontwikkeld voor het aansluiten op de riolering. Het criterium was eerst een afstand van veertig meter. Het misverstand is ontstaan, toen in het buitengebied ontheffingen mogelijk werden. Aanvankelijk moesten alle percelen in het buitengebied worden aangesloten. Na veel discussie heeft de provincie Flevoland een grens gesteld van € 6.800,00. Toen moest de gemeente beleid ontwikkelen. Bij de uitbreiding van woonkernen komen meer panden aan bod. Dan moet de gemeente een consistent beleid hebben. Panden die door uitbreiding van bebouwde kommen dichterbij die bebouwde kom komen te liggen krijgen een aansluitplicht.

Wat betreft het bedrag, wil spreker uitgaan van gemiddelden in de Noordoostpolder. We hebben te maken met de omstandigheden in deze gemeente, niet met landelijke gemiddelden.

Op informatieavonden heeft de gemeente ook de mensen opgeroepen om zoveel mogelijk gezamenlijk op te trekken bij de aanbesteding. Over een betalingsregeling valt heel nadrukkelijk met de gemeente te praten. Het gaat om grote bedragen en daar is alle begrip voor.

Wat betreft de communicatie, merkt spreker op, dat er beleid werd ontwikkeld voor nieuwe ontwikkelingen. Het is normaal geagendeerd en de normale procedure is gehanteerd. Het ging niet om een specifieke groep. Toen het besluit was genomen zijn de betrokkenen uitgenodigd om hen te informeren over het beleid en de consequenties daarvan voor hen persoonlijk. Bedragen zijn altijd betwistbaar, maar er is wel gekeken om dit zo rechtvaardig mogelijk in te kleden. Door de oprukkende bebouwing ontstaan deze situaties. Dan moet wel één lijn worden getrokken. Het zal ook in dorpen aan de orde komen.

De heer BOUMA vraagt in tweede termijn of het college bereid is betrokkenen te helpen bij een gezamenlijke aanbesteding met de expertise die in het gemeentehuis aanwezig is. Je kunt niet volstaan met te zeggen: Ga heen en besteed gezamenlijk aan.

Over de communicatie heeft de wethouder gelijk. Het is gecommuniceerd zoals te doen gebruikelijk. Achteraf redenerend, had het college kunnen inschatten, dat dit als een bom zou inslaan bij de betrokkenen. Mogelijk had de communicatie daarop kunnen worden aangepast.

Wethouder de heer VAN MEIJEL kan niet overzien wat de rol van de gemeente zou moeten zijn bij een gezamenlijke aanbesteding, maar hij wil daar wel terughoudend in zijn. Waar liggen de verantwoordelijkheden en de aansprakelijkheden? Hij wil wel kijken welke mogelijkheden daarin zijn, maar het initiatief ligt bij de bewoners. Technische vragen kunnen uiteraard altijd worden beantwoord.

Mevrouw WAGENAAR sluit aan bij het betoog van de heer Voorberg. Er is goed nagedacht over het besluit in september vorig jaar. Het probleem is de oprukkende riolering in Emmeloord en in de dorpen. Ook als er geen sprake zou zijn geweest van de riolering in het buitengebied, dan nog zouden deze percelen door de oprukkende wijken een aansluitplicht hebben gekregen. Dan hadden de betrokkenen geen vergelijkingsmateriaal gehad. Op papier wonen de betrokkenen in het buitengebied, maar je kunt nauwelijks van buitengebied spreken. Nu kijken de betrokkenen voornamelijk naar het buitengebied als vergelijkingsmateriaal. Zelf zou zij het ook hebben gedaan, want het scheelt in de kosten. Zij constateert dat iedereen bezig is een slechtnieuwsboodschap in andere bevoordingen te verpakken. Zij blijft bij het besluit van september. Dat valt voor de betrokkenen sneu uit, maar de beleidslijn was helder en moet helder blijven.

De heer ROEFS heeft zijn twijfels. Gezamenlijk aanbesteden lijkt hem een dode mus. De verschillen zijn te groot om dat gezamenlijk te kunnen doen. Dan zou er een verevening van de kosten moeten plaatsvinden. Dat zet niet zoveel zoden aan de dijk. De berekeningen van de heer Voorberg gaan uit van het rapport. Daarin worden de bijdragen berekend voor het brengen van het riool tot aan de kavel. Het gaat niet om de kosten van de echte aansluiting. Zijn verhaal klopt wel, maar het gaat erom dat een vorige keer niet goed is belicht wat er met die aansluiting gebeurt. De wethouder wil voor de eigen bijdrage alleen naar dit gebied kijken en niet naar landelijke cijfers. In de ambtelijke nota van 29 juni 2014 wordt juist naar voren gebracht, dat navraag bij andere gemeenten leert dat de eigen bijdrage voor woningen daar veelal aanmerkelijk lager liggen. De bijdragen variëren van € 0,00 tot € 4.000,00. Het gewogen gemiddelde ligt dan op € 2.270,00. De gemeente zit dus aan de hoge kant. Des te meer reden om lager te gaan zitten. Hij acht de argumenten om niets te wijzigen mager. Het kan zijn dat het besluit niet geheel weloverwogen is genomen.

De heer VAN DER EST vraagt of de heer Roefs dat echt meent.

De heer ROEFS meent dat echt. Het is de eerste keer in veertien jaar raadslidmaatschap dat hij twijfels heeft over de wijze waarop dit besluit is genomen.

De heer VAN DER EST zegt dat er meerdere keren uitgebreid over is gesproken. De raad wist dat er mensen buiten de boot zouden vallen. De heer Tuinenga heeft dat in de raad expliciet naar voren gebracht.

De heer ROEFS zegt dat naar deze specifieke berekeningen niet goed is gekeken. Ook niet in het rapport Tauw. Hij blijft twijfels houden, maar legt zich neer bij de meerderheid van de commissie, die geen wijziging nodig acht. Waarvan akte.

De heer TUINENGA heeft het idee, dat zijn fractie zich aansluit bij de woorden van mevrouw Wagenaar. Het is jammer, maar helaas. Hij gelooft niet zo in een gezamenlijke aanbesteding. Hij vraagt toch of er kan worden gekeken naar de eigen bijdrage. Mogelijk kan er toch € 500,00 van worden afgeknabbeld. Dan is er in feite hetzelfde subsidiebedrag als een andere overheid in dit gebied. Dan is daarover geen discussie meer. Dat is het laatste wat hij hierover wil zeggen.

De VOORZITTER vraagt of dit een verzoek namens de PU aan het college is.

De heer TUINENGA bevestigt dat.

De heer ROEFS is van mening dat deze commissie altijd goede besluiten moet nemen. Dat leidt tot meer deelname van burgers aan het politieke proces.

De heer VAN DER EST betwist dat de commissie geen goede besluiten heeft genomen.

De VOORZITTER constateert dat er een duidelijk verzoek van de PU ligt, ondersteund door de VVD, om nog eens naar die eigen bijdrage te kijken. Hij sluit de discussie af.

5. Vragenuurtje

De heer HERMUS ziet dat de stukken tweezijdig zijn bedrukt. Dat is een goede manier om papier te besparen. Hij wil wel graag de stukken per agendapunt in een apart setje krijgen. Dat is makkelijker.

Een tweede vraag betreft de 60- en 30km-zones, die zouden worden geëvalueerd. Zijn er al datums bekend? Hij zou dat graag ter informatie ontvangen.

De heer ROEFS heeft ongerustheid vernomen in Bant. Er zou een slibdepot komen van 30 ha. Dat is vrij groot. Is daarover wel eens gesproken? Speelt de gemeente daarin in ruimtelijk ordenende zin een rol in? Er zou daarvoor een bestemmingsplan moeten worden gewijzigd. Hij heeft al iets gelezen over prijzen. Hij vraagt de wethouder de onrust weg te nemen.

De heer VOORBERG heeft een vraag over het strooi beleid. In de Lange Nering werd op een gladder avond zeer intensief gestrooid. Er was niemand te bekennen. Elders bij verzorgingstehuizen en bejaardenwoningen, werd vrijwel niets gestrooid. Is dat een juiste volgorde?

De heer BOUMA zegt, dat de wethouder heeft toegezegd dat het strooi beleid in deze commissie ter sprake zou komen. Hij vraagt dit voor de volgende vergadering te agenderen. De taakwethouder is er nu niet. Dan kan de vraag van de heer Voorberg ook aan de orde komen.

De VOORZITTER zegt dat de griffier dit verzoek heeft genoteerd.

De heer TUINENGA heeft een vraag over woningbouw in de dorpen. Zijn fractie heeft daarover een feitelijke vraag gesteld aan de afdeling. Die is beantwoord. Het aantal woningen per dorp, dat is gebouwd en is voorzien voor de periode tot 2015 betreft 1.611 woningen in 15 jaar tijd. Dat zijn per jaar 107 woningen. Op dit moment is er een achterstand. Na 4,5 jaar bouwen zijn er nu 315 woningen. Dat hadden er 100 meer moeten zijn. Bij bedrijfsbezoeken hoort zijn fractie regelmatig dat het voor medewerkers niet meevalt een huur- en/of koopwoning te krijgen.

Er is nu een achterstand. In de laatste raad heeft zijn fractie vragen gesteld over de 0% groei van de bevolking. Mogelijk heeft dat met deze achterstand te maken. Vandaag heeft de commissie het ontwerpbestemmingsplan Espel-West gekregen. Ook daaruit blijkt dat procedures lang duren. In 2001 is de opdracht voor het schrijven van het plan gegeven. Nu, in 2005, ligt het ontwerpplan voor. Hij vraagt een reactie van het college.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat voor de politiek leuke en minder leuke dingen zijn te doen. Minder leuke dingen moeten ook worden gedaan. Soms worden de minder leuke dingen naar achteren geschoven. Daar is iedereen in de politiek sterk in. Tot andere instanties de gemeente dwingen die dingen te gaan doen. Dat geldt ook met de achterstallige bagger in de gemeente. Er ligt een baggerplan. De kosten zijn nog niet in de beleidsplanning opgenomen. Er zijn natuurlijk veel leukere dingen. Met het achterstallige baggerbeleid is een probleem. Het slib moet ergens worden geborgen. Er moet een depot komen. Het rijk heeft nu gezegd tegen gemeenten die achterlopen, dat het binnen drie tot vier jaar moet zijn geregeld. Daarachter zit het Waterbeleid 21^e eeuw. Er

is subsidie voor een baggerdepot beschikbaar. Er zijn al vingeroefeningen gedaan. De bagger moet in ieder geval per schip kunnen worden aangevoerd. Het Waterschap wil graag een pilot in de Noordoostpolder. Het Waterschap is verantwoordelijk voor provinciale bagger. Gezamenlijk wordt gezocht naar een geschikte locatie. Het Waterschap heeft daarvoor geld beschikbaar gesteld. De gemeente moet dan het bestemmingsplan wijzigen. Er is geen sprake van een depot van 30 ha. Dat getal is niet exact juist. De omvang is nog onderwerp van discussie. Er is wel een stuk grond aangekocht voor bijvoorbeeld een aanvoerweg. Er zijn echter nog vele vragen te beantwoorden. Er is geen vervuild slib, alleen klasse 1- en 2-slib. Met het Waterschap is afgesproken de mensen zo goed mogelijk te informeren. Misschien is het een goed idee eens een busreis te maken naar een depot in Noord Holland om te bezien hoe dat eruit ziet.

De heer ROEFS vraagt of er een bestemmingsplan komt met mogelijkheden voor bezwaar en beroep. Wanneer komt dat plan in de commissie?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het plan komt, als alle vragen zijn beantwoord en alle kennis voorhanden is. Dan komt het in procedure. Een vraag naar de bekende weg.

Over de achterstand in de woningbouw merkt zij op dat de minister ook op de achterstand in de bouw heeft gewezen. Er moet veel worden onderzocht voor bestemmingsplannen. Ook de economische recessie speelt daarin een rol. Het ontwerpplan Espel ligt er nu. Dat plan heeft echter een uitzonderlijk lange geschiedenis. Het heeft in haar periode nog nooit zo lang geduurd. Er was sprake van archeologie, die veel tijd heeft gekost. Ook de geohydrologische toestanden vereisten veel onderzoek. Door de tijd die het archeologisch onderzoek vergde, bleek het flora- en faunaplan te zijn verlopen. Dat moest opnieuw. Van dit soort trajecten krijg je grijze haren. Zij is het met spreker eens dat het veel te lang duurt. Sinds kort moet ook de luchtkwaliteit worden onderzocht op grond van Europese regels. Dit is het eerste plan waar dat is gebeurd. Zij neemt de opmerkingen zeer ter harte.

De heer WAGEMAKER vraagt uit nieuwsgierigheid of dat luchtkwaliteitonderzoek voor Espel niet ook voor andere plannen worden gebruikt. Het gaat ten slotte om één gemeente. Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat de heer Wagemaker niet alles hardop moet zeggen, wat zij denkt.

De heer TUINENGA heeft Espel als voorbeeld genoemd. Dat heeft erg lang geduurd. De berekening geeft, naast Espel, toch een achterstand in de woningbouw.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat dit een schema voor het bouwen is. De woningen moeten echter wel worden gekocht. In Rutten gaat het ook niet snel. Dat zijn gevolgen van de economische recessie.

De heer TUINENGA heeft nog een reactie. In de algemene beschouwingen van zijn partij is opgemerkt, dat de nota Ruimte meer ruimte geeft voor eigen keuzen. Die kans moet de gemeente, als het kan, wel grijpen.

De VOORZITTER constateert dat de vragen voor wethouder Ritsema via de griffie zullen worden gesteld. Daarop komt een schriftelijke beantwoording. Hij sluit het vragenuurtje af.

6. Agendapunten

6.1 Wijziging Welstandsbeleidsplan Noordoostpolder, samenstelling en werkwijze Welstandscommissie

De heer VAN DER EST stelt voor het artikel snel te wijzigen en vast te stellen. Er kunnen dan twee lokale leden in de commissie worden benoemd. Daar zijn heel veel argumenten voor. Het geld is geen bezwaar. Zijn fractie gaat ook akkoord met het voorstel om de rayonarchitect ook negatief te laten adviseren.

Dit is snel en duidelijk. Daar houdt zijn fractie van. Anders komen er weer vragen waarom alles zo lang duurt.

Mevrouw BOUWMEESTER zegt dat haar fractie positief is over het wederom benoemen van twee lokale leden in de Welstandscommissie. Ook het voorstel over de rayonarchitect steunt zij. Wel vraagt zij om regelmatige evaluatie.

De heer ROEFS heeft gekeken naar de Welstandsnota. Daar staat in paragraaf 3.3.4. een klein stukje over de commissie. Daar wordt ook gesteld dat er burgerleden in moeten zitten. De VVD is daar in het verleden voorstander van geweest. Hij heeft wel een vraag. Wat is de rol van de Welstandscommissie ten opzichte van de beleidsnota? In de nota is een uitgebreide gebiedsbeschrijving opgenomen. Daarvan zijn criteria afgeleid. Bij een bouwaanvraag moet deze aan de hand van deze criteria worden getoetst. Wat is dan de rol van de lokale leden, als die gebiedskennis moeten inbrengen? Die kennis staat al in de nota. In het verleden was dat niet het geval.

Een tweede punt is, dat lokale leden niet ten eeuwigen dage in de commissie moeten blijven. Hij wil graag een zittingstermijn van bijvoorbeeld twee raadsperiodes.

Over de rayonarchitect heeft spreker een vraag in dezelfde lijn. In het voorstel staat dat de rayonarchitect zelfstandig mag beslissen als de mening van de commissie als bekend mag worden verondersteld. Daarvoor is er toch een Welstandsnota opgesteld. De rayonarchitect moet zich niet toetsen aan de mening van de commissie maar aan het beleidsplan. Onderschrijft de architect dat plan? Dat wil hij graag op papier zien.

De heer VOORBERG vindt het merkwaardig, dat de lokale leden tijdelijk uit de Welstandscommissie zijn verdwenen, terwijl de raad daar nadrukkelijk voor was. Dat is een behoorlijke vergissing. De commissie heeft daar wel de vinger bij gelegd. Deze gang van zaken verbaast hem, maar de commissie heeft het ook laten slippen. De lokale leden hebben vooral een relativerende werking ten opzichte van de deskundigen. Daarom heeft hij het destijds sterk bepleit. Het moet geen hobbyisme van deskundigen worden, maar een nuchtere commissie.

De heer VAN DER EST vraagt waarom de commissie er tegen zou zijn, dat burgerleden in de Welstandscommissie zitten.

De heer VOORBERG noemt zijn opmerking de belangrijkste reden.

De heer ROEFS zegt daarmee geen problemen te hebben. Hij heeft alleen gevraagd wat de meerwaarde precies is.

De heer VOORBERG noemt de gebiedskennis. Verder heeft hij moeite met de mogelijkheid, dat de rayonarchitect solo instemming kan weigeren. Spreker is heel eerlijk als hij zegt dat hij niet altijd de persoonlijke visie van een architect vertrouwt. Hij zou graag zien, dat er een bredere invalshoek is, dan alleen deskundigheid. Daarom is spreker hier tegen en maakt op dat punt een voorbehoud. Hij wil dat mandaat niet geven aan de rayonarchitect.

De heer VAN DER EST merkt op, dat de rayonarchitect een negatief advies mag geven, als bekend mag worden verondersteld wat de mening van de Welstandscommissie is.

De heer VOORBERG noemt dat subjectief. Hij zit liever op de lijn van vergelijkbare gevallen. Maar ook dan geldt, dat elk bouwwerk een eigen karakter heeft. Elke architect legt er iets persoonlijks in. Er is niets vergelijkbaar, hooguit 200 rijtjeswoningen op een rij.

De heer TUINENGA heeft geen probleem met de nieuwe overzichtskaarten. De benoeming van lokale leden in de Welstandscommissie heeft de instemming van zijn fractie. Hij heeft twijfels bij de uitbreiding van het mandaat van de rayonarchitect. Nu kan hij positieve adviezen geven. Voorgesteld wordt dat hij ook negatief mag adviseren over plannen met een geringe ruimtelijke betekenis. Wat is gering? Wie bepaalt dat? Er wordt verwezen in de beeldkwaliteitplannen naar de criteria. Zijn fractie heeft vaak aangedrongen op ruime toepassing van de criteria.

Het is niet de bedoeling dat één persoon toetst, uitgaande van zijn eigen smaak en voorkeur. Hij heeft twijfels bij de taak van de rayonarchitect. Hij is van mening, dat als bepaalde zaken duidelijk in de Welstandsnota staan, de afdeling al veel kan voorkomen, voordat de Welstandscommissie aan de orde komt. Die negatieve bevoegdheid, moet nog eens worden bekeken.

De heer BOUMA refereert aan de ruime kaders in de vastgestelde Welstandsnota. Daarom ligt er nog steeds veel werk bij de Welstandscommissie. Daarom heeft zijn fractie sterk gepleit voor lokale leden. Elke groep deskundigen loopt de kans op een tunnelvisie. Zeker architecten. Lokale leden met gebiedskennis en zeker maatschappelijke kennis zijn zeer noodzakelijk.

De heer ROEFS verschilt van mening met de heer Bouma over de ruime kaders van de nota. Die is strak in het pak. Strak genoeg, zodat de vraag is, wat de rol van de commissie nog is. Hij heeft echter wel ingestemd met de nota.

De heer BOUMA noemt dit een gevoelskwestie. De tekst in het voorstel bevat twee aanhalingstekens. De tekst van de overeenkomst (par. 2.2.2.) heeft een slotzin. Daarin staat dat in de Welstandscommissie geen lokale leden zitting hebben. Spreker neemt aan dat deze zin moet worden geschrapt. Hij vraagt de wethouder hoe dat artikel gaat worden geredigeerd.

Hij stelt vast, dat de rayonarchitect al de mogelijkheid heeft om licht vergunningsplichtige zaken een negatief advies te geven. Hij begrijpt de vraag van Oversticht wel. Het werkt veel handiger en bespaart tijd. Dat drukt de kosten. Hij is uitermate beducht voor de gevolgen van de burgers. Vooral als het gaat om de rechtspositie. Kan de burger tegen een negatief advies in beroep gaan? Dat staat nergens. Het lijkt dat het advies bindend is. Formeel is de Welstandscommissie een adviescommissie van het college. In de praktijk is die rol sterker en lijkt op de positie van koning Salomo. De uitspraak van de commissie lijkt geen tegenspraak te krijgen. Hij wil de rayonarchitect deze negatieve bevoegdheid niet geven.

Mevrouw WAGENAAR is van mening dat het niets uitmaakt of de commissie of de rayonarchitect een advies geeft. De positieve kant wordt geaccepteerd, de negatieve bevoegdheid niet. Er kan toch bezwaar tegen worden gemaakt.

Wethouder de heer MULDER is blij met de steun van PvdA/GroenLinks. Aan mevrouw Bouwmeester zegt hij toe dat er wordt geëvalueerd. Daarover zijn afspraken. In juni is er één jaar ervaring. Dan wordt er geëvalueerd. Bovendien moeten college en Welstandscommissie jaarlijks een jaarverslag presenteren. Er moet wel even ruimte zijn om aan de nieuwe situatie te wennen.

De opmerkingen van de heer Roefs noemt hij boeiend en principieel. De meerwaarde van lekenleden was vroeger gelegen in de gebiedskennis. Nu is dat deels ondervangen door de gebiedsbeschrijvingen in het Welstandsbeleidsplan. Dat is een objectivering. Toch heeft het benoemen van lekenleden een meerwaarde. Het beleidsplan is te vergelijken met de wet. Daarnaast is er sprake van jurisdictie, het rechtsgebied. De wetskenners moeten niet alleen met de wet, maar ook met het Welstandsgebied omgaan. Relativeerende werking, praktijkkennis zijn genoemd door de leden van de commissie. Het werkgebied – Noordoostpolder - blijft voor deze Welstandscommissie, die in meerdere gemeenten werkt, het meest ingewikkelde, inspirerende en boeiende gebied. Ervaringskennis van leken is een wijze en welkome aanvulling op de vakkennis van de deskundigen. De combinatie geeft meerwaarde. De voorzitter van de Welstandscommissie is dat met hem eens.

Hij is het met de heer Roefs eens, dat de lekenleden een bepaalde zittingsperiode moeten krijgen. Hij heeft dat nog niet onder ogen gezien, maar wil dat graag bij een evaluatie in ogenschouw nemen.

Spreker merkt over de rayonarchitect en diens bevoegdheden op, dat deze nu niet solo negatief mag adviseren. Wel positief.

De heer BOUMA noemt een artikel* waar dat wel staat.

Wethouder de heer MULDER kan zich niet voorstellen dat het er staat. Anderzijds kan hij zich ook niet voorstellen dat de heer Bouma citeert uit een tekst die er niet staat. De rayonarchitect mag alleen positief adviseren. Als het anders in de collegeteksten staat, is dat een verschrijving. Het gaat om de stukken van januari 2005.

De VOORZITTER zegt dat wordt geciteerd uit een stuk van 1 januari 2003, dat het college heeft toegestuurd. Als dat stuk niet ter zake doet, horen deze niet bij de stukken te zitten. Hij stelt voor dat de wethouder daarnaar kijkt.

Wethouder de heer MULDER wil er samen met de heer Bouma vanuit gaan dat spreker gelijk heeft. De rayonarchitect heeft nu alleen positieve adviesbevoegdheid van het college.

De heer TUINENGA refereert aan het genoemde stuk. In de praktijk zijn er voorbeelden van negatieve adviezen van de rayonarchitect. Het hoort misschien niet, maar het gebeurt wel.

Wethouder de heer MULDER noemt de praktijk boeiend en weerbarstig. Hij vervolgt zijn beantwoording. Een bouwaanvrager wil graag dat de aanvraag snel wordt behandeld en getoetst en zo snel mogelijk een advies van de welstandscommissie en de rayonarchitect. De rayonarchitect krijgt niet voor iedere bouwaanvraag een solo adviesbevoegdheid. Het huidige voorstel van het college kan een periode van twee weken vertraging schelen. De mandatering geldt alleen plannen van geringe ruimtelijke betekenis. Dat gaat om bijgebouwtjes, aangebouwtjes, dakpannekes en schuttingen. Dat is het extra mandaatterrein. Het gaat om – niet denigrerend bedoeld – het kruimelwerk. De architect toetst aan de hand van de criteria van het welstandsbeleidsplan en is dus transparant te controleren. Spreker geeft de twijfelaars en tegenstanders in overweging daar nog eens over na te denken. Het gaat om kleine bouwwerkjes. Voor aanvragers is snelheid belangrijk en dit scheelt minimaal twee weken.

De Welstandscommissie is een adviescommissie van het college. De commissie moet wel de ruimte krijgen om het werk goed te doen. De Welstandscommissie heeft een goed instrument om te werken gekregen in het Welstandsbeleidsplan. Het college heeft formeel het laatste woord. Daar kan een aanvrager in beroep gaan. Het college zal wel moeten motiveren waarom van het advies wordt afgeweken. Daarin zal het Welstandsbeleidsplan als criterium moeten gelden.

Paragraaf 2.2.2. wordt gewijzigd. Daar moet staan dat lekenleden van de Welstandscommissie deel gaan uitmaken.

De heer BOUMA is gerust op de wijziging van de teksten. Snelheid spreekt hem aan. In de praktijk zal er overleg zijn tussen de aanvrager en de rayonarchitect. Als de laatste een advies geeft aan de Welstandscommissie, sprak hij in het verleden vaak het voornemen uit om negatief te adviseren. Dat gebeurt al jaren. De regeling hoeft daarom niet te worden aangepast. Verder staat hij voor een dilemma. Wie moet hij nu geloven?

Wethouder de heer MULDER zegt dat een rayonarchitect niet tegen een bouwaanvrager kan zeggen: Ik – eerste persoon enkelvoud – ben van plan negatief te adviseren. Dan overtreedt hij zijn mandaat en overschrijdt de ruimte die hij heeft gekregen van college en raad. Binnen de huidige spelregels kan dat niet. Hij kan wel in de eerste persoon enkelvoud zeggen: Ik ben van plan positief te adviseren.

De heer BOUMA zegt dat de wethouder gelijk zou kunnen hebben, maar vroeger werkte het wel op de wijze die hij heeft geschetst. Hij kent nog wel een dilemma. De wethouder zegt dat het nu niet is geregeld, maar de toegestuurde stukken, het nu te wijzigen reglement, spreken niet over paragraaf 5.2. In dat artikel staat dat de rayonarchitect het mandaat heeft om over kleine zaken negatief te adviseren. Hij wil graag duidelijkheid.

De heer TUINENGA noemt het op zich een prachtig verhaal. Hij heeft echter problemen met de uitleg over hoe de rayonarchitect te werk mag gaan. Hij heeft gesproken over de criteria. Als hij en de wethouder allebei rayonarchitect zouden zijn, zouden zij aanvragen anders interpreteren aan de hand van dezelfde criteria. Als de rayonarchitect zoveel bevoegdheden krijgt, wordt het wel erg ruim.

Wethouder de heer MULDER constateert dat hij en de heer Tuinenga zuinig zijn op de kwaliteit van de polder. Waar ontstaat dan het gevaar? Bij bouwwerken van enorme ruimtelijke betekenis. Niet bij deze kleine aanvragen. Dan is snelheid een grote verworvenheid. Als volksvertegenwoordiger bewijst de heer Tuinenga de bevolking een enorme dienst door met het voorstel in te stemmen.

De heer VOORBERG gelooft niet dat er sprake kan zijn in deze materie van eenduidige toepassing. Er bestaat geen bestek of beschrijving zonder verschillende interpretaties. Die moeite blijft hij houden. Hij heeft goed geluisterd en wil in overweging nemen dit mandaat wel te verlenen. Het gaat om kleine bouwwerkjes. Voor een burger kan dat echter wel een ingrijpende zaak zijn. Daarover ontstaan soms grote conflicten. Anderzijds is niet alles in regeltjes te vangen en met een schaarstje te knippen. Hij neemt dit mee naar zijn fractie en komt daar in de raad op terug.

De heer ROEFS meent dat de wethouder goed heeft gereageerd over de meerwaarde van lokale leden. Daarover bestaat overeenstemming.

Over de zittingsperiode wil de wethouder nadenken. Wat hem betreft kan dat worden geregeld bij de evaluatie, maar het voorstel zou wel sterker zijn als het nu wordt aangepast. Dat zou niet zo moeilijk moeten zijn.

De rayonarchitect krijgt een breder mandaat. Helaas staat niet in het voorstel, dat dit mandaat valt in het kader van de Welstandsnota. De wethouder en hij zijn het erover eens, dat het wel de bedoeling is, maar het staat er niet. Het gaat over de mening van de commissie. Mogelijk moet dit zinnetje worden geredigeerd.

Wethouder de heer MULDER merkt op, dat de formulering bedoeld is als het benoemen van de reguliere mening van de commissie. De reguliere mening van de Welstandscommissie is de inhoud van het Welstandsbeleidsplan.

De heer ROEFS constateert dat de wethouder en hij het dan helemaal eens zijn. Als dit de interpretatie is, heeft hij minder twijfel dan de heer Voorberg over het mandaat aan de rayonarchitect. Hooguit om politieke redenen zou hij een voorbehoud kunnen maken. Dat kan interessant zijn, maar dat is flauw voor deze wethouder. Deze heeft goed geantwoord op de gevraagde punten. De wethouder zal hem wel helpen met de zittingsperiode. Spreker is tevreden.

Mevrouw BOUWMEESTER heeft nog een vraag. Als de rayonarchitect een ruimer mandaat krijgt, moet dat worden geëvalueerd. Niet alleen het beleidsplan. Dit specifieke stukje is nieuw.

Wethouder de heer MULDER zegt dat graag toe. Voor hem was het vanzelfsprekend dat ook het gedrag van de rayonarchitect wordt geëvalueerd.

Mevrouw BOUWMEESTER stemt in met het voorstel.

De heer VAN DER EST was al duidelijk. De wethouder spreekt over lichtvergunningsplichtige plannen. Die staan al in de overeenkomst. Het gaat nu om een uitbreiding van de reguliere plannen. Een aantal facties heeft koudwatervrees. Hij vraagt of die lichtvergunningsplichtige plannen al negatieve reacties hebben opgeleverd. Hij roept de heer Bouma op, omdat er toch wordt geëvalueerd, toch mee te gaan en dit te proberen. Waarom hebben wij zoveel koudwatervrees? Het kan altijd weer worden teruggedraaid.

Dat is geen probleem. Zijn er problemen geweest met lichtvergunningplichtige plannen? Spreker gelooft dat helemaal niet.

Wethouder de heer MULDER zegt dat er geen problemen zijn geweest. Het kwantificeren van de feiten komt in het evaluatieverslag.

De VOORZITTER constateert dat PU, CU/SGP en CDA een voorbehoud maken. VVD, D66 en PvdA/GroenLinks stemmen in met het voorstel. Hij kondigt een schorsing aan van 15 minuten.

Schorsing

De VOORZITTER heropent de vergadering. Hij doet het ordevoorstel om agendapunt 6.7 van de agenda af te voeren en opmerkingen via de mail en de griffie naar voren te brengen. Mocht daar aanleiding toe zijn, kan het een volgende keer worden geagendeerd. De commissie gaat akkoord.

6.2 Vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied, herziening Casteleinsweg 9"

De heer Tuinenga verlaat de vergadering tijdens de behandeling van dit agendapunt.

Mevrouw BOUWMEESTER meent dat dit plan binnen de lijnen valt van het bestemmingsplan Buitengebied. Haar fractie gaat akkoord.

Mevrouw WAGENAAR valt op dat bij de Hopweg 46 (agendapunt 6.3) wordt gemeld, dat de gemeente bezig is een nieuw bestemmingsplan Buitengebied op te stellen, waaraan ook wordt gerefereerd. Bij dit voorstel wordt daaraan niet gerefereerd. Vanwaar dat verschil?

De heer WAGEMAKER wil akkoord gaan met het voorstel. Alleen zou hij graag zien dat de bepaling over de breedte van de erfsingel niet op zes meter moet worden bepaald. Daarmee wordt vooruitgelopen op een nieuw bestemmingsplan. Vier meter of een nader te bepalen breedte is voldoende.

De heer ROEFS stemt in met het voorstel. Hij onderschrijft wel de opmerking van de heer Wagemaker, maar maakt nu geen bezwaar. Die opmerking moet worden besproken als het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied voorligt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat dit een tweede faseplan is. Zo heeft de commissie dat destijds afgesproken, anders had ook niet zo ver naar voren kunnen worden gebouwd. Zij weet niet waarom dat niet uitgebreid in het voorstel staat.

De bepaling over een breedte van de erfsingel van zes meter is een beleidsuitgangspunt bij de uitbreiding van erven. Dat is al eerder vastgesteld. Dat wordt gehanteerd bij de huidige bestemmingsplannen. Het is niet iets nieuws in dit plan.

In het besluit staat een fout. Daar staat 11 januari 2004. Dat moet zijn 2005. Ook zal de besluitvorming plaatsvinden op 24 februari 2005.

De VOORZITTER stelt deze wijzigingsvoorstellen vast.

De heer WAGEMAKER heeft zijn punt gemaakt. Hij wil geen voorbehoud maken en stemt in met het voorstel.

De VOORZITTER constateert dat alle fracties instemmen met het voorstel en dat dit agendapunt een hamerstuk wordt in de raadsvergadering.

6.3. Vaststelling bestemmingsplan "Landelijk Gebied, herziening Hopweg 46"

De heer VOORBERG stemt wel in, maar heeft een opmerking over de passage in de laatste alinea voor het kopje communicatie. Daar staat: De initiatiefnemer wil zijn bedrijfsvoering afstemmen op de nieuwe welzijnsregels; geconcludeerd kan dan ook worden dat het initiatief goed past in het provinciale beleid.

Slaat die laatste zin alleen op die welzijnsregels? Dat kan spreker zich niet voorstellen. Hij noemt deze passage wat onduidelijk. Het provinciaal beleid zal vooral slaan op het ruimtelijk beleid, dat in de zin daarvoor staat.

De heer HERMUS zegt dat het CDA akkoord gaat. Wel moeten ook hier in het besluit de data worden aangepast.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE kan op dit moment niet antwoorden op de vraag van de heer Voorberg. Zij zal dat uitzoeken. De hele alinea handelt over het provinciale beleid, dat is omschreven in het Omgevingsplan. Of de conclusie slaat op de welzijnsregels zal zij uitzoeken. Zij zal de heer Voorberg voor de raadsvergadering informeren.

De heer VOORBERG noemt dit een toelichting op de tekst. Dat is niet doorslaggevend voor de positie van zijn fractie. Hij gaat akkoord.

De VOORZITTER constateert dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad wordt doorgeleid. Mocht het anders blijken te zijn dan heeft de heer Voorberg de ruimte in de raad hierop terug te komen.

6.4 Beheersing gebruik gemeentelijke afvalscheidingstation

De heer VOORBERG noemt vindt dit een ingrijpend stuk met betrekking tot het wegbrennen van afvalstoffen. In het stuk staat, dat er wat moet gebeuren. Dat is heel duidelijk. Zoals het nu gaat, kan het niet doorgaan. Het college heeft er in hoofdlijnen goed naar gekeken. Het is wel de vraag of zijn fractie het op alle onderdelen met het college eens is. Spreker kijkt naar de ambtelijke notitie. Zijn eerste vraag is of er wel een toeritdosering nodig is, als mag worden verwacht, dat het aantal bezoekers zal afnemen door de te nemen maatregelen. Als deze dosering nodig is voor de registratie, kan spreker akkoord gaan, maar als dit zou kunnen worden losgekoppeld scheelt dat een investering. De burger zal met sloopafval en bouwafval naar Flevocollect moeten, dat naast het afvalscheidingstation is gevestigd. Spreker vraagt of dat echt noodzakelijk is, want dit zou tot illegaal dumpen van afval kunnen leiden. Dat risico is erg groot. De geraamde besparing door deze maatregel, € 51.600,00, is dan niet te realiseren. Deze besparing hoeft voor spreker niet, vanwege het risico op illegaal dumpen. Spreker wil wel graag weten of deze geraamde besparing alleen voor het grond-, sloop- en bouwafval is. Als de gemeente een tarief vraagt, en zijn fractie is niet tegen een tarief, dan geeft dat zoveel voordelen en inkomsten, dat er een plus op de afvalstoffenheffing zou komen. Dan is die besparing niet echt nodig.

Er wordt gesproken over een voorziening, om de voordelige saldi in te storten. Spreker meent dat er geen structurele voorziening mag komen. Hooguit voor een jaar. Anders moeten de tarieven omlaag worden gebracht. In het voorstel is dit onduidelijk geformuleerd. Hij vraagt toelichting. De tarieven moeten kostendekkend zijn en er mag geen winst zijn.

In principe is zijn fractie het eens met dit voorstel, maar er zijn enkele, soms principiële, opmerkingen. De burger moet niet van het kastje naar de muur worden gestuurd voor een deel van het afval.

De heer WAGEMAKER acht de huidige situatie van afvalinzameling ideaal. De toegang tot het afvalscheidingstation is zeer laagdrempelig. Iedere verandering kan alleen maar nadelig zijn. Om die reden zou zijn fractie tegen dit voorstel moeten zijn. In principe is dat ook het geval.

De praktijk is echter zo weerbarstig, dat de principes ondergeschikt moeten worden gemaakt aan de praktijk.

De reden voor dit voorstel is duidelijk. Het kostenplaatje is niet ideaal. De inwoners betalen veel te veel voor afvoer en verwerking van afval. Er is dus wel een drempel, maar die valt niet op, omdat de drempel elders ligt. Daarom zijn de burgers ook niet ontevreden over dit afvalscheidingsstation.

In de nota is te lezen dat de gemeente Noordoostpolder mogelijkheden moet scheppen om op dit punt samen te werken met de gemeente Urk. De aangrenzende gemeenten hebben een, naar de mening van zijn fractie, verkeerd besluit genomen en dat wordt nu op het bordje van deze gemeente gelegd. Dat is een slechte zaak voor de inwoners van deze gemeente.

Bij vorige gelegenheden heeft zijn fractie het college opgeroepen de ideale toestand als het gaat om afvalinzameling landelijk in de schijnwerpers te zetten, bijvoorbeeld in overleg met de VNG of het ministerie. De gemeente Noordoostpolder zou een lichtend voorbeeld moeten zijn. Zijn fractie is tegen regelgeving, maar dit zou moeten worden verplicht. Zijn fractie heeft echter niets vernomen over signalen in de richting van de VNG. Ook niet richting het ministerie. Dit is jammer. Eenvoudige oplossingen, die vriendelijk zijn voor de bewoners, zijn van groot belang.

Uit het rapport blijkt, dat een legitimatie de beste oplossing is om ongewenst bezoek te weren. Daarvoor is een controleur nodig. Dit lijkt hem een goed idee. De controle moet vooral gericht zijn op de aanbieders van bedrijfsafval. Verder hanteert het college een argument van bevordering van de veiligheid met behulp van de toeritdosering. Er ontstaat inderdaad wel eens een deukje in een auto. Dat ligt eerder aan de capaciteit van chauffeur dan aan de controle. Ook kunnen mensen over de rand van het perron vallen als er verder niemand aanwezig is. Spreker ziet geen aanleiding om te gaan investeren in een systeem om het aantal auto's te tellen. De verwachting is uitgesproken dat de aantallen bezoekers sterk zullen dalen. Periodes van grote drukte zullen daarom zeldzaam worden. Daarom kan de controleur ook de toegang regelen. Dat is veel goedkoper.

De echte onveiligheid wordt ervaren door het personeel. Onbeschofte bejegening komt dagelijks voor. Soms zelfs fysiek geweld.

Zijn fractie acht het een slechte zaak, dat de mogelijkheid vervalt om bouw- en sloofafval naar het afvalscheidingsstation te brengen. Als de toegangscontrole goed werkt, en bedrijven buiten de deur kunnen worden gehouden, is er geen probleem.

Zijn fractie is tegen beperking van de openingstijden. Dat is een verslechtering van service. Op zaterdagmiddag wordt het na 13.00 uur veel drukker. Wat is daarvan de oorzaak? Als de oorzaak is, dat op dat tijdstip het afvalscheidingsstation op Urk sluit, mag wat zijn fractie betreft, ook het station in de Noordoostpolder op dat moment dicht. Maar als de Urkers wegblijven door een goede ingangcontrole, kan het station openblijven. Vervroegen van de openingstijd zal de bewoners meer plezier dan het langer openhouden in de middagen. Daarom kan zijn fractie met dit voorstel instemmen.

Door het tarief van € 5,00 ontstaat een kostenbesparing van € 165.000,00. Een schitterend resultaat. Maar sinds begin dit jaar dekken de opbrengsten van de afvalstoffenheffing de kosten van afvalinzameling. Op dit moment heeft dus geen kostenbesparing plaats te vinden. Dat heeft minder prioriteit. Niet dat zijn fractie tegen besparingen is. Dat moge duidelijk zijn. Het comfort mag best wat kosten, maar de peperdure investering in de toeritdosering kan achterwege blijven. Wat betreft het tarief van € 5,00, heeft navraag in Dronten opgeleverd, dat men daar een tarief van € 2,50 hanteert. Dat resulteert in een gemiddeld bezoek van 1,3 per aansluiting. Dat is een fraai resultaat. Is die € 5,00 echt acceptabel?

Zijn fractie begrijpt dat het college huiverig is voor betalen met contant geld. Beperking tot alleen betaling met chip of pinpas is een belemmering. Weegt de huivering van het college op tegen het gemak van de inwoner?

Zijn fractie stemt in met het vervallen van de mogelijkheid van het inleveren van afval in de dorpen. Men zal inderdaad gebruikmaken van het afvalscheidingsstation. Er wordt echter al te gemakkelijk voorbijgegaan aan de gezinnen die geen auto hebben.

In sommige wijken in Emmeloord, waar veel mensen zonder auto wonen, is het probleem van het zwerfvuil groot. Hij deelt niet de positieve kijk van de wethouder, toen deze daar in een tv-interview over sprak. Wat denkt het college daaraan te doen?

De heer BOUMA is blij dat er een voorstel ligt. Zijn fractie kan akkoord gaan met het voorstel om een toeritdosering aan te brengen, gezien de motivatie van het college. De afschaffing van inzameling in de dorpen zal pijn doen, maar ook daarvoor heeft het college een goede motivatie. Dat geldt ook voor de voorgestelde regeling voor sloop-, grond- en bouwafval. Vooralsnog wordt niet gekozen voor het wegen en dat is wat het CDA betreft een goede invalshoek. Wegen levert problemen op, die niet moeten worden gezocht. Spreker vraagt, waarom er recentelijk al een beveiligingsbeambte is aangesteld. Hoe was dat voorheen geregeld? Het aanwezige personeel controleert de zaken toch? Spreker heeft graag toelichting.

Pinnen is lastig voor oudere mensen, maar ook hier heeft het college een goede motivatie. Die is voor zijn fractie overtuigend genoeg.

Het college stelt een tarief van € 5,00 voor. Spreker is benieuwd hoe dat bedrag is opgebouwd.

Ook wordt voorgesteld om afspraken te maken met ** omtrent gras, papier, wit- en bruingoed. Zijn deze afspraken al gemaakt? Dan kan dit worden geconcretiseerd.

Er wordt gesteld dat particulieren eenmaal per veertien dagen een kubieke meter afval tegen het vastgestelde tarief naar het afvalscheidingsstation mogen brengen. Spreker is benieuwd hoe het college dat wil controleren. Hoe wordt dat bijgehouden?

Iemand uit Urk, die een karretje achter zijn auto koppelt met een kubieke meter afval, moet voor deze kubieke meter afval € 54,00 betalen in Urk. Het kost hem in de Noordoostpolder € 5,00. Hij mag het weliswaar hier niet brengen, maar voor de mensen uit Urk is dit een heel verleidelijk verschil. Hoe wil het college dit voorkomen? Mogelijk ontstaat de Tollebeekconnection.

Het college heeft niet gekozen voor een systeem met pasjes. Er zitten voor- en nadelen aan. De raad had echter wel een opdracht gegeven om met zo'n systeem te komen, waardoor de inwoners van de Noordoostpolder enkele malen gratis hun afval zouden kunnen brengen. Die pasjes zijn helemaal niet duur en kosten € 1,50. Met zo'n systeem hoeft minder te worden gecontroleerd, verwacht het CDA. Wat is het cruciale argument dat het college niet voor een systeem met pasjes heeft gekozen?

In 2003 is gemiddeld per inwoner 234 kilogram afval gebracht. Het gemiddelde in het hele land ligt op 155 kilogram. In deze gemeente wordt dus ruim 30% meer afval gebracht dan in vergelijkbare gemeenten. Er zijn vijf bezoeken per aansluiting. Meer dan drie keer zoveel als in andere gemeenten. Er is een verminderingdoelstelling van 10%. Spreker wil streven naar een vermindering die vergelijkbare cijfers oplevert als in vergelijkbare gemeenten. Zijn fractie geeft het college de opdracht om de afvalstroom met 30% te verminderen.

Het gratis afvalscheidingsstation wordt door de bewoners bijzonder gewaardeerd. De inwoners betalen een hoge afvalstoffenheffing. Nu hoort daar enkele malen gratis wegbrengen bij. Als de burgers nu direct moeten betalen, moet hen duidelijk worden gemaakt dat er ook wordt bespaard. De nu aangekondigde besparing is weinig tastbaar en slecht uit te leggen. Zijn fractie stelt voor om de afvalstoffenheffing met ingang van 2006 met € 10,00 te verlagen. Deze maatregel wordt genomen om te bezuinigen. De afvalstoffenheffing ligt hoog. Als er een oplossing komt voor de problematiek, moet de burger dat ook in de portemonnee gaan merken. Tegen het eind van het jaar is er al enige ervaring met de nieuwe maatregelen opgedaan en kan worden besloten hoe hoog de afvalstoffenheffing moet worden in 2006.

Mevrouw WAGENAAR zegt dat haar fractie hier diep over heeft nagedacht. De heer Bouma heeft zojuist voorgesteld de afvalstoffenheffing met € 10,00 te verminderen. Dat klinkt sympathiek, maar haar fractie is van mening dat de kosten van het afvalscheidingsstation niet los kunnen worden gezien van het totaal van afvalinzameling. Het gaat om het totale kostenplaatje en de beheersing van het afval. Haar fractie is absoluut niet voor dit voorstel, want dat is potverteren.

De heer BOUMA zegt, dat als wordt nagegaan hoe de kosten zijn opgebouwd, dat tientje er gemakkelijk inzit.

Mevrouw WAGENAAR is daarvan niet van overtuigd. Er moeten kostendekkende tarieven zijn. Dan moet alles in ogenschouw worden genomen.

Haar fractie is geschrokken van de cijfers, vooral dat in deze gemeente 30% meer afval wordt aangeboden. Inmiddels weet zij van de PU en het CDA, dat het vooral om Urkers gaat. De maatregelen waar de PU mee wil komen, lijken haar niet goed. Zij gaat voor een irisscan. Dat is het enige dat de Urkers tegenhoudt.

Het principe van de vervuiler die betaalt, spreekt haar fractie aan. Als iemand niet naar het afvalstation gaat, hoeft hij ook niet te betalen. Het moet natuurlijk wel voor iedereen mogelijk zijn om het afval daar te brengen en daarom moeten de tarieven niet te hoog zijn. Anders ontstaat zwerfafval. De evaluatie wordt dus heel belangrijk.

Haar fractie had meer gedifferentieerd willen gaan. Waarom is hier niet voor meer differentiatie gekozen? Het had gekund.

Er is gekozen voor sluiting van het afvalscheidingsstation op maandag. Zij begrijpt dat er wordt gekozen voor een dag minder openstelling. Waarom is specifiek voor de maandag gekozen? Op de afdeling kon men daar geen antwoord op geven. En het lijkt erop dat de maandag een extreem drukke dag is, zo heeft haar fractie gehoord. De logica ontgaat haar.

In de achterliggende stukken staat, dat er een maximum aan de hoeveelheid afval, die een burger eenmaal per veertien dagen komt brengen, gaat worden gesteld. Dat klinkt onschuldig, maar als iemand aan het verbouwen is – dat doe je maar één keer per vijf jaar – heeft hij een enorme hoeveelheid in één keer. Wordt daarmee illegale dumping niet bevorderd?

Haar fractie bepleit ten slotte een gratis brengdag per maand. Dat zou echt een topper zijn.

Mevrouw BOUWMEESTER vraagt waarom wordt gewacht tot 1 juli 2005 met de invoering van betalen. Zij begrijpt dat er voorzieningen moeten komen. Bij het bezoeken van Flevo Boys moet ook een kaartje worden betaald om binnen te kunnen komen. Haar fractie meent, dat tussen nu en 1 juli a.s. een enorme toeloop komt van mensen die alsnog gratis hun afval willen brengen. Die gaan nog snel even de tuin leeghalen. Daarom bepleit zij invoering van betalen met ingang van 1 maart 2005.

Zij begrijpt dat sloop- en bouwafval niet meer naar het afvalscheidingsstation mag worden gebracht. Waar moet dat dan wel naartoe worden gebracht?

Zij is het met de PU eens, dat het grof afval in de dorpen gewoon moet worden gehaald, anders ontstaat er een enorme vervuiling door mensen die hun spullen niet kunnen brengen. Eenmaal per zes weken moet dat grof vuil worden opgehaald. Die mogelijkheid moet blijven.

De heer ROEFS heeft zijn punten nog niet zo netjes opgeschreven, omdat hij nog niet aan het verkiezingsprogramma is begonnen. Dit voorstel draait om de afweging: de vervuiler betaalt versus de hoeveelheid zwerfafval. Op hoofdlijnen acht hij dit voorstel iets te ver doorschieten in de richting van het principe: de vervuiler betaalt. Het risico op zwerfafval is daarmee te groot. Dat is zijn inschatting.

Volgens het voorstel moet er controle komen op niet in deze gemeente belasting betalende personen, die afval brengen. Blijkbaar wordt het nu met een steekproef gedaan. Het is niet helemaal duidelijk wat het resultaat daarvan is. Als aan burgers duidelijk wordt gemaakt dat er een steekproef wordt gemaakt, vraagt spreker zich af, waarom er dan een fulltimer nodig is om legitimatie te vragen. Iemand die bij een steekproef door de mand valt, moet gewoon kunnen worden beboet. Hij is niet overtuigd van de noodzaak van deze extra werkgelegenheid. Een goed uitgevoerde steekproef werkt ook goed en is goedkoper.

Het tarief van € 5,00 is aan de hoge kant. Hij is het wel eens met streven naar kostendekkendheid. Er moet echter niet aan worden verdiend. Het tarief is ook hoog voor mensen die het wat minder breed hebben.

Dat zou de fractie van de PvdA/GroenLinks moeten aanspreken. Spreker stelt voor dit bedrag omlaag te brengen naar een muntje, dat makkelijk in de auto ligt, € 2,00. Nu moet met briefjes van € 5,00 worden gewerkt. Dat is heel lastig.

Mevrouw WAGENAAR merkt op dat er moet worden gepind.

De heer ROEFS zegt, dat dit helemaal niet nodig is als er met een automaat wordt gewerkt, waar een munt van € 2,00 in kan worden gegooid. Spreker is in voor allerlei opties, maar het ging hem om de hoogte van het bedrag. Ook met € 2,00 is het tarief kostendekkend. Mensen uit Urk mogen, wat spreker betreft, wel hun afval hier brengen naar moeten daar een stevig bedrag voor betalen. Bijvoorbeeld € 15,00.

Over de openingstijden is hij het met de Politieke Unie eens. De openingstijden moeten klantvriendelijk zijn, gekoppeld aan de openingstijden van bouwmarkten. Dat maakt het helder en duidelijk. Het voorstel om de maandag te sluiten, noemt spreker erg ambtelijk. De kosten moeten niet met de openingstijden worden bespaard. Er moeten minder mensen worden aangesteld. Dat bespaart echt kosten. Ruime openingstijden en automatisering. Spreker bepleit voor nu een kleinere stap dan de majeure stap in het voorstel. Eerst een kleine stap met een lager tarief en een eenvoudige controle. Ook bepleit hij om sloop-, grond- en bouwafval te blijven accepteren.

De heer VAN DER EST zegt dat de argumenten van de VVD niet kloppen. Het werken met een munt van € 2,00 kan hij zich nog voorstellen. De VVD wil de formatie niet uitbreiden, maar wel de Urkers controleren en hen meer laten betalen. Hoe moet dat?

De heer ROEFS heeft dit plan niet verder uitgewerkt. De consequenties daarvan zouden moeten worden uitgedacht. Als de formatie om die reden moet worden uitgebreid, komt de zaak anders te liggen. Maar volgens spreker, kan een steekproefcontrole daarvoor toereikend zijn.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wil eerst iets zeggen over de keuzen in het voorstel. Er is gekeken naar de verplichtingen van de wet Milieubeheer. Iedere gemeente moet een voorziening hebben voor grof huishoudelijk afval. Eventueel samen met andere gemeenten. Er staat niet in of die voorziening gratis toegankelijk moet zijn voor de burgers of dat ervoor moet worden betaald. Bouw- en sloopafval vallen niet onder zorgplicht van de gemeente. Dat is dus ook een basis van de keuze die het college heeft gemaakt.

In de tweede plaats gaat het niet om de personen die daar komen, maar om het afval dat er komt. Er zijn opmerkingen gemaakt over mensen uit Urk, maar er komen ook mensen uit andere omliggende gemeenten. Het probleem is breder. Het gaat echter om het afval dat wordt aangeboden. Op een karretje is niet te zien of afval afkomstig is van een bedrijf of van een particulier. Op een rijbewijs is dat helemaal niet te zien. Stickers op een kar zeggen niets over het afval. Dat is het probleem. Het meest rechtvaardige zou een weegstelsel zijn. Dan maakt het niet uit waar iemand vandaan komt en of hij een particulier of een bedrijf vertegenwoordigt. Want dan wordt ervoor betaald. De investering daarvoor is echter fors. Het college acht die stap op dit moment nog te groot. Het college dacht aanvankelijk aan een systeem met pasjes, zoals in de raad was aangegeven. De uitwerking bleek problemen op te leveren. Ook een aantal gratis dagen levert een probleem op. Ouderen komen nauwelijks op het afvalscheidingsstation. Welke heffing moet je dan opleggen na die twee gratis keren?

Als je mensen uit andere gemeenten wilt weren, zul je in de tarieven moeten aansluiten bij de betreffende gemeente. In het geval van Urk is dat een bedrag van € 54,00. Zo'n pasje al gauw € 100,00 waard zijn. Dan ontstaat handel in pasjes. Dat zie je in sectoren, waar gehandeld wordt in quota. Het doel wordt dan niet bereikt. Er ontstaan administratieve problemen en er moet een heel geavanceerd systeem komen. Dat komt tot uiting in de prijs. Als na die twee gratis keren een bedrag van € 35,00 of € 40,00 moet worden neergeteld, is de kans groot dat mensen nauwelijks meer naar het afvalscheidingsstation komen. Dat vergroot de kans op zwerfafval. Het college streeft wel naar het opwerpen van een kleine drempel.

De kans op zwerfafval is dan geringer. Voor € 5,00 rijd je nog wel naar het afvalscheidingsstation. Dat bedrag is overigens niet precies onderbouwd. Er is gewoon gekeken naar wat een redelijk bedrag zou zijn.

Dit zijn enkele afwegingen waar het college naar heeft gekeken. Chippen of pinnen wordt ingevoerd vanwege de veiligheid van de mensen, die daar werken. Je moet voorkomen dat mensen in een riskante situatie terechtkomen. Bovendien breng je ook medewerkers in de verleiding als er contant geld aanwezig is. Het gebeurt altijd wel een keer dat de kas niet klopt. Dat soort problemen wil het college uit de weg gaan.

De heer VAN DER EST interrumpeert en zegt dat hij wel eens naar Zwolle gaat en naar Haarlem. In de parkeergarages wordt betaald met contant geld. Hij noemt dit geen goed argument.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt, dat het dan wel gaat om automaten en die komen niet op het afvalscheidingsstation. Hij wil deze suggestie wel meenemen om daar eens naar te kijken.

Over de voorziening, waar de heer Voorberg een vraag over stelde, merkt spreker op, dat bij de vaststelling van de afvalstoffenheffing voor 2006 heel nadrukkelijk zal worden gekeken of het vanuit de eerste ervaringen verantwoord is het tarief aan te passen. Het plaatje lijkt mooi, maar in de praktijk zal moeten blijken hoe het uitpakt. Voor de afvalstoffenheffing moet de gemeente een voorziening hebben. De heffing mag maximaal kostendekkend zijn. Op het moment dat de heffing meer opbrengt dan de kosten zijn – dat weet je pas achteraf – wordt de meeropbrengst in een voorziening gestopt. In het jaar daarop kan daarmee rekening worden gehouden door de heffing minder te laten stijgen. Eigenlijk is het een egalisereserve. Het is niet de bedoeling daar structureel geld in op te nemen, want er mogen geen reserves worden gekweekt. De wet verbiedt dat.

De legitimatie door een controleur en de weging van bedrijfsmatige afval. Dat laatste is heel lastig, welke controleur er ook wordt aangesteld.

De toeritdosering is bedoeld om te voorkomen dat er te veel mensen op het platform zijn. Dat geeft een bijdrage aan de veiligheid.

De heer WAGEMAKER vraagt wat dan de onveiligheid is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat als er veel auto's zijn, de situatie onveiliger is.

De heer WAGEMAKER vraagt hoeveel ongelukken zijn gebeurd. Volgens hem gaat het nergens over.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wijst op de aansprakelijkheid die kan ontstaan. Als goed wordt geregeld dat er minder bewegingen zijn, is het veiliger op het platform. Op topdagen ontstaan regelmatig onveilige situaties.

De toeritdosering kan worden gekoppeld aan de betaalvoorziening. De slagboom gaat open als er wordt betaald.

Er is gekeken naar de openingstijden. Vergeleken met omliggende gemeenten, heeft de Noordoostpolder erg veel uren. Dat kost veel geld, want er moet wel personeel aanwezig zijn. De bedoeling is dat het aantal bewegingen en bezoeken afneemt van 88.000 naar 30.000. Door de heffing zullen mensen de hoeveelheid afval die in één keer wordt gebracht, vergroten, waardoor het aantal bezoeken wordt verminderd. Vermindering van de openingsuren is dan ook verantwoord. Het streven naar een vermindering van 10% slaat op de hoeveelheid afval.

De heer VOORBERG interrumpeert. Hij begrijpt dat de wethouder een tarief wil heffen voor een kubieke meter afval. Tegelijkertijd verwacht de wethouder dat de hoeveelheid afval, die per keer wordt gebracht, groter zal worden. Dan komt een burger met een aanhanger waar twee tot drie kubieke meter afval opligt. Hoe wordt dat praktisch geregeld. Wordt dat ingeschat en wordt dan het tarief geheven? Spreker heeft daarover een beetje een raar gevoel.

In de verordening komt te staan dat het om een tarief van € 5,00 per keer gaat. In het stuk wordt gesproken over kubieke meters. De wethouder zegt dan dat het om een reglement gaat.

Wethouder de heer VAN MEIJEL is het helemaal met spreker eens.

De heer VOORBERG stelt vast, dat het om een tarief per keer gaat. Ongeacht de hoeveelheid afval.

Wethouder de heer VAN MEIJEL geeft toe dat hier een spanningsveld zit. Hier moet duidelijkheid worden geschapen en zal het reglement moeten worden aangepast. Wel zullen er dan regels moeten komen wat onder een karretje wordt verstaan.

De VOORZITTER constateert dat gesproken is over een tarief per bezoek.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt, dat dan wel moet worden geregeld hoe dat precies moet worden uitgewerkt. Daar wil het college nog naar kijken.

Wat betreft het aanstellen van een beveiligingsbeambte, wil het college vooral in het begin strak controleren. Op termijn kan dat een stuk worden teruggebracht. Als het gaat werken zoals het college denkt, zijn er op het platform minder mensen nodig. De dan aanwezige mensen zouden in principe ook de controle kunnen doen. Het vraagt wel andere capaciteiten van een personeelslid om die controle te kunnen doen en iemand zonnig terug te kunnen sturen. Dat is wat anders dan niemand helpen met afval van een karretje afgooien. Daarom is gekozen om in de startfase, extern ingehuurd, een beveiligingsbeambte aan te stellen. Dat is een bewuste keuze, maar zeker geen structurele keuze.

Bij het Goed kan ook een aantal zaken worden afgesproken. Er zijn twee mogelijkheden. Witgoed en bruingoed, glas en papier. Daarover moeten goede afspraken worden gemaakt om duidelijkheid scheppen. Die afspraken zijn nog niet gemaakt.

Over het bouw- en sloopafval merkt spreker op, dat er erg veel van dit soort afval komt. Dat gaat bepaald niet om kleine privé-verbouwingen. De gemeente draagt er ook geen verantwoordelijkheid voor, volgens de wet. Wel bepaalt de wet, dat de gemeente collectieve afspraken moet maken, zodat het voor de burgers duidelijk is waar zij dit afval moeten brengen. Tegenover het afvalscheidingsstation zit Flevocollect. Dat bedrijf is gespecialiseerd in dit soort afval en daar kan het afval worden gebracht. Het college moet daarover nog afspraken maken. Vooral over de tarieven en hoe dat precies moet worden gedaan.

De heer VOORBERG heeft gevraagd of de besparing, die bij de baten wordt genoemd, € 51.600,00, sec afkomstig is van het bouw- en sloopafval. Wat gaan de burgers dan betalen bij Flevocollect? De gemeente kan het collectief doen en daardoor een goedkoper tarief bewerkstelligen. De burgers komen individueel bij dit bedrijf en hebben die mogelijkheid dus niet. De mensen moeten dan naar de overkant en een duur tarief betalen. Spreker noemt dit een grote onzekerheid, die slechts een geringe besparing oplevert.

De heer ROEFS had de besparing op afvoer en verwerking gekoppeld aan het feit dat er minder mensen gebruik van zouden maken. Niet vanwege het schrappen van de mogelijkheid van het brengen van sloop- en bouwafval.

De heer VOORBERG vraagt welke besparing het oplevert. Dat wil hij weten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op, dat er over dit afval nog afspraken moeten worden gemaakt. Kijkend naar omringende gemeenten, wordt gesproken over een bedrag van € 40,00 per ton schone grond. Voor schoon bouw- en sloopafval gaat het om € 150,00 per ton. Schoon puin kost € 20,00 per ton. Dat zijn tarieven uit omliggende gemeenten. Hier moet nog over worden onderhandeld met Flevocollect.

Het college stelt niet, dat het volledige tarief ook moet worden betaald. Het gaat om collectieve afspraken. De indruk is nu toch wel, dat er toch nog wel sloopafval komt. Aannemers zullen het afval aan hun opdrachtgever laten, want die kan het goedkoper wegbrengen. Vervolgens komt dat voor rekening van het collectief. Dat is niet de bedoeling. Het college hoopt dat er een besparing komt. Die verwachting is er ook, maar om nu al de huid van de beer te verkopen, lijkt hem wat voorbarig. Het college zegt wel toe, dat bij de hoogte van de afvalstoffenheffing heel nadrukkelijk zal worden gekeken naar de ervaringen, die dan zijn opgedaan. Spreker hoort geluiden, dat het veel te ver gaat. Anderen vinden het niet ver genoeg gaan. Het is nu wel een beperkte vorm van differentiëren.

Een gratis brengdag, klinkt heel sympathiek. Het college heeft daar niet voor gekozen. Het college verwacht, dat er dan bijzonder veel toeloop zal zijn. Er zijn praktische bezwaren.

De VOORZITTER constateert dat op hoofdlijnen de vragen zijn beantwoord. Er is een aantal vragen nog niet specifiek beantwoord. Hij vraagt een korte reactie in tweede termijn en een conclusie.

De heer VOORBERG heeft gelezen dat er een koppeling ligt tussen de toeritdosering en legitimatie. Er kan niet veel anders worden gekozen. De vraag blijft of de toeritdosering echt noodzakelijk is, omdat de aantallen bezoeken zullen afnemen. Zijn fractie heeft grote moeite met de paragraaf over bouw- en sloopafval. Er is sprake van een besparing op de afvoer en verwerking. Spreker weet niet waar die besparing anders vandaan zou moeten komen dan van dit punt. De tarieven die elders worden betaald, zouden een bedrag van € 80.000,00 opleveren. Ook de andere getallen leveren formidabele bedragen op, die moeten worden betaald door de burgers.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wil toezeggen dat daarnaar nogmaals wordt gekeken.

De heer VOORBERG merkt op over de tarieven, dat er een merkbare verlaging van de heffingen moet zijn. Het moet wel kostendekkend zijn, dat is hij met mevrouw Wagenaar eens. Dat moet goed worden uitgerekend volgens de schattingen op de manier zoals dat anders ook altijd gebeurt. Met geringe afwijkingen kan het egalisatiefonds in werking treden. Hiermee moet helder naar de burger toe worden omgegaan. Dan is hij geen voorstander om het zo te laten staan met deze voorziening. Er moet een helder voordeel voor de burger komen. Dan wordt de burger gestimuleerd hiervan gebruik te maken. Hij is blij met de mededeling dat het tarief per bezoek wordt geheven. Voor zijn fractie blijven enkele punten onduidelijk en daarom maakt hij een voorbehoud.

De VOORZITTER stelt voor, dat alle partijen kort de punten noemen waar de wethouder nog aandacht aan moet besteden. Het wordt toch geen hamerstuk. Herhaling van de eerste termijn lijkt hem niet zinvol.

De heer WAGEMAKER noemt het heel jammer, dat op zijn signaal om als gemeente de trom te roeren, niet door de wethouder is gereageerd. De gemeente moet in het zonnetje worden gezet met een positief imago. Dit is een voorbeeld daarvan, maar er zijn nog vele onderwerpen. De gemeente komt bijna nooit op een positieve manier in de publiciteit. Dat is een gemiste kans. De gemeente moet dit systeem nu aanpassen, omdat omliggende gemeenten een verkeerd besluit hebben genomen. Op de zakelijke punten acht zijn fractie de toeritdosering absoluut niet nodig. Een eenvoudige slagboom met een controleur is voldoende. Zijn fractie maakt een voorbehoud.

De heer BOUMA heeft nog niet van de wethouder gehoord, hoe moet worden gecontroleerd of mensen één keer per veertien dagen komen en niet vaker. Dat vergt een intensieve administratie. De verlaging met een tientje is uiteraard ook symbolisch. Hij begrijpt de systematiek. Over een reeks van jaren zal dit kostendekkend moeten zijn. Daaraan wordt niet getornd. Als een gemiddelde bewoner tweemaal per jaar naar het afvalschei-

dingstation gaat, kost hem of haar dat een tientje. Daarom wil zijn fractie best de nek uitsteken. De burger gaat tweemaal per jaar naar het afvalscheidingsstation. De gemeente garandeert dat de burger dat tientje via de afvalheffing weer terugkrijgt. Dat is zijn voorstel.

Mevrouw WAGENAAR noemt het voorstel wel sympathiek, maar volgens haar is het nog niet helemaal goed doordacht. Nog lang niet alle aspecten zijn daarbij betrokken. Er zit nog ruis op. Het tarief per keer is duidelijk. Hoe groot moet dan de kar wel weer niet zijn? Dat zou ook problemen met het personeel kunnen geven over de interpretatie. De wethouder begrijpt wat zij bedoelt. Er zijn iets teveel aannames in het voorstel. De investering van € 55.000,00 is prima, maar dan moet het plan wel goed zijn. Het plan is nog niet doordacht in de details. Het moet wel in één keer goed gaan.

Mevrouw BOUWMEESTER maakt een voorbehoud.

De heer ROEFS sluit zich bij de heer Voorberg aan voor het sloop- en bouwafval. Dat moet bij het afvalscheidingsstation worden geaccepteerd. Niet om het imagoprobleem op te lossen, maar omdat het nu goed loopt. Het scheidingsstation is voor de burgers bedoeld.

Ook heeft hij een probleem met de openingstijden. Dat het duurder is als het langer open is, kan worden ondervangen door meer automatisering.

Het voorstel van het CDA voor het tarief is kennelijk de start van de verkiezingscampagne. Dat komt mooi uit in 2006. Het geld komt wel ergens vandaan. Iemand anders betaalt het. Dat is niet nodig. Het bedrag van € 5,00 acht hij te hoog. De wethouder zal daarnaar nog kijken. Voor zijn fractie is dat heel belangrijk. Het tarief moet geen melkkoetje zijn. Het risico op zwerfafval is te groot. Hij maakt een voorbehoud.

De VOORZITTER ziet dat de wethouder alles heeft genoteerd. Mogelijk kunnen met de reacties de opmerkingen in de raad worden beperkt. Hij wenst hem wijsheid.

Wethouder de heer VAN MEIJEL is verrast, dat er veel suggesties zijn gedaan in het verleden, dat het veel goedkoper moet en veel beter. Als hij alle bezwaren op een rij zet, zou het moeten blijven zoals het is en komt de gemeente positief in het nieuws. Qua toegankelijkheid is de gemeente positief in beeld, qua tarief bijzonder negatief. Er zal een mix moeten worden gevonden. Hij heeft toegezegd te kijken naar de regeling voor bouwen sloopafval en de tarieven. Ook de hoeveelheid afval per keer is bediscussieerbaar. Dat is lastig. Het meest rechtvaardige is een weegstelsel. Het college zegt toe, dat als aan het eind van een jaar een indicatie is van de gevolgen van de invoering, naar de tarieven zal worden gekeken. Winst is per wet verboden. De voorziening mag niet te groot worden. De raad zal daarop ook wel letten.

De VOORZITTER lijkt de hoofdlijn duidelijk. Hij rondt de bespreking af. Dit punt is geen hamerstuk.

6.5. Welstandsbeleid Emmelhage

De heer TUINENGA is verheugd, dat er geen bezwaren of andere reacties zijn binnengekomen. Dat geeft aan dat de bevolking geen moeite met dit beleid heeft. Een punt dat zijn fractie wel vaker aan de orde heeft gesteld, is dat het beleidsplan zeer gedetailleerd is als het over criteria gaat. Wederom legt zijn fractie daar de vinger bij. Er is bij vorige agendapunten gesproken over een evaluatie van het Welstandsbeleidsplan in het algemeen. Hij vraagt of dit plan daar ook in kan worden meegenomen.

De heer HERMUS zegt dat zijn fractie in grote lijnen akkoord kan gaan met dit beleidsplan.

In het raadsvoorstel staat in de eerste alinea op de tweede pagina, dat 'ten aanzien van het Boswonen een aantal woningen ter onderbreking op confettiachtige wijze in een witte

tint worden uitgevoerd.' Carnaval is geweest. Dit is een zeer gedetailleerd voorschrift. Dat gaat hem net even te ver. Verder acht hij het plan prima.

De heer VAN DER EST heeft mogelijk iets anders gelezen dan de heer Hermus. Er staat namelijk nog een zin achter, die een ander licht werpt op dit voorschrift. Als reactie op het beleidsplan heeft hij drie zinnen opgeschreven.

Een oversteek van minimaal vijftig centimeter: prima.

Stuc- en keimwerk niet verplicht: prima.

Witte tint wordt lichte tint: prima.

Mevrouw BOUWMEESTER gaat akkoord met het voorstel.

De heer ROEFS wil nog terugkomen op de detaillering. Dat is wel degelijk een punt. Bij de behandeling van bezwaarschriften, was er een specifiek bezwaar tegen de witte kleurstelling. Dat is gewijzigd in een lichte tint. Spreker heeft het beleidsplan doorgenomen. Bij het Boswonen is de kleurstelling van wit gewijzigd in licht. Er is echter geen enkele reden om dit consistent in het hele plan te doen. Waarom wordt er bij het Waterwonen gesproken over lichtgele bakstenen. Waarom mangaanrood voorschrijven, waar je zou kunnen zeggen donker gekleurd. Dat is zijn hoofdbezwaar tegen dit stuk. Hij adviseert om de reactie op het bezwaar, zoals in het voorstel is omschreven over de witte kleurstelling, doortrekken naar andere detailleringen. Alle kleurstellingen zouden moeten worden vertaald naar licht of donker.

Bij het Waterwonen wordt voorgesteld, dat alle steigers en terrassen, hekwerken en alle keerconstructies op de waterlijn in stijl met de architectuur van de woningen te ontwerpen. Spreker begrijpt dat wel, maar hij zou daar wel hardhouten steigers willen toelaten, die niet in stijl met de architectuur zijn. Bij water horen hardhouten steigers. Wel gecertificeerd hardhout.

De heer VOORBERG noemt eveneens dat de vrijheid om een over af te perken niet te zeer moet worden belemmerd. Kijk naar de waterwijk van de gemeente. Daar is ook veel hardhout gebruikt. Hij zou het op prijs stellen als dit wat breder wordt geformuleerd. In het stuk is de mogelijkheid opgenomen van welstandsvrij bouwen. De VVD heeft dat altijd zeer gepropageerd. Spreker kan echter niet ontdekken en waar deze zone is gesitueerd. Is hier opzet in het spel of heeft spreker daar overheen gelezen? Uit reacties van andere commissieleden blijkt, dat het wel in het beleidsplan is opgenomen.

Wethouder de heer MULDER is blij met de steun voor dit voorstel. Over de kleurstelling heeft het college heeft bewogen met het bezwaar van een inwoner. De opmerkingen die nu zijn gemaakt, zijn niet van dien aard, dat het college daar principieel voor wil gaan liggen. Hij wil even nadenken over deze opmerkingen. Dat geldt ook voor de suggesties van de heren Roefs en Voorberg over de hardhouten steigers. Mogelijk kunnen de formuleringen iets minder worden gedetailleerd, met behoud van kwaliteit. Hij acht het verstandig dit voor de raadsvergadering kenbaar te maken.

De heer ROEFS is blij met deze toezegging, maar hij acht het wel een essentiële opmerking over de kleurstelling. Als die formuleringen niet worden veranderd, betekent dit, dat hij een probleem heeft. Dat begrijpt de wethouder ongetwijfeld wel.

Wethouder de heer MULDER wil niet dat college en de raad elkaar bang maken door te roepen dat er een probleem ontstaat. Het zou kunnen dat er een politiek meningsverschil ontstaat over de interpretatie. Hij pleit ervoor, dat geen van beiden daarop vooruitlopen. Hij zegt toe, dat hij naar deze formuleringen gaat kijken. Het zal ook duidelijk zijn dat dit welstandsbeleidsplan voor Emmelhage een brede instemming heeft bij de bevolking. Spreker zal hierover ook met de welstandsdeskundigen spreken.

De VOORZITTER constateert dat dit voorstel geen hamerstuk is. Er komt nog een aanvulling van het college en aan de hand daarvan zal het stuk definitief worden vastgesteld in de raad.

6.6 Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Emmelhage 2004"

De heer HERMUS is van mening dat haast moeten worden gemaakt met dit plan. Laat de gemeente nu maar eens over de sloot springen. Aan de gang, is het devies. In de wijzigingen, komt spreker een opmerking tegen over een bredere brug naar het Waterwonen. Spreker vraagt ervoor te zorgen dat hier geen sluiproute ontstaat, zodat het verkeersplan voor deze wijk straks problemen gaat opleveren.

De heer VAN DER EST noemt dit een hamerstuk. De heipalen moeten morgen de grond in. Dit is heel goed voor het imago van de polder.

Mevrouw BOUWMEESTER heeft het stuk door gelezen en haar fractie gaat akkoord.

De heer ROEFS is blij met de mogelijkheid van welstandsvrij bouwen. De ervaring in het land leert, dat deze mogelijkheid meestal alleen op de dure kavels wordt gelegd. Voor de middengroepen is die vrijheid er niet om een beetje wild te wonen. Mogelijk heeft de gemeente een kans laten lopen. Het zij zo. Over de autoroute, merkt hij op, dat zijn fractie voorstander is geweest van de mogelijkheid dat iedereen van deze route gebruik zou maken. Nu is het alleen voor de brandweer en de politie. Op termijn zal de wijsheid wel terugkeren, naar hij verwacht.

Spreker heeft alleen een vraag bij het helofytenfilter. Bij Schokland werkte dat niet. Gaat het hier ook dubieus worden, of heeft het college er alle vertrouwen in dat het hier wel gaat werken.

Een tweede opmerking is bedoeld voor de fractie van de PvdA/GroenLinks. Het wordt geen bobo-wijk. Daarvan zal ook deze fractie inmiddels wel overtuigd zijn.

Een laatste opmerking betreft de passage op pagina 91 over kleurstelling, waarin over gevels wordt opgemerkt dat deze lichtoranje dienen te zijn. Ook wordt gesproken over gebakken pannen in een grijze, zwarte en bruine kleur. Deze paragraaf, 6.2.4, dient nog eens te worden bekeken. Hij heeft bezwaar tegen deze detaillering en acht het voldoende als wordt gesproken over licht en donker. Dit gaat veel verder. Dat moeten we niet doen.

De heer VOORBERG vindt het een historisch moment dat de raad nu dit bestemmingsplan gaat vaststellen. Dit is een grote uitbreidingswijk, waar de gemeente jaren mee toe kan. Spreker heeft de historie bekeken. Het plan van aanpak is vastgesteld op 7 februari 2001. Daarin werd nog gestreefd naar de start van de bouw aan het eind van het jaar 2003. Toen dacht de gemeente dit in twee jaar gereed te kunnen hebben. Het is inmiddels 2005 en de start is gepland in 2007. Zo staat het in de paragraaf economische uitvoerbaarheid. Dat is minder prettig om te lezen. We moeten dan nu nog even geduld hebben met de heipalen. Hij vraagt de wethouder om te trachten dit proces voorzover mogelijk te versnellen. Er zijn veel wachtenden. Mogelijk kan het bestemmingsplan, als er bezwaren komen, gedeeltelijk worden goedgekeurd. Hij pleit ervoor dit met de provincie te bespreken. Er moet absolute voorrang worden gegeven aan de behandeling van dit plan. Het duurt erg lang. Spreker zou een evaluatie willen hebben, waarom deze planvorming zoveel tijd in beslag neemt. Hij gelooft niet dat het aan de eisen van de raad ligt of aan het college.

In het stuk zelf wordt wel over financiën en planning gesproken, maar in wezen staat er niets over de planning in het stuk, als het gaat om fasering en dergelijke. Hij zou dat graag toegespitst willen hebben, want zijn fractie hecht daaraan. Op dezelfde pagina, 119, wordt ook nog gesproken over woningbouwcontingenten. Er zijn toch geen contingenten meer. Die passage is verouderd en moet uit het plan worden gehaald.

Verder is spreker bevreesd voor de waterparagraaf. Die is uitstekend ingevuld en goed onderbouwd. Echter, in de Sterrenbuurt vindt een drooglegging plaats en desondanks is er sprake van wateroverlast. In Emmelhage komt ook een prachtige drooglegging.

Er wordt over infiltratie gesproken. Het water kan dus wel in de grond worden gebracht, maar in de MER-rapportage wordt ook gesproken over slecht doordringbare grondlagen. De vraag dringt zich op of het water echt kan worden afgevoerd. Als de grond verzadigd is, kan het water niet worden geborgen en is het ook moeilijk af te voeren. Spreker hoopt dat de waterproblematiek uit de Sterrenbuurt zich niet herhaalt in deze wijk. Hij ziet wel een risico bij deze systematiek.

Dit waren zijn opmerkingen, maar zijn fractie is erg blij dat het plan uiteindelijk ter vaststelling voor ligt.

De heer TUINENGA heeft geen nieuwe punten naar voren te brengen.

Wethouder de heer MULDER is blij dit plan te kunnen aanbieden aan de raad. De heer Voorberg heeft opmerkingen gemaakt over het tempo. Spreker was ook lid van het vorige college en voelt zich dan ook verantwoordelijk. Of planningen worden gehaald, hoeft niet altijd aan de uitvoering te liggen. Het kan ook zijn dat degene die destijds de planningen uitsprak, geen realistische planningen maakte. Je weet maar nooit waar de oorzaak ligt. Soms moet er lang over worden gedaan, dat heeft mevrouw Bij de Vaate ook al gezegd vanavond bij een ander plan. Dat weet iedereen. Spreker is het ermee eens dat er heel lang aan dit plan is gewerkt. Toen hij portefeuillehouder werd voor dit plan in 2002, had ook hij andere verwachtingen. Dat was mogelijk ook onervarenheid. Het heeft dan ook langer geduurd dan hij aanvankelijk had gedacht. De schuldvraag lijkt hem minder interessant. Hij merkt wel op, dat het vorige college wel eens de neiging had bijzonder optimistisch de planning te communiceren.

De heer HERMUS merkt op, dat de wethouder ook wel eens over 2004 heeft gesproken.

Wethouder de heer MULDER zegt dat dit best zou kunnen. Je communiceert soms iets met de op dat moment aanwezige kennis. Hij heeft nu getracht te analyseren, waarom sommige processen lang duren.

Hij neemt de oproep van de heer Voorberg graag ter harte om het komende proces zo snel mogelijk te laten verlopen. Iedereen weet echter, dat er wel zienswijzen zijn ingediend. Als de indieners daarvan het gevoel van de bevolking goed aanvoelen, kan de gemeente snel aan de slag. Ook zou het college het provinciaal bestuur trachten te bewegen snelheid te betrachten. Hij zegt toe, dit aan het provinciaal bestuur te zullen voorleggen en hen tot spoed te zullen manen.

Op pagina 119 wordt kennelijk geschreven over contingenten. De nota Ruimte is echter niet zo contingentering meer. Dat is een achterhaald begrip. Dat woord kan eventueel worden geschrapt en hij zegt toe daarnaar te zullen kijken.

Hij begrijpt dat de heer Voorberg de waterparagraaf excellent vindt. Hij is zeer dankbaar voor dit compliment uit de mond van een deskundige. De heer Voorberg heeft het meeste gezag als het over water gaat. Als gewezen bodemkundige weet hij dat de meeste kavels met Sloeflagen onder de Zuiderzee-afzettingen zeer slecht doorlatend zijn. Er zijn twee hoofdafzettingen, de Zuiderzee-afzetting en de sloefafzetting in het gebied Emmelhage. De problematiek is hem dus bekend.

Het helofytenfilter gaat heel goed werken. Daarover is het college heel optimistisch. De heer Roefs en hij zullen in de toekomst dat filter, dat dan goed werkt, samen gaan bekijken.

De kleurenparagraaf op pagina 91 staat op een beschrijvende pagina. Deze pagina heeft geen enkel juridische status. Die kanttekening wil hij maken. Die plek heeft pagina 91 in het geheel.

Spreker is blij met de instemming van D66. De reactie van PvdA/GroenLinks straalt snelheid en dynamiek uit. Het klopt dat deze wijk de mooiste van Nederland is. Het college zal morgen nog niet gaan heien. Op dit moment, met de huidige kennis van zaken, zegt hij dat de eerste paal in het najaar van 2006 zal worden geslagen. Een jaar vroeger dan 2007, waarover de heer Voorberg sprak.

De heer VOORBERG heeft het daar niet over. Het staat in het plan.

Wethouder de heer MULDER zegt dat dit dan ongelukkig is geformuleerd. Ook dat heeft geen juridische status. Eind 2005 is niet haalbaar. Dan moeten de zienswijzen wel heel voortvarend zijn besproken. Het is wel het algemeen belang van de gemeente Noord-oostpolder.

Spreker ziet geen gevaar voor een sluiproute als gevolg van een bredere brug. De veiligheidseffectrapportage heeft tot deze wijziging geleid. Het gaat om een veiligheidsbelang. De volgende wethouder van verkeer en vervoer zal er op toezien, dat er geen sluiproute komt.

De heer TUINENGA merkt op dat de wethouder, sprekend over de nota Ruimte, stiekem de bijdrage van de PU aan de Algemene Beschouwingen heeft overgenomen.

Wethouder de heer MULDER zou niet weten waarom hij goede ideeën van de PU niet over zou nemen.

De VOORZITTER stelt voor om dit agendapunt als hamerstuk naar de raad door te leiden.

6.7 Werkwijze Bouw- en Woningtoezicht

Hierover heeft de voorzitter na de schorsing een ordevoorstel gedaan. Vragen kunnen per e-mail worden gesteld.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 9 maart 2005

De griffier

De voorzitter