

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 13 april 2005 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw I.R. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heren W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/Groenlinks)L.G.M. Hermus (CDA), R.F.A Roefs (VVD), T. Tuinenga (P.U.), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (P.U.), leden van de commissie

Wethouders: de heren A.H.T. van Meijel (CDA) en J. A. Ritsema (P.U.), wethouders
Voorzitter: de heer W. Haagsma
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering. Hij deelt mee dat op 11 mei a.s. een bezoek aan de afdeling Grijs is gepland.

2. Vaststelling agenda

Aan de agenda wordt als punt 6.3 toegevoegd de uitkomsten van de verkeersenquête van het CDA.

De agenda wordt met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 9 maart 2005

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

Er zijn geen insprekers.

5. Vragenuurtje

De heer TUINENGA memoreert dat een aantal maanden geleden tijdens een gesprek met de wethouder is toegezegd dat de afdeling Bouw- en woningtoezicht met een aantal bouwers zou gaan praten. Hoe gaat dat en zijn hierover al afspraken gemaakt?

Graag de stand van zaken rond de ontwikkelingen van het gemeentelijk afvalscheidingsstation.

De heer VOORBERG merkt op dat alle partijen voor een dergelijk gesprek zouden worden uitgenodigd.

De heer ROEFS sluit zich hierbij aan. De heer Van der Est heeft een maand geleden gemeld dat voor dit probleem oplossingen worden gezocht. Dit gebeurt nu achter de schermen en dat is tegen de belofte in.

De heer BOUMA antwoordt dat het voor het volgende overleg breder zal worden getrokken. De wethouder is gevraagd meer zaken op papier te zetten, zodat duidelijk is hoe het ligt.

De heer VOORBERG merkt op dat er in januari duidelijkheid zou zijn over de bestemming van het perceel van de heer Berndsen. Hoe staat het hiermee?

Hoe gaat het met de totstandkoming van het bestemmingsplan voor Bant voor de uitbreiding woningbouw? Er schijnt een stedenbouwkundige schets te zijn opgesteld die in de dorpsvereniging is besproken.

Hij heeft de toegezegde uitslag van de verkeerstelling op de Kleiweg nog niet ontvangen. De oeverbescherming van de stadsgracht wordt steeds slechter. Dit past niet bij de ambitie Emmeloord een goed aanzien te geven. Men kan kiezen voor een natuurvriendelijke oever of de oeverbescherming moet worden hersteld.

Hij vraagt het baggerplan op de agenda te plaatsen.

De VOORZITTER stelt voor dit te doen, als dit nog niet het geval is geweest.

De heer VOORBERG heeft gevraagd kennis te mogen nemen van de reactie op de herziening van het provinciaal omgevingsplan en de afstemming met de gemeentelijke structuurvisie. Dit zou in maart worden teruggekoppeld en hij wil daarover graag spreken.

De heer ROEFS vraagt naar de ontwikkelingsrichting in Bant, als het slibdepot komt op de plaats die nu is voorzien. Wat zijn de consequenties voor de ruimtelijke ordening?

Hij heeft begrepen dat er onrust is in Nagele in verband met een bouwvergunning voor een GSM-antenne. Heeft het college daarmee rekening gehouden? Dergelijke signalen schijnen een thermisch effect te hebben, maar in Zwitserland wordt onderzocht of andere effecten ook een rol spelen? Wordt dat meegenomen?

De heer VERMEULEN vraagt of de busroute al dan niet door Marknesse gaat.

Mevrouw WAGENAAR wil meer weten over de bomenverordening. Is deze uit 1999 nog toereikend? Kan hiermee het vernielen van boomsingels worden vermeden en kunnen kwaadwillenden adequaat worden gestraft? Wat wil de gemeente met deze verordening? Afhankelijk van de mening van de overige commissieleden vraagt zij de verordening op de agenda te plaatsen.

In Sneek is een duale werkgroep opgericht met de naam "Jij een hond, ik geen stront". In het Sneeker Weekblad staat een artikel over wat men gaat doen. Wellicht kan worden bekeken of dit hier ook kan gebeuren. Ze vraagt de griffie het artikel te verspreiden.

De heer VAN DER EST hoort zeggen dat de gemeente te gemakkelijk zou hebben meegewerkt aan de bestemmingsplanwijziging voor het slibdepot in Bant. Is dat zo?

De VOORZITTER antwoordt dat het bestemmingsplan nog niet is gewijzigd.

De heer HERMUS vraagt of het welstandsbeleid goed wordt uitgelegd en uitgevoerd. Hij maakt zich zorgen over de wijze waarop het in Creil wordt toegepast. Hij meent dat dit niet gaat op de wijze waarop het in de commissie is bedoeld.

De heer BOUMA merkt op dat in november jl. overleg is geweest tussen de afdeling en de bouwers.

De heer TUINENGA doelt op vervolgoverleg tussen de afdeling, diverse aannemers en de rayonarchitect. Dat heeft nog niet plaatsgevonden.

De heer BOUMA vraagt een stappenplan voor Emmelhage.

Dorpsbelang Bant heeft gevraagd een oplossing te vinden voor de parkeerproblematiek rond de Bantsiliek en antwoord te krijgen voor de ledenvergadering van aanstaande maandag. Zal dat lukken, heeft het college al een besluit genomen en zo ja, welk?

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat een deel van de informatie over het gemeentelijk afvalscheidingsstation binnen is. Hem is toegezegd dat er op korte termijn meer informatie komt. Er zijn mogelijkheden om tegemoet te komen aan hetgeen de raad heeft gevraagd.

De oeverbescherming van de stadsgracht houdt nauw verband met het baggeren en het baggerdepot. De beschoeiing kan pas worden aangepakt, als kan worden gebaggerd.

De heer VOORBERG meent dat het kan worden losgekoppeld door niet dieper te baggeren dan het oorspronkelijke profiel. Dit kan in een paar dagen worden geregeld.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zal hiernaar kijken. Het baggerplan zal ter inzage worden gelegd.

De VOORZITTER zal het agenderen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vervolgt dat de bomenverordening op onderdelen achterhaald is. Deze zal op korte termijn worden geactualiseerd. Overigens denkt het college dat de verordening voldoende aanknopingspunten geeft om op te treden, maar hiermee kan niet alles worden voorkomen. Overigens vermoedt hij wel dat van het nemen van maatregelen een afschrikwekkende werking kan uitgaan. Er is een schrijven uitgegaan naar alle eigenaren van singels die niet goed van kwaliteit zijn, waarbij onderscheid is gemaakt naar singels die zijn gekapt, nadat de bomenverordening van kracht werd en singels die na die tijd zijn gekapt. Eigenaren konden singels voor 1 maart inplanten, als ze in de tweede categorie vallen en dat wordt gecontroleerd. Gekapte singels van voor 1999 kunnen meedoen met de actie. De kans is groot dat er subsidie komt en dan kan hiermee in de herfst worden gestart. Overigens wordt geen subsidie verstrekt voor singels die in strijd met de bomenverordening zijn gekapt.

Hij denkt dat de bomenverordening afdoende is.

Er is een besluit genomen ten aanzien van hondenpoep. Er is een groep die het nader uitwerkt.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat de uitslag van de verkeerstelling binnen een week zal worden toegezonden.

Ten aanzien van de stadsgracht zal hij kijken of er zaken zijn die in het reguliere onderhoud kunnen worden meegenomen. Wanneer wordt gebaggerd, zal worden gekeken naar welke oeverbescherming men wil.

De busmaatschappij heeft enkele jaren geleden informatie gegeven over de busroute. Sinds die tijd heeft hij er niets meer over gehoord. Indien men wil investeren in een nieuw busstation, zal de maatschappij dat zelf moeten doen.

Het college heeft besloten dat in de omgeving van de Bantsiliek 24 parkeerplaatsen zullen worden aangelegd. Hij zal nagaan of dit al is doorgegeven. Mocht dit niet zo zijn, dan zal hij dat zelf voor het weekeinde doen.

De heer ROEFS merkt op dat in Schokkerhaven al drie maanden grote bergen grond liggen.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat het de aandacht heeft. Er schijnt iets aan de hand te zijn rond de schonegrondverklaring. Daarover vinden momenteel gesprekken plaats en hij is in afwachting van de onderzoeken. Daarna wordt het of uitgevlakt of de aannemer moet voor nieuwe grond zorgen.

De VOORZITTER merkt op dat de overige vragen aan de taakwethouders zullen worden doorgegeven.

6. Agendapunten

6.1 Gladheidbestrijding

De heer BOUMA vraagt zaken waarvan wordt gevraagd ze op de agenda te plaatsen niet steeds uit te stellen.

Vorig jaar is besloten dat in de woonwijken minder uitgebreid wordt gestrooid. Hij meent echter dat op de toegangswegen in de dorpen, in de winkelcentra en rond scholen wel moet worden gestrooid.

Wellicht zou het verstandig zijn het schoonhouden van de eigen stoep weer op te nemen in de APV en op de Pluspagina te vermelden dat men dit moet doen.

De heer VAN DER EST steunt dit laatste.

De heer WAGEMAKER merkt op dat er veel ouderen zijn die dit niet kunnen. Men moet geen regels opstellen die men niet kan handhaven.

De heer VAN DER EST antwoordt dat het iemands plicht is de stoep schoon te maken.

De heer VOORBERG memoreert dat deze regel ooit is geschrapt, omdat deze inderdaad niet kan worden gehandhaafd.

De heer VAN DER EST antwoordt dat het een ongeschreven regel moet zijn.

De heer VERMEULEN merkt op dat strooien alleen zin heeft, als de weg frequent wordt bereden.

De heer BOUMA heeft het over de toegangswegen in de dorpen die horen tot de 30km-zones.

De heer VERMEULEN vraagt of dit binnen het budget kan.

De heer BOUMA antwoordt dat de taakwethouder het al heeft toegezegd.

De heer ROEFS stelt dat veiligheid het kernpunt is. Overigens is veiligheid ook subjectief. Hij is geen voorstander van het opnemen van het vegen van stoepen in de APV. Mensen moeten wel hun eigen verantwoordelijkheid nemen.

De heer VOORBERG sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA. Hij neemt aan dat de financiële consequenties niet zo groot zijn dat het niet mogelijk is.

Voorts vraagt hij aandacht voor locaties bij bijvoorbeeld bejaardencentra, waar gevaarlijke situaties kunnen ontstaan.

De heer WAGEMAKER brengt een nuancering aan. Als op toegangswegen wordt gestrooid, blijven de risico's verder in het dorp bestaan.

De heer BOUMA antwoordt dat die wegen extra onveilig zijn door de vele drempels. De veiligheid verhoudt zich recht evenredig met het strooien.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat het strooien op de wijk- en dorpsontsluitingswegen al is toegezegd.

Winkelcentra staan op de A-lijst, maar begin maart moest prioriteit worden gegeven aan de ontsluitingswegen en de fietspaden. Daarna is geruimd bij winkels, maar de situatie begin maart was natuurlijk wel uitzonderlijk.

Hij is het eens met de opmerkingen over de APV en het niet kunnen handhaven.

De heer BOUMA vindt dat het wel blijvende aandacht nodig heeft.

Wethouder de heer RITSEMA beaamt dat het belangrijk is dat burgers blijvend moeten worden gewezen op het feit dat ze hun eigen verantwoordelijkheid moeten nemen.

De heer HERMUS merkt op dat het fietspad vanaf de provinciale weg tot aan de bebouwde kom niet is schoongemaakt. Hij meent dat ook dat afstemming tussen de provincie en de gemeente noodzakelijk is.

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat afstemming plaatsvindt. Blijkbaar is hier iets misgegaan.

De heer WAGEMAKER meent dat bij oversteekplaatsen ook sneeuw moet worden geruimd.

De heer VERMEULEN vraagt of het CDA met een voorstel zal komen ten aanzien van het aanscherpen van de APV.

De VOORZITTER antwoordt dat dit in commissie I hoort.

De heer BOUMA merkt op dat het CDA het waarschijnlijk in commissie I zal inbrengen, wanneer de APV weer aan de orde komt.

De VOORZITTER sluit dit punt.

6.2. Startnotitie gemeentelijk Waterplan Noordoostpolder

De heer VOORBERG vraagt wanneer over het landelijk gebied met het Waterschap wordt gesproken, omdat dit alleen over stedelijk water gaat.

Hij leest dat de gemeente haar regierol alleen kan vervullen, als zij integraal verantwoordelijk is voor regenwater, afvalwater en grondwater. Hij meent dat het goed zou zijn als de rol van het Waterschap hier meer naar voren zou komen en zou worden samengewerkt. Het is van belang dat goede afspraken worden gemaakt. Overigens vindt hij de grondwaterproblematiek zwak omschreven. Waarom is de regierol niet hierop toegesneden?

Hij begrijpt dat de onderwerpen die onderaan blz. 9 staan kennelijk van een tweede orde zijn. Hij is van mening dat deze bij de uitgangspunten horen en dat daarover duidelijke uitspraken moeten worden gedaan. Hij wil dat de grondwaterproblematiek veel pregnanter naar voren komt in het waterplan, zodat duidelijk is dat het wordt onderzocht en dat hieraan iets wordt gedaan samen met het Waterschap.

Tevens moet een goede taakverdeling worden opgenomen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat deze zaken in een later stadium worden uitgewerkt en niet thuishoren in een startnotitie.

De heer VOORBERG is het hiermee niet eens. In de beginfase moet duidelijk zijn, waarover men het wil hebben om te voorkomen dat het in het vervolg ook geen goede aandacht krijgt. Hij is ontevreden over hetgeen in het verleden hieraan is gedaan. De zinsnede dat aan onderwerpen aandacht zal worden besteed, is te zwak uitgedrukt.

Hoe wordt aandacht besteed aan de glastuinbouwgebieden. Is dat bebouwd of onbebouwd? Er ligt geen riolering. Ook wordt geen aandacht besteed aan het afspoelen van onkruidbestrijdingsmiddelen van de straatverharding. Zou het niet verstandig zijn, als iemand van het Waterschap lid wordt van de stuurgroep?

De heer ROEFS ziet het als een plan van aanpak.

Hij vindt dat water als te benutten kans voor economische ontwikkeling onderbelicht is. Hij denkt dan aan transport en recreatieve doeleinden. Hij vraagt dan ook iemand uit de recreatieve hoek toe te voegen aan de ambtelijke werkgroepen.

Ook hij vraagt aandacht voor de relatie met het Waterschap en afspraken over de taakverdeling en over de financiën.

Wat heeft het landelijk gebied hiermee te maken en waarom moet dat meebetalen aan de ontwikkeling van dit plan? Waarom kan het niet via de rioolheffing worden betaald?

Hij mist de huisstijl.

De heer VERMEULEN ziet het als een startnotitie. Hij mist echter fase 6, een evaluatie en terugkoppeling naar de beleidsuitgangspunten.

Wat is het verschil tussen emissiereductie en waterkwaliteit?

Kan dit worden uitgevoerd binnen de huidige formatie?

Hoe is de relatie met de watertoets? Wordt het Waterplan een nota als Visie 2030?

Doet Urk wel of niet mee? Een goede communicatie en afstemming met Urk lijkt hem van belang voor een goede uitvoering.

Wat is de norm voor de hoeveelheid water?

Voorlichting is van essentieel belang, omdat dit ingrijpende gevolgen kan hebben.

Mevrouw WAGENAAR ziet het ook als een startnotitie. De invalshoek voor het maken van dit plan (dat overigens niet verplicht is) is wateroverlast. Het is dan ook niet vreemd dat overige zaken daaraan ondergeschikt worden gemaakt.

De heer VOORBERG vraagt of zij het hiermee eens is of dat over meer zaken afspraken moeten worden gemaakt. Als zij dat vindt, kan het nu breder worden getrokken.

Mevrouw WAGENAAR vindt dat meer afspraken moeten worden gemaakt.

De heer WAGEMAKER denkt dat het maken van een waterplan wel verplicht is.

Mevrouw WAGENAAR benadrukt ook het belang van overleg met Urk.

Een gemeente als Noordoostpolder kan alleen maar achter vasthouden, bergen, afvoeren, schoonhouden, scheiden en zuiveren.

Het waterplan heeft geen wettelijke status; daarom moet het goed worden ingebed in bestemmingsplannen, het milieuprogramma en de rioleringsplannen.

Zij meent dat er voldoende aanknopingspunten zijn om tot een goede strategische visie te komen.

Ook zij vraagt of het bureau Milieu voldoende formatie heeft voor de uitvoering van dit plan.

Ook de heer HERMUS ziet het stuk als een startnotitie.

Hij vraagt het college meer handvatten om de kaders duidelijk te kunnen maken. Tevens vraagt hij om een tijdpad.

Bescherming tegen hoog water krijgt prioriteit boven andere functies. Is dat wel mogelijk?

Hoe wil met het gebiedsvreemde water, dat bestaat uit kwelwater en water van het oude land, beperken?

De heer TUINENGA geeft de suggestie contact op te nemen met andere gemeenten die al een waterplan met het Waterschap hebben opgesteld.

Is de projectgroep al gestart?

Men is nog bezig met de implementatie van de kaderrichtlijn Water. Daarom is hij huiverig voor het woord ambitieus in de opmerking op blz. 3. Moet al het water onder die kaderrichtlijn vallen of alleen de hoofdwateren?

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat op dit moment wordt bekeken hoe hoog de ambities van de kaderrichtlijn moeten zijn. Hierover wordt met de provincie gesproken. Die ambities moeten inderdaad wel haalbaar zijn.

In het najaar komen de ambities waarvoor de gemeente verantwoordelijk zijn aan de orde. Het college zal dan voorstellen over de kaders te praten. De werkgroep is bezig met het inventariseren van het watersysteem, de waterkwaliteit, de riolering, baggeren, droogleggingkaart en de ruimtelijke ordeningskaart. Daarna kunnen de ambities worden vastgesteld.

De ervaringen van Lelystad en het Waterschap met het maken van een waterplan zullen worden meegenomen. Overigens is een samenwerking gestart voor de afstemming tussen het Waterschap en de gemeenten.

Het is mogelijk gebiedsvreemd water te beperken door het vasthouden van het eigen water voor tijden van een tekort. Het probleem is alleen dat er weinig bergingsmogelijkheden zijn. Dit wordt bij ruimtelijke ordening meegenomen.

Het tijdspad staat in de notitie.

Het bureau Milieu kan het aan door het stellen van prioriteiten. Dit gaat in overleg met het Waterschap die samen met de gemeente betaalt. Er komt nog een voorstel voor het beschikbaar stellen van een krediet voor het doen van enkele onderzoeken.

In het nationaal bestuursakkoord is het ontwikkelen van waterplannen afgesproken en daarmee bestaat een verplichting tot het maken van een waterplan. Dit is niet alleen gericht op wateroverlast maar ook op watertekort, kwantiteit en kwaliteit.

De heer VAN DER EST leest dat het verplicht is voor zover dit in het kader van gemeentelijk wateroverlast noodzakelijk wordt gevonden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat het inderdaad niet wettelijk verplicht is.

Als een waterplan voor de stedelijke gebieden wordt gemaakt, hoort Urk daar niet bij. Urk kan aan de orde komen, als het gaat om de landelijke gebieden, riolering en afvoer. Urk zit wel in het overleg over de afvalwaterketen.

Een watertoets hoort tot de ruimtelijke ordening. Binnen stedelijke gebieden moet er waterberging zijn. Dat gaat over kwantiteit en kwaliteit en dat is de relatie.

Emissiereductie of vermeerdering van emissie beïnvloedt de waterkwaliteit.

Het plan gaat lang lopen en het is dan ook geen statisch geheel. Op het moment dat het moet worden aangepast, wordt het met de raad besproken.

Het plan van aanpak wordt samen met het Waterschap opgesteld en de kosten van inhuur van derden worden ook gezamenlijk betaald.

In de werkgroep zitten mensen die met technische zaken bezig zijn.

De heer ROEFS merkt op dat verschillende malen recreatie wordt genoemd. Hij adviseert daaraan aandacht te besteden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat de wethouder van Economische zaken hiernaar ook kijkt. Recreatie en andere economische ontwikkelingen kunnen in het kader van de kwantiteit aan de orde komen.

De heer ROEFS merkt op dat als men recreatie mee wil krijgen voor het verminderen van de emissie, voor betere recreatieve voorzieningen moeten worden gezorgd. Door koppeling ontstaat draagvlak.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat die koppeling op provinciaal niveau bestaat.

Glastuinbouw valt in het buitengebied en daarover zijn afspraken met het Waterschap gemaakt. Op het moment dat er plannen komen voor het buitengebied wordt dit meegenomen.

Afspoelen van verhardingen kan het oppervlaktewater verontreinigen en dit hoort bij reductie van emissie. Hoever hierin wordt gegaan, wordt later besproken.

Er zijn afspraken gemaakt dat de gemeente een centrale rol speelt op het punt van grondwater, al hebben eigenaren ook verantwoordelijkheden en speelt het Waterschap ook een rol. Hij meent dat er landelijk gezien goede afspraken zijn gemaakt.

De heer VOORBERG vraagt of hij weet dat het rijk de mogelijkheid heeft geboden voor een nieuwe heffing in plaats van het rioolrecht.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat dit een onderdeel is van de oplossing van de grondwaterproblematiek, maar dat het wettelijk nog niet is vastgelegd. Wel wordt hierop geanticipeerd.

De heer ROEFS vraagt of zal worden voorgesteld een krediet uit het rioolrecht te halen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vraagt de voorstellen af te wachten.

Regenwater, grondwater en afvalwater zijn vooral problemen in de stedelijke gebieden. In het buitengebied zal het meer te maken hebben met ruimtelijke ordening en waterberging. Het accent ligt nu op stedelijk water, ook omdat de gemeente nu bezig is met de riolering.

De heer VOORBERG vraagt goed na te denken over de taakstelling van gemeente en het Waterschap en de afspraken helder op te schrijven.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat ervoor is gekozen het bestuurlijk hier breed aan te pakken. In het kader van andere overleggen is er goed contact met het Waterschap. De voorstellen worden ook in het Waterschap besproken. Over de taakverdeling moeten nadere afspraken worden gemaakt, als de inventarisatie is gedaan en het ambitieniveau duidelijk is.

De heer VOORBERG gaat het ook om de structurele beheers- en onderhoudssituatie. In het waterplan van Lelystad is hierover een uitgebreide passage opgenomen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL weet dit. Dit wordt in acht genomen.

De norm is zo dat het voldoende moet zijn om het water te bergen. Dit wordt besproken in het kader van de stroomgebiedvisie. Als men weinig berging heeft, moeten er noodoverloopgebieden worden gecreëerd. Er is dus geen exacte norm, maar duidelijk is dat 1% te weinig is.

De heer VERMEULEN heeft gevraagd naar een goede voorlichting in verband met een breed draagvlak.

Wethouder de heer VAN MEIJEL is het hiermee eens. Volgende week is in Nagele een bijeenkomst over afkoppelen en daar zal zeker aandacht worden besteed aan een goede voorlichting. Daarvoor moet echter wel sprake zijn van concrete situaties.

De VOORZITTER sluit dit punt.

6.3 Uitkomsten verkeersenquête van het CDA

De heer ROEFS mist de sector bedrijfsleven bij de mensen die zijn bevroegd.

Het CDA stelt extra snelheidscontroles van brommers en fietsers voor, vooral daar waar veel voetgangers zijn. Is het scheiden van verkeer geen betere oplossing?

Tevens worden barrières op trottoirs voorgesteld. Dit lijkt hem een gevaarlijke oplossing. Hij is het eens met de opmerking dat slechte bermen langs polderwegen planmatig moeten worden aangepakt, maar meent dat dit de laatste drie jaar al gebeurt.

Het CDA stelt een bord verboden voor vrachtwagens voor Emmeloord-Centrum voor. Welke norm hoort daarbij? Dit heeft tenslotte een behoorlijk effect op de economie.

Het CDA wil opvallende straatnaamborden, zodat ze beter zichtbaar zijn. Dan moeten ze groter worden en dat is een behoorlijke investering. Wellicht kan een andere oplossing worden gevonden.

Welke verkeersdrempels zijn overbodig naar de mening van het CDA en zijn dat ook drempels in het buitengebied?

Zou het niet beter zijn een verkeersscheiding bij scholen toe te passen in plaats van parkeerverboden?

Vindt het CDA dat het huidige verkeersbeleid te traag wordt uitgevoerd of onvoldoende is? Is het CDA bereid deze raadsperiode extra middelen voor het verkeer in te zetten en waaruit moeten die dan worden gedekt? Wil het CDA met de VVD moties maken, zodat in de raad duidelijk wordt in welke richting het verkeersbeleid moet gaan?

De heer VERMEULEN vraagt of de actiepunten naar aanleiding van de enquête zijn geformuleerd of dat hier sprake is van de grootst gemene deler uit de enquête.

Heeft het CDA ook een mening over sancties, als er een verbod voor vrachtwagens in Emmeloord-Centrum zou komen?

Het probleem van straatnaamborden bestaat vooral bij particuliere gevels. Wellicht kan hier een apart paaltje worden geplaatst.

Wie ervaren sommige kruispunten als onveilig? Wat wordt hier bedoeld? Hij vraagt het CDA met concrete zaken te komen, zoals scheiding van verkeer.

Hij kan zich geen scholen voorstellen waar hoge snelheden worden bereikt.

Hij vraagt de uitgangspunten van het GMK en GVVP niet te vergeten. Daarmee kan 95% van de problemen worden opgelost.

De heer VOORBERG is het eens met opmerkingen als meer blauw op straat, maar het moet wel in de taak van de politie worden geïmplementeerd, terwijl men het moet doen met een vast aantal fte's.

Er is al besloten dat het kruispunt bij de Europalaan en de Noordzijde zal worden gereconstrueerd. Het CDA kan het college vragen dit sneller uit te voeren.

Hij is het eens met de opmerking dat er te veel drempels zijn.

Hij is het niet eens met het plaatsen van meer borden bij scholen.

Ook hij vraagt of het collegebeleid niet toereikend is geweest.

Het lijkt hem goed als de betreffende afdeling hierop een reactie geeft, zodat duidelijk is wat haalbaar is en wat echt onveilig.

De heer ROEFS vraagt of de ChristenUnie/SGP dan ook bereid is het beleid aan te scherpen en extra middelen vrij te maken.

De heer VOORBERG is hiertoe bereid, als dat nodig is.

De heer TUINENGA vraagt hoe lang het CDA in colleges heeft gezeten en een taakwethouder voor verkeer en vervoer heeft gehad.

De heer VAN DER EST vindt het een goed initiatief, al vindt hij het jammer dat het CDA in de raad de show tracht te stelen bij het college. Het CDA zou bij de raad met een initiatiefvoorstel moeten komen om het beleid te veranderen met de bijbehorende dekking. Dat is echt dualisme.

De heer WAGEMAKER is het hiermee eens.

De heer BOUMA antwoordt dat de enquête is gestart, omdat er sprake is van subjectieve verkeersonveiligheid en het CDA heeft geprobeerd dit serieus te nemen.

De helft van de reacties komt van burgers en daarbij zijn ook mensen uit het bedrijfsleven. Daarnaast zijn er reacties gekomen van scholen en maatschappelijke instellingen.

De heer ROEFS gaat het om bedrijven, omdat die te maken hebben met de verkeerssituatie. Het is een gemiste kans dat die niet rechtstreeks zijn aangeschreven.

De heer BOUMA vervolgt dat het eerste deel gaat over het verkeersgedrag van de jeugd en gaat voornamelijk over handhaving. Natuurlijk kent de politie beperkingen, maar wat er leeft onder de burgers moet wel naar voren worden gebracht en de politie duidelijk worden gemaakt. De jeugd moet in dit opzicht worden opgevoed en daarvoor heeft het CDA aandacht gevraagd.

De opmerking dat er teveel drempels zijn komen vooral uit Marknesse, Luttelgeest, Bant en Espel, maar ook wel uit het buitengebied.

Rondom scholen wordt ervaren dat er veel veilige verkeerssituaties zijn. Het CDA heeft geen eenduidige oplossing, maar vraagt dit mee te nemen in het overleg en te kijken of hieraan iets kan worden gedaan.

De heer ROEFS vraagt of de actiepunten moeten worden gezien als een verzameling reacties op de enquête, waarna het CDA met voorstellen zal komen.

De heer BOUMA antwoordt dat het kan worden gezien als attentiepunten. Verkeer staat altijd op de agenda. Dit is een tussenstand, waarvan men moet leren. Hij weet niet waaruit de heer Roefs opmaakt dat het CDA het beleid onvoldoende vindt.

De heer ROEFS merkt op dat vaak wordt gesproken over intensiveren, beter, strenger, beter. Dat zijn beleidswijzigingen. Daaruit concludeert hij dat het CDA een ander beleid wil.

De heer VAN DER EST is het hiermee eens. Wat hier staat, is niet vrijblijvend.

De heer VOORBERG stelt dat de opmerking dat het gaat om gevoelens die bij burgers leven iets anders is dan dat het actiepunten van het CDA zijn om het verkeersbeleid te verbeteren. Wat is het nu?

De heer BOUMA antwoordt dat het de gevoelens van de burgers zijn. Het CDA vindt dat zij hiermee iets moet doen. Daarom noemt ze het actiepunten.

De heer ROEFS vat samen dat het een concreet voorstel is met zestien actiepunten. Het CDA zal de raad vragen die te steunen en met een financiële paragraaf komen.

De heer VOORBERG stelt voor dit de ambtelijke dienst te laten doorrekenen. Als men een voorstel doet, moet men weten of het kan worden betaald.

Dit wil de heer BOUMA ook doen. Hij vervolgt dat ten aanzien van de slechte bermen de afgelopen jaren zaken incidenteel zijn verholpen. Het CDA wil inventariseren welke oplossingen er zijn, welke plannen kunnen worden gemaakt en hoe dit moet worden gefaseerd. Dit moet vervolgens aan de burgers duidelijk worden gemaakt.

De heer ROEFS constateert dat het CDA van mening is dat er nu onvoldoende gebeurt en dat de burgers niet duidelijk genoeg wordt gemaakt dat er op termijn structurele oplossingen komen.

De heer BOUMA mist die duidelijkheid.

De heer TUINENGA merkt op dat er geen geld voor is.

De heer BOUMA wil duidelijkheid, waarbij hoort dat het oplossen van het probleem lang zal duren.

Er is geconstateerd dat veel straatnaamborden niet zichtbaar zijn. Dit kan met weinig geld worden verholpen analoog aan de borden in het buitengebied.

De heer VAN DER EST vraagt of het CDA dit een steekhoudende proef vindt gezien het aantal reacties op het totaal aantal inwoners.

Wat is de volgende stap van het CDA? Zijn het adviezen of suggesties? Komt er een plan van aanpak?

De heer BOUMA heeft dit al beantwoord.

Hij heeft niet gezegd dat verkeersbeleid te traag wordt uitgevoerd. Het gaat hier om een tussenstand.

Hij neemt aan dat de situatie bij de Koningin Julianastraat dit jaar of volgend jaar wordt aangepakt. Daarnaast zijn er echter meer kruispunten die als onveilig worden ervaren. De punten zijn bij de afdeling neergelegd met de vraag of men het daar ook zo ervaart. Een aantal punten zal in het verkiezingsprogramma van het CDA worden verwerkt.

De heer ROEFS merkt op dat het gebeuren in de raad dus toch moet worden gezien als de start van de verkiezingscampagne van het CDA. Wil het CDA een meerderheid in de raad krijgen om nu al iets te doen of wordt tot maart 2006 gewacht?

De heer BOUMA antwoordt met een aantal zaken eerder te beginnen.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie op een aantal punten actie wil. Het CDA gaat hiermee naar de afdeling en zal naar de financiering zoeken, zodra dit wenselijk is en met concrete voorstellen bij de raad komen.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 11 mei 2005

De griffier

De voorzitter