

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 15 juni 2005 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de heren W. Bouma (CDA), J. Bakker (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), R.F.A Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: de heren A.H.T. van Meijel (CDA) en J. A. Ritsema (PU) en mevrouw T. Bij de Vaate (CDA)  
Voorzitter: de heer W. Haagsma  
Commissiegriffier: de heer J. Even

## **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

### *Mededelingen*

- Herinnerd wordt aan het buurbezoek aan de gemeente Lemsterland op 5 juli 2005.  
- Wethouder de heer MULDER meldt dat het college afgelopen dinsdag heeft gesproken over:

- \* de capaciteit bij de cluster Civiele techniek (voorbereiding infrastructurele activiteiten met name Emmelhage);
- \* aanbestedingsbeleid, vastgesteld voor het college, waarbij spelregels met de raad moeten worden nagekomen;
- \* niet onnodig tijd verloren laten gaan in de ontwikkeling van Emmelhage.

Het college heeft overwogen wat de beste oplossing is voor Emmeloord en kiest voor aanbesteding van voorbereidende werkzaamheden op uitnodiging. Dit is niet overeenkomstig het vastgestelde aanbestedingsbeleid, maar levert wel een tijdwinst van ongeveer zes weken op. Spreker hoopt dat de commissie begrip heeft voor het door het college gelegde accent.

De heer BOUMA veronderstelt dat afweging heeft plaatsgevonden omtrent Europese aanbestedingseisen.

De heer VOORBERG sluit zich bij deze vraag aan.

De heer BAKKER informeert of eventuele extra kosten in de totale exploitatie van Emmelhage kunnen worden ondergebracht.

Wethouder de heer MULDER heeft met de mededeling willen aangeven, dat van het door het college vastgestelde beleid wordt afgeweken. Er wordt niet in strijd met wettelijke spelregels – nationaal, Europees – gehandeld. De concurrentiekracht blijft gelijk. Verschillende partijen worden uitgenodigd. De drie afwegingen geven geen extra kosten.

## **2. Vaststelling agenda**

De fractie van de PU heeft gevraagd in deze vergadering te spreken over kaders slibdepot.

Op verzoek van wethouder Van Meijel zal na agendapunt 4 de voorjaarsrapportage worden behandeld, zodat de wethouder hierna aan andere verplichtingen kan voldoen.

De agenda wordt vastgesteld.

## **3. Notulen van de vergadering van 11 mei 2005**

*Tekstueel:*

- blz. 5, onderaan; de opmerking van wethouder Van Meijel over het verbod van de provincie voor het op de kant zetten van bagger betreft bagger in de klasse 1 en 2. Bagger in klasse 0 mag wel op de kant worden gezet.

De notulen worden vastgesteld, rekening houdend met de toevoeging.

#### **4. Spreekrecht**

De heer KOERS (namens verontruste bewoners Bant) geeft de overwegingen aan omtrent de inrichting van een slibdepot. Meer dan 90% van de huishoudens in Bant is boos en bedroefd. Er is geen enkel huishouden, dat blij is met het voorgenomen principebesluit van het college.

Bant is boos, omdat Bant erg ongerust en ontstemd is over het slibdepot op 300 meter van de bebouwde kom. Dit heeft alles te maken met het ruimtelijk op slot gaan van het gebied, overlast door afvoerend verkeer, imagoschade, maar ook met het feit dat het principebesluit tot stand is gekomen, zonder dat Zuiderzeeland en gemeente een adequate nut- en noodzaakstudie heeft verricht.

Het standpunt van het college is slechts een principebesluit; dit besluit wordt door de bewoners van Bant niet gedeeld. Enkele dagen later is Zuiderzeeland, op voorspraak van de gemeente, naar de notaris gegaan en heeft zich voor € 1,5 miljoen in het avontuur gestort door 32 ha grond aan te kopen. Het overgrote deel van het slib kan op de kant worden afgezet, zoals gebruikelijk. Recent hadden bewoners contact met het waterschap Noord-Holland; ook daar wordt slib in de daarvoor geschikte categorie op de kant uitgereden.

Voor die categorieën slib waarvoor dit niet mogelijk is lijkt de inrichting van een slibdepot in Bant niet de meest aangewezen oplossing. Door het ontbreken van de nut- en noodzaakdiscussie gaat de gemeente er aan voorbij dat een goed ingericht depot in Kampen beschikbaar is. Ook is er voldoende ruimte op het slibdepot aan de Vaartweg in Lelystad. Er is meer. In de voorgesprekken is de bewoners voorgehouden dat het voor deze gemeente een gunstige (financiële) keuze zou zijn. Uit de stukken, die bewoners onder de aandacht van het college hebben gebracht, blijkt dat grosso modo storten of uitrijden op de kant een typische kubiekemeterprijs van € 5,00 geeft, terwijl het verwerken door middel van een slibdepot € 35,00 per kubieke meter kost. Op dit moment wordt gedacht aan 400.000 m<sup>3</sup> slib. Het betekent € 12 miljoen aan extra lasten voor de ingezetenen.

Het kan niet zo zijn, dat op deze gronden dit principebesluit een eigen weg gaat. Bant is daarom boos. Bant is bedroefd omdat het voor de bewoners shockerend is dat met een dunne besluitvorming dergelijke principebesluiten door het college worden genomen, met dergelijke verstreckende gevolgen.

De heer WAGEMAKER heeft in het pamflet gelezen dat de kosten € 30,00 per kubieke meter zijn.

De heer KOERS licht toe dat dit bedrag het verschil is tussen € 35,00 en € 5,00.

De heer BOUMA neemt kennis van de mening van bewoners van Bant. Wat is de vraag aan de commissieleden?

De heer KOERS stelt dat bewoners zich primair hebben gericht op het college, teneinde na te gaan of het college de mogelijkheid had tot een wijziging van standpunt te komen. Daar waar dit niet mogelijk is, lijkt het wenselijk na te gaan of de gemeenteraad voornemens is het college – wellicht met een motie – tot andere gedachten te brengen.

De heer ROEFS memoreert de discussie, die de vorige maand is gevoerd, aan de hand van het baggerplan. Heeft de heer Koers met de aanvrager, het waterschap, gesproken? Dat is de partij die medewerking aan de gemeente vraagt.

De heer KOERS heeft op diverse momenten overleg gehad met de betreffende medewerker van het waterschap. Het waterschap lijkt te volharden in de ingeslagen weg.

Op een aantal momenten was duidelijk, dat men het ermee eens is dat nut en noodzaak niet zijn onderzocht.

Het waterschap opperde ook andere opties, zoals afstorten in dieptes in het IJsselmeer. Verwezen is naar gedachten bij de gedeputeerde van Flevoland, die over dit onderwerp de publiciteit heeft gezocht, onder de titel "vuur uit water". Het waterschap acht baggeren noodzakelijk en gaat er zonder meer vanuit dat de vrijkomende slib in een slibdepot wordt gestort. Bewoners hebben niets kunnen doen tegen het initiatief van dijkgraaf en heemraden. Dat is primair de verantwoordelijkheid van de algemene vergadering. Bewoners zijn zeker voornemens hun gezicht en geluid in Lelystad te laten horen.

De heer BAKKER refereert aan de opmerking dat Bant planologisch niet op slot mag. Aan een baggerdepot zitten bezwaren en gevaren. Het slib kan over weiland worden uitgereiden, zodat gevaar niet aan de orde lijkt. De afstand tot de bebouwing is redelijk te noemen. Het betekent niet dat Bant hiermee "op slot" gaat qua ontwikkelingen.

De heer VOORBERG vraagt of in het gesprek met het waterschap is aangegeven welk deel van de 400.000 m<sup>3</sup> uit het landelijk gebied komt.

De heer KOERS wijst erop dat de afstand tot de bebouwing van Bant 300 meter is. De logische ontwikkelingswijze van Bant is in noordelijke richting; met de vestiging van een slibdepot is dat geen optie. De minimale afstand van slibdepot tot bebouwing hangt af van de inrichting van het slibdepot. Ervan uitgaande dat een MER nodig is, dan is een afstand van meer dan 300 meter aan de orde. Het waterschap heeft aangegeven te kunnen proberen door grondruil verder van de bebouwde kom te komen. Dit geeft niet voldoende zekerheid, omdat daarmee niet vaststaat dat het depot kleiner wordt. Nog niet zo lang geleden was op de website van het waterschap een kaart van Noordoostpolder vermeld, waarbij is aangegeven op welke gebieden slib in de klasse 3 en 4 is gevonden. De verontrusting van de bewoners van Bant is het op slot gaan van de uitbreidingsmogelijkheden en de afvoer van grote hoeveelheden slib. Er zijn verschillende technieken om een slibdepot in te richten. Daarbij behoren afwateringsschema, met als gevolg dag en nacht draaiende pompen. Een ieder – ook het college – voelt aan dat dit niet de geëigende locatie is. Bewoners hebben daarom de publiciteit gezocht en hebben gesteld, dat een zichzelf respecterend college van burgemeester en wethouders, niet het voorstel doet een slibdepot in te richten op 300 meter van een groeikern.

Het slib uit de vaarten en de tochten: de gemeente spreekt over 200.000 m<sup>3</sup> slib. Tijdens de informatiebijeenkomst heeft de wethouder gesproken over 320.000 of 340.000 m<sup>3</sup> slib. Later werd over 400.000 m<sup>3</sup> gesproken. Ten aanzien van het stedelijk slib is geen concrete informatie aanwezig; spreker gaat uit van een schatting van 15%. Uit gemeentelijke stukken kan worden afgeleid dat geld is gereserveerd voor vijf tot zeven jaar baggeren in de gemeente Noordoostpolder, van ruim € 700.000,00. Uitgaande van € 35,00 per kubieke meter wordt op een soortgelijke hoeveelheid slib.

## **6. Agendapunten**

### **6.1 Voorjaarsrapportage**

De heer BOUMA heeft de volgende vragen:

- Nieuwe werken; of het nu gaat om nieuwe wegen of wijken, een groot deel wordt vanuit het gemeentehuis opgesteld. Vraag voor de CDA-fractie is welke prioriteitenlijst het college binnen het scala van activiteiten heeft? Welke facetten zijn daarbij het meest van belang?

- Emmelhage; de fractie had naar de stand van zaken willen vragen. In een folder worden vragen beantwoord. De fractie verzoekt regelmatig over de ontwikkelingen te worden geïnformeerd.

- Verkeer. Gedacht wordt aan het aanpassen van de bebording rond de Banterweg, zodat vrachtwagens om het centrum heen worden gestuurd. Er zijn ook plannen om bebording ten aanzien van diverse belangrijke gebouwen in en rondom het centrum aan te passen. In welk tijdbestek kan de aanpassing worden verwacht?

De heer BAKKER informeert naar de voortgang van het windmolenpark, aan de westkant van de gemeente. Private partijen zijn hiermee bezig; zij zouden sneller tot bestemmingsplannen kunnen komen, maar een en ander duurt al langere tijd.

Andere vragen zijn:

- Er moet nieuw beleid worden gerealiseerd in verband met VROM-regelingen. Op welke manier zal de beleidsontwikkeling plaatsvinden?
- Oostrand, recreatieve ontwikkeling. Vermeld wordt dat sprake is van een getrapte selectieprocedure. Wat wordt daarmee bedoeld? Op welk moment wordt de gemeenteraad hierbij betrokken?

De heer VERMEULEN sluit aan bij de vraag over de Zuiderzeelijn. Wat is het besluit hieromtrent in de Tweede Kamer en wat zijn de gevolgen voor Noordoostpolder?

- Archeologie; gesproken wordt over een archeologische beleidskaart. Een toelichting wordt gevraagd.
- Besluit externe veiligheid inrichtingen. Wat is de impact daarvan op het bestemmingsplan Landelijk Gebied?
- Klimaatbeleid: actief, vooruitlopend en innovaties. Het college wil vooral het actieve beleid nastreven. Wat is hiervan de achtergrond?

De heer ROEFS is benieuwd naar de inzet van het college inzake de Zuiderzeelijn, naar aanleiding van het rapport Duivesteijn.

- N50 Ramspol – Ens; de minister heeft een keuze gemaakt ten aanzien van extra budget. Dit heeft gevolgen voor het onderliggende wegennet. Welke inzet heeft het college ten aanzien van de gevolgen voor de vormgeving van de N50: inzet voor bereikbaarheid, veiligheid?
- Herijking VROM-regelgeving op het gebied van milieu; het college geeft aan wat de gevolgen hiervan zijn. Niet is vermeld de inzet om regelgeving, die slecht uitpakt voor een gebied als Noordoostpolder, terug te koppelen naar de beleidsambtenaren van het Ministerie.
- Milieu; de uitvoering van wettelijke taken op het gebied van intensieve veehouderij is aan de provincie overgedragen. Uit de beleidsplanning kan spreker niet opmaken dat hierdoor sprake is van een kostenbesparing.
- Differentiatie afvalstoffenheffing. De bevindingen zijn aan het college en het managementteam gepresenteerd. Zijn de collegepartijen op de hoogte van een en ander? Voorheen praatte de burgemeester de niet-collegepartijen bij, maar het laatste jaar is dat niet meer gebeurd.

De heer VOORBERG heeft ook de vraag welke lobby het college heeft uitgevoerd inzake de Zuiderzeelijn. Wat is nog te lobbyen voor een eventuele andere tractie?

- Onderhoud wegen; enkele maanden geleden is informatie hierover verstrekt. In het verantwoordingsdebat was enig verschil van mening of dit wel of niet rationeel was. Er is een spanningsveld tussen hetgeen uit een rationele aanpak volgt en het budget. Hoe lost het college dit de komende jaren op?
- Hetzelfde kan worden gezegd van het baggeren. Men dient niet te licht te denken over het gemeentelijke aandeel in de baggerkosten. Het aandeel is nog niet duidelijk; het zal meer zijn dan nu is gereserveerd.
- Voortgang actualisering bestemmingsplannen. Daarmee is veel capaciteit gemoeid. Is de planning te realiseren?

De heer TUINENGA sluit aan bij de vragen over de Zuiderzeeland en is benieuwd naar de stand van zaken, gelet op landelijke uitspraken. Het lijkt erop dat de landelijke VVD en PvdA het project laten vallen.

- N50; wordt de Ramspolbrug meegenomen?
- Nieuwe omgevingsplan van de provincie Flevoland. De fractie is benieuwd naar de inbreng van Noordoostpolder. Wanneer wordt raad/commissie hierover geïnformeerd?
- Project glastuinbouw Luttelgeest; er wordt een beleidsnota opgesteld voor de autonome ontwikkeling van het glastuinbouwgebied Luttelgeest II; deze nota zal voor de komende verkiezingen aan de raad ter vaststelling worden aangeboden. Betekent dit, dat het gebied min of meer op slot zit of warme grond is?

- De fractie is verbaasd over de opdracht van het college aan een extern bureau om onderzoek naar Diftar te doen. Wie heeft hiernaar gevraagd?
- Ruimtelijkeordeningsplannen. In het eerste jaar van de meerjarenbegroting wordt € 30.000,00 uitgetrokken en daarna niet meer. Het is loffelijk, dat de afdeling dit zelf op-pakt. Er moet sprake zijn van doorstroming.

De heer BOUMA heeft ten aanzien van Diftar niet de indruk dat zijn fractie daarvoor warm loopt.

Het is spreker gebleken, dat in het kader van professionalisering van milieuhandhaving zich een revolutie afspeelt, ook in dit huis. Het is goed dat al jarenlang in de milieunota is vermeld, dat de gemeente handhaaft. Bij de criteria van onderzoek is ook vermeld: net-jes milieugedrag zal een grote rol spelen. In het kader van professionalisering komt dit aan bod, maar voorlopig nog niet. Ziet het college mogelijkheden het element van goed milieugedrag op kortere termijn dan nu in de planning is opgenomen positief te honore-ren.

De heer ROEFS heeft deze vraag eerder gesteld, waarop is geantwoord dat dit past in de systematiek die wordt toegepast. Binnen een branche zijn goede en slechte zaken.

De heer BOUMA bevestigt dit; het betreft een branche, maar niet de individuele bedrijven binnen een branche.

De heer BAKKER reageert op de vraag van de heer Roefs dat in het collegeprogramma een onderzoek naar Diftar is afgesproken.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op dat in het collegeprogramma is afgesproken, dat in 2004 en 2005 een onderzoek naar de mogelijkheden van Diftar plaatsvindt. In het college zijn concepten besproken. Binnenkort worden voorstellen aan de raad gedaan.

De heer ROEFS wil het rapport hebben, zonder het advies van het college.

Wethouder de heer VAN MEIJEL attendeert erop dat het college een voorstel doet, vol-gens de gebruikelijke procedure.

Voorts reageert spreker op gestelde vragen:

- Professionalisering handhaving; de professionalisering biedt ruimte. Bij de vaststelling van het Milieuprogramma is afgesproken, dat ook wordt ingegaan op het gebruiken van kwaliteitsborgingsystemen. Bedrijven die een en ander goed voor elkaar hebben zullen minder worden gecontroleerd dan bedrijven waarbij dit niet het geval is. Er wordt aan gewerkt op het spoor van professionalisering.

De heer BOUMA heeft gevraagd dit deel van de milieuprofessionalisering aan te pakken. Nu wordt geconstateerd, dat de hele breedte van de milieuhandhaving op de schop gaat. Het blijkt langere tijd te duren, voordat het deel dat de CDA-fractie wil, wordt geconcreti-seerd. De vraag is of dit eerder kan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat met het gebruik maken van kwaliteitsbor-gingsystemen of certificering hieraan gevolg wordt gegeven. Professionaliseren is een proces; niet alles kan tegelijkertijd.

- Klimaat/ambitioniveau. Uitgegaan moet worden van haalbare en realistische doelen, passend binnen het budget. Daarom is gekozen voor een actief beleid.

- Herijking VROM-regels. Er zijn verschillende signalen, ook provinciaal. Eerst moet meer duidelijk zijn in welke richting de regels gaan, alvorens daarop kan worden gereageerd. Onder druk van onder andere maatschappelijke groeperingen komt VROM tot aanpassing van de regelgeving. De voornemens zijn goed. Voorkomen moet worden dat er meer re-gels komen, die moeilijk uitvoerbaar zijn.

De heer ROEFS vraagt of het zo is, dat de gemeente inventariseert waar regels onnodig of onhandig zijn. Vindt daarover terugkoppeling plaats?

Of zijn het andere organisaties die dit doen. De landbouwsector in deze gemeente onder-vindt hinder van de regels.

Waarom wordt aan de herijking niet toegevoegd: een overzicht van zaken die de gemeente heeft geconstateerd en onwenselijk acht en dit te zenden aan VROM.

Wethouder de heer VAN MEIJEL meldt, dat het college in de dagelijkse praktijk knelpunten tegenkomt. Deze worden gecommuniceerd. Er wordt niet periodiek een lijstje met knelpunten ingediend. Er is geen capaciteit om telkens lijstjes te maken. Een voorbeeld van reageren als iets aan de orde is: het omgaan met uienafval.

- Kosten van baggeren. In het baggerplan zijn daarvoor kosten opgenomen. Daarbinnen is een en ander gereserveerd, maar dit zal niet voldoende zijn. Zonder depot kan niet verder worden gegaan. De komende jaren is een adequate financiering nodig.

- Luttelgeest; dit gebied zit niet op slot. Iedere ondernemer kan activiteiten ontwikkelen die passen binnen het bestemmingsplan. De gronden in het gebied hebben de bestemming glastuinbouw. Domeinen verklaart het tot warme grond voor glastuinbouw.

- Milieuhandhaving grotere boerderijen; deze bedrijven vallen onder het regime van de provincie. De capaciteit van de gemeente is daarom toereikend.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE reageert op de vraag over de windmolens. De veronderstelling van de heer Bakker, dat private partijen bestemmingsplannen kunnen maken, is niet juist. De private partijen zijn een MER begonnen. Deze was ver gevorderd, toen de MER-commissie eiste in beeld te brengen: alle zaken die in het IJsselmeergebied plaatsvinden. Dus ook aan de zijde van Noord-Holland. De provincies Noord-Holland en Flevoland zijn op dit gebied gaan samenwerken en hebben twee onderzoeken ingesteld. Significante waarden voor vogels en dergelijke moeten voor het totale IJsselmeergebied in beeld worden gebracht. Het wachten is op de resultaten van het onderzoek. Zodra de uitkomsten bekend zijn, zal de bestemmingsplanprocedure worden ingezet.

Het college heeft geprobeerd in aanmerking te komen voor een project "Beter besturen voor burgers en bedrijven" van het ministerie van Economische Zaken. De provincies komen in aanmerking om mee te doen in de rijksplanologische procedure. Het afstemmen tussen de provincies wordt door het rijk getrokken. Op het moment van het nodig zijn van milieu- en bouwvergunningen kunnen bezwaren worden ingediend; een en ander wordt gebundeld. Er gebeurt veel; regelmatig heeft het college hierover gesprekken met provincie en ministerie.

- Getrapte selectieprocedure; in juli a.s. zal een voorstel aan de raad worden gedaan.

- Archeologie; het college heeft besloten een archeologische ontwikkelingskaart op te stellen. In juli a.s. zal een voorstel aan de raad worden gedaan.

- Besluit externe inrichtingen geldt niet voor het buitengebied. De voorzitter van commissie I heeft hierover veel kennis.

- Voortgang actualisering bestemmingsplannen. Noordoostpolder is een van de gemeenten die vooroploopt met de actualisering en de digitalisering. Intern kunnen kadastrale gegevens e.d. digitaal worden opgezocht. Het college hoopt in september/oktober de commissie te laten zien hoe een en ander werkt; daarna komt dit ook op internet.

De actualisering van bestemmingsplannen vordert. De procedures worden gevolgd, met onder andere inspraakbijeenkomsten. Dit geldt onder andere voor Emmeloord-West. Het is een groot plan; het college acht het goed hieraan meer bekendheid te moeten geven voor de burgers. Wellicht zal dit via Plus gebeuren. Landelijk gezien loopt de gemeente niet achter. Het tempo van actualisering moet worden voortgezet.

Het korten van € 30.000,00 op ruimtelijke ordening is niet zo veel, ook al kan het wel eens tegen zitten. Directe gevolgen zijn er voor grote plannen, zoals het bestemmingsplan Landelijk Gebied. Plannen voor erfvergroting, vrijstellingen worden redelijk snel behandeld. Spreekster heeft niet het idee dat plannen hier lang liggen.

- Omgevingsplan; de gemeente heeft een aantal opgaven van de provincie voorgelegd gekregen in het kader van het gebiedsplan Noordelijk Flevoland: landbouw, landschap, natuur, recreatie en water. Het college wilde hieraan wonen en economie hebben toegevoegd. Ook de infrastructuur is genoemd. Het college heeft op de eerste proeve van een gebiedsplan aangegeven dat een en ander misschien anders moet.

Op zich bevat het plan goede elementen, maar een en ander moet handen en voeten worden gegeven. Het college heeft gekozen voor het aandacht geven aan het onderwerp water; daaraan kunnen andere opgaven worden verbonden. De provincie werkt hieraan.

Spreekster heeft begrepen dat binnenkort een voorzet van de provincie wordt ontvangen. Het college krijgt twee weken de tijd om daarop een reactie te geven. Op 5 september 2005 vindt een bestuurlijk overleg met het college plaats. De wethouder is bereid met de commissie over dit onderwerp te spreken, maar dan moet wel de proeve van het gebiedsplan aanwezig zijn. Bespreking moet in beslotenheid plaatsvinden, eventueel op 5 juli a.s., na het bezoek aan Lemsterland.

Wethouder de heer RITSEMA reageert op de vraag van de CDA-fractie over de prioriteiten ten aanzien van nieuwe werken. Aan het begin van het jaar wordt geïnventariseerd wat voor het komende jaar in de cluster- en afdelingsplannen aan de orde is. Op grond daarvan wordt een jaarplanning opgesteld. Daarbij worden prioriteiten gesteld, afhankelijk van aanwezige plannen.

- Bewegwijzering in en rond Emmeloord; het voornemen is om dit aansluitend bij de herinrichting van de Espelerlaan en Koningin Julianastraat mee te nemen.

- N50; het budget is door de minister verhoogd van € 40 miljoen naar ongeveer € 70 miljoen. Daarvoor wordt een verlegd tracé (tweemaal een rijstrook) aangelegd. Bij Ramspol zal het gaan om een nieuwe brug (tweemaal één baan) met een doorvaarthoogte van zeven meter. In dat plaatje zou de bestaande Ramspolbrug aanwezig blijven voor langzaam verkeer. De hoogte van zeven meter wordt aan de lage kant geacht; geprobeerd wordt de minister ervan te overtuigen dat de zeven meter minimaal tien meter moet worden om daarmee het aantal brugopeningen te beperken.

- De heer Roefs vraagt naar de inzet inzake mogelijke gevolgen van bereikbaarheid en veiligheid rond Ens. Provincie en gemeente hebben de Grontmij gevraagd een onderzoek in te stellen. Gedacht kan worden aan een rondweg om Ens om het doorgaande verkeer te weren. Sinds de aanleg van het traject tussen Kampen en Ramspol, inclusief de Eilandbrug, is sprake van toename van het verkeer op de N50 richting Noorden. Het geeft meer verkeersbewegingen op de Baan in Ens. De verwachting is dat de verkeersdruk zal toenemen, als gevolg van de reconstructie. De noodzaak voor een rondweg rond Ens neemt daarmee toe. Het onderzoek wordt binnenkort ambtelijk besproken, gevolgd door bestuurlijk overleg.

- Wegenonderhoud. De gemeente pleegt rationeel wegbeheer. Het is gedeeltelijk zo dat sprake is van een spanningsveld tussen het rationeel wegbeheer en het budget. Een en ander is niet van toepassing op de asfaltverhardingen; uitstel van groot onderhoud op asfaltverharding geeft meer kosten. Het spanningsveld zit meer in de elementenverharding; daarbij wordt met het noodzakelijke onderhoud volstaan. Enig uitstel daarvan zal geen extra kosten geven.

- Zuiderzeelijn. De Tweede Kamer heeft geen definitief besluit genomen. De minister heeft nadrukkelijk de variant MZB overeind gehouden. Er vindt nader onderzoek plaats naar de MZB, HSL en Hanzelijn++. Alle lobbywerk vindt via de stuurgroep onder voorzitterschap van de commissaris van de Koningin van Groningen plaats. De heer Alders gebruikt alle wapens om voor een en ander te pleiten. Uiteraard is het college niet verheugd over een situatie waarin de nut-en-noodzaakdiscussie van de ZZL moet worden gedaan, terwijl het college c.q. de stuurgroep van mening is dat er voldoende rapporten aanwezig zijn waarin nut en noodzaak voldoende zijn aangetoond.

De heer BOUMA vraagt naar de prioriteiten van het college en de reden hiervoor.

- Emmelhage; kan de commissie hierover worden geïnformeerd, analoog aan de informatieverstrekking over Luttelgeest?

De heer ROEFS merkt op dat als men als gemeente iets graag wil dit door tegenspel van het rijk terugkomt. Wil men een hogere brug bij Ramspol, dan kan het zijn dat het rijk daarvoor iets terug wil. Wat is de inzet van het college bij de onderhandelingen? Bijvoorbeeld de rondweg binnenhalen, wie betaalt mee?

De heer VERMEULEN krijgt uit het antwoord van de wethouder dat er ten aanzien van de Zuiderzeespoorlijn niets aan de hand is; er is geen besluit van de Tweede Kamer.

Het is wellicht goed als gemeente een signaal in Den Haag af te geven. Is sprake van het trekken aan een dood paard?

Wethouder de heer MULDER is het met de heer Bouma eens.

Wethouder de heer RITSEMA merkt ten aanzien van de Zuiderzeelijn, dat een ieder de "binnenlijnen" moet benutten, zoals dit ook in en rond de stuurgroep plaatsvindt.

- Het is niet handig in het openbaar te bespreken hoe het "spel" ten aanzien van de N50 wordt gespeeld. Duidelijk moet zijn dat twee verschillende partijen verantwoordelijk zijn voor de rondweg en N50; ook is sprake van verschillende budgetten.

- Op basis van de begroting en de daarvan afgeleide productenbegroting worden de prioriteiten vastgesteld. De afdeling kan de prioriteiten aangeven.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor een korte pauze.

Schorsing

De VOORZITTER heropent de vergadering.

## **5. Vragenuurtje**

De heer BAKKER merkt op dat er vergaande plannen zijn om de KJ-straat en Espelerlaan anders in te richten. Eerder is gevraagd of ook overleg wordt gevoerd met de ENFB over de inrichting van de fietsvoorzieningen. De wethouder heeft overleg toegezegd. Wat heeft het overleg opgeleverd?

Wethouder de heer RITSEMA antwoordt dat met de Fietzersbond overleg heeft plaatsgevonden; deze kan zich met de plannen verenigen.

De heer VOORBERG geeft aan dat twee groepen studenten van de Hogeschool van Amsterdam zich hebben beziggehouden met het Randmeer Noordoostpolder. Heeft de commissie belangstelling voor een presentatie van deze studenten?

*Antwoord:* De commissie stelt prijs op een dergelijke presentatie. Een datum hiervoor wordt nog bepaald.

De heer WAGEMAKER heeft de volgende vragen:

- Het groene kwadrant is negatief in het nieuws gekomen. Spreker heeft begrepen dat ambtenaren van de gemeente onlangs een onderzoek hebben verricht op het groene kwadrant, onder andere naar de kubiekemeterinhoud van de chalets. Hieruit blijkt dat aan de voorschriften wordt voldaan. Wat doet het college als wordt geconstateerd, dat bepaalde zaken onterecht naar buiten zijn gebracht?

- Het college heeft bij de minister van LNV aangedrongen op een vergoeding voor de fruittelers, die zijn getroffen door vorstschade. De minister is niet voornemens een financiële tegemoetkoming te verlenen. Is het college voornemens andere wegen te bewandelen om iets voor de gedupeerden te realiseren?

- Het gebied aan de Espelerlaan (school) zal, inclusief vervuilde grond, aan een projectontwikkelaar worden aangeboden. Is dit gebruikelijk en geeft dit de gemeente financieel voordeel?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meldt ten aanzien van het groene kwadrant dat wordt geïnventariseerd wat mis is. Een feit is de permanente bewoning die niet is toegestaan. Ook zijn illegale bouwsels aanwezig (bijv. schuren groter dan volgens het bestemmingsplan). Het overzicht moet worden afgewacht.

- Bestemmingsplan Espelerlaan (De Es): Er wordt een prijsvraag uitgeschreven. Het betreft een gering aantal woningen. Bovendien speelt de beeldkwaliteit hier een rol. Het zal niet zo zijn dat vervuilde grond wordt aangeboden.

Wethouder de heer MULDER merkt ten aanzien van de vorstschade aan vruchtbomen op, dat een en ander bij de minister van LNV is gesignaleerd.



Het beleid en effectueren is aan de minister. Het is spreker bekend dat de minister dit rangschikt onder normale bedrijfsrisico's. Niet bekend is wat de mening van de Tweede Kamer hierover is.

De heer TUINENGA verwijst naar een toezegging van Bouw- en woningtoezicht tot een overleg met bouwers en aannemers in dit gebied. Dit is nog niet geregeld. Betrokkenen wachten hierop.

- Afvalstation; spreker heeft begrepen dat aan een pasjessysteem wordt gewerkt. De meerderheid van de raad voelde daar niet voor. In Dronten speelt eenzelfde situatie. Daar is vooral de VVD actief geweest: geen pasjessysteem, maar betalen. Waarop is het wachten?

Wethouder de heer MULDER reageert op de vraag inzake de ontmoeting met bouwers en aannemers. Spreker zal met de heer Tuinenga overleggen over de doelgroep. Bouw- en woningtoezicht heeft ook regelmatig regulier overleg; dat is wellicht een ander overleg dan de heer Tuinenga bedoelt.

## 6.2 Voorbereidingsbesluit Burgtocht

De heer VERMEULEN merkt op dat het gaat om het in procedure brengen van het bestemmingsplan. Het voorstel past binnen het beleid van college en raad. De fractie stemt in met het in procedure brengen.

De heer ROEFS verwijst naar de voorjaarsrapportage, blz. 39, dat het waterschap in onderhandeling is over de grondverwerving. In het voorjaar zou uitsluitel worden gegeven. Is dat al bekend?

Op het inrichtingsplan Burgtocht is de meest westelijke kavel niet ingevuld. Daarmee is geen verbinding aanwezig tussen de Burgtocht en het Castelijnsgebied. Wat gebeurt er op die plek?

Ook wordt gesproken over eisen en randvoorwaarden ten aanzien van de ecologie. Vermeld is ook, dat een ruimtelijke buffering van de agrarische invloeden gewenst is, in verband met het inwaaien van gewasbeschermingsmiddelen. Komt de buffering binnen het plangebied of op het agrarisch productiegebied? Hoe is de buffering van het agrarisch gebied tegen inwaaiend onkruid? Wie betaalt de kosten?

De heer VOORBERG wil aan enkele aspecten aandacht besteden:

- de landschappelijke inpassing en de afstemming op de Oostrandplannen. Spreker mist een landschappelijk advies. Een aspect kan zijn dat de locatie goed is vanwege de waterberging. Ten aanzien van de inpassing is sprake van een rechtlijnig uitzetten, waarbinnen ontwikkelingen moeten plaatsvinden. Welke landschapsdeskundige heeft hierover een visie gegeven?

- Past het in de Oostrandplannen? De plannen lopen van west naar oost, terwijl het de voorkeur heeft richting Kuinderbos te gaan. Er wordt een verbinding gemaakt tussen het fietspad en de Kuinderweg. Er is niet voorzien in een aansluiting in de richting Kuinderbos.

- Waterbergingbehoefte; het gaat om globaal 500 ha. Daarin wordt een waterberging gecreëerd, terwijl sprake is van een verbinding met de Castelijnsplas. Is het de moeite waard om zo veel waterberging te maken, voor veel geld. Spreker meent dat een verkeerde invalshoek wordt gekozen door zo veel aandacht aan de waterberging te geven. Of er moet meer worden gedaan, waardoor een en ander aan het watersysteem in algemeenheid ten goede komt.

- Waterkwaliteit; daarover is niets vermeld. Het gebied moet het van het eigen water hebben. In een droge periode zal sprake zijn van een slechte kwelkwaliteit.

Vraag voor spreker is of op de aanwezige summier informatie een voorbereidingsbesluit moet worden genomen.

Ander punt is dat het voorstel een mandaat aan het college inhoudt. Spreker is daarvan geen voorstander; het past niet binnen de mandaatregels, omdat geen beleid voor deze ontwikkeling door de raad is vastgesteld.

De CU/SGP-fractie maakt een voorbehoud.

De heer WAGEMAKER sluit zich aan bij voorgaande sprekers. De Politieke Unie vraagt naar het realiteitsgehalte van dit plan. Als het zo zou zijn dat het voorbereidingsbesluit mede wordt genomen omdat anders geen subsidie wordt verkregen, dan heeft de fractie hiertegen bezwaar. Plannen moeten goed onderbouwd zijn. De fractie maakt een voorbehoud.

De heer VERMEULEN vraagt naar de mening van de PU over de Oostrandvisie in het algemeen. Dit is een van de onderdelen van de Oostrand- en corridorvisie. Op een vraag van de heer Voorberg geeft spreker aan dat een en ander past in de Oostrandvisie: een brede strook van Castelijnsplas naar Kuinderbos (recreatie en waterberging). De verkaveling is echter niet anders.

De heer WAGEMAKER zegt, dat niet duidelijk is waar de groenstrook in het land vandaan komt en heen gaat.

De heer BOUMA constateert dat sprake is van een bijzonder voorbereidingsbesluit. Veelal wordt een voorbereidingsbesluit genomen om ongewenste (bouw)ontwikkelingen tegen te gaan. Het betreft agrarische grond waar niet mag worden gebouwd. Spreker veronderstelt dat alleen vanwege procedurele vereisten een voorbereidingsbesluit wordt genomen. De ervaring is overigens, dat het nemen van een voorbereidingsbesluit enige schrikreactie kan geven bij degene die het betreft. Op welke wijze zal de communicatie met directbetrokkenen plaatsvinden?

De heer BAKKER sluit zich bij de voorgaande vragen aan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE memoreert, dat ongeveer drie jaar geleden de ecologische zone langs de Kuindervaart was aangegeven. In opdracht van de stuurgroep Oostrand is een onderzoek gedaan, waarbij is nagegaan of een dergelijke zone gestalte kon krijgen. Dit bleek niet mogelijk te zijn, noch aan de zuidkant noch aan de noordkant van de Kuindervaart. Dit heeft de stuurgroep doen besluiten na te gaan of een andere locatie mogelijk is. Toen is naar de Burgtocht gekeken. Het ging met name om een verbinding, aangelegd in een ecologische zone. Bij de agrariërs was geen draagvlak voor het breder maken van een bredere zone. De marktpartij was van mening dat met fietspaden langs de Kuindertocht een en ander te veel uit elkaar werd getrokken. Daarom is naar de Burgtocht gekeken en is met het waterschap gesproken over eventuele waterberging daar. Het technische verhaal van de waterberging en de onderbouwing daarvan wordt door het waterschap gedaan. Dit is bedoeld als eerste fase; er kan een tweede fase komen. Daarvoor zijn op dit moment te weinig middelen aanwezig.

Er is een eerste inrichtingsschets. Noordoostpolder is Belvédèregebied. Er zijn in deze gemeente rechte lijnen aanwezig. Het waterschap heeft daarmee rekening gehouden. Er zal sprake zijn van een aaneengesloten geheel. Een bestaande plas is op zich geen berging; dit wordt een berging. Bij de invulling van het plan komen de technische zaken aan de orde. In het kader van de communicatie vindt binnenkort een bijeenkomst voor omwonenden plaats. Er is zeker sprake van afstemming met de Oostrandplannen. Het plan wordt niet gemaakt om subsidie te verkrijgen.

De gemeente heeft gereserveerd voor een recreatieve zone; een niet onbelangrijk deel is de EPD-subsidie, die is aangevraagd en verkregen, met name voor het fietspad.

Omtrent de buffer: binnen de huidige wetgeving hebben de aanliggende agrariërs er geen hinder van.

Het bestemmingsplan is ouder dan tien jaar. Daardoor is het niet mogelijk dat vrijstelling via artikel 19 kan worden verkregen. Vandaar het voorbereidingsbesluit.

Spreekster zal nagaan hoe het zit met de mandaatregeling.

De heer VOORBERG meent, dat bij mandatering sprake moet zijn van een structuurplan of uitspraak van de raad waaruit de richting van de ontwikkeling blijkt.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE gaat na hoe een en ander op een betere inhoudelijke manier wordt opgelost.

De heer VERMEULEN stemt in met het voorstel. Vermeld is dat de 200 meter brede strook een waterbergingsoppervlakte heeft van 96%. Kennelijk zijn hierover twijfels, getuige ook opmerkingen van de heer Voorberg. Is het wel of geen waterberging?

De heer ROEFS merkt op dat zijn vragen naar tevredenheid zijn beantwoord. Spreker is benieuwd naar de mening van de CU/SGP en de PU, die nogal zwaar hebben aangezet. De toelichting van de wethouder geeft spreker geen reden om een voorbehoud te maken. Er zou hooguit om politieke redenen een voorbehoud kunnen worden gemaakt. Belangrijk punt voor spreker is het mandaat aan het college. Indien dit niet nodig is, wil spreker dit niet doen.

De VVD-fractie gaat akkoord met het voorstel, maar maakt een voorbehoud ten aanzien van de mandaatregeling.

De heer VOORBERG leest in het voorstel dat een en ander snel moet. De uitvoering moet in 2008 gereed zijn. Het bevreemdt spreker dat het onderwerp niet meer in de raad aan de orde zou kunnen komen. Dit heeft te maken met de mandaatregeling.

In 3.2 van het voorstel is vermeld, dat de waterberging mogelijk 96% van de oppervlakte wordt, door middel van een verlaagd maaiveld met een gemiddelde hoogte van min NAP 45. Het polderpeil is min NAP 75. De berging functioneert pas bij een stijging van 30 cm van het polderpeil.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat waterberging in de Burgtocht een positief effect kan hebben, omdat stuwen worden aangebracht. Het voorkomt wateroverlast in het achterliggende gebied. De tweede fase is bedoeld voor aansluiting op het Kuinderbos, teneinde verdroging van het Kuinderbos te voorkomen.

De heer VOORBERG meent dat de verbinding op de voorgestelde plek met deze maatschappelijke kosten te weinig rendement heeft. Met minder kan worden volstaan. Spreker is nog niet overtuigd door het voorstel en maakt een voorbehoud.

De heer WAGEMAKER steunt de oproep voor een goede communicatie. Het is de vraag of de volgorde waarin een en ander gebeurt optimaal is. Na het nemen van het voorbereidingsbesluit worden betrokkenen geïnformeerd. Spreker had liever een andere volgorde gezien. De fractie handhaaft haar voorbehoud.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE attendeert erop dat bijzonder goed is gecommuniceerd over de corridor. Er zijn hierover verschillende bijeenkomsten gelegd. De betrokken agrariërs zijn vorig jaar voor een gesprek uitgenodigd; zij zijn geïnformeerd over de plannen. Op 21 juni a.s. vindt opnieuw een bijeenkomst voor betrokkenen plaats. Dit is voor de raadsvergadering.

Spreekster wijst de heer Voorberg erop dat sprake is van een prijs per kubieke meter waterberging, die volgens het waterschap zeer laag en goed te verdedigen is.

De heer BOUMA stemt in met het voorstel. Enkele jaren geleden hebben raad en college afgesproken dat betreffende raadscommissies parallel worden geïnformeerd als groepen van burgers worden uitgenodigd voor het verkrijgen van informatie. Spreker stelt het op prijs te weten wanneer dergelijke bijeenkomsten plaatsvinden.

De heer BAKKER merkt op dat sprake is van de nextbestoplossing om te komen tot een recreatieve ontwikkeling, in samenhang met een waterberging. Het is een positieve ontwikkeling als beide zaken elkaar versterken. De fractie stemt in met het voorstel om de ontwikkeling mogelijk te maken.

Voor de raadsvergadering wil de fractie inzicht of het bestemmingsplan niet meer bij de raad aan de orde komt.

Het is goed inzichtelijk te hebben welke termijn voor deze procedure geldt en wat een volwaardige bestemmingsplanprocedure qua tijd kost, alsmede hoe dit in de voorliggende plannen past.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE meent dat sprake is van een delegatiebesluit aan het college. Spreekster is bereid te kijken naar de wijze van informatieverstrekking. Een andere procedure kost te veel tijd. Het is dezelfde procedure als voor het Schokkerbos.

De VOORZITTER constateert, dat de fracties van D66 en CDA akkoord gaan met het voorstel. Enkele andere fracties maken voorbehoud ten aanzien van het mandaat. Voor de raadsvergadering zal eventuele nadere informatie worden verstrekt.

### 6.3 Kaders voor een slibdepot

De heer WAGEMAKER memoreert de discussies over een slibdepot, in de omgeving van Bant te realiseren. Het principebesluit van het college om eventueel medewerking te verlenen aan het verzoek van het waterschap is onrust voortgekomen. Uit het baggerplan blijkt dat de gemeenteraad een aantal verplichtingen heeft. De PU acht het verstandig voorafgaande aan de besluitvorming over dit onderwerp een aantal kaders te stellen, waarin wordt aangegeven wat de raad wel en niet wil. Indien de raad erin slaagt een kader samen te stellen, dan weet het college waaraan het zich moet houden bij het maken van een bestemmingsplan, op welke locatie dan ook.

Met het vaststellen van kaders geeft de raad het college, zichzelf, andere betrokken partijen en de burgers duidelijkheid over dit onderwerp. De PU denkt aan kaders, die het college en het waterschap duidelijk maken wat de mening is over de veiligheid ten aanzien van het milieu, aan- en afvoer en de gewenste afstand tot percelen met een woonbestemming. De fractie stelt voor:

- a. een depot mag niet binnen een straal van 1 kilometer van een bestaande woonkern of van beoogde ontwikkelingsrichtingen van woonkernen worden gevestigd;
- b. een depot mag alleen dienen voor bagger die vrijkomt in de gemeenten Noordoostpolder en Urk;
- c. in het depot mag uitsluitend bagger van de categorieën 0, 1 en 2 worden geborgen;
- d. de aan- en afvoer van de bagger dient zo veel mogelijk over water plaats te vinden of dusdanig dat het overige verkeer en de omgeving niet worden gehinderd.

Spreekster vraagt de mening van de fracties over dit voorstel.

De heer BAKKER merkt op dat het aan de raad is om kaders te stellen. Dit moet tijdig worden gedaan. Als al ontwikkelingen gaande zijn en stappen zijn gezet in een bestemmingsplan, is het de vraag of kader stellen niet te laat is. Het bestemmingsplan zelf is een kader; de raad heeft daarin volledige bevoegdheid. De kaders, die de Politieke Unie nu naar voren brengt, hangen nu in het luchtledige. Waarom wordt uitgegaan van 1 kilometer en niet 100 meter? Het kan logisch zijn, net zoals het logisch lijkt om Urk als gebied te nemen waar slib vandaan kan komen en de categorieën zo laag mogelijk moeten zijn.

Spreekster is voorstander van het stimuleren van vervoer over het water. Als het gaat om een concrete aanvraag van een betrokkene, die een ontwikkeling op een bepaalde plek wil, is tot nu toe de lijn gevolgd dat het college op de vraag ingaat; het college schat de maatschappelijke impact en mogelijk het politieke draagvlak in. Vervolgens wordt wel of niet medewerking verleend.

Derhalve, kaders moeten worden gesteld als ontwikkelingen worden verwacht, maar niet als die ontwikkelingen al gaande zijn. De raad had enkele jaren geleden, toen bekend werd dat een baggerdepot zou moeten worden gerealiseerd, kaders moeten stellen.

De heer BOUMA kan zich aansluiten bij de woorden van de heer Bakker. Wat is de positie van de raad in het proces en wat is het juiste moment voor de raad?

Het bestemmingsplan geeft het kader van hetgeen is toegestaan. Het nu stellen van kaders kan lijken op gelegenheidspolitiek. Op dit moment is de raad nog niet aan de beurt.

De CDA-fractie is onder de indruk van de mening van de bewoners van Bant en neemt deze serieus. Dorpsbelang Bant heeft een verzoek aan het waterschap gericht om de locatie in heroverweging te nemen. De raad kan op dit moment de argumenten niet goed beoordelen. Het signaal van de burgers van Bant moet serieus worden genomen. De fractie acht het juist zich nu te conformeren aan de brief van Dorpsbelang Bant en te ondersteunen met een brief van de raad aan het waterschap.

De heer VERMEULEN bevestigt dat een en ander breder moet worden getrokken dan Bant. Het belangrijkste kader is het baggerplan. Dit is voor een groot deel op wettelijke regels gebaseerd. In het ruimtelijkeorderingsbeleid moet het baggerplan worden meegenomen. Het is niet goed uit de losse pols kaders te formuleren. Beter is het om het college, het waterschap of andere deskundige om een en ander technisch aan te geven. Hier speelt ook een gebrek aan communicatie van waterschap met de inwoners een rol.

De heer ROEFS merkt op dat een maand geleden bij de discussie over het baggerplan van de PvdA/GroenLinks-fractie een locatie niet mocht worden genoemd, ofschoon dit in het baggerplan was opgenomen. Nu worden van die kant andere, zinnige, opmerkingen gemaakt.

Het bestemmingsplan is het kader. De procedure moet nog worden gestart. Voor die tijd kan de commissie daarover spreken.

Spreker meent dat het voornamelijk om de locatie gaat. In het bestemmingsplan moet worden aangegeven waarom iets, gezien vanuit de ruimtelijke ordening, op een locatie past. Niet te verwarren met milieuaspecten. Het is zinvol bij het in procedure gaan van het bestemmingsplan na te denken over de diverse punten.

De VVD-fractie is voorstander van het nog eens goed bekijken van de locatie. Dit moet door het waterschap worden gedaan. Spreker heeft vertrouwen in het college ten aanzien van de te maken afwegingen, waarbij de door de Politieke Unie genoemde aspecten aan de orde zijn.

De heer VOORBERG zou wensen dat een MER-procedure aan de orde was, zodat een bredere afweging mogelijk is. Nu moet het via de enge weg van de planologie. Het kan lijken op gelegenheidsplanologie. De locatiekeuze en de criteria daarvoor zijn niet duidelijk. Afwegingen worden wel gemaakt, maar zijn voor de raad niet altijd zichtbaar.

De heer WAGEMAKER heeft eerder gevraagd, ook in een ander kader, om een notitie over gebieden in Emmeloord waar zich ontwikkelingen voordoen, waarvoor wijziging van het bestemmingsplan nodig is. Al drie jaar geleden was bekend dat er een baggerplan moet komen.

De heer VOORBERG noemt het jammer dat de raad niet in het voorstadium zijn opmerkingen kon maken. Daarbij moet breder worden gekeken dan de nu aan de orde zijnde locatie. Het kan de raad niet worden verweten dat niet eerder is gereageerd op een baggerplan.

Bij een principebesluit over een locatie is de keuze gemaakt.

De heer ROEFS attendeert erop dat het baggerplan een aantal locaties noemt, met randvoorwaarden. Er mocht niet over worden gesproken, met name opgelegd door de collegepartijen.

De heer VOORBERG trekt als les uit het gebeurde dat dergelijke ontwikkelingen moeten worden onderkend en tot een afweging in breder verband moet worden gekomen. Spreker wil met het college de mogelijkheid daartoe bespreken.

Nu en noodzaak vallen in de huidige situatie nauwelijks meer te bespreken. Spreker is het eens met de kaders, die de Politieke Unie stelt. Echter, het is nu te laat. De heer Voorberg pleit ervoor dat het waterschap de locatie heroverweegt, om langdurige problemen te voorkomen.

De heer WAGEMAKER zegt, dat als hier wordt besloten dat kaders moeten worden gesteld, in de raad een motie daarover wordt ingediend. Gelet op de reacties schat spreker in dat er geen meerderheid voor de motie is.

De heer ROEFS heeft uit hetgeen naar voren is gekomen de indruk, dat een voorstel bij de behandeling van het bestemmingsplan niet zonder meer wordt afgewezen.

De VOORZITTER constateert dat enkele fracties van mening zijn dat het voorstel van de PU op het verkeerde moment komt. Andere fracties stellen dat bij de bestemmingsplan-procedure de kaders kunnen worden meegenomen. Het waterschap is aan bod; het zou goed zijn als naar de signalen wordt geluisterd. Vanuit de raadsfracties kan hierover een brief aan de algemene vergadering van het waterschap worden geschreven.

De heer VERMEULEN is het eens met de conclusie, maar heeft ook de communicatie genoemd. Hij wil inzicht hebben in hetgeen in het voortraject met het waterschap aan de orde is geweest. Daarmee kan onrust bij bewoners nuanceren.

De heer BAKKER vraagt of het mogelijk is de wethouder nu een aantal vragen te stellen over hetgeen tussen waterschap en college aan de orde is geweest.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE geeft aan dat vanuit Bant over dit onderwerp zeventien vragen zijn gesteld; daarbij zijn antwoorden gegeven. De antwoorden geven veel informatie. Deze informatie kan worden verstrekt.

## **7. Sluiting**

De VOORZITTER geeft aan dat de presentatie van het onderzoek omtrent het Randmeer en de bespreking van het omgevingsplan, samen met het bezoek aan Lemsterland in de agenda zal worden ingepast. De commissie wordt over een en ander geïnformeerd.

De heer ROEFS pleit ervoor de onderwerpen niet gelijk met het bezoek aan Lemsterland te doen plaatsvinden; hij is dan verhinderd.

Aangegeven wordt dat op 5 juli a.s. ook het vijfjarig bestaan van het waterschap Zuiderzeeland aandacht krijgt.

De VOORZITTER sluit de vergadering (22.30 uur).

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 juli 2005

De griffier

De voorzitter