

Notulen van de openbare vergadering van de commissie Woonomgeving, gehouden op 13 juni 2006 om 20.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames A.J. Geluk-Geluk (VVD) en J. Faber-Sloothier (PvdA/GroenLinks), de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van der Belt (ONS), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.A.J.G. Kreeft (ONS), H.H. Suelmann (CDA), T. Tuinenga (PU), G.J. Veldkamp (CU-SGP) en L.G. Voorberg (CU-SGP), leden van de commissie

Burgemeester: mr. W.L.F.C. ridder van Rappard
Wethouders: de heer A.H.T. van Meijel
Voorzitter: de heer A. van Daalen
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn
Afwezig: de heer R.P.G. Bosma (VVD), lid van de commissie

1. Opening

De VOORZITTER heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De heer HAAGSMA vraagt aan de agenda toe te voegen de parkeerplaats in Marknesse.

De VOORZITTER stelt voor dit als eerste agendapunt te behandelen.

De commissie gaat hiermee akkoord.

De agenda wordt met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 9 mei 2006

Mevrouw GELUK merkt op dat de heer Kurvink niet heeft gezegd dat hij tegen de drie te bouwen vrijstaande woningen is (pag. 4). Tevens moet op deze pagina worden toegevoegd dat erop is gewezen dat de gemeente de mogelijkheid voor een extra etage op de school open wil houden.

Op pag. 7 heeft zij niet gesproken over een dorp, maar over het dorp Nagele.

De notulen worden met inachtneming van de wijzigingen vastgesteld.

4. Spreekrecht

Er zijn geen insprekers.

5. Vragenuurtje

Mevrouw GELUK vraagt de vragen die zij via de mail heeft gesteld, inclusief de vraag over de verplaatsing aan de modelvliegclub, met de bijbehorende mails en antwoorden toe te voegen aan de notulen.

De VOORZITTER zegt dit toe.

De heer TUINENGA vraagt naar de procedure rond de uitbreiding van Ens, aangezien de stukken in de leeskamer hierover vertrouwelijk zijn, terwijl hij hierover wel artikelen in de krant leest.

De BURGEMEESTER antwoordt dat morgen een persconferentie over de plannen wordt gelezen. Daarna zijn ze openbaar. Vrijdag wordt in Ens een informatieve bijeenkomst gehouden, waarbij wordt uitgelegd wat er aan de hand is. Daarna komt het in de commissie en raad.

6. Agendapunten

6.0 Parkeerplaats Marknesse

De heer HAAGSMA memoreert dat bij de sportvereniging Marknesse de kantine is veranderd in een multifunctionele accommodatie. Alleen de parkeerplaats moet nog worden gerenoveerd. De stichting heeft het college gevraagd dit nu te doen, zodat deze voor de opening gereed is en de vereniging goed bereikbaar is. Het opnieuw asfalteren kost € 25.000,00 tot € 27.000,00 en dit zou een voorinvestering zijn, omdat het toch binnen drie tot vier jaar moet gebeuren. Bovendien moet een aantal problemen toch binnenkort worden aangepakt en dit kost ook € 4.000,00. Hij wil het college vragen deze voorinvestering te doen.

Mevrouw GELUK is het hiermee van harte eens.

Dit geldt ook voor de heren VAN DER BELT en VELDKAMP.

De heer HERMUS steunt dit voorstel, alhoewel de gemeente al bezig is om dit te realiseren.

De heer HAAGSMA antwoordt dat de wethouder hem heeft gezegd dat hiervoor op dit moment geen geld is en dat derhalve een politieke uitspraak nodig is om dit te doen. De gemeente is inderdaad bezig, maar wel om het over drie tot vier jaar te doen.

De heer HERMUS heeft begrepen dat wel wordt gekeken om dit te realiseren. Hij vindt het voorstel dan ook een beetje vaag.

Mevrouw FABER steunt het voorstel van harte, ook omdat het goed is dat de commissie een signaal aan de vrijwilligers geeft. Het is een vorm van ondersteuning en waardering.

De BURGEMEESTER antwoordt dat inderdaad moeilijk kan worden uitgelegd dat op een budget van € 3 miljoen de asfaltering niet zou kunnen worden uitgevoerd. Het wordt dus wel gedaan, maar onder voorwaarde dat er geen verschuiving in het programma is.

6.1 Uitvoeringsprogramma Gemeentelijk Rioleringsplan 2006-2007

Mevrouw FABER begrijpt dat Mercatus een forse renovatie wil uitvoeren in de Bergenbuurt. Dit kan betekenen dat deze buurt nog langer op een oplossing moet wachten. Is al bekend wanneer de renovatie gaat starten en of eerder met de riolering kan worden begonnen?

Onder punt 3.7 staat dat kan worden afgevraagd of het in de toekomst bij soortgelijke projecten zinvol is om altijd gebruik te maken van langdurige subsidieregelingen, omdat bij opschorten van de uitvoering meer kosten kunnen worden gemaakt dan de subsidie oplevert. Hoe denkt het college dit in de toekomst te voorkomen?

Zij stemt in met het voorstel.

De heer HERMUS meent dat er risico's zijn verbonden aan de overdracht van het gemaal de Voorst. Komt het college hiermee terug, als er vorderingen zijn gemaakt?

De heer VELDKAMP begrijpt dat het oplossen van de grondwaterproblematiek in de

Bergenbuurt en van de wateroverlast in Marknesse-Noord niet wordt gedekt door de rioolheffing. Daarvoor schijnt verbreed rioolrecht nodig te zijn. Hij stemt in met het plan.

De heer TUINENGA sluit zich aan bij de gestelde vragen.

De heer VAN DER BELT merkt op dat het opstellen van het plan en de diverse onderzoeken veel geld hebben gekost. Was het nodig dit allemaal uit te besteden?

Mevrouw GELUK sluit zich aan bij de vraag over Schokland. Kan men ervan verzekerd zijn dat nu wel voor de goede oplossing is gekozen? Zijn nog andere technische oplossingen mogelijk? Helofytenvelden schijnen goed te werken, als ze veel worden gebruikt en dat is bij het museum zeker in de winter minder het geval. Waarom wordt opnieuw geïnvesteerd in iets, waarvan niet zeker is dat het functioneert?

Het college gaat ervan uit dat na de basisinspanning een waterkwaliteitscore nodig zal zijn. Het een is echter afhankelijk van het andere. Hoe moet zij dit begrijpen?

Zij begrijpt de verdeling van de kosten niet, aangezien het Waterschap meer taken moet uitvoeren dan de gemeenten. Graag een toelichting.

In de stukken wordt gevraagd een voorschot te nemen op het toekomstig rioleringsplan. Ze vraagt daarbij te kijken naar een oplossing voor de overschotten. Deze zijn vervuילend, want het komt rechtstreeks op het open water terecht.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat er nu afspraken zijn gemaakt over de kostenverdeling bij wateroverlast. De verantwoordelijkheid ligt bij de huiseigenaar, als het gaat om eigen terrein en de gemeente moet zorgen voor afvoer. Dit is in de Sterrenbuurt al gebeurd. Het gaat echter om hoge kosten en daarom wordt gekeken of het mogelijk is het project in de Bergenbuurt samen met het Waterschap uit te voeren. Hij kan niet zeggen wanneer het wordt opgelost.

De zin over de langdurige subsidie is bewust opgenomen. Men kan hiervoor subsidie krijgen, maar dat duurt erg lang. Aangezien het niet goed functioneert, moet het steeds naar Tollebeke worden gebracht, waardoor de subsidie op dreigt te raken zonder dat het probleem is opgelost. Hij wil in de toekomst voorkomen dat een tussenoplossing meer kost dan wat de subsidie oplevert.

Wat betreft de Voorst hebben de eigenaren een pompgemaal op de riolering die vervolgens naar Tollebeke gaat. Het is echter particulier bezit. Er worden nu onderhoudskosten verwacht en daarom is de gemeente gevraagd het gemaal over te nemen. Het college is daartoe bereid, maar omdat er een stuk riool is en nooit rioolheffing is betaald, moet het eerst wel goed worden uitgezocht. Het onderhoud zou namelijk ten laste van de rioolheffing komen.

Hij weet niet of de oplossing voor de Bergenbuurt en Marknesse financieel zo kan. In Marknesse is het een gevolg van een verandering in de riolering en dat moet dus worden opgelost. Wat betreft de Bergenbuurt is het inderdaad zo dat watertaken niet direct onder het rioolrecht mogen worden gebracht. Hij zal dit laten nagaan en indien nodig verder schriftelijk antwoord geven.

In antwoord op de vraag van ONS merkt hij op niet aan te nemen dat het veel goedkoper zou kunnen. Bovendien moet men vier jaar vooruit kijken. Er loopt een optimalisatiestudie naar afkoppeling en de bijbehorende effecten. Daarnaast moet een aantal onderzoeken worden uitbesteed dat hier niet kan worden uitgevoerd.

Hem is verzekerd dat het nu goed komt op Schokland. Het zou niet verstandig zijn te kiezen voor een niet functionerende oplossing, maar inmiddels is er op dit gebied ook meer kennis.

De basisinspanning is een wettelijke taak en daarom is een aantal bergbassins aangelegd. Het is echter de bedoeling in een aantal situaties te kijken of het niet beter is om af te koppelen, omdat dit een betere oplossing biedt. Het college zal nog met de raad discussiëren over de vraag hoe ver de raad hierin wil gaan.

De kostenverdeling is uit overleg naar voren gekomen en lijkt hem redelijk. Uiteindelijk moeten de taken worden uitgevoerd.

De heer HERMUS heeft gevraagd te worden geïnformeerd over de vorderingen met be-

trekking tot het gemaal de Voorst.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat op het moment een studie wordt uitgevoerd. Hij zal de commissie daarover informeren. Als een krediet nodig is, komt dat uiteraard ook bij de raad.

Mevrouw GELUK is niet tevreden met het antwoord aangaande de kostenverdeling. Zij vindt het vreemd dat geen onderbouwing voor deze verdeling wordt gegeven vóór de raadsvergadering. Bovendien is het trendsettend.

Overigens is slechts een deel van Nagele afgekoppeld.

Als men milieu hoog in het vaandel heeft, is het niet voldoende om alleen gevaarlijke overstorten aan te pakken. Zij verwacht een concreet voorstel voor de aanpak.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat dit in het gemeentelijk rioleringsplan wordt opgenomen. Overigens kreeg hij bij de behandeling van het waterplan de indruk dat de VVD niets meer wilde doen dan het wettelijk verplichte. Het college wil echter meer doen.

Mevrouw GELUK merkt op dat het oplossen van de problematiek van overstorten tot de wettelijke taken hoort. Zij erkent dat het niet levensbedreigend is; het is echter wel smerig.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat ze het gemeentelijk rioleringsplan samen kunnen beoordelen. Het uitgangspunt is de basisinspanning.

De VOORZITTER concludeert dat de vraag van de heer Veldkamp schriftelijk wordt beantwoord. De VVD wil een onderbouwing van de kostenverdeling.

Behoudens de fractie van de VVD gaat de commissie Woonomgeving akkoord met agendering als hamerstuk voor de raadsvergadering. De VVD wacht het antwoord af en zal per mail doorgeven of zij agendering als hamerstuk of bespreekstuk wenst. Het voorstel wordt derhalve vooralsnog geagendeerd als bespreekstuk.

Wethouder de heer VAN MEIJEL merkt op niet opnieuw te zullen gaan onderhandelen over de kostenverdeling.

6.2 Planschadeverzoek van de heer M.J. Jacobs

De heer HERMUS begrijpt dat uitkering van de planschade verplicht is. Hij vindt dit echter wel jammer, aangezien het maar de vraag is of de schuur ooit zal worden gebouwd.

De heer TUINENGA sluit zich hierbij aan. Het bevreemdt hem dat er ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied zienswijzen waren, waaruit bleek dat men van plan was over te gaan tot erfuutbreiding. Dat is geweigerd.

Mevrouw GELUK sluit zich aan bij de opmerking van het CDA. Is het mogelijk dit nog eens na te gaan, want nu krijgt iemand geld voor iets dat waarschijnlijk nooit gebeurt.

Mevrouw FABER vindt het ook een vreemde zaak, maar gaat ervan uit dat het juridisch juist is. Zij gaat dan ook akkoord met het voorstel.

Ook de heer VAN DER BELT gaat akkoord met het voorstel.

De BURGEMEESTER antwoordt dat planschade ontstaat door de verandering van het bestemmingsplan, ongeacht of iets wordt gerealiseerd. Hij raadt dan ook af om niet tot betaling over te gaan.

Mevrouw GELUK meent dat binnenkort de claim kan worden neergelegd bij de aanvrager

van de bestemmingsplanwijziging.

De BURGEMEESTER weet niet of het in die breedte het geval zal zijn.

De heer TUINENGA heeft gevraagd naar de zienswijzen.

De BURGEMEESTER antwoordt dat dit nu niet aan de orde is.

De commissie gaat akkoord met agendering als hamerstuk voor de raadsvergadering.

6.3 Voorbereidingsbesluit Project Burchttocht

De heer VOORBERG heeft vorig jaar al gesteld het nut en de noodzaak van de waterberging te betwijfelen en de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende te vinden. Bovendien verwachtte hij dat het college artikel 19 lid 1 zou toepassen, waardoor het niet in de raad zou hoeven komen. Er zijn bezwaren ingediend tegen het vrijstellingsbesluit, waardoor dit voorbereidingsbesluit moet worden genomen. De CU-SGP handhaaft echter haar standpunt van vorig jaar.

De heer VAN DER BELT vraagt of vertragingen worden verwacht.

De heer HAAGSMA heeft vorig jaar ook gesteld het niet eens te zijn met deze locatie voor een waterberging en tegen het nemen van dit besluit te zijn. Hierin is geen verandering gekomen.

De heer BAKKER denkt dat het belangrijk is dat wordt ingepast in de te realiseren ontwikkelingen. Hij heeft begrepen dat de aankoop van de gronden ruimer dan het voorbereidingsbesluit op korte termijn wordt opgepakt. Het is verstandig om het traject zo vorm te geven en gaat dan ook akkoord met het voorstel.

Mevrouw GELUK is ook verbaasd over de locatie voor waterberging. Het maakt ook deel uit van de Corridor. Het vreemde is dat al wel is gekozen voor een projectontwikkelaar maar nog niet voor een plan, waardoor nog niet bekend is of de Burchttocht deel zal uitmaken van het plan voor de Corridor. Bovendien zijn er nogal wat bezwaren.

Nu vraagt het college om dit voorbereidingsbesluit, terwijl het correcter zou zijn tegenover de ondernemers het hele bedrijf erin te betrekken.

Zij wil eerst weten hoe ver het is met de rest van de plannen en wacht de beantwoording af.

De BURGEMEESTER antwoordt dat het gaat om een formaliteit om het besluit van vorig jaar te verlengen, zodat kan worden voortgegaan met een aantal besluiten ten aanzien van artikel 19-procedures. Hij vraagt de fracties die vorig jaar akkoord zijn gegaan nu geen inhoudelijke beschouwingen te houden, zodat kan worden voortgegaan. Bovendien kan de bezwaarschriftenprocedure dan op een nette manier worden voortgezet.

Hij is van mening dat het niet betrouwbaar zou zijn om ontwikkelingen in gang te zetten en vervolgens te stoppen met de uitvoering.

De fracties van de PvdA/GroenLinks en het CDA gaan akkoord met agendering als hamerstuk. De fracties van de CU-SGP, de PU, de VVD en ONS gaan niet akkoord met agendering als hamerstuk voor de raadsvergadering.

6.4 Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan De Erven fase 1 Oost, herziening Espelerlaan

Mevrouw GELUK heeft het hoofd van het kinderdagverblijf gevraagd of het kinderdagverblijf ook problemen ervaart met parkeren.

Zij heeft dit antwoord gemaild naar de commissie en het college, dat dit echter niet heeft

ontvangen. Ze vraagt dit antwoord voor het college te kopiëren. Uit het antwoord blijkt dat daar ook sprake is van problemen, hetgeen ook is geconstateerd door de GGD.

Het college heeft toegezegd te zullen onderzoeken of de problemen kunnen worden opgelost. Zij vindt deze toezegging echter niet voldoende en wil het college vragen de parkeersituatie te verbeteren, eventueel door de groenbestemming te veranderen in parkeerbestemming.

GS hebben een ontheffing gegeven voor de geluidsbelasting, maar dit geldt alleen voor het wegverkeer. Is bewust gekozen de geluidsoverlast van de school hierbij niet te betrekken?

College, wordt het parkeerprobleem opgelost en hoe?

De heer SUELMANN sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD. Veiligheid rond scholen is van groot belang. Hoe wordt het parkeerprobleem opgelost?

De heer VOORBERG sluit zich eveneens bij de opmerkingen en vragen aan. Eventueel mag ook een toezegging worden gedaan voor een oplossing in de naaste omgeving. Als een oplossing wordt toegezegd, kan hij akkoord gaan met het bestemmingsplan. Hij vraagt de andere fracties ervoor te zorgen dat het bestemmingsplan wel kan doorgaan, omdat er behoefte is aan die woningbouwlocatie.

De heren TUINENGA en VAN DER BELT sluiten zich bij voorgaande sprekers aan.

De heer BAKKER is het eens met de opmerking dat het bestemmingsplan wel moet doorgaan. De parkeerproblematiek heeft hiermee slechts een zijdelingse relatie. Overigens zijn er meer locaties waar sprake is van dergelijke problemen en hij roept het college op daarvoor op adequate wijze oplossingen te realiseren.

De BURGEMEESTER antwoordt dat in de bestemming openbaar groen parkeerplaatsen kunnen worden aangelegd. Hij zal die suggestie meenemen.

Het wordt inderdaad bij alle scholen een steeds groter probleem, omdat steeds meer kinderen met de auto worden gebracht. Dit gebeurt echter slechts gedurende een korte tijd en daardoor is dus veel ruimte nodig met een enorme piekbelasting. Er moet dus worden gezocht naar een oplossing met veilige aan- en afvoerroutes zonder dat daarvoor te veel openbaar groen wordt opgeofferd.

Hij zegt toe met de scholen en het kinderdagverblijf een oplossing te zoeken.

De heer TUINENGA meent dat dit in de commissie ook is toegezegd. Er is echter nog niets concreets.

Mevrouw GELUK sluit zich hierbij eens. Het blijft nog te vaag. Zij wil de toezegging dat het wordt opgelost. Aangezien het vaak gaat om dezelfde overtreders, is het ook mogelijk een onaardige brief onder de ruitenwissers te stoppen.

Zij heeft nog een vraag gesteld over de geluidsbelasting.

De BURGEMEESTER herhaalt de toezegging dat iets aan het probleem wordt gedaan. Deze mogelijkheid is al in het bestemmingsplan opgenomen. Dit betreft overigens een stuk uitvoering en het lijkt hem dan ook niet nodig dat de raad dit eerst ziet, alvorens akkoord te gaan met het voorstel. Natuurlijk zal de raad worden geïnformeerd, maar hij wil wel doorgaan.

De geluidsoverlast betreft alleen verkeer. Het geluid van schoolkinderen heeft geen invloed op de grenswaarden.

Mevrouw GELUK merkt op de vorige keer ook ervan overtuigd te zijn geweest dat er een oplossing zou komen. Alleen werd toen schriftelijk gesteld dat het zou worden onderzocht. Nu is toegezegd dat het probleem wordt opgelost. Indien nodig zal het college hieraan worden herinnerd.

De heer VOORBERG kan akkoord gaan, als het echt een toezegging is.

Mevrouw GELUK heeft tijdens de kennismakingsbijeenkomst gehoord dat een toezegging geen juridische waarde heeft en dat ervoor moet worden gezorgd dat een toezegging via een motie of amendement in het voorstel staat. Zij zal nog bekijken of dit moet gebeuren.

De heer SUELMANN vertrouwt erop dat de toezegging gestand wordt gedaan.

De BURGEMEESTER antwoordt dat waarop mevrouw Geluk duidt, geldt als het vertrouwen is geschaad. Hij adviseert te wachten tot mensen een toezegging niet nakomen. Gedane toezeggingen gelden.

De VOORZITTER concludeert dat het bestemmingsplan met de toezegging wordt gewijzigd en dat de VVD zich nog over een motie beraadt.

Het voorstel wordt als bespreekstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.

6.5 Verantwoording ten aanzien van jaarstukken 2005

De heer VAN DER BELT is verbaasd dat in het jaarverslag sprake is van het voornemen een van de bruggen te vervangen door een brug van hergebruikte kunststof. Is dit voorstel nog actueel?

Er wordt gesproken over het opheffen vanabri's in Emmeloord-West. Hij stelt voor het openbaar vervoer niet verder uit te kleden. Het wordt tijd voor een visiedocument over de ontsluiting van de gemeente. Er is een conceptvisie Openbaar vervoer Flevoland 2015 opgesteld. Wat is de status van dit document, mede gezien de nota Mobiliteit van de provincie? In de visie wordt gesproken over openbaar vervoer dat voor iedereen ter beschikking moet staan. Is dit streven gehaald? Zo ja, graag voorbeelden, zo nee, wanneer wordt dit ingericht?

Bij de uitgevoerde activiteiten op het gebied van milieu wordt aangegeven dat de gemeente formeel voldoet aan de criteria. Een aantal zaken is echter nog niet uitgevoerd. Welke zaken betreft dit en wat gaat dit kosten?

Mevrouw GELUK merkt op dat er te weinig aandacht is voor beheer. Aangezien de raad dit al een aantal malen heeft genoemd, moet er een reden zijn dat dit nog steeds niet is opgenomen. Graag een toelichting.

Er is altijd gewerkt met het 'piepsysteem' wat betreft handhaving. Nu krijgt ze het gevoel dat steeds meer mensen denken dat iets moet kunnen. Is dit juist of gaat men verder met het 'piepsysteem'?

Mevrouw FABER ziet een behoorlijk aantal onderschrijvingen en vraagt hierop een toelichting.

De heer HERMUS vraagt hoe het komt dat niet alle gerealiseerde nota's aan de raad zijn voorgelegd. Komen deze nog? Hij hoopt dat de raad ook het beleidsplan voor de wegen krijgt. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen op de onderschrijvingen.

Hij heeft moeite met het feit dat winst is gemaakt op het begraven.

Hoe is de stand van zaken met betrekking tot het herstel van de erfsingels?

De heer HAAGSMA vraagt hoe het kan dat de afvalstoffenheffing zo'n grote meevaller laat zien. Hoe loopt dit begrotingstechnisch?

De BURGEMEESTER antwoordt dat er al bruggen zijn die zijn gemaakt van hergebruikt kunststof. Het gaat dan om de ligger. Het is duurzaam en beproefd.

De provincie gaat over het aanbesteden van het openbaar vervoer. De vervoerbedrijven heffen onrendabele lijnen op en de gemeente probeert dat met Mobimax in te vullen.

Het opheffen van deabri's heeft te maken met het opheffen van die onrendabele lijnen.

Hij meent dat hetgeen de gemeente doet in lijn ligt met het provinciaal vervoerplan.

De heer KREEFT merkt op dat het opheffen van dieabri's niet te maken heeft met een verminderde dienstverlening, maar met verplaatsing.

De VOORZITTER merkt op dat er is afgesproken dat er één woordvoerder per onderwerp is.

De BURGEMEESTER vervolgt dat ook de provincie heeft gesteld dat er beheerplannen moeten worden gemaakt met het beslag op de financiële ruimte. Men kan echter niet alles in één keer doen. Het wordt geleidelijk in de begroting opgenomen met aandacht voor de prioritering.

Hij vraagt de heer Hermus een voorbeeld te noemen van een nota waarvan de raad niet op de hoogte is gesteld.

De vraag over de erfsingels had in de voorronde moeten zijn gesteld.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat de onderschrijvingen vaak te maken hebben met het voorzichtige personeelsbeleid, waarbij ervoor is gekozen een aantal vacatures niet in te vullen. Men wilde dat de reorganisatie ook niet ertoe overgaan deze tegelijkertijd in te vullen maar dit geleidelijk te doen. Momenteel zijn ze bijna allemaal ingevuld. Dit heeft wel ertoe geleid dat een aantal zaken is blijven liggen. Overigens kunnen deze zaken worden doorgeschoven naar uitvoering in 2006. Ook het later ingaan van de CAO heeft tot minder kosten op het gebied van personeel geleid.

Afgelopen najaar is de afvalstoffenheffing verlaagd, maar de meevaller was nog groter dan verwacht. Bovendien is minder afval aangeleverd en is een kostenverlaging van de verbranding doorgevoerd. Deze meevaller kon bij de begroting niet worden voorzien.

Er wordt conform de afspraken ten aanzien van de uitvoering gewerkt aan de erfsingel en er zijn weinig mensen die afhaken.

Wat betreft het begraven hebben de hogere inkomsten te maken met de leeftijd van de inwoners, waardoor het verlengen van de huur van de graven een voordelig saldo heeft opgeleverd en met een betere automatisering, waardoor de kosten van het verwerken lager zijn. Bovendien zijn minder uren gemaakt op de begraafplaats. Deze zaken moeten bij het vaststellen van de nieuwe tarieven worden meegenomen, want op dergelijke tarieven moet geen winst worden gemaakt.

Mevrouw GELUK heeft gevraagd naar handhaving. Er wordt nu pas opgetreden, als iemand piept. Functioneert dat nog?

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat dit nog functioneert. Wel is er een aantal zaken ingesloten in de afgelopen jaren en het is dan ook de bedoeling de teugels strakker aan te halen, omdat regels moeten worden gehandhaafd. Indien nodig zal een bouw moeten worden stilgelegd.

Mevrouw GELUK merkt op dat wordt gemopperd en dat mensen gewoon hun gang gaan.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat als wordt gehandhaafd in de raad vaak wordt opgemerkt dat niets mag, terwijl het gaat om regels die gezamenlijk zijn afgesproken. De commissie en raad moeten ook hun rug recht houden.

Mevrouw GELUK merkt op dat als goede argumenten worden gegeven de VVD pal achter het college zal staan.

6.6 Voorjaarsrapportage

Punten 1 tot en met 4: Inleiding, programmarekening, stand van zaken dekkingsplan, reserves en voorzieningen

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Punt 5: Burap, voortgang bestaand beleid, niet gepland beleid en bestemming vrijvallende middelen

De heer VOORBERG vraagt of het onderzoek naar de vervanging van negentien bruggen op schema ligt. Komt de uitkomst daarvan nog voor de zomer?

Op pag. 9 staat dat voor Marknesse in 2006 duidelijk zal worden of de volgende uitbreiding al dan niet middels zelfrealisatie door de projectontwikkelaar zal gebeuren. Leidt dit tot vertraging in de planvorming?

Wat wordt bedoeld met de opmerking op pag.9 over de strategische voorraad van circa 25 ha toekomstig bedrijventerrein in Marknesse en of het raadzaam is dit op korte termijn te realiseren. Betekent dit dat te veel is aangekocht?

De heer SUELMANN sluit zich bij deze vragen aan.

Mevrouw GELUK sluit zich aan bij de vraag over het bedrijventerrein. Kan het college via een korte memo de commissie op de hoogte brengen wat er gebeurt met de bedrijventerreinen? Als voorbeeld noemt zij het feit dat de gemeente met de heer Boeké tot een overeenkomst is gekomen.

De heer BAKKER vindt het jammer dat bij de opmerking dat tot het laatste moment moet worden gestreden voor de Zuiderzeelijn, waarbij het gaat om een treinverbinding naar het noorden via Noordoostpolder, niet staat dat wordt bedoeld met een stop in Emmeloord.

Een makelaardij is van oordeel dat er in Emmelhage geen mogelijkheden zijn voor starters, terwijl deze er in ruime mate zijn. Hij vraagt de informatie op de juiste wijze naar buiten te brengen, zodat starters niet worden afgeschrikt.

De heer HAAGSMA is verbaasd dat voor de uitbreiding van Marknesse wordt gepoogd tot zelfrealisatie te komen. Hij meent dat in de nota Wonen staat dat in principe niet wordt overgegaan tot zelfrealisatie door projectontwikkelaars. Waarom wordt nu wel aan deze richting gedacht?

Hij leest dat de verwervingen voor woningbouw in de dorpen op peil zijn. Dit is echter niet voor alle dorpen het geval.

De BURGEMEESTER antwoordt dat meer tijd nodig is geweest voor de offerte voor het onderzoek naar de bruggen, omdat veel aandacht is besteed aan de formulering van de vragen. Hij zal dus niet voor de vakantie met de uitkomsten komen, maar in de commissie van oktober. Indien eerder blijkt dat de situatie risicovol is, zal hij tot oktober wachten, maar de verwachting is dat de situatie zal meevallen.

Het beleidsuitgangspunt is het liever zelf realiseren en niet afhankelijk zijn van de eigenaar van de grond. Het terugkrijgen van de kosten bevat risico's en om die uit te sluiten is het college voorstander van het zo veel mogelijk zelf doen. Als een projectontwikkelaar echter eigendom is van grond, waarop men wil uitbreiden, is het niet verstandig elders uit te breiden op een andere, onlogische plek, hetgeen bovendien extra kosten met zich meebrengt. Hiervan is sprake in Marknesse, maar het moet wel onder de juiste voorwaarden zijn en de gemeente moet de kosten voor infrastructuur en dergelijke wel terugkrijgen.

De heer HAAGSMA merkt op dat een ander wel als antwoord krijgt dat de gemeente niet met een projectontwikkelaar in zee wil gaan.

Moet dit antwoord worden herzien op het moment dat de gemeente hiervoor elders wel kiest?

De BURGEMEESTER antwoordt dat als het alleen aan de gemeente ligt ervoor wordt gekozen het zelf te doen. Omstandigheden kunnen er echter toe leiden dat dit niet mogelijk is, omdat de uitbreiding dan stedenbouwkundig gezien erg onlogisch zou zijn.

De heer HAAGSMA meent dat wel moet worden voorkomen dat een langslappend conflict ontstaat met als effect dat uitbreiding niet plaatsvindt.

Mevrouw GELUK vult aan dat ook moet opgepast voor precedentwerking.

De BURGEMEESTER is het met deze laatste opmerking eens.

Hij zegt de informatie, waarover de VVD sprak, toe als die informatie niet ertoe leidt dat men over de uitvoering gaat spreken. Hij zal melden wat er speelt.

Hij begrijpt dat het goede nieuws dat de heer Boeké heeft getekend bekend is. GS hebben het plan goedgekeurd. In september a.s. wordt gestart met het bouwrijp maken. De heer Mulder kan zijn bouwaanvraag indienen.

Uiteraard wordt gestreden voor een spoorlijn met een stop in Emmeloord.

Wat betreft Emmelhage deelt hij mee dat de mensen die de verkoopbeurs hebben bezocht echt in de plannen waren geïnteresseerd en wilden bouwen. Er waren ook starters, waarvoor voldoende ruimte is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat er veel bedrijventerrein in voorraad is. Het is de bedoeling nog eens te kijken of dit de goede voorraad is. De voorraad is heel royaal. Hierbij kan een uitgiftetempo worden gekozen en dan weet men wat het aan rente gaat kosten.

Mevrouw GELUK vraagt of de voorraad erg ruim is of dat het goed is dat de voorraad er is in verband met de aantrekkende economie.

Wethouder de heer VAN MEIJEL antwoordt dat deze vraag door de analyse zal worden beantwoord.

De heer HAAGSMA blijft een probleem houden met het feit dat het oude college op basis van informatie heeft gezegd over te gaan tot het nemen van een verkeersbesluit en renovatie van negentien bruggen. Op basis van dezelfde informatie komt men nu tot de conclusie dat wordt gewacht. Dan moet extra informatie zijn gekomen, waardoor men erop vertrouwt dat dit verantwoord is.

De BURGEMEESTER antwoordt dat uit vectorberekeningen is gebleken dat de bruggen meer druk kunnen hebben dan bleek uit de berekeningen waarbij alleen rekening is gehouden met verticale krachten.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vult aan dat naar aanleiding van de reacties op het verkeersbesluit is gekeken of een andere oplossing mogelijk zou zijn. Toen zijn deze nieuwe berekeningen gemaakt.

De heer HAAGSMA concludeert dat het college met extra informatie het verantwoord vindt het verkeersbesluit uit te stellen.

De BURGEMEESTER beaamt dit. Bovendien waren er veel mensen die stelden er dagelijks met een bepaalde last overheen te gaan. Als dat niet zou kunnen, zou volgens de kansberekening al iemand er doorheen moeten zijn gezakt.

Programmabegroting

De heer VAN DER BELT vraagt naar het eventueel uitstellen van de bouw op de Deel.

Wat betekent eventueel en wat betekent dit in de meest ongunstige zin?

De VOORZITTER merkt op dat dit nu niet aan de orde is.
Hij sluit dit agendapunt.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 4 juli 2006.

De griffier

De voorzitter