

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 11 juni 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw I. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heren W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heren J. Mulder en J.A. Ritsema.
Voorzitter: de heer H.J.M. van Steen
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De VOORZITTER stelt voor om punt 6.4 als punt 6.1 te behandelen. De mensen van het bureau TKA behoeven dan niet de hele avond te wachten.

De heer BOUMA vraagt om voortaan te vermelden dat er een presentatie is. Daar kan iedereen zich dan op voorbereiden.

De VOORZITTER zal dit meenemen.

De heer ROEFS dringt erop aan strikt om 22.30 uur de vergadering te beëindigen.

3. Notulen van de vergadering van 7 mei 2003

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van de notulen vraagt de heer HERMUS naar de beantwoording van de vragen over de veegmachine. Er zou duidelijkheid komen over een onderzoek. Ook is in de schriftelijke beantwoording niet duidelijk geworden of in de vakantieperiode gebruik wordt gemaakt van invalpersoneel.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er tijdens de vakantieperiode er altijd vervangend personeel is om het vegen doorgang te laten vinden. Het schema gaat uit van volledige capaciteit. Als dat intern niet kan worden geregeld is er een post in de begroting voor de inhuur van personeel. De resultaten van het onderzoek zijn er nog niet. In een bepaalde straal rond de straatkolken wordt niet gespoten om te bezien hoe het gaat met het residu van bestrijdingsmiddelen in het water.

De heer ROEFS vraagt over datzelfde punt of er al duidelijkheid is over de meerkosten van mechanische bestrijding ten opzichte van chemische bestrijding van onkruid.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat dit uit het onderzoek zou moeten blijken.

De heer ROEFS vindt dat er wel een antwoord had moeten komen. Er is duidelijk naar gevraagd. Hij weet dat het college veel geld heeft, maar hij vraagt waarom geen duidelijkheid wordt gegeven. Dat was van belang bij het beoordelen van de kosten van de aanschaf van de veegmachine.

Wethouder de heer RITSEMA heeft aangegeven dat er in het kader van areaalvergroting meer veegcapaciteit nodig is. Dat was de hoofdreden om de veegmachine aan te schaffen. Daarbij is meegenomen te kijken om de mechanische bestrijdingscapaciteit uit te breiden. Hij kan op dit moment niet vertellen wat de meerkosten zijn.

De heer BOUMA bekruipt het gevoel dat er een glijdende schaal is naar mechanische bestrijding.

Begrijpt hij goed dat er aan het eind van het jaar een duidelijk overzicht komt van de kosten van chemische en mechanische bestrijding? Als dat zo is wil hij met de uitbreiding van de middelen voor mechanische bestrijding daarop wachten. Dan kan er een duidelijke discussie worden gevoerd.

Wethouder de heer RITSEMA werkt naar helderheid in de totale problematiek toe. Daarbij komen vragen als de toekomstige situatie, de kosten en het straatbeeld aan de orde. Dat komt begin volgend jaar.

4. Spreekrecht

Hiervoor heeft zich niemand gemeld.

5. Vragenuurtje

De heer BOUMA heeft vragen over milieuzaken. De wethouder daarvoor is echter niet aanwezig. Hij stelt de vragen en die zullen schriftelijk worden beantwoord.

Kennelijk is men bezig met de herziening van de wet milieubeheer. Een verandering is het beleid inzake het verbranden van hout. Dat zou verboden worden. In de APV is het toegestaan aan fruittelers en andere agrarische bedrijven in het buitengebied om snoeihout te verbranden. De nieuwe wet geeft nog steeds mogelijkheden voor ontheffing. De gemeente moet daarvoor initiatief nemen. Hij vraagt of de gemeente daarvoor initiatief gaat nemen.

Zijn tweede vraag betreft een artikel in het VNG-blad van 23 mei 2003, nummer 21, over asbestverwijdering. Daarin wordt beschreven dat de Westfriese gemeente Westkoggenland het initiatief heeft genomen om een subsidieregeling in het leven te roepen om bezitters van gebouwen met asbest te bewegen het asbest te verwijderen en andere beplating toe te passen. Het CDA vraagt wat het college van dit initiatief vindt en of het college plannen heeft om zich daarop te bezinnen.

De heer ROEFS heeft een opmerking. Hij las in de krant dat het college de zaak rond de tweede woning van Dijk van Stol* heeft afgehandeld. Het is goed afgelopen. Hij vraagt waarom er nog een juridische procedure is gevoerd. De gemeente heeft geen gelijk gekregen. Hem lijkt het verstandig dit nu maar eens te laten rusten en dit soort verzoeken ruimhartig te honoreren. Ook gezien de besluiten van de raad in het recente verleden.

De heer VOORBERG dacht bij dit bericht aan de tweede bedrijfswoning van de heer Van Eeken vorig jaar. Hij leest niets over de rol van de provincie, die toen nogal dominant was. Hij is nieuwsgierig naar de uitspraak en de overwegingen. Hij wil daar graag een afschrift van om de zaak te kunnen beoordelen. Ook hij verzoekt om in de toekomst dit soort zaken niet al te stringent te gaan benaderen. Het heeft zelfs repercussies voor de herziening van het bestemmingsplan landelijk gebied. Hij wil hier een breder vervolg op.

De heer VAN DER EST heeft hier een andere mening over. Hij vindt dat dit in het bestemmingsplan landelijk gebied moet worden geregeld, zodat er niet overal een tweede woning op een erf kan komen.

De VOORZITTER zegt dat de discussie hierover bij het betreffende bestemmingsplan aan de orde komt.

De heer VOORBERG heeft nog een vraag over het erf van het voormalige KI-station. Daar is geen agrarische bestemming meer op. Hij krijgt de indruk dat er niets meer kan en dat de zaak op de spits wordt gedreven. Over Emmelhage wordt poëtisch en lyrisch gesproken over de woningbouw. Maar aan de andere kant van de weg kan helemaal niets. Het erf behoeft niet volgeplempt te worden met woningen, maar er zou toch wel iets moeten kunnen zodat het een goed beeld geeft bij het binnenrijden van Emmeloord.

De heer HERMUS vraagt of de heer Voorberg heeft gesproken met de heer Bennie Wiegers Schuur* dat hij nu deze mening verkondigt.

De heer VOORBERG weet niet wie dat is. Als twee mensen dezelfde dingen zeggen hoeft dat nog te betekenen dat ze met elkaar hebben overlegd. Hij heeft het in de krant gelezen. Hij wil deze opmerking aan het college doorspelen.

De heer VERMEULEN meldt dat er nu ook een stichting is tot behoud van het ziekenhuisbos. In februari is gesproken over de verbetering van de Sterrebuurt. Het college heeft toen de toezegging gedaan om nog eens kritisch te kijken naar de situering van de woningen langs de Kometenlaan. Hij is benieuwd of die kritische blik al ergens toe heeft geleid. Het ging om de woningen langs de Kometenlaan.

Wethouder de heer MULDER kan daar op dit moment niets over zeggen. Het valt ook onder de coördinatie van de wethouder wonen. Het college bezint zich nu op het nieuwe bestemmingsplan. Daarin worden alle bouwstenen meegenomen, die de raad heeft aangedragen. Hij dacht dat het bestemmingsplan in de loop van dit jaar gereed komt. Logica is om te handelen in de geest van het raadsbesluit.

De heer VAN DER EST vraagt of de heer Vermeulen nu ook subsidie aan deze stichting, die juridische stappen wil ondernemen, wil verstrekken.

De heer VERMEULEN zegt daar niet aan te denken.

De heer TUINENGA ondersteunt de opmerkingen van de heer Roefs en de heer Voorberg over de tweede woning. Hij heeft het rapport Ruimte voor Wonen gelezen. In dat rapport staat dat in 2005 in Bant gaat worden gebouwd. De wethouder heeft gesproken over 2004. Hij wil weten welke informatie juist is.

De VOORZITTER zal deze vraag doorspelen. Hij sluit het vragenuurtje af.

6. Agendapunten

6.2. Uitwerking Stedenbouwkundig ontwerp Emmelhage

De heer VAN DE POST en mevrouw VAN ENGELEN van het bureau TKA geven een presentatie van het definitieve stedenbouwkundige ontwerp. De gegevens zijn ontleend aan een rapport dat de commissieleden reeds in bezit hebben. Later volgen nog een bestemmingsplan en een beeldkwaliteitplan.

In het plan wordt uitgegaan van een zichtverbinding met de poldertoren door een hoog gebouw op de kop van de wijk. Het plan is opgebouwd uit drie lagen: Wonen in het bos (oost), wonen aan het water en centrumvoorzieningen (midden) en polderwonen (west). Het polderwoongedeelte is recht verkaveld volgens de oorspronkelijke structuur. Het boswonen is met een verbuiging verkaveld.

Langs de randen komt bos (oost), aangrenzend aan het biezenveld komt een rand met een windsingel. De noordkant kent een open/gesloten typering. Van oost naar west loopt een groene strook door het plan. Daarin is ook een langzaam-verkeerroute opgenomen.

Verder geeft hij typering van de verschillende wijken met de woningtypen, de wegprofileringen, de zichtlijnen.

Na de presentatie geeft de VOORZITTER gelegenheid tot vragen.

De heer WAGEMAKER zegt dat het duidelijk is dat dit plan nog voldoende in de week zal liggen. Allerlei details zullen nog wel aan de orde komen. Hij plaatst twee opmerkingen. In de eerste plaats denkt hij dat het fout gaat bij het waterwonen met de parkeervoorzieningen. Als Emmeloord een grote broek aantrekt en daar een soort Groenordhal neerzet voor allerlei manifestaties dan denkt hij dat de parkeerruimte onvoldoende is.

De heer TUINENGA is benieuwd of het waterpeil in de woonwijk valt te beheersen. Hij is benieuwd of Biezenveld aan de westkant gelijk wordt aangelegd als fase 1 gaat worden gebouwd, want hij neemt aan dat het water dan toch al moet worden gezuiverd.

De heer VERMEULEN geeft een eerste reactie. Wat hem positief overkomt is de grote variatie en de creativiteit in het plan. De verdeling in de drie fasen geeft grote verschillen. Hij vraagt of polderwonen, dat bij hem als een minder kwalitatieve woonvorm overkomt, een bewuste keus is. Dat zal ook wel met de prijs hebben te maken. Ook vraagt hij of de omvang van polderwonen een bewuste keus is.

Een tweede vraag betreft het beeldkwaliteitplan. Hij vraagt wanneer dat komt, hij neemt aan dat dit voor het bestemmingsplan komt.

Het hoofdfietspad buigt af naar het noordoosten om aan te sluiten op het circuit bij de Banterweg. Hij vraagt of dat niet meer naar het zuidoosten zou moeten afbuigen voor een logischer verbinding met het centrum. Het plaatje staat op pagina 33 van het rapport.

Als suggestie wil hij meegeven om een aantal overdekte speelplaatsen te creëren. Hij vraagt of er op woongebied experimenten met kangoeroewoningen kunnen worden gedaan. Hij heeft moeite met de keuze voor de rode daken in het polderwonen. Ook vindt hij de woontoren met tien bouwlagen wel erg hoog. Het mag best een fors gebouw worden dat gezichtsbepalend is voor de wijk.

De heer VOORBERG heeft moeite met de mindere ruimtelijke kwaliteit van het gedeelte polderwonen. Er wordt wel een mooi verhaal onder gelegd met een kijk op de polder en de oorspronkelijke kavelstructuur. Hij vreest dat het resultaat erg eenvormig wordt. Het kan een soort Vindex-locatie worden. Dat moet worden voorkomen. Hij pleit voor flexibiliteit. Die zit er ook wel een beetje in, omdat er alleen bouwstroken zijn aangegeven. Daarin moet flexibiliteit komen. Het gaat om de laatste fase en het is niet bekend hoe de woningbehoefte over tien jaar is. Bij de Erven is ook gaande de rit aangepast aan de wensen op de woningmarkt. Dat kan zonder de structuur aan te passen, hoewel de polderstructuur wat hem betreft wijzigt.

De heer ROEFS spreekt ook die zorg uit. Hij heeft vragen over de kwaliteit. Hij pleit ervoor telkens hele kleine stukken uit te geven aan projectontwikkelaars zodat er een grote variatie ontstaat in de architectuur binnen de strakke vormgeving. Dat zou een manier zijn om het Almeerse karakter te doorbreken.

De heer VOORBERG vindt dit een waardevolle suggestie. Over de fasering sluit hij aan bij de zorg van de heer Wagemaker. Als wordt gestart met het boswonen, komen er toch problemen voor starters op de woningmarkt.

Het plan is wat geoptimaliseerd ten opzichte van het VO. Een iets grotere woningdichtheid. Vergeleken met de erven is het toch nog weinig. Daar ging het om 15 per ha, hier is dat 12,3. Dat geeft ook een prijsverschil. Het is wel mooi, maar het moet ook betaalbaar blijven. Hij ziet nog ruimte in het groen en in het water. Het water beslaat tien procent van het oppervlak en zes procent is voldoende om het watersysteem op orde te kunnen houden.

De heer VAN DER EST zegt dat het groen al minder is geworden.

De heer ROEFS merkt op dat water verkoopt.

De heer VOORBERG dacht dat het watersysteem niet verminderd is. Hij vindt de betaalbaarheid ook een belangrijk punt is. Verder vraagt hij aandacht voor de onderhoudskosten. Hij zou graag de raming daarvoor zien, dan kan hij zien wat er structureel aan kosten voor de begroting komt. Het is een areaalvergroting van water, groen en wegen. Nu is het al bijna niet te betalen. Na de opmerking van de heer Van der Est dat er dan een veegmachine bij moet, zegt hij een nog betere oplossing voor het onkruid te weten, maar die houdt hij nog even voor zich. Het onderhoud van het water is erg kostbaar. Ten slotte heeft hij begrepen dat de landelijke parkeernorm is verruimd naar twee auto's per woning, hier is uitgegaan van 1,5. Hij vraagt zich af of dat voldoende is.

De heer ROEFS heeft nog een paar kleine punten. Hij vindt het een mooi plan. Hij is blij met de verdichting. Waar hij vooral op let is de verkoopbaarheid. Daarover een paar kleine vragen.

Hij vraagt waarom het water aan de oostkant niet dichter bij de woningen is gepland. Dat maakt de kavels waardevoller. Hij heeft begrepen dat de kleine witte driehoekjes op de plankaart speelplaatsen zijn. Dat wordt bevestigd.

Er komt een grote variatie aan woningen. Hij heeft eerder gevraagd naar de mogelijkheden om welstandsvrij te kunnen bouwen op een aantal plekken. Is daar nog over nagedacht? Of komt dat bij het beeldkwaliteitplan?

De boskant aan de westkant wordt afgesloten met een hele lange rij woningen. Dat begrijpt hij niet. Visueel wordt de boswijk helemaal afgesloten. Daar kunnen toch beter een paar openingen in komen. De zichtlijn van oost naar west wordt afgesloten.

Hij heeft twijfels over de natuurlijke oevers. De mensen beginnen daar als eerste een steigertje te bouwen. Is het daarom niet verstandig in het plan op te nemen dat mensen daar de mogelijkheid voor krijgen? Hij zou geen opa willen zijn met kleinkinderen aan zo'n natuurlijke oever.

Het stedenwijkje in het midden vindt hij erg stedelijk. Bijna on-Emmeloords. Mogen daar in het water ook steigers komen of moet dat een harde oever blijven?

Bij de polderwijk komen aan de noordkant woningen op de etages. De balkons komen dan op het noorden. Dat is niet prettig. Hij heeft twijfels over deze oplossing. De zichtlijnen naar het noorden worden geblokkeerd door beplanting. Of wordt voorgeschreven dat het laag moet blijven?

De menging van woningen over de boswijk geeft hem twijfels. Hij refereert aan het bezoek aan de Amersfoortse wijk Kattenbroek van Ashok Balotra. Ook daar was een menging van woningen, duur en goedkoop. Dat bleek bijna onverkoopbaar te zijn. Alleen in de gespannen woningmarkt van Amersfoort toen, lukte de verkoop. Dat was zware kritiek op de opzet van het plan. Nu kiest het college hier toch weer voor. Het is ook een politieke vraag. Het college heeft kennelijk een visie op de samenleving, waarin alles door elkaar moet kunnen omdat iedereen gelijk is. Hij wijst erop dat er ook voor sommige woningen fors moet worden betaald.

Dit waren de vragen die hij heeft kunnen verzamelen.

De heer VAN DER EST heeft een paar vragen en opmerkingen. Hij vindt het een prachtig ontworpen wijk. Belvédère, duurzaam veilig en nog een paar steekwoorden. Hij krijgt echter bij dit soort ontwerpen spontaan jeuk. Hij vindt dat er sprake is van een dubbele moraal. Dit soort wijken bevorderen geen geïntegreerde samenleving. Hij heeft al de termen te luxe en duur gehoord over dit plan. Met deze wijken creëert men een gesegregeerde maatschappij. De boswijk noemt hij een bobo-wijk, waar de bomen tot in de hemel groeien. De golfbaan ligt om de hoek; Emmeloord creëert hiermee een probleem. Hier komen geen Marokkanen, Turken, Antillianen of Surinamers wonen. Er wordt te weinig aan sociale woningbouw gedaan. Blijkbaar moeten Revelzand, Oud-Emmeloord en De Zuidert de multiculturele wijken in de polder worden. Spreiding is niet aanwezig. Nog even en er komt een slagboom met pasjes voor toegang tot de wijk. Hij zou het graag anders willen zien. Er komen slechts vijftien procent sociale huurwoningen. Gemiddeld is dat 30,8 %. Dan is dit wel erg laag. In de structuurvisie was nog sprake van 700 m² begeleid wonen. Het is er nu uit verwijderd. Hij vindt dat heel jammer. Het gaat de verkeerde kant op.

De heer ROEFS staat paf van het dualisme. De fractievoorzitter van de PvdA/GroenLinks brandt dit plan tot de kern af, terwijl het wordt verdedigd door een PvdA-wethouder. Hij is benieuwd hoe de wethouder hierop reageert.

Mevrouw WAGENAAR merkt op dat de heer Roefs er als de kippen bij is om dat te constateren.

De heer VAN DER EST zegt dat de heer Roefs wel goed moet luisteren. Hij zegt niet dat de wijk verkeerd in elkaar zit of dat het plan niet mooi is. Hij vindt alleen dat een bepaald aspect de verkeerde kant uitgaat. Dat vindt hij jammer. Hij betreurt het dat er maar vijftien procent sociale huurwoningen in het plan zitten. Hij vindt dat er de laatste jaren teveel blanke wijken zijn gebouwd. In de Erven woont geen allochtoon. Bovendien is het plan door het college naar voren gebracht.

Mevrouw WAGENAAR heeft vragen bij de regeling van het onderhoud van de oevers. Niet alle oevers zijn in gemeentelijk eigendom. Komt er een reglement voor de particuliere oeverbezitters? Als de gemeente het onderhoud moet doen, moet er dan voor worden betaald? Komt er ook een instandhoudingsplan van bureau TKA? Het plan valt of staat met natuurlijke oevers. Evenals de heer Roefs voorziet zij dat bewoners daar onmiddellijk een steiger of een beschoeiing maken. Komt hier een beding over in het koopcontract?

De heer ROEFS pleit ervoor geen extra regels op te leggen aan de bewoners. Hij wil dat de projectontwikkelaar voor een nette oever zorgt in plaats van dit plan.

Mevrouw WAGENAAR is daar helemaal niet voor. Het gaat erom dat iedereen kiest voor dit systeem. Dan moeten er ook regels komen voor het behoud daarvan.

De heer ROEFS kiest voor veiligheid.

Mevrouw WAGENAAR vindt dat dik overdreven. Ieder raadslid leeft nog en die zijn ook niet allemaal met steigers grootgebracht, maar gewoon aan de kant van de sloot.

De VOORZITTER maakt een opmerking van orde. Er worden heel veel vragen gesteld. Hij heeft even met de wethouder overlegd en afgesproken dat er een korte beantwoording komt van de wethouder, maar dat de meeste vragen schriftelijk zullen worden beantwoord. Anders wordt het veel te laat vanavond.

Mevrouw WAGENAAR vraagt of er is gedacht aan het rondpompen van het water met wind- en/of zonne-energie kan worden gedaan. Bij het boswonen wordt gesproken over aarden wallen in plaats van schuttingen. Zijn dat verplichtingen? Wordt dat geregeld?

Er zijn verschillende woonvormen bedacht. Het fietspadwonen lijkt mooi, maar het verwordt tot een bromfietswonen. Dat kan nooit worden gehandhaafd. Zij woont zelf aan een fietspad, maar wordt vaak platgereden door de pizzakoerier.

Ook het balkonwonen aan de noordkant is niet geweldig. Dat wordt survivalwonen. Wat zij de vorige keer ook al heeft gezegd over de woningen aan het water. De golven slaan over je voortuin. Dat is niet reëel. Ook vindt zij dat het Biezenveld vroegtijdig moet worden aangelegd.

De heer BOUMA valt op dat de eilandvormen zijn gewijzigd van een zeven in een stropdas. Hij weet niet of dat symbolische betekenis heeft. Verder is het Biezenveld verkleind, zodat de insectenoverlast ook afneemt. Hij vindt het plan uitermate creatief. Dat vindt een meerderheid van zijn fractie. Hij is blij dat er meer woningen komen.

Hij vraagt of er al een hydrologisch onderzoek is gedaan. Het waterpeil zou een halve meter hoger moeten komen. De grond daar is goede grond en fungeert als een vergiet. Hij is daarom benieuwd hoe het waterpeil hoog wordt gehouden en er geen gebiedsvreemd water in komt.

Verder zal de oostkant met het hoge waterpeil eerst worden ontwikkeld. Aan de westkant wordt doorgeboerd. Hij vraagt of er over is nagedacht of dat hoge waterpeil wel eens consequenties voor de betreffende boeren zou kunnen hebben en of daar een oplossing voor is.

Hij begrijpt dat het water een zwemwaterkwaliteit moet krijgen. Dat is een hoge eis. Er zijn nog problemen met het grondwater en het is in ieder geval ijzerhoudend. Er wordt in het boek een vreemde opmerking gemaakt over meststoffen. In bosgrond is het mestgehalte meestal hoger dan bij boerengronden. Bovendien gaan ook bewoners hun tuinen bemesten.

Er zijn biezen gepland. Die komen van nature in de polder niet voor. Er moet dus andere grond komen.

Ook sluit hij zich aan bij eerdere vragen over het onderhoud van het water.

Op pagina 23 wordt gesteld dat in de polderwijk de tuinen op het zuiden liggen. Hij kan dat met geen mogelijkheid ontdekken. De rijen staan van noord naar zuid en dan liggen de tuinen of op het oosten of op het westen.

De bruggen in de polderwijk zijn gehandhaafd. Er is al eerder opgemerkt dat dit een dure oplossing is. Het is voor hem niet heilig.

Over de sociale woningbouw deelt hij de zorg van de PU en PvdA/GroenLinks. Een punt van grote zorg voor zijn fractie.

De entree langs de Banterweg geeft de indruk dat men een bosgebied binnenrijdt. Bij de Sterrebuurt was dat een probleem. Hij pleit ervoor om de entree wat meer stedelijk te maken.

Verder is er gesproken over een speelbos. Dat zou het bos langs de Banterweg kunnen zijn.

Het grote nadeel vindt hij de fasering van bos naar water naar polder. Hij vraagt of er een deal met Domeinen kan worden gesloten om het geheel gelijk aan te kopen. De prijs is toch al bepaald, dan kan er in de fasering anders worden gehandeld zodat er meer variatie ontstaat.

Hij deelt het unheimisch gevoel over het polderwonen. Er is al heel veel polderwonen in de dorpen. Moet er dan ook nog zo'n wijk in Emmeloord komen?

Wethouder de heer MULDER zegt dat de bedoeling van deze presentatie was om na de structuurvisie de reactie van de commissie te peilen. Het college heeft zich gehouden aan de structuurvisie. Hij is blij dat in dit proces van rekenen, tekenen en berekenen van grondexploitatie, dit plan binnen het kader van de structuurvisie tot stand kon komen. Die operatie is nu klaar. Hij vindt het heel plezierig dat er zo uitbundig en uitvoerig op is gereageerd. Daar kan het college mee verder naar het beeldkwaliteitplan en dan naar het bestemmingsplan.

Het is ondoenlijk alle vragen nu te beantwoorden. Dat zal schriftelijk gebeuren. De reacties zijn verschillend van karakter. Een fundamentele reactie vond hij dat er vraagtekens zijn gezet bij de kernkwaliteit van het polderwonen. Meer dan tot nu toe.

Ook de fasering zal hij nog eens overdenken. Maar in de opzet komt het polderwonen pas later aan de orde. Er mag echter geen misverstand bestaan over de kernkwaliteit van het polderwonen. Daar zal hij nog op terug komen. Er zijn allerlei reacties geweest die in een memorie van antwoord een plek zullen krijgen.

Ook is hem het verschil in visie tussen VVD en PvdA/GroenLinks op wonen opgevallen. Het college is van mening dat dit geen bobo-wijk is. Geen enkele bevolkingsgroep wordt uitgesloten. Dit is een wijk van en voor iedereen. Dit is een uitvoering van het besluit van de raad in de structuurvisie.

Het misverstand over het begeleid wonen wil hij wegnemen. Er is volop ruimte voor woon en zorg combinaties in de centrumvoorzieningen.

Hij heeft niemand horen zeggen dat de lijnen niet kunnen en niet passen binnen de kaders die waren gesteld.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor een korte pauze.

6.1. Aanschaf wegbeheersysteem RAWEB

De heer HERMUS vraagt wat het probleem en wat het rendement is.

De heer VAN DER EST vraagt eveneens wat het probleem is en of het systeem ook nadelen kent. Verder wil hij inzicht in het leasen en in het beheer in service. De laatste zin van het voorstel wil toelichting op de laatste zin.

De heer ROEFS wil weten of deze aanschaf in het ICT-plan past of een eenmalige actie betreft. Kan het werk ook worden uitbesteed? Hij ziet geen lagere kosten. De periode van tien jaar is erg lang voor een softwareprogramma. Waarom wordt er dan geen licentie genomen? Er wordt gesproken over een initiële aanpak waarbij ook de mogelijkheid komt voor eigen aanpassing van het pakket. Dan wordt de gemeente een software-ontwikkelhuis.

De heer VOORBERG heeft geen aanwijzing dat dit in het ICT-plan past. Verder was er al een systeem, het WIS. Waarom gaat de gemeente over op RAWEB? Het is erg duur. Bovendien heeft de commissie gevraagd om een beheerplan. Hij neemt aan dit daarvoor bestemd is. Maar het bevreedt hem wel dat er nu al een nieuw systeem nodig is.

De heer TUINENGA vindt het ook een fors bedrag. Bovendien moet er niet alleen vanuit het kantoor naar het onderhoud worden gekeken. Daar zijn ook de kantoniers voor nodig. Het budget gaat bovendien af van de onderhoudskosten voor wegen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er visuele waarnemingen blijven. Om de daaruit verkregen informatie in een systeem te stoppen en dan een rationeel overzicht van het onderhoud te verkrijgen is de reden voor de aanschaf. Daarnaast kan er veel makkelijker worden aangetoond dat tijdig is gecontroleerd en onderhoud gepleegd aan de wegen in verband met schadeclaims. Het geeft een veel beter overzicht en daardoor meer rendement. Het gaat om onderhoud, daarom wordt het betaald uit de onderhoudsbudgetten. Hij gaat ervan uit dat er meer efficiency ontstaat, waardoor er kan worden bespaard op de onderhoudsbudgetten. Hij kent geen nadelen.

Hij heeft geen inzicht in mogelijkheden voor leasen. Hij kan bedenken dat het systeem op maat kan worden gemaakt voor de unieke positie van de Noordoostpolder.

Automatiseringsbeleid kent een veel breder aspect. Dit is heel specifiek en valt daardoor buiten het ICT-plan. Hem is verzekerd dat het systeem tien jaar meegaat. Het is wel een fors bedrag, maar de kapitaalslasten vallen binnen de onderhoudsbudgetten. Per saldo is het daarom budgettair neutraal. Het systeem geeft bruikbare informatie voor het beheerplan.

De heer VOORBERG heeft geen antwoord gehoord over het huidige systeem WIS. Hij is het er niet mee eens dat het niet binnen het ICT-plan zou passen. Er moeten geen schotten tussen de afdelingen komen. Er moet wel aansluiting zijn op wat er in dit huis verder aan automatisering gebeurt. Hij vindt het geen juiste benadering. Het beheerplan had er al moeten zijn. Als nu het systeem wordt aangeschaft dan ben je zo weer enige tijd verder voordat er een beheerplan is. Dat is later dan toegezegd.

Mevrouw WAGENAAR vraagt of er menskracht nodig is voor het beheer van het systeem. In het stuk wordt ook gesproken over commissie IV. Zij vraagt of dat een typefout is. De wethouder bevestigt dat laatste.

De heer HERMUS heeft nog niet gehoord of het goedkoper is. Hij vraagt of er veel schadeclaims komen op dit moment.

De heer ROEFS vraagt of dit niet beter kan worden uitbesteed. Verder kan hij zich een moeizame discussie van een paar jaar geleden herinneren over verhoging van de OZB om het wegbeheer op een hoger plan te brengen. Pas een paar jaar later wordt dit systeem aangeschaft.

Tegelijk wordt er straks een bezuiniging voorgesteld over het wegenonderhoud. Hij vindt dat niet te rijmen. Er kan ook worden besloten dit systeem niet aan te schaffen. Dan is die bezuiniging niet nodig.

De heer TUINENGA sluit zich daarbij aan. Het gaat af van het onderhoud van wegen. Dat is doodzonde. Draaide het vorige systeem niet goed?

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat dit systeem actuele en adequate informatie verschaft waardoor het onderhoudsbudget adequater kan worden beheerd. Het budget kan efficiënter worden benut.

De heer WAGEMAKER merkt op dat dit dan beter in het voorstel had moeten staan. Daar staan veel vagere formuleringen. Hij vindt het voorstel slecht onderbouwd.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat bij de start eerst alle informatie moet worden ingebracht. Dat gaat niet in heel korte tijd. Daarom wordt gesproken over bezuiniging op langere termijn. Dit systeem heeft rekenfuncties, waarmee de budgetten beter kunnen worden benut. Het oude systeem had dat niet. Dat was enkel opslag van gegevens.

Dit systeem geeft de mogelijkheid om de budgetten adequaat en efficiënt in te zetten. Op termijn gaat dat besparingen opleveren. Hij weet niet hoeveel schadeclaims er binnen komen. Met dit systeem kun je schadeclaims heel snel en makkelijk weerleggen. Er hoeft geen extra menskracht te worden ingezet. Het zal eerder besparend werken op personeelsgebied.

De heer ROEFS geeft het college het voordeel van de twijfel. Het moet maar.

De heer HERMUS gaat niet akkoord en wil een beter voorstel zien.

De heer VAN DER EST sluit zich daarbij aan.

De heer VOORBERG ondersteunt het doel wel, maar hij houdt twijfels. Hij heeft enige tijd geleden nadrukkelijk gevraagd naar het beheerplan. Toen zei de wethouder dat hij daarmee bij de bezuinigingsplannen zou komen. Nu komt het nog niet, want eerst moet dit systeem worden aangeschaft. Op dat punt voelt hij zich in de boot genomen.

De heer ROEFS wil bij nader inzien toch een beter voorstel. Wat de wethouder heeft gezegd staat niet op papier.

De heer TUINENGA maakt een voorbehoud.

De heer VERMEULEN heeft zich niet in de discussie gemengd, omdat hij positief was. Gehoord de discussie maakt hij toch een voorbehoud.

De heer VAN DER EST vraagt wat er nu wordt geadviseerd. Een voorbehoud of een beter voorstel.

De VOORZITTER denkt dat de wethouder het voorstel zal moeten herschrijven.

De heer BOUMA zegt dat er een mal is over de vorm van een raadsvoorstel. Hij raadt de wethouder aan daarvan gebruik te maken.

6.3 Vrijkomende schoollocaties

De heer HERMUS vindt de kosten vrij hoog. Hij vraagt hoe dat komt. Verder wordt de grondopbrengst niet gehaald. Dat is wel afgesproken. Daar wil hij aan vast houden.

De heer ROEFS sluit zich daarbij aan. Er zijn afspraken. Dan zullen de eisen moeten worden aangepast en niet andersom.

De heer VERMEULEN sluit zich daar ook bij aan. Er staat dat de voorbereidingskosten, die erg hoog zijn, wel terug worden verdiend. Hij vindt dat zeer onzeker.

De heer TUINENGA sluit zich daarbij aan. Ook wil hij een uitsplitsing van de kosten voor de prijsvragen voor de planschadeanalyses.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE gaat haar best doen, want ze begrijpt dat het vanavond moeilijk is voorstellen erdoor te slepen. De voorbereidingskosten zijn hoog. Het gaat over bestemmingsplannen en die kosten veel. Dat kan worden teruggevorderd van de aanvragers, Mercatus en De Vries. Er is op de locaties Balkan en De Smeden geen sloop. Die kosten bedragen EUR 46.000,00. Dat is anders op de locaties Jelsmalaan en de Es. De sloopkosten zitten in het bedrag. Er blijft een hoog bedrag over. Voor de Jelsmalaan heeft het college bewust gekozen voor een prijsvraag.

Dat is gedaan door de ervaring dat projectontwikkelaars in het geval van een prijsvraag wat beter uitpakken met een goed rapport en een maquette. Voor de Jelsmalaan wil het college een hoge kwaliteit. Daarom is voor een prijsvraag gekozen. Dat kost extra geld.

De kwaliteit van de ingediende plannen was hoog. Dan kun je ook de juiste keuze maken. In het onderwijshuisvestingskader is destijds een bedrag van f 2 miljoen opgenomen. De discussie was destijds een beetje 'achterkantsigarendoos'. Het college streeft daar wel naar. Voor de Jelsmalaan ziet dat er goed uit. Voor de Es is dat minder duidelijk. Daar blijven twee gymlokalen staan. Het was de bedoeling dat die ook weg zouden gaan. Er is daardoor minder ruimte.

Zij geeft geen garantie voor die f 2 miljoen. Dat is een marktverhaal. Ze vergelijkt het met iemand die zijn huis voor een bepaald bedrag wil verkopen. Als hij die prijs niet krijgt verkoopt hij niet. Of een boer die uien heeft en wacht tot de prijs stijgt. Zakt de prijs dan blijven de uien in de schuur. Het college streeft naar dat bedrag, maar gaat ook voor kwaliteit. Dat geldt zeker voor de Espelerlaan.

De voorbereidingskosten heb je altijd nodig. Een extern bureau vraagt een bepaalde prijs. Maar als het goedkoper kan, wordt dat gedaan. De sloopkosten zijn ook nog maar een raming. Het college neemt aan dat dit geld nodig is.

De heer HERMUS is zeer aangesproken door het voorbeeld van de uien. Hij adviseert positief.

De heer ROEFS begrijpt dat dit één van de pretprojecten is van de wethouder. Dat zijn de projecten waar de wethouder bijzonder enthousiast voor is. Hij vindt wel dat het college invloed heeft op de prijs-kwaliteitverhouding. Dat geldt is gewoon nodig en desnoods moet de kwaliteit dan maar wat minder. Als de wethouder zegt zich ervoor in te zetten, dan is hij daarmee tevreden. Het klinkt echter een beetje te veel als 'we gaan het proberen en lukt het niet dan is dat jammer.'

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt liever f 3 miljoen te vangen. Zij zal zich er dus voor inzetten. Maar niet ten koste van de kwaliteit.

De heer ROEFS vindt dat er gewoon f 2 miljoen moet worden gevangen met de kwaliteit die daarbij past.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE gaat voor f 2 miljoen of meer en dat heeft te maken met markt en kwaliteit.

De heer TUINENGA heeft problemen met de kosten voor de stedenbouwkundige adviezen en de planschadeanalyses. Hij wil die graag zien.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE verwijst hem voor de exacte uitsplitsing naar de afdeling. De heer Timmerman kan hem dat zo vertellen. De planschadeanalyse wordt door een gespecialiseerd bureau gedaan en dat hanteert die prijs. Dat mag de heer Tuinenga hoog vinden, maar het is gewoon de prijs. Daar kan de gemeente niet omheen.

De heer VERMEULEN zegt dat het een risico blijft of dat geld binnenkomt. Hij zit ermee, maar geeft wel een positief advies. Het moet wel gebeuren.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat als de heer Vermeulen tegen zou zijn, het geld helemaal niet binnen komt.

De VOORZITTER constateert dat de commissie positief adviseert.

6.4 Voorjaarsrapportage 2003

De VOORZITTER stelt voor de Algemene Beschouwingen niet te bespreken, maar voor de raad te bewaren. Hij wil alleen de onderwerpen voor deze commissie aan de orde hebben uit de beleidsplanning 2004/2005.

De heer VERMEULEN heeft wel een paar kleine vragen over de algemene beschouwingen. Op pagina 3 wordt voorgesteld de lijnvoering van het openbaar vervoer aan te passen. Hij vraagt wat de rol van de gemeente daarin kan zijn. Hij dacht dat dit primair een provinciale taak was. Op pagina 4 wordt gesproken over NOP/DROP om de bestemmingsplannen o.a. te decimeren. Dat woord kan hij niet plaatsen. Hij vraagt toelichting.

De heer ROEFS ziet bij Wonen en Ruimtelijke Ontwikkelingen een lange lijst van bestemmingsplannen. Hoort dat nu bij de algemene beschouwing? Is het niet veel verstandiger om er een paar uit te pikken? Hij noemt Chez André als voorbeeld. De tekst is natuurlijk al gedrukt en in beton gegoten.

De heer VAN DER EST heeft over hetzelfde onderwerp een vraag. Het actieplan 2001/2002 is een exacte kopie van wat nu in de nota staat. Hij vraagt hoe dat zo is gekomen. Waarom is 2001/2002 verplaatst naar 2003/2004?

De heer BOUMA zegt over pagina 4 over Duurzaam Veilig dat er wordt gesproken over drie deelgebieden. Hij mist hier de Westermeerweg en de Noordermeerweg. Zijn die geen speerpunt meer? Verder kent hij de term NER niet. Waarom start de digitalisering van RO nu pas? De apparatuur is volgens hem al lang in huis. Verder wil hij weten of het projectplan ook in de raad aan de orde wordt gesteld. Hij komt daar een bedrag van EUR 660.000,00 tegen. Is dat al in het budget van RO opgenomen?

Op pagina 5 staat iets over het bedrijventerrein in Ens. In Ens zijn mensen die vinden dat de plannen voor het bedrijventerrein de verkeerde richting opgaan. Wordt dit meegenomen?

Op pagina 19 staat de woningmarktanalyse. Hij vraagt of Mercatus daaraan meewerkt.

De heer WAGEMAKER is benieuwd naar de stand van zaken voor de woonplannen voor Het Dorp. Verder wil hij weten of het onderzoek naar versterking van de detailhandelsfunctie van Emmeloord in het kader van Emmeloord Centrum wordt gedaan.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat de gemeente in directe zin geen rol speelt in de lijnvoering. Maar er is wel een vervoersberaad met de gedeputeerde, waar adviezen en consensus over beleid worden besproken. De Westermeerweg en de Noordermeerweg staan niet voor 2003 op de planning en daar praten we nu over.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE gaat niet inhoudelijk in op NOP/DROP. Daar komt in augustus een raadsvoorstel over. Verder is het de bedoeling om van ongeveer 300 bestemmingsplannen terug te gaan naar ongeveer vijftien. Het college wil de plannen voor het bedrijventerrein niet wijzigen en gaat niet langs de N50.

De suggestie van de heer Roefs om niet de hele lijst te noemen en er een paar belangrijke uit te pikken, vindt zij een goede suggestie. De tekst is niet in beton, maar staat op schijfjes.

Wethouder de heer MULDER zegt dat het college vindt, dat er voortvarend wordt gewerkt aan de nota wonen en de zes doelstellingen. Toen het vorige college, bescheiden als het was, de doelstellingen en de instrumenten beschreef, heeft het daarvoor het jaar 2001 gehanteerd. De nota kwam in december 2001. De nota mocht pas na vaststelling door de raad worden uitgevoerd. 2001 was een voorbereidingsjaar. De doelstelling: Zorg voor de kwaliteit van woningen en woonomgeving. Daarvoor moest het college de instrumenten NER (Nieuwbouw Effect Rapportage) en de woningmarktanalyse hantieren. Daarmee worden knelpunten op de woningmarkt in beeld gebracht, waarvoor een oplossing moet worden gevonden. De overheid betaalt dat. Mercatus denkt daarover mee. Het zijn wel overheidssturinginstrumenten. Hij is nog niet klaar met de woonplannen voor de dorpen. Er wordt nu gedacht aan een project voor alle dorpen. Daar komt een extern bureau bij. De beleidsmedewerker wonen stopt. Dat laat een leemte achter. In de loop van het jaar kan hij wat eerste resultaten melden over woonplannen voor de dorpen.

De heer WAGEMAKER is verheugd over het feit dat er meer woningen komen in Emmelhage, maar hij wil weten hoe dat zit met de contingents.

Wethouder de heer MULDER denkt dat er twee andere ontwikkelingen belangrijk zijn. Het begrip woningcontingent is een achterhaald begrip. Er wordt nu gedacht in bouwvolumes. Er is een omgevingsplan. De resultaten in de nota Wonen zijn ontleend aan de pittige discussie over de hoeveelheid bouwvolume die de gemeente mocht benutten in relatie tot het omgevingsplan.

Op het provinciehuis wordt een woonvisie voor Flevoland ontwikkeld. Dat zou groeimogelijkheden kunnen bieden voor de gemeente. Hij heeft ook de indruk dat het nieuwe kabinet nieuwe gedachten ontwikkelt. Die beide ontwikkelingen hebben invloed op de contingenten.

De heer ROEFS merkt op dat er een bepaald ambitieniveau is in de nota Wonen. Dat kost geld. Dat geld komt uit de exploitatie en wordt gestort in de reserve beleidsplan.

In 2005 wordt dat langzaam afgebouwd. Hij vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om het ambitieniveau aan te passen zodat daar toch wat kan worden bezuinigd. Hier kan worden gestuurd.

Wethouder de heer MULDER denkt dat de heer Roefs, die over het algemeen veel wijsheid inbrengt, nu wel de hoofdlijn en het kruidenieren in de gaten moet houden. De budgetten voor de woonplannen staan niet in verhouding tot andere budgetten. Bovendien gaat de wethouder daar niet over, maar het college. Het college heeft geen bezuinigingskeuzes gemaakt, anders dan in de vorige raadsperiode al trendmatig zijn ingezet. Dus het antwoord is nee.

De heer VAN DER EST leest dat er te weinig seniorenwoningen zijn. Hoe zit dat in de Noordoostpolder?

Wethouder de heer MULDER zegt dat het een aandachtspunt en een prioriteit is. Er is een impuls gegeven met het WoZoCo. Ook de locatie aan de Jelsmalaan vindt hij inspirerend voor senioren.

De heer BOUMA merkt op dat er vragen blijven liggen voor de raad die daar niet thuishoren. Hij krijgt de gelegenheid van de voorzitter. De milieusamenwerking met Lelystad krijgt in het dekkingsplan een kleine bezuiniging. Aan de handhaving mag niet worden getornd. Hij vraagt om daar nog eens naar efficiency te kijken. Er zijn diverse certificerende instanties en bij de certificaten wordt ook het milieuaspect meegenomen.

In het dekkingsplan wordt gesproken over minder maaien en uitbaggeren van sloten. Het resultaat daarvan zou dan bij de buitengebiedbewoners terecht komen. Hij betwijfelt of dat een goede zaak is.

In de beleidsplanning wordt gezegd dat in het GVVP het sluijverkeer de hoogste prioriteit heeft. In het collegeprogramma staan meerdere prioriteiten.

Verder wordt gesproken over een tariefsverhoging voor iedereen vanwege de ondergrondse vuilcontainers in een paar wijken in Emmeloord. Moet de hele bevolking daaraan meebetalen?

Er komt een stimuleringsbijdrage voor IBA's in het buitengebied. Het eigen potje daarvoor is groter dan de bijdrage. Hij vraagt of het college de hele reserve wil gebruiken.

Tenslotte wil hij weten of de evaluatie van de milieuraad alleen in het college wordt besproken. Wordt de raad daar ook bij betrokken?

De heer VERMEULEN mist bij de wateroverlastbestrijding de Sterrebuurt. Hij vraagt zich af of bij het groot onderhoud van wegen door de bezuinigingen geen nadelige effecten ontstaan op langere termijn. Het college stelt voor om de planschadeleges te gaan verhogen. Hij heeft daar zeer grote moeite mee en komt daar op terug.

De heer ROEFS vraagt zich af of ondergrondse vuilcontainers geen stadse fratsen zijn. Verder vraagt hij of het milieuprogramma niet wat sneller kan worden afgebouwd tot wat landelijk gebruikelijk is. De verfijningsuitkering stopt ook. In de raad zal hij terugkomen op het wegenonderhoud.

De heer VOORBERG merkt op dat hij het niet eens is met de bezuiniging op het groot onderhoud van wegen. Er ligt niets onder en er is sprake van een jobbeleid. Dat geldt ook voor het openbaar groen. Daar zou een beheerplan voor komen, maar dat is er ook niet. Er zou wel een plan zijn voor bruggen en beschoeiingen, maar dat heeft de raad nooit gezien. Wat verwacht het college van de raad? Beleid voeren op lucht en loze overwegingen? Hij vindt dit beneden de maat.

De heer TUINENGA heeft een vraag over gewasbeschermingsmiddelen in het openbaar groen. Hij denkt dat de gemeente niet aan blijvend gebruik ontkomt. De ondergrondse vuilcontainers vindt hij ook stadse fratsen. Er moet langzamerhand wel duidelijkheid komen over de riolering in het buitengebied, anders gebeurt er niets. Van hem hoeft dat ook niet.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de NOF best efficiënter kan, zoals alles efficiënter kan. De certificering kan niet zomaar de milieu-inspectie vervangen. Er kan mogelijk worden samengewerkt, maar dat weet hij nu niet.

De ondergrondse vuilcontainers staan al langer in de planning. Daar speelt de geluidsoverlast en efficiënter inzamelen. Er is een onderzoek afgerond in Flevo-collect. Daar moet uitwerking aan worden gegeven en dan kan de raad daarover oordelen. Hij vindt het geen stadse fratsen.

Voor de IBA-stimulering is vier jaar lang gereserveerd. Dat is lopend beleid. Op korte termijn komt er een stuk in het college. Hij loopt daar nu niet op vooruit. Een hobbel is dat de provincie over het ontheffingenbeleid nadenkt.

Een andere hobbel is dat het waterschap studeert vanuit het waterkwaliteitsplan. Daar moet op worden gewacht. Het college wil een principebesluit. Draagvlak is niet interessant, omdat de Kamer daar in 1993 besluiten over heeft genomen. De milieuraad zal ook in de raad worden besproken. Dat komt in september. Het milieuplan zou mogelijk wat sneller kunnen worden teruggebracht tot wat landelijk gebruikelijk is, maar er moeten ook wettelijke taken worden uitgevoerd. Hij gaat daarnaar kijken.

Wethouder de heer RITSEMA neemt kennis van de opmerkingen en neemt die mee waar deze het dekkingsplan betreffen.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt over de planschadeleges, dat er keuzes moeten worden gemaakt. De mensen die een planschade terecht claimen krijgen het bedrag terug. De gemeente heeft het bedrag ook niet verzonnen. Het is gebaseerd op jurisprudentie. Het is een bestuurlijke keuze.

De heer BOUMA wil nog wel een schriftelijk antwoord over het minder maaien van slootoevers.

7. Sluiting

De VOORZITTER deelt nog mee dat er een suggestie is voor een bezoek aan het ecologisch beheer in de Oostrand in juni. Hij wil het liever doorschuiven naar augustus. Er wordt bericht via de e-mail. Hij sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 augustus 2003

De griffier

De voorzitter