

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 10 september 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: mevrouw I. Wagenaar (PvdA/GroenLinks) en de heren W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), P.M.S. Vermeulen (D66), L.G. Voorberg (CU/SGP) en C. Wagemaker (PU), leden van de commissie

Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heren A.H.T. van Meijel en J.A. Ritsema
Voorzitter: de heer H.J.M. van Steen
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat de wethouders mevrouw Bij de Vaate en de heer Ritsema later zullen komen.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Wel heeft zich iemand gemeld voor het Spreekrecht over agendapunt 6. Dat agendapunt zal aansluitend worden behandeld.

3. Notulen van de vergadering van 11 juni 2003

De naam van de inspreker moet anders worden gespeld: Van Koullil.

De notulen worden met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

4. Spreekrecht

De VOORZITTER geeft de heer J. Barendrecht het woord. Hij wijst erop dat de brief van de heer Berndsen niet voor vanavond is geagendeerd. Hij zal ervoor zorgen dat de brief de volgende vergadering zal worden geagendeerd.

De heer BARENDRECHT: "Meneer de voorzitter, leden van de commissie.

Wij willen door gebruikmaking van deze inspraakmogelijkheid graag uw aandacht vragen voor een door de heer Berndsen ingediende aanvraag om in beperkte mate woningbouw mogelijk te maken op het hem toebehorende perceel met daarop het woonhuis en bijgebouwen Espelerweg 2-4.

Het gaat hier om een perceel van bijna 1 ha liggende aan de rand van de bebouwde kom en sinds recente besluitvorming ook tot de bebouwde kom behorend met een agrarische bestemming. Als straks ten noorden van de Espelerweg het bestemmingsplan tot ontwikkeling komt zal er zelfs sprake zijn van ingesloten door woonbebouwing, waarmee de agrarische bestemming steeds meer tot een historisch gegeven zal worden teruggebracht.

Het mag u niet ontgaan zijn dat in de directe nabijheid in het zeer recente verleden bebouwingsmogelijkheden voor woningbouw zijn gerealiseerd, die qua oppervlakte een veelvoud beslaan van de woning van de familie Berndsen.

De heer Berndsen ervaart het daarom als zeer onrechtvaardig dat uitgerekend op zijn perceel geen enkele bouwmogelijkheid geopend kan worden. Voor dat gevoel wordt grond gegeven door de stelling in de brief van burgemeester en wethouders dat er zich op het perceel een aantal zaken van handhaving hebben afgespeeld. Niet alleen is dat buitengewoon denigrerend ten opzichte van de heer Berndsen maar ook heeft zo'n suggestie geen enkele planologische waarde en men verwacht toch als burger dat er planologische motieven gebruikt worden om tot standpuntbepaling te komen. Voorshands zijn wij van mening dat het besluit van burgemeester en wethouders niet gedragen kan worden door de daaraan ten grondslag gelegde motivering.

Planologische argumenten om tot afwijzing te komen zijn er naar onze mening niet. In tegendeel, er pleiten juist meer argumenten voor om op dat perceel tot aanpassing van bebouwing te komen dan dat men zulks zou tegenhouden. Daarbij komt dat de heer Berndsen de mogelijkheid oppert om in het kader van de realisering van twee woningen de toch wel sterk ontsierende hoge hooiberg te slopen.

Het lijkt welhaast of men in de gemeente Noordoostpolder alleen maar woningbouwmogelijkheden op eigen grond kan realiseren als de gemeente iets van je nodig heeft, maar dat kan toch geen doorslaggevend argument zijn om een planologische afweging te maken. Grond voor deze stelling vinden wij in het schrijven van burgemeester en wethouders, waarin wordt gesteld dat er op langere termijn wellicht nieuwe ontwikkelingen op dit perceel aan de orde kunnen zijn. Dergelijke ontwikkelingen zullen het resultaat moeten zijn van een integrale beoordeling van de gehele omgeving, aldus dat schrijven. Ook de zinsnede: 'Inmiddels is vast komen te staan dat het perceel geen directe rol zal spelen bij de ontwikkelingen van Emmelhage' is zo'n opmerking met een onduidelijke strekking.

Wij trekken daaruit twee conclusies over de opstelling van de gemeente, zo van:

1. mogelijk komen wij nog eens bij u terug als wij u nodig hebben;
2. weliswaar hebben wij na uitgebreide studie van de gehele omgeving in uw directe omgeving voor een ingrijpend woningbouwplan gekozen, maar u behoorde daarbij niet tot de gehele omgeving en dus viel u niet in het onderzoek.

Het kan toch bijna niet waar zijn, dat men bij de ontwikkeling van een zo omvangrijk bestemmingsplan later nog eens de op een steenworp afstand gelegen omringende bebouwing aan een integraal onderzoek moet onderwerpen.

Het heeft uiteraard geen zin om de aan de raad gerichte brief hier in zijn geheel te herhalen en daarom hebben wij die brief aan deze inspraaknotitie gehecht. Daarin vindt u wel heel wezenlijke motieven om een positief standpunt ten aanzien van deze bebouwing in te nemen.

Wel willen wij niet nalaten nog uw aandacht te vestigen op het feit dat door de realisering van woningbouw op dit perceel een aanzienlijk esthetischer situatie wordt geschapen op de hoek van deze niet onbelangrijke invalsweg, wat ook voor de aangrenzende woning aan de Espelerlaan in die zin een positief resultaat oplevert, dat het uitzicht op een metershoog damwandprofiel komt te vervallen.

Tenslotte, in de planologie wordt maar in zeer beperkte mate rekening gehouden met persoonlijke omstandigheden, maar wij kunnen niet nalaten voor een sociaal aspect in deze plannen uw aandacht te vragen.

Het is de bedoeling dat twee zoons van de familie Berndsen met hun gezinnen de woningen gaan bewonen. Helaas heeft één van de echtgenotes de aandoening MS en het is dus van uitermate groot belang dat men in (de hopelijk verdere toekomst) binnen het familieverband invulling kan geven aan het oplossen van daardoor opkomende beperkingen. Met enige schroom wordt dit argument naar voren gebracht, maar wij doen dat tevens om tot uitdrukking te brengen dat er bij realisering van bebouwing op dit perceel geen sprake is van winstbejag of iets dergelijks.

Wij danken u voor de geboden inspraakmogelijkheid en spreken het vertrouwen uit dat de gemeenteraad na objectieve weging van alle planologische aspecten in deze zaak tot een positieve beslissing komt."

De VOORZITTER geeft gelegenheid voor informatieve vragen.

De heer ROEFS vraagt hoe hij de oorspronkelijke situatie moet zien. Wordt de zaak alleen om sociale motieven opnieuw aangekaart of zijn er andere motieven?

De gemeente wil de omgeving integraal beoordelen. Zou dat nu niet kunnen, nu Emmelhage als bestemmingsplan gereed is?

De heer BARENDRECHT zegt dat het KI-station een agrarische bestemming had met bouwmogelijkheden. Die zijn er af gehaald. Toen de heer Berndsen daarachter kwam heeft hij alsnog planschade gevraagd. In de planologie staat dat los van nieuwe ontwikkelingen. Hij heeft een nieuwe aanvraag ingediend, maar dat is afgehouden om de zaak te kunnen bekijken in relatie tot de bebouwing ten noorden van de Espelerweg. Nu is dat rond, maar het verzoek wordt nu daarom afgewezen. Dat vindt hij een vreemde move.

De sociale reden is een wezenlijk punt. Hij weet dat dit niet doorslaggevend is, maar hij vindt in de aanvraag ook planologische redenen.

De heer VOORBERG zegt dat er ooit een conceptvoorbereidingsbesluit is geweest, waarin dit perceel bij Emmelhage was betrokken. Dat is later afgesneden. Hij vraagt of de heer Barendrecht nog weet waarom het toen uit Emmelhage is gehaald. In de tweede plaats wil hij weten of de heer Berndsen als het wel bij Emmelhage zou zijn betrokken, hij samen met de gemeente een mooi plan had willen maken.

De heer BARENDRECHT is nog niet zo lang bij de zaak betrokken. Hij weet wel vanuit het verleden dat dit perceel ooit aan de gemeente is aangeboden, maar toen was het te duur.

Wel is toen de bestemming eraf gehaald om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Het zou goed zijn geweest dit perceel bij Emmelhage te betrekken, maar dat is niet gebeurd.

De heer BERNDSEN zegt dat hij vanaf 2000 bezig is en in alle brieven heeft hij gezegd, dat hij in overleg met de gemeente tot een oplossing wilde komen. Hij heeft het gevoel dat hij is vergeten. De brieven mogen de leden inzien.

De VOORZITTER sluit dit agendapunt af. De volgende maand zal de brief inhoudelijk worden besproken.

5. Vragenuurtje

De heer HERMUS wil weten wanneer de bouw van Emmelhage van start gaat. In de tweede plaats wil hij worden geïnformeerd over de stand van zaken van het windmolenpark.

De VOORZITTER zal deze vragen doorleiden naar wethouder Mulder.

De heer BOUMA heeft in juni gevraagd naar de reactie van de gemeente op de wijziging van de wet Milieubeheer, waarin het verbranden van snoeihout wordt verboden. Dronten gaat ontheffing regelen. In de Noordoostpolder zijn verbalen opgemaakt.

Hij wil weten of dat laatste juist is.

In de tweede plaats heeft hij een antwoord gekregen, maar de gevolgen zijn hem nog niet helder. Hij wil weten of het college ontheffing wil gaan regelen. Het gaat om kleine hoeveelheden snoeihout.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat tot 23 mei 2003 het verbranden van snoeihout in de APV was geregeld. Toen is de wet (art. 10.2, eerste lid en art. 10.3) gewijzigd. Verbranden buiten inrichtingen (het erf) is verboden, maar het college mag een ontheffing verlenen. Verbranden binnen inrichtingen kan in de individuele milieuvergunning zijn geregeld. Anders mag het niet. De wet Milieubeheer voorziet in een ontheffingbeleid. Er wordt nu gezocht naar een goede oplossing, waarin ook contact wordt gezocht naar samenwerking met andere gemeenten. Ontheffingen mogen voor 6 weken, maar moeten individueel worden geregeld.

De heer ROEFS vindt het laat. In de tussentijd is er wel verbaliserend opgetreden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er nu hard wordt gewerkt aan een oplossing. Hij weet niet of er in de concrete politieoptredens sprake was van alleen maar snoeihout of dat er ook andere zaken werden verbrand.

De heer BOUMA vraagt of de burgemeester kan vragen om nu terughoudend te zijn met processen-verbaal totdat de zaak is geregeld. Verder bevreemdt het hem dat een inrichting een erf is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat een inrichting in de wet Milieubeheer een erf is. Daarvoor moet een individuele milieuvergunning zijn afgegeven.

De VOORZITTER lijkt het niet veilig om op het erf zaken te verbranden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat men hem niet moet proberen te overtuigen van de logica of onlogica van de milieuwetgeving.

Mevrouw WAGENAAR gaat ervan uit, gezien de laatste opmerking, dat de wethouder enige liefde voor het milieubeheer heeft, gezien zijn portefeuille.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat in het milieubeheer altijd wordt geworsteld om een evenwicht tussen milieu en economie te bereiken. Dat lijkt soms tegenstrijdig en leidt tot compromissen.

Mevrouw WAGENAAR vindt dat duidelijk. Verder heeft zij vernomen dat er in Rijnmond een klachten-telefoon is voor milieu. Zij wil weten of er in de Noordoostpolder ook een klachtentelefoon is.

Wethouder de heer VAN MEIJEL bevestigt dat. De afdeling milieu kan worden gebeld met klachten over stank en andere te melden zaken.

De heer VERMEULEN vraagt hoe dat in de avonden en weekenden is geregeld. Dan is niemand bereikbaar. De politie weet het ook niet altijd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL weet niet of het wat oplost als er 24 uur per dag een telefoon bereikbaar is. De politie kan altijd wel de weg vinden naar de bevoegde instanties als dat nodig is.

De heer VERMEULEN wijst op een voorbeeld in de wijk Revelsant. Bij werkzaamheden was daar overlast. Er was toen niemand bereikbaar.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zal dit nog eens meenemen.

De heer VAN DER EST vraagt of voor de ontsluiting van FitFun de Voorbergvariant is gekozen.

De VOORZITTER zegt dat deze vraag wordt doorspeeld aan de nu nog niet aanwezige mevrouw Bij de Vaate.

Wethouder de heer RITSEMA is bij de uitvoering betrokken en zegt dat deze week een bespreking is gewijd aan de meest praktische oplossing. Hij zal de gekozen oplossing terugkoppelen.

De heer ROEFS vraagt naar de werkzaamheden in Marknesse die een chaos hebben veroorzaakt. Wat wordt daaraan gedaan?

Over de knorpolder heeft de provincie stevige uitspraken gedaan. Hij heeft begrepen dat de provincie alleen maar bevoegdheid heeft omdat bij dat bedrijf brijvoeder wordt gebruikt. Is dat zo? Wat is de houding van het college hierin?

De vorige keer heeft hij wethouder Mulder gevraagd naar zijn emotionele betrokkenheid bij de zaak De Visser. Hij heeft een getailleerd antwoord gekregen, maar daar blijkt dat niet uit. Hij wil daar toch antwoord op.

Een jaar geleden heeft hij samen met de heer Voorberg een pleidooi gehouden om bestemmingsplannen te evalueren en te zien of het is geworden wat ervan werd verwacht. Hij heeft er niets meer van gehoord.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat hij bij de sloop van de brug in Marknesse constateerde dat de omleidingsroute niet goed was. Hij heeft actie ondernomen met de gedeputeerde om dat te veranderen. Op 9 september jl. zijn de maatregelen ter verbetering uitgevoerd. De overige borden worden in de loop van deze week geplaatst. Verder verwijst hij naar de beantwoording in de commissie I van 8 september 2003.

De heer ROEFS vraagt waarom dit niet in vooroverleg is geregeld.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er wel vooroverleg is geweest, maar er is een onderschattingfout is gemaakt. Het verkeer deed andere dingen dan werd verwacht. Dat wordt nu hersteld.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de wet regelt dat de provincie bevoegd gezag is over het geheel als er meer dan 50 m³ afval is. Er is jurisprudentie bij het Europese Hof.

De heer ROEFS vraagt wat de gemeente gaat doen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat voor de gemeente de vergunning overeind staat. Op 1 augustus jl. is door de afdeling milieu de feitelijke situatie vastgesteld en dat is aan de provincie gerapporteerd. Er is ambtelijk wel contact, maar het feitelijke oordeel ligt nu bij de provincie. De gemeente speelt daar geen rol meer in. De gemeente neemt geen standpunt in. Er is alleen geconstateerd.

De VOORZITTER zegt dat de andere vragen worden doorspeeld aan de wethouders mevrouw Bij de Vaate en de heer Mulder.

De heer WAGEMAKER heeft een reactie op de wethouder. Er wordt ergens de conclusie getrokken dat het onderbrengen van 400 dieren niet voldoende was om het een bedrijf te laten lijken.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat deze opmerking van de voorzieningenrechter afkomstig is. In de milieuwetgeving wordt gesproken over het voltooid zijn van het bedrijf. Het gaat om uitleg van jurisprudentie. De provincie heeft op grond daarvan een besluit genomen.

De heer VOORBERG heeft begrepen dat kapotte straatlantarens soms pas na zes weken worden gerepareerd. Vindt de wethouder dat niet een te lange periode?

In de tweede plaats wil hij weten of de lantarens bij een controle één of soms twee dagen branden. Kan die controle niet 's avonds plaatsvinden.

Wethouder de RITSEMA zegt dat periodiek de lantarens worden nagekeken en gerepareerd. Aders wordt het te kostbaar. De heer Voorberg pleit ervoor de controle in overuren te doen. In theorie kan dat. Hij wil dat nagaan.

De heer VOORBERG vindt het jammer dat de wethouder niet wil bekijken of in bepaalde situaties die sociale of verkeersonveilige situaties creëren de lampen sneller kunnen worden gerepareerd.

Wethouder de heer RITSEMA heeft niet willen zeggen dat er geen uitzonderingen worden gemaakt voor sociaal onveilige plekken. Hij heeft dat wel degelijk genoteerd.

De heer VERMEULEN heeft een vraag voor mevrouw Bij de Vaate. Op de wijkavond Emmeloord Centrum is gevraagd naar de situatie Karwei. Er is toen gezegd dat er appartementen zouden komen. Hij wil de stand van zaken weten.

De VOORZITTER zal de vraag doorspelen en sluit het vragenuurtje af. Hij kondigt een pauze van 15 minuten aan.

6. Agendapunten

6.1 Milieujaarverslag 2002

De heer VERMEULEN vraagt:

1. In raadsstuk 9656 staat dat de kengetallen worden aangepast. Waarom wordt de uitvoering niet op de kengetallen aangepast in plaats van andersom?
2. Er wordt tijdelijke externe hulp ingehuurd. Is het zo moeilijk deskundige mensen te krijgen? Hij vraagt toelichting.
3. Bij de vergunningverlening wordt de 12-wekentermijn regelmatig overschreden. Kan dat zomaar en scheidt dat geen rechtsonzekerheid?
4. Voor handhaving zijn middelen. Zijn de middelen nu nog wel toereikend om het doel te bereiken?
5. Er wordt gesproken over ISO-certificering. ISO 14000.001 kende hij nog niet. Waar heeft deze betrekking op?
6. Hij was verheugd over de 100% groene stroom. Als het te duur wordt, gaat de gemeente weer terug naar gewone stroom. Wat zijn de verschillen in prijs?
7. De sanering aan de locatie Breestraat 42 zal aan de gemeente worden overgedragen door de provincie. Hij wil weten of dat gebeurt als er in voldoende mate is gesaneerd. Is het restant van de sanering voor de gemeente?
8. Waar denkt het college aan bij de intensivering van de inzameling van oud-papier? Hij wil graag een toelichting.
9. Hij wil niet bezuinigen op milieueducatie.
10. Hij wil de stand van zaken weten over de milieuraad.

De heer WAGEMAKER:

11. Wil weten over welk jaar verslag wordt gedaan. Er is een ontzettend hoog 2003-gehalte in. Dat lijkt hem niet juist
12. Er zou overleg worden gevoerd over de donkerperiode. Hij wil de stand van zaken weten.
13. Zijn de kosten (pagina 18 bovenaan -Mercuriusstraat) te verhalen en zo nee, waarom niet?
14. In de projectgroep (3^e aandachtsstreepje pagina 20) is afgesproken dat er een wijk zou worden aangewezen voor een proefproject. Dat is niet gebeurd. Waarom niet?
15. Het stimuleren van duurzaam bouwen bij particulieren in Emmelhage. Hij weet niet hoe hij dat moet interpreteren. Gaan projectontwikkelaars vrijuit?

De heer VOORBERG:

16. De milieusamenwerking is geëvalueerd. Hij wil de resultaten van die evaluatie graag horen.
17. De Lange Nering kent enkele verontreinigingen. Hij ziet echter heel veel peilbuizen en straatpotten in de Lange Nering. Is er meer verontreiniging?
18. Is nieuwsgierig naar het baggerplan. Hij wil daar graag meer inzicht in hebben. Ook over de kosten.

De heer ROEFS

19. De gemeente doet mee aan de verruimde reikwijdte. Dat wist hij niet. Het leidt tot meer regels. Hij geeft daarvan drie saillante voorbeelden. Daardoor worden mensen geconfronteerd met heel veel regels en dan is het geen wonder dat de handhaving achter loopt. Hij wil graag een reactie.
20. De handhaving geeft problemen. Ook de milieusamenwerking geeft problemen. Er is een onderzoek geweest. Zijn conclusie is om een andere organisatie te zoeken. Deelt het college die conclusie?
21. Hij zag een brief van de milieuraad ondertekend door de wethouder, die blijkbaar voorzitter is. Klopt dat en kan dat?
22. De Milieuraad moet worden gevormd door vertegenwoordigers van natuur- en milieuorganisaties. Hij wil een meer gemêleerde samenstelling.
23. Bij duurzaam bouwen wordt te weinig gesproken over koelte en niet over warmte. Kan dat ook aandacht krijgen?

De heer VAN DER EST:

24. Wil het jaarverslag naast het beleidsplan leggen. Daarmee kan het college worden gecontroleerd.
25. Vraagt hoe ambitieus het college is? Prioriteit 1 en 4 zijn bijna gerealiseerd. De andere prioriteiten komen nauwelijks aan de orde. Prioriteit 2 heeft nog geen vorm. Prioriteit is nog niet gerealiseerd. Prioriteit 6 heeft vertraging opgelopen. Prioriteit 9 is nog niet gerealiseerd.

Prioriteit 3 en 7 zijn wat minder van belang. Hij vindt dit niet iets om trots op te zijn. Hij zou graag zien dat het college een inspanningsverplichting heeft dit beleidsplan te realiseren voordat een nieuw beleidsplan wordt gemaakt. Hij wil weten waarom er van de acht prioriteiten er nog maar twee zijn gerealiseerd.

De heer BOUMA:

26. Vraagt of er klachten zijn over de assimilatieverlichting. Moet er aandacht worden besteed aan overleg met het restant van de ondernemers?
27. Over de evaluatie van de milieusamenwerking sluit hij zich aan bij de vragen van CU/SGP.
28. Het aantal milieucontroles wordt niet gehaald. Hij vraagt de mogelijkheid van een verkort onderzoek.
29. Er is onderzocht of er kan worden gevarieerd in het controleschema. Dat staat al lang op de agenda. Hij vraagt wat het college hieraan gaat doen. Dit kan geld opleveren en efficiency.
30. Hij vraagt naar de verhouding tussen het servicepunt milieuhandhaving en de NOF-samenwerking.
31. Er komt een Plan van Aanpak voor chemievrij groenbeheer. Is dat al beleid? Is het genoemde rapport al klaar en wanneer krijgt de commissie dat?
32. Wil de ervaringen met glyfosaat weten.
33. Er zou nog een onderzoek komen naar het chemievrij bestrijden van onkruid. Dan zou er nog over het beleid kunnen worden gesproken door de commissie.
34. Hij is razend benieuwd naar het rendement van de investering voor de gladheidsbestrijding.
35. Hij leest met verbijstering dat in de Mercuriusstraat een behoorlijk bedrag wordt uitgegeven aan sanering, zonder te kijken of er iets kan worden verhaald. Hij vraagt een reactie.
36. De werkgroep diffuse verontreiniging wordt opgeheven. Dat kan voor de gemeente aanleiding zijn om eerst te overleggen voordat men aan deelname begint.
37. Komt de beleidsvrijheid voor geluidsproblematiek in het gedrang nu er provinciaal wordt samengewerkt.
38. Hij sluit zich aan bij het standpunt van de VVD over de Milieuraad.

Wethouder de heer VAN MEIJEL vindt dit een schoolvoorbeeld van controleren op hoofdlijnen.

1. Hij raadt de heer Van der Est aan om het jaarverslag naast het milieuprogramma te leggen. In de uitvoering verandert er wel eens iets.
2. De kengetallen gaan niet over de kwaliteit van de vergunningen. Het gaat om de kwantiteit. Dit gebied gedraagt zich kennelijk wat anders dan landelijk gebruikelijk is.
3. Voor externe hulp wordt ieder jaar geld gereserveerd. Dat kan gaan om vacatureopvang of om specifieke kennis.
4. Het gaat bij milieuvergunningen niet zoals bij bouwvergunningen. Die zijn van rechtswege toegekend na overschrijding van de termijn. Dat geldt niet voor milieuvergunningen.
5. Hij is van mening dat de handhaving met de dwangsommen voldoende effectief is. Bij een dwangsom zijn de zaken vaak in korte tijd geregeld. Bestuursdwang is bij zijn weten nog niet voorgekomen.
6. De ISO-certificering gaat over interne processen.
7. De Breestraat gaat over naar de gemeente als het voldoende is gesaneerd.
8. De papierinzameling wordt geëvalueerd. Het kost veel meer geld en levert minder papier op. Het doel is om papier gescheiden in te zamelen. De regeling heeft een negatief effect.
9. Op redelijk korte termijn komen er voorstellen voor de milieuraad. De voorstellen zijn gebaseerd op een enquête onder de fracties, waaruit de lijn naar voren kwam dat er deskundigen in de Milieuraad moeten worden benoemd.

De heer ROEFS zegt dat zijn fractie dat niet heeft gezegd. Hij pleit voor een gemêleerde samenstelling.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er dan over kan worden gedebatteerd. Hij vervolgt zijn beantwoording:

10. Voor de donkerperiode wordt aangesloten bij het landelijk beleid. Er zijn geen gesprekken gaande. Een aantal bedrijven hebben verworven rechten op grond van hun vergunning en die kunnen niet worden verplicht mee te werken. Op de vraag van de heer Wagemaker bevestigt hij dat er geen verleg plaatsvindt op dit moment.
11. De sanering in de Mercuriusstraat is besloten door het toenmalige college. Later zou worden bekeken op welke partijen dat zou kunnen worden verhaald. Er is niet heel veel actie op ondernomen. Nu wel. Dat is laat, maar beter laat dan nooit.

12. Met projectontwikkelaars zijn collectief afspraken te maken over duurzaam bouwen. Met particulieren moet dat individueel. Wethouder Mulder werkt daaraan. Hij weet niet hoe ver dat nu is.
13. De resultaten van de evaluatie van de NOF zijn een grote achterstand in het realiseren van de afgesproken aantallen. De controles kosten heel veel tijd. De bestuurlijke aansturing is ook niet goed geweest. Het effect zal moeten worden verbeterd, zonder dat er geld bij moet. Dat is er nu niet. Verbetering kan door minder frequente controles bij bedrijven in de categorieën 3 en 4. Categorie 1 is eenmaal per tien jaar en categorie 2 eenmaal per vijf jaar. Het is een lastige klus omdat de wet gedetailleerd is.

De heer ROEFS interrumpeert. Hij leest dat er prioriteiten moeten worden gesteld aan de hand van de milieurisico's. Die weg kan blijkbaar worden ingeslagen. Dan behoeven niet alle details te worden nagelopen en kan alles binnen de vastgestelde tijd plaatsvinden.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat hiernaar wordt gekeken. De goede bedrijven worden minder bezocht. Dat wordt gemeten aan de risico's van een bedrijf. De milieuwetgeving is vrij uitvoerig. Er kan niet zomaar een globale controle worden gehouden. De inspectie VROM ziet er ook op toe.

De heer ROEFS zegt dat de verruimde reikwijdte voor veel gedoe zorgt. Het gaat om de planning en de regelgeving en de handhaving. Daar gaat het om. Het gaat erom dat het college goed bekijkt welke regelgeving zinvol is en dus moet worden gehandhaafd.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt toe dat daarnaar wordt gekeken bij de milieucontrole. Er moet met minder middelen en minder tijd worden gewerkt. Dan moet er gekeken worden naar efficiency. De door de heer Roefs genoemde componenten horen daarbij. De verruimde reikwijdte is ook een onderdeel.

De heer VERMEULEN ziet overkill in de bureaucratie, zoals uit de voorbeelden van de heer Roefs blijkt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt daarnaar te kijken, maar het moet wel binnen de regelgeving. Hij vervolgt de beantwoording:

14. Er is een baggerplan gemaakt. De uitvoering geeft een achterstand van 4 of 5 ton per jaar. Het is nog niet aan te besteden. Er is echter nog geen slibdepot. Daar kijkt RO nu naar. Dan kan het uitvoeringsplan worden gemaakt.

De heer VOORBERG zegt dat er een overeenkomst is met Rijkswaterstaat. De regio mag gebruik maken van het Keteldepot.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat dit alleen mag voor categorie 3 en 4. Voor het overige vindt hij wel een plekje, maar er moet wel grond worden aangekocht. Dat kost ook geld en tijd. Hij vervolgt de beantwoording.

15. Hij denkt dat de afgelopen zomer bovengemiddeld warm was. Dan zijn er ook nog zonneschermen.
16. Het college streeft naar uitvoering van het beleidsplan. Maar in de jaarprogramma's en door de bezuinigingen wordt dat steeds lastiger. Het streven is er echter nog steeds. In het nieuwe beleidsplan zullen nieuwe ambities moeten worden geformuleerd.
17. De hele MIG is van de baan. Het vorige kabinet heeft dat besloten. Er komen wel onderdelen van de MIG in nieuwe regelgeving voor de gemeenten.
18. Het servicepunt milieuhandhaving is een kennisbank, waar de NOF gebruik van maakt.
19. De werkgroep diffuse verontreinigingen is opgeheven, nadat de provincie daarmee stopte.
20. Dronten stapt nog niet uit de NOF. Er is een besluit van Dronten om zelf de integrale controles te gaan doen. Zeewolde gaat wel toetreden. Dronten lijkt een andere weg te gaan kiezen.

De heer WAGEMAKER heeft geen antwoord gehoord op de vraag van de heer Vermeulen over de capaciteit op de afdeling.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er straks een afweging komt over de bezuinigingen en de afspraken voor het milieubeleidsplan. Dat komt op gespannen voet. Dat komt in de herfst. De uitvoering, controle en handhaving kan ook een probleem zijn.

Een meer globale controle kan ook taakverlichting betekenen.

Wethouder de heer RITSEMA zegt dat er geen proef in de wijk werd gedaan – een vraag van de heer Wagemaker – omdat er elders in Flevoland ook proeven worden gedaan. Hij acht het niet zinvol dubbel werk te doen en wacht de resultaten van de proeven elders af.

Het Plan van Aanpak Chemievrij Groenbeheer. Er is een rapport dat de gevolgen van volledig chemievrij groenbeheer beschrijft. Dat is nog een concept. Als het waterschap besluit dat er geen chemische bestrijdingsmiddelen in het water mogen komen zal de gemeente daarover besluiten moeten nemen. Er zijn dan alternatieven nodig. Daarom is dit rapport opgesteld. Er zal moeten blijken of het PvA er inderdaad zal moeten komen.

Er zijn twee meetpunten voor de gladheidsbestrijding. Er komt nog een derde meetpunt. Het systeem moet gereguleerder gaan weergeven wanneer er moet worden gestrooid. Dat hangt niet meer van een visuele waarneming van een ambtenaar buitendienst af. Hij stelt voor om aan het eind van het komend winterseizoen een werkbezoek te brengen om de werking van het systeem te zien.

De heer BOUMA hoort een eenduidig antwoord over de onkruidbestrijding. Hij denkt dat de wethouder alleen over verhardingen spreekt en dat is wezenlijk wat anders dan onderhoud in parken en groengebieden.

Hij heeft niets gehoord over de suggestie om bij de controle een verkorte procedure te hanteren.

Wethouder de heer RITSEMA heeft misschien de indruk gewekt dat het alleen over openbaar groening. Het gaat om een integraal beeld van het totale effect als de chemische middelen verboden worden. Voor het waterschap speelt specifiek de zaak van de verhardingen, want langs die weg stroomt het af naar het oppervlaktewater.

In tweede termijn zegt de heer VAN DER EST blij te zijn met de antwoorden. In het beleidsplan wordt wel gesproken over de meeste accenten voor de eerste prioriteiten in de eerste jaren. Hij vraagt of de wethouder zich geen zorgen maakt over het tempo van de realisering. Moet het tempo niet omhoog om de doelen te bereiken.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er een afweging van middelen plaatsvindt. Ook lopen zaken wel eens anders dan gepland. Uiteindelijk is het een prioriteit. Het gaat om de uitvoering van de prioriteiten uit het programma voor 2002. Waarom het daar soms anders is geregeld, weet hij niet. Dat kan worden uitgezocht.

De heer VAN DER EST leest heel veel de term: Nog niet gerealiseerd. Bij sommige is geen vordering. Maakt de wethouder zich daar geen zorgen over?

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat er heel veel verplichte taken uit de regelgeving tijd in beslag nemen. Dan zijn de prioriteiten geen vrije onderwerpen, maar de controle en de handhaving zijn verplicht. Dan speelt ook de capaciteit ook een rol. Als de middelen beperkt zijn, kiest hij voor uitvoering van de wettelijke taken. Anders moet de raad meer middelen ter beschikking stellen.

De heer ROEFS heeft ook de resultaten tegen het beleidsplan aangelegd vorig jaar. Zijn conclusie was dat de gemeente te ambitieus is. De doelen moeten worden bijgesteld. Daarom vond hij dat de wethouder minder geld moest hebben, want hij zou het toch niet halen. Dat blijkt ook, want de ambities blijken te hoog. De PvdA/GroenLinks-fractie redeneert andersom. De wethouder legt de oorzaak bij de knelpunten in de regelgeving en de handhaving. Hij is benieuwd hoe de PvdA/GroenLinks-fractie gaat stemmen. Want eigenlijk is de conclusie van die fractie dat de wethouder er niets van heeft gebakken.

De heer VAN DER EST zegt dat de heer Roefs niet goed luistert. Hij heeft gezegd dat er plussen en minnen zijn te noteren, maar ook dat de gemeente pas halverwege is. Het enige dat hij vraagt is of de wethouder zich geen zorgen maakt en het plan wil uitvoeren. Hij heeft niet gehoord dat de wethouder het niet gaat halen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat het plan een paar jaar geleden is vastgesteld met dit ambitieniveau. Dat wordt niet gehaald omdat er te weinig middelen zijn. Bij de vaststelling van het programma voor 2003 heeft de raad een uitspraak gedaan daarover. Hij constateert dat de ambities met deze middelen niet zullen worden gehaald. Dat is een besluit dat college en raad samen nemen.

De heer VAN DER EST zegt dat het college de opdracht heeft dat plan uit te voeren. De wethouder zegt niet voldoende middelen te hebben. Hij vraagt de wethouder of deze zich zorgen maakt. Dan wil hij wel weten of de wethouder met een voorstel komt om te schrappen in het milieubeleidsplan.

De heer ROEFS zegt dat het niet in de middelen zit, maar in de complexiteit van de regelgeving. Hij hoopt dat PvdA/GroenLinks dat nu eens erkent. Anders gaan er bakken met geld naar iets dat onhaalbaar is.

De heer VAN DER EST zegt dat iedereen bij de afspraken is betrokken. Als de wethouder constateert dat hij te weinig middelen heeft, wil hij toch horen waar gaat worden geschrapt.

De heer ROEFS is wel blij met de constatering van de wethouder. Hij heeft toegezegd te kijken naar prioritering bij de handhaving en de details in de regelgeving. Die conclusie staat niet in de aanbiedingsbrief, maar hij heeft het nu wel gezegd. Hij maakt geen voorbehoud.

De heer VAN DER EST maakt wel een voorbehoud.

De heer VERMEULEN sluit zich aan bij de opmerking van de VVD over de milieuraad. Die moet evenwichtig worden samengesteld. In de richting van de PvdA/GroenLinks zegt hij dat de koppeling tussen plan en uitvoering niet helder is gepresenteerd. In het verslag 2003 zal er een overzicht moeten komen van de prioriteiten en wat daarvan is gerealiseerd.

De 12-wekentermijn is eigenlijk een dode letter. Het gaat om een streeftermijn. Hij blijft bij zijn standpunt dat overschrijding rechtsonzekerheid veroorzaakt.

Wethouder de heer VAN MEIJEL maakt zich daar zorgen over. Die termijn moet worden gehaald. Hij deelt de zorg van de heer Vermeulen.

De VOORZITTER constateert dat PvdA/GroenLinks een voorbehoud maakt. De andere partijen stemmen in met het voorstel.

6.2 Ongerioleerde lozingen buitengebied.

Mevrouw WAGENAAR constateert dat de gemeente kiest voor de weg van de ontheffing van de zorgplicht voor alles wat duurder wordt dan € 6.800,00. Er moeten nog 39 percelen worden aangesloten op de riolering en dan is het klaar. Als de cijfers uit het rapport kloppen, blijven er in het buitengebied 2351 percelen over, die wat moeten doen. Er zijn 240 (279?) percelen in een kwetsbaar gebied.

In het kwetsbare gebied moet een IBA-voorziening komen. De gemeente heeft een tegemoetkoming in de kosten door het waterschap. Het waterschap spreekt over overheden die geld ter beschikking hebben. Het is haar niet duidelijk waar de subsidie vandaan moet komen. Een IBA kost € 8.900,00 met een rendement van 90%.

In het overige buitengebied moeten de mensen maar een septictank kopen. Die kosten € 4.000,00 met een rendement van 405. Die gaan veertig jaar mee.

Het waterschap wijst dat absoluut af. Het rendement is veel te laag. De meeste mensen hebben een kleinere septictank en vinden het een onverstandig beleid. Zij wil weten wat de gemeente doet richting de burgers in de kwetsbare gebieden en ook in de richting van de mensen in het overige buitengebied. De inzichten kunnen over vijf jaar heel anders zijn en dan zouden de burgers opnieuw op kosten worden gejaagd. Hoe gaat de gemeente dit aan de burgers uitleggen?

De heer ROEFS wil weten wat het standpunt van het college is over dit onderwerp. Eerst was er een nota van het college van 11 juni 2003. Toen waren er wat brieven. Toen kwam er een brief van het waterschap met een alternatief voorstel. Een kernzin is dat het waterschap het beleid krachtig uitdraagt om te bewerkstelligen dat de wetgever de huidige regels in heroverweging neemt. Als hij dat goed begrijpt is dit een illegaal voorstel. Het mag niet volgens de wet. Hij begreep uit de krant op 24 juni jl., dat het college het waterschap volgt. Wethouder Ritsema is het met het waterschap eens dat die septictanks niets toevoegen en dat er misschien wel helemaal niets hoeft te gebeuren in het buitengebied. Dat juicht hij toe omdat de kosten voor de burger te hoog worden. Maar hij weet niet meer wat het college nu wil. Wat het waterschap voorstelt is illegaal.

De heer VOORBERG vindt het jammer dat de drie overheden in dit gebied er niet goed uitkomen. Het waterschap geeft wel duidelijkheid, maar nog niet volledig.

Er zitten merkwaardige dingen in het voorstel. 6 m³ is vereist, maar dan moet ook het grijze water erin. Dan werkt zo'n tank niet meer. De biologische functie verdwijnt dan.

Verderop staat dat in Zeewolde wordt gezegd dat ook een kleinere tank wel mag, mits deze vaker wordt schoongemaakt. Dat is een heel typische uitleg van het lozingenbesluit. Als ook het ministerie daar zo mee om gaat is dat niet consequent. Dan kan hij zich voorstellen dat het waterschap zich niet druk maakt over die andere tanks. Het is wel bestuurlijke ongehoorzaamheid, maar de minister geeft in de toepassing van het lozingenbesluit daar aanleiding toe. Want dan weet niemand meer waar hij aan toe is.

Hij verbaast zich erover dat het waterschap het verschil wil betalen tussen een septictank en een IBA2 in kwetsbare gebieden of als mensen die vrijwillig hebben neergelegd. Subsidiëren van beheer en onderhoud, zegt het waterschap enerzijds, maar anderzijds moeten de andere overheden ook meedoen. Dat is niet helemaal consequent. Daarnaast – en dat is heel merkwaardig – moet de burger met een IBA2 nog wel 3 ve's betalen. Maar hij vervuult bijna niet meer. Hij begrijpt dat dat geld wordt gebruikt voor de subsidies. De burger betaalt dan toch zelf. Is dat bestuurlijk nog behoorlijk?

Hij heeft geen waardering voor de houding van alle vier de overheden. Het college wil het waterschap afwachten. De brief van het waterschap ligt er, maar de gemeente wil niets meer dan alleen maar bekijken of zij gaat mee subsidiëren. Hij zou zeggen om voorlopig maar helemaal niets mee te subsidiëren. Het waterschap krijgt tot in lengte van jaren geld van 3 ve's van een huishouden dat alles netjes zuivert. Dan betalen ze de subsidie ook maar zelf.

Hij is het niet eens met het college om dat in overweging te nemen. Hij adviseert vooralsnog niets te doen. Er zijn teveel vragen.

De heer TUINENGA verbaast zich erover dat de overheden het niet eens zijn geworden en er nu een ontheffing van de zorgplicht wordt gevraagd. De problemen worden verschoven naar de bewoners in het buitengebied. Als de provincie geen ontheffing verleent, weten de buitengebieders nog niet waar zij aan toe zijn. De duidelijkheid over de hoeveelheid IBA's is er niet, omdat het waterschap daar nog gereed voor is.

In punt 2 van de notitie staat dat alle betrokken partijen vrijwillig mee moeten werken. Wat is vrijwillig meewerken?

De heer VERMEULEN is ook bevreemd over de opstelling van het waterschap. Het waterschap is medeverantwoordelijk voor de uitvoering van het beleid. De subsidieregeling blijft ook vaag. Hij is wel blij dat er beweging komt, want het was een patstelling.

De heer BOUMA vindt de wetgeving ondoorgrondelijk. Het komt erop neer dat het rijk zegt dat er moet worden gerioleerd, maar als het te duur is, mag u ontheffing vragen. In dat geval moeten er 6 m³ septictanks komen, maar kleiner mag ook wel staat er dan ook weer in een ministeriële notitie. Bij het woord lozer in de notitie denkt hij aan loser.

In dat licht vindt hij de notitie van de gezamenlijke gemeenten helder over de gevolgen. De conclusie van het college is dat het doet wat moet worden gedaan en vraagt ontheffing bij de provincie. Daar is hij blij mee. Dan valt het aantal losers in het buitengebied wel mee.

Hij vraagt over de brief van het waterschap. De IBA2 bezitters moeten toch 3 ve's blijven betalen. Hij is daar kritisch over. Het waterschap wil in 2005 controleren op het onderhoud van de septictanks, maar zegt even later niet van plan toe te zien op de aanleg van de septictanks. Hij wil weten wat het college op dit punt voor beleid wil voorstellen.

Hij is benieuwd hoe het waterschap de locaties voor IBA2 gaat vaststellen. Tot slot las hij dat Europa zich hier ook mee wil gaan bemoeien.

Zijn fractie is tevreden met het beleid dat het college voorstaat.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat 90% van de vragen aan het waterschap zijn gesteld. Hij heeft zelf ook veel vragen. Deze week heeft hij overleg met het waterschap. Daar zal hij duidelijkheid vragen.

Vorig jaar hebben provincie en waterschap besloten er geen geld meer in te willen steken. De gezamenlijke gemeenten wilden zelf een helder standpunt. Daar vloeide uit voort een standpunt om ontheffing aan te vragen voor de kosten boven € 6.800,00.

Wat ook doorspeelt zijn de maatschappelijke kosten ten opzichte van het milieurendement. Maar het college kiest niet voor een zorgplicht om ervoor te zorgen dat overal IBA2 wordt aangelegd.

Dat zou een rioolheffing in het hele buitengebied betekenen en dat wil het college niet. Dat zou een forse kostenstijging betekenen.

Het gevolg is dat de verantwoordelijkheid naar het waterschap gaat, als verantwoordelijke instantie voor het oppervlaktewater. In diezelfde wet staat dat de septictanks zijn toegestaan. Over deze zaken gaat hij in gesprek met het waterschap.

Over de subsidie is niet bijzonder veel overleg geweest tussen waterschap en gemeente. Ook dat komt in het gesprek aan de orde.

Ook een punt vormen de 3 ve's. Er kan niet veel worden afgedwongen. Alleen de septictanks en in kwetsbare gebieden de IBA2. Er moet worden afgerekend wat er uit het pijpje komt. Als dat voldoet aan de eisen is het eigenlijk maar 1 ve. Ook hier zijn nog hobbels te nemen.

Het gebiedsgerichte beleid geldt dat als alle partijen het eens zijn, er een ander beleid mag worden gevoerd. Die overeenstemming is er niet. Dan val je terug op de minimumnormen. Het college wil meedenken over mee subsidiëren, maar de gemeente zal niets volledig aanleggen. Ook dat is nog in discussie.

De kwetsbare gebieden zijn gebaseerd op het waterkwaliteitsplan van de provincie. Dat is de basis van het geheel.

Vanuit Europa komt wel de kwaliteitsrichtlijn voor water. Maar daar is niets over bekend op dit moment.

De commissie heeft dit geagendeerd vanwege een brief van het waterschap. Hij kan niet op alle vragen antwoord geven, omdat er nog veel overleg moet volgen.

De heer ROEFS doet zijn best het technische verhaal te volgen. Hij dacht wel dat er tegenstrijdigheden tussen de brief van het waterschap en de notitie van juni. Hij vraagt de wethouder hoe deze het gesprek met het waterschap ingaat. Wil hij de lasten van de burger zo laag mogelijk houden? Dan zou je kunnen denken aan een kans voor het voorstel van het waterschap, want dat biedt daar wel een mogelijkheid voor. Dan voldoe je samen aan de voorwaarden van de wet. Dat biedt mogelijkheden voor de burger.

De heer VOORBERG is blij met de antwoorden en het gesprek dat de wethouder heeft over het voorstel van het waterschap. Hij is het met de heer Roefs eens dat moet worden gestreefd naar de laagste maatschappelijke kosten. Dat blijft het punt. Die boodschap wil hij meegeven.

Er wordt gesproken over 240 locaties in de hele provincie. In de Noordoostpolder zullen het er minder zijn.

Het resultaat staat of valt met de opstelling van de minister. Als de minister akkoord gaat met kleine septictanks in bestaande situaties, dan is het hele probleem over. Hij wil weten of de notitie van een ambtenaar door de minister wordt bevestigd.

De heer TUINENGA gaat het ook om de laagst mogelijke kosten voor de burgers. Hij denkt wel dat er een sleutel zal zijn voor de verdeling van de kosten. Iedereen heeft er belang bij.

Mevrouw WAGENAAR vraagt aan de heer Voorberg wat er moet worden gedaan met het grijze water als de kleine septictanks blijven liggen. Dan komt dat in het oppervlaktewater. Maar dat is een vraag die eigenlijk voor de minister is bestemd.

Ook zij is voor de laagst mogelijke kosten. Zij wil echter ook dat er goed wordt gekeken naar het milieurendement. Er komen nog generaties na ons. Dat geldt ook de vraag van de heer Bouma naar Europese regelgeving. Als de eisen worden aangescherpt kun je daar nu beter naar kijken, anders komt er weer een inhaalslag.

De heer BOUMA sluit zich bij de laatste opmerking aan. Het gaat ook om het milieu. Het verbijstert hem dat de septictanks eigenlijk uit gemak in de regelgeving is blijven staan. Zonder onderbouwing. Bovendien gaat het over hele kleine vervuilingpercenten.

Hij is nog benieuwd naar de handhavingstaak in dezen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat als het rendement van een 6 m³ septictank hetzelfde is als een kleinere – een uitspraak van het ministerie –, het niet uit valt te leggen dat het rendement oplevert.

De huishoudelijke vervuiling is maar 2%. Dat rechtvaardigt geen geweldige investeringen. Maar de wet legt het op. Daar moet een oplossing voor komen. Als de huidige septictanks goed worden onderhouden, zou dat een oplossing kunnen zijn. Het is alleen de vraag of het ministerie dat accepteert.

Het college neemt niet een ander standpunt in. Het college heeft een helder standpunt, dat de wettelijke regeling van toepassing is. Daar gaat het waterschap over.

De kwetsbare gebieden zijn 213 in de Noordoostpolder.

Hij wil ook op langere termijn kijken. Filosoferen over toekomstige regels is niet nuttig. Er is nu wetgeving.

Het standpunt van het college is dat bodemlozers en oppervlaktelozers hetzelfde moeten worden behandeld.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie voor weinig geld een goed rendement wil halen.

6.3 Intrekking havengeldregeling.

De commissie adviseert positief.

6.4 Vaststelling bestemmingsplan Burgerweg 7.

De commissie adviseert positief.

6.5 Vaststelling voorontwerpbestemmingsplan Espelerweg 7-1

De heer VOORBERG vraagt of er al een sloop- en bouwvergunning is verleend en waarom er dan niets wordt gezegd over een toetsing aan het bestemmingsplan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE vindt dit een scherpe opmerking. Toen de bouwvergunning binnenkwam bleek dit erf een witte vlek in het bestemmingsplan te zijn. Waarschijnlijk is deze boerderij meegenomen in een voorbereidingsbesluit en niet meegenomen in het bestemmingsplan. De eigenaar heeft geluk gehad. Er hoefde niet te worden getoetst. Daarna is het bestemmingsplan na overweging aangepast aan de bouwvergunning.

Dit is een unieke situatie.

De VOORZITTER constateert dat de commissie positief adviseert.

6.6 Voorontwerp herziening Zuidwestringweg 36.

De heer VOORBERG heeft een vraag over bladzijde 2. Het staat er een beetje krom. Het regenwater wordt gekoppeld en het afvalwater wordt afgevoerd door een eigen rioleringsinstallatie. Het staat er onjuist.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE is het wel met hem eens. Zij zal vragen of dit alleen redactie is of dat er meer aan vast zit.

De VOORZITTER constateert dat de commissie positief adviseert.

6.7 Mededelingen over het bestemmingsplan Landelijk gebied.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat het bestemmingsplan klaar is. Het heeft een lange voorbereidingstijd gehad. Een groot plan dat 80 bestemmingsplannen vervangt. Dat vergt heel veel werk. De beleidsvisie landelijk gebied was het werkdocument. Er heeft een uitgebreide inventarisatie plaatsgevonden van alle bestemmingen in het buitengebied. Dat resulteerde in acht kaarten die de Noord-oostpolder bedekken. Die kaarten krijgt de commissie niet. Dat heeft geen zin en het is kostbaar. De kaarten liggen in de leeskamer. In het boek staat een klein stukje kaart met de legenda.

Met de 24 voorstellen is hard gewerkt met de werkgroep hier in huis. Er is contact geweest met een klankbordgroep, waarin externe organisaties waren vertegenwoordigd, architecten, LTO, natuurorganisaties enz. Regelmatig is er overleg geweest.

Het boek bevat een toelichting en voorschriften. Uit de beleidsvisie landelijk gebied zijn 14 punten waar het college regelmatig met de klankbordgroep over heeft gesproken. De voorstellen staan in de aanbiedingsbrief. Ze handelen over vrijkomende agrarische erven, vertaling van de toekomstvisie. Het college is op al die punten eenstemmig. Op één punt is het college verdeeld. De raad mag dan kiezen. Dat betreft het voorstel tweede woningen op vrijkomende agrarische erven. Een deel van het college vindt dat die woningen er niet moeten komen. Een ander deel ziet daarvoor ruimte in de Oostrand. Dat past in de toekomstvisie. In oktober mag de commissie daar een besluit over nemen.

Er staat nog een aparte handhaving van de erfsingels.

Het plan zal na oktober in procedure gaan. Daarbij zal de bevolking sterk worden betrokken met informatieavonden. Nog niet alle juridische puntjes staan op de i. Dat kan na de eerste inspraakronde. Er zitten zaken in die nog een stevig robbertje vechten met hogere overheden zullen opleveren. Zij wil niet alle raadsleden een boekwerk geven vanwege de kosten. Het witte deel kan mogelijk voor de andere raadsleden worden gekopieerd.

De heer ROEFS wil graag een compleet exemplaar hebben voor de commissieleden Bezwaar en Beroep

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 oktober 2003

De griffier

De voorzitter