

Notulen van de openbare vergadering van commissie van advies III voor ruimtelijk beleid, bouw- en woningtoezicht, wonen, verkeer en vervoer, milieu, gehouden op 3 december 2003 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), W. Bouma (CDA), J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), L.G.M. Hermus (CDA), A. Kroon (PU), H.F.A. Roefs (VVD), T. Tuinenga (PU), P.M.S. Vermeulen (D66) en L.G. Voorberg (CU/SGP), leden van de commissie

Wethouders: mevrouw T. Bij de Vaate-de Jong en de heren A.H.T. van Meijel en J.A. Ritsema
Voorzitter: mevrouw I. Wagenaar
Commissiegriffier: de heer R. Onderstijn

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Zij meldt de afwezigheid van de heer H.J.M. van Steen, die in het ziekenhuis ligt. Zij wil hem en zijn gezin namens de commissie sterkte wensen. De heer Kroon vervangt hem.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld. De VOORZITTER stelt voor agendapunt 7 als eerste te bespreken.

3. Notulen van de vergadering van 29 oktober 2003

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Spreekrecht

De belanghebbenden inzake het planschadebesluit in agendapunt 7 hebben geen gelegenheid tot inspreken. Het betreft een voor beroep vatbare beslissing. Zij krijgen in de verdere procedure nog de gelegenheid zich te weren. Dat geldt ook voor de belanghebbenden inzake het planschadebesluit in agendapunt 4.

5. Vragenuurtje

De heer HERMUS vraagt naar de stand van zaken van het bestemmingsplan Emmelhage. In de tweede plaats mist hij enkele wegen die volgens hem wel thuis horen in het gladheidsbestrijdingsplan. Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE zegt dat er op 21 januari 2004 een extra vergadering is gepland over het bestemmingsplan Emmelhage en over de MER voor dat plan.

De heer BOUMA heeft spanpoten gesignaleerd op de rotonde bij Albert Heijn. Hij wil weten wat daar gaat gebeuren.

De heer ROEFS heeft een brief ontvangen die alleen was gericht aan het hoofd van het gezin. Bovendien werd er gesproken over de gemeente Emmeloord. Dat lijkt hem niet juist. In de tweede plaats heeft hij in een ambtelijk stuk gelezen dat in de bestemmingsplannen niet alleen de kaarten juridische rechtskracht hebben, maar ook de toelichting. Dat is in tegenspraak met alles wat hij heeft geleerd. Hij wil weten wat de gevolgen zijn van deze opmerking.

De heer VAN DER EST merkt ongenoegen in Marknesse over de pilot voor oud papier. Er is een bijeenkomst geweest waar een volgende bijeenkomst werd aangekondigd. Die is er nog niet geweest. Weet de wethouder iets van de onrust? Worden ze nog uitgenodigd? En wordt de pilot voortgezet? In de tweede plaats vraagt hij of de wethouder het advies van bureau De Straat voor gebruik van pasjes in het afvalscheidingsstelsel serieus neemt. Het stelsel zou minder bezoekers en minder opbrengsten opleveren. Hem ontgaat de logica. Wat doet de wethouder met dit advies?

De heer TUINENGA heeft vier vragen. Bij de werkzaamheden in Marknesse is een omleidingsroute aangelegd. De straat die daarvoor wordt gebruikt wordt gesloopt. Zijn er afspraken met de provincie over herstel?

Uit de krant heeft hij vernomen dat er gegadigden zijn voor de gronden van de praktijkschool, die naar Dronten gaat vertrekken. Wat is de toekomst van dat gebied?

In de derde plaats wil hij weten hoe de stand van zaken is bij de erfuitbreiding van de firma Schot.

Het college heeft besloten de verkoop van hobbykassen op het erf van een vrijgekomen fruitteeltbedrijf niet toe te staan. De meerderheid van het college heeft daartoe besloten. De bevolking begrijpt dit niet. Hij wil de mening van de andere fracties weten over deze zaak. Het lijkt hem een voorbeeld van het slechts volgen van de letter van de wet.

Wethouder de heer RITSEMA merkt op dat er een kunstwerk komt op de rotonde bij Albert Heijn. Als het gereed is zal de raad worden uitgenodigd voor de onthulling.

De gladheidsbestrijding is een zaak van het college. Hij vraagt de heer Hermus zijn suggesties aan de afdeling door te geven. Dan kan dat worden nagegaan.

De schade aan de omleidingsroute betreft een straat van de gemeente, maar de provincie is verantwoordelijk voor de werkzaamheden. Meestal worden dit soort zaken soepel geregeld.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE geeft de heer Roefs volkomen gelijk als het gaat om de status van de toelichting bij bestemmingsplannen. Zij vraagt een kopie om dat na te gaan.

De huis-aan-huisfolder over het landelijk gebied is op korte termijn geregeld en de adressering had royaler gekund. Zij heeft het bureau dat de folder heeft gemaakt al aangesproken over de benaming van de gemeente. Dat is gewoon een fout.

Het is niet bekend wie de gronden van de praktijkschool heeft gekocht. Dat staat ook nog niet in het kadaster. De bestemming is bijzondere doeleinden. Het college is niet van plan die bestemming voorlopig te wijzigen.

De firma Schot zal moeten wachten tot de provincie de procedure heeft afgerond. Het is haar niet bekend hoe de stand van zaken is. De gemeente heeft zich aan de termijnen gehouden. De provincie overschrijdt de termijnen de laatste tijd nog wel eens. De gemeente kan daar niet zoveel aan doen. Zij heeft de heer Schot toegezegd hem op de hoogte te stellen als zij meer weet.

De verkoop van hobbykassen valt onder detailhandel. Ook al wordt het via internet verkocht. Detailhandel is in het buitengebied niet toegestaan.

De heer VAN DER EST vraagt of de heer Tuinenga een onderzoek heeft gedaan naar de mening van de bevolking over de verkoop van hobbykassen. Hij heeft daarover niets gehoord. Een bestemmingsplan is er om te worden gehandhaafd.

De heer VOORBERG vraagt of het ook detailhandel is als er een aantal voorbeelden van hobbykassen staan.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE noemt het detailhandel als er kassen staan met een prijskaartje daaraan.

De heer ROEFS heeft twijfel bij dit stuk. De ambtelijke nota richt zich op de internetsite. De kassen staan op zicht. De levering gebeurt rechtstreeks vanaf de fabrikant. Hij vindt dit net op het randje van detailhandel. Is het college niet erg strak in de leer?

De heer VERMEULEN steunt vooralsnog het college. De argumenten van de heer Roefs wil hij nog nader bestuderen. Hij geeft zijn eendoordeel als de detailhandelsnota in commissie II wordt besproken op 4 december 2003.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE deelt mee dat achter in maart een excursie wordt georganiseerd. Het gaat om een evaluatie-excursie van een bestemmingsplan. Zij denkt aan één van de dorpen en een wijk in Emmeloord.

Wethouder VAN MEIJEL weet niet of er een vervolg is gepland voor de oud-papierophalers in Marknesse. Hij gaat dat zo snel mogelijk na. Het is beloofd en dat moet worden nagekomen. De intentie is om door te gaan, maar daar wil hij ook over praten.

Het rapport van bureau De Straat in opdracht van de gemeenten Urk en Noordoostpolder. Er zijn verschillende mogelijkheden nagegaan. Het adviesbureau schat in dat een pasjessysteem zou leiden tot

10% minder aanvoer van afval van buiten de gemeente. Het bureau adviseert ook om vooralsnog niet met de gemeente Urk samen te werken. Het zou verkeersproblemen kunnen opleveren. Na een proef kan verdere samenwerking worden gezien.

Hij hoopt in april of mei 2004 met een voorstel te komen. Het college zit op de lijn van dit advies met een pasjessysteem. Dat moet nog worden uitgezocht.

6. Agendapunten

6.7 Planschadeverzoeken ten aanzien van het bestemmingsplan "Landelijk gebied, wijziging ten behoeve van beperking staand glas"

De heer TUINENGA wil hier niet veel van zeggen. Het is een gelopen race en helaas is het niet anders.

De heer HERMUS vindt de opinie van SAOZ richtinggevend. Zijn fractie volgt dat advies. Er is wel een brief van de familie Vereecken. Hij wil graag een reactie van het college op deze brief.

De heer VOORBERG heeft de brieven gelezen. Daarin worden de argumenten van SAOZ niet onderuitgehaald. Het heeft hem destijds verbaasd dat geen landbouworganisatie heeft gereageerd. Dit is een gelopen race hoe jammer dat voor de betrokkenen is. De voorzienbaarheid was toen al aanwezig. Daarom kan er geen juridisch argument zijn om op dit verzoek in te gaan.

Hij vraagt wel of SAOZ de juiste instantie is voor dit soort zaken. Het bureau adviseert het college, maar hoort ook de betrokkenen. Het gaat om de indruk van belangensamenloop en advisering. Het bureau is na te rekenen en objectief, maar het gaat om de indruk.

De heer BAKKER zegt dat het bestemmingsplan is besproken. De bewoners van het gebied wisten wat er ging gebeuren. Hij kan het advies aan het college volgen.

De heer ROEFS stemt in met het voorstel. Het is inderdaad een gelopen race. De gemeente volgt SAOZ. Daar is niets mis mee. Dit keer wordt gesproken over verwijtbaar stilzitten. Daarbij wordt naar jurisprudentie verwezen. Passiviteit wordt dus eigenlijk bestraft. Hij vraagt of dat argument helemaal valide is.

De heer VERMEULEN sluit daarbij aan. Jurisprudentie is een sterk wisselend begrip. Hij is het in dit geval met het college eens. Hij ziet geen nieuwe argumenten voor een ander standpunt. Hij wil eveneens een reactie van het college op de ingediende brieven van betrokkenen.

Hij ziet geen aanleiding om de onafhankelijkheid van SAOZ in twijfel te trekken. Hij ziet steeds een zuiver handelen van SAOZ.

De heer VOORBERG wil niet suggereren dat SAOZ niet objectief zou zijn. Hij valt alleen over de passage in het stuk dat zij een hoorzitting houden. Dat is geen taak voor SAOZ. Hoorzittingen horen bij de raad thuis. SAOZ adviseert en moet niet suggereren ook behandelaar van het verzoek te zijn. Daar wringt de schoen. SAOZ moet meer op een afstand blijven.

De VOORZITTER wil dit punt op een ander moment bespreken. Het gaat nu om dit concrete verzoek.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE merkt op dat SAOZ advies geeft en zij heeft niet begrepen dat SAOZ een hoorzitting heeft gehouden. SAOZ heeft wel de belanghebbenden gehoord voor de advisering. Als de heer Voorberg gelijk heeft is dat inderdaad een punt om over na te denken. Onafhankelijkheid moet worden gewaarborgd. Zij wil dat nog eens nagaan. Er zijn afspraken over gemaakt. Die zijn al eerder besproken. Het gaat om de procedure wanneer zaken naar SAOZ gaan. Het college volgt de afgesproken lijn.

In de landbouw gebeuren vaker dingen als verwijtbaar stilzitten. Zij kan dat juridisch niet beoordelen. Zij noemt het voorbeeld van een landbouwer die ooit koeien had en daar later weer mee wil beginnen. Dan moet hij wel een melkquotum kopen. Dat gebeurt. Soms gaat dat snel, soms ook niet. Hierin wordt al jaren gesproken over concentratie van glastuinbouw. Mogelijk heeft LTO daarom destijds niet gereageerd. LTO was daar ook voorstander van.

De heer VAN DER EST wijst de heer Roefs nog op een zin uit het advies waarin dat verwijtbaar stilzitten wordt omschreven als het passief aanvaarden van risico. Dat verduidelijkt.

De heer ROEFS weet niet of deze hulp de goede is. Dat daargelaten blijft het college verantwoordelijk. Niet SAOZ. Het voorstel van het college neemt hij over. Niet het advies van SAOZ.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE heeft de brief nog nauwelijks gelezen en kan nog geen reactie geven. De brief is ook aan de raad gericht. Zij wil wel toezeggen de brief netjes te behandelen.

De heer VERMEULEN merkt nog op dat burgers de spelregels van de democratie kunnen benutten. Deze mensen hebben jaren niets gedaan en hebben ook de behandeling van het bestemmingsplan niet benut om een signaal te geven dat zij nog iets van plan waren of het er niet mee eens waren. Juridisch wordt dat verwijtbaar stilzitten genoemd. Maar het gaat wel om de werking van de democratie.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie akkoord gaat met het voorstel en positief adviseert. Het wordt een hamerstuk. Zij kondigt een pauze aan.

Na de pauze heropent de VOORZITTER de vergadering. Zij brengt nog een wijziging aan in de agenda omdat de belanghebbenden bij agendapunt 4 in de zaal aanwezig zijn. Zij stelt voor agendapunt 4 eerst te bespreken. De familie Goosen is niet gerechtigd het woord te voeren omdat het om een voor beroep vatbare beslissing gaat.

6.4 Planschadeverzoek familie Goosen ten aanzien van het bestemmingsplan "Bos en Gaarde, oostzijde Bossulaan".

De heer BAKKER constateert dat het om een op het oog begrijpelijke vraag gaat. Er was een laag gebouw. Er stond in het bestemmingsplan echter wel de mogelijkheid om veel hoger te bouwen. Het nieuwe bestemmingsplan is in dat opzicht positiever dan de mogelijkheden die er voor die tijd waren. Het is vervelend voor de familie Goosen, maar juridisch heeft het college gelijk. Hij stemt in met het voorstel.

De heer VERMEULEN heeft dezelfde tegenstrijdige gevoelens. Op het gevoel af is de situatie verslechterd, maar juridisch gesproken niet. Met pijn in zijn hart gaat hij akkoord met het voorstel. Planologisch is de situatie van de familie Goosen niet verslechterd.

De heer VOORBERG heeft destijds tegen het bestemmingsplan gestemd vanwege de bouwhoogte. Maar het bestemmingsplan is wel vastgesteld. De jure is de positie van de familie Goosen niet verslechterd. De facto wel, want er staat nu een hogere muur. Hij begrijpt het bezwaar, maar juridisch kan hij niet anders dan het advies van het college volgen.

De heer TUINENGA sluit zich aan bij de vorige sprekers. Zijn schriftelijke vragen zijn beantwoord. Hij begrijpt dat er nog wat aan de parkeersituatie wordt gedaan.

De heer BOUMA begrijpt de bezwaren. Hij maakt dit nu ook mee. Een bestemmingsplan geeft duidelijkheid. Zo zijn de regels. Het vorige bestemmingsplan gaf meer mogelijkheden dan het huidige. Er is nu geen enkel aanknopingspunt het advies en het voorstel niet te volgen, hoe jammer dat voor de betrokkenen ook is.

De heer ROEFS zegt dat bij het bestemmingsplan indringend is gesproken over het bouwplan. In het huidige gebouw zijn twee balkons aangebracht. Destijds is er gesproken over het waarborgen van de privacy van de bewoners van de Bossulaan. Dat is echter niet gerealiseerd in de praktijk. Dat vindt hij jammer. Hij is er geweest en je kunt vanaf de balkons bij de huizen in de Bossulaan in de tuin kijken. Hij vindt het ook jammer dat de wethouder er nu niet is om dit te bespreken. Hij stemt in met het voorstel.

De VOORZITTER concludeert dat de commissie positief adviseert. Het voorstel wordt een hamerstuk.

6.1 Milieuprogramma 2004.

De heer VAN DER EST concludeert dat het milieubeleidsplan in uitvoering is of al is uitgevoerd. Dat is een compliment waard. Er wordt aan de wet voldaan. Hij roept op tot het maken van een beleidsplan voor 2005 tot 2009. De meetlat ligt hoog wat hem betreft. Hij geeft een paar suggesties.

Hij vraagt om het nieuwe Natuur- en Milieueducatiecentrum een voorlichtende functie te geven nu er op voorlichting wordt bezuinigd. In andere gemeenten heeft men al zo'n centrum.

Hij roept op de burgers in te schakelen bij de bestrijding van zwerfvuil volgens het Zwolse model. De eerste zone is netjes aangeharkt. De tweede zone is netjes gemaaid. De derde zone is ruig. Daar kunnen kinderen spelen.

Bij de lokale agenda 21 worden alleen organisaties genoemd. Hij vraagt om ook burgers daarbij te betrekken die dan individueel ook plannen kunnen indienen. Ook vraagt hij of de vijf ideeën nog worden uitgewerkt.

In de laatste plaats vraagt hij of de gemeente zichzelf ook wel eens een spiegel voorhoudt. Er worden massa's papier geproduceerd. Kan dat een ietsje minder?

De heer VERMEULEN ziet het milieuprogramma als een jaarschijf van het beleidsplan. Hij vraagt of het beleidsplan niet is achterhaald. Er wordt gewerkt aan een nieuw beleidsplan. Zijn de huidige prioriteiten gezien de financiële situatie nog wel wenselijk?

Hij kan zich vinden in de keuzen van het college.

Spreker is benieuwd hoe de algemene handhavingsnotitie in dit milieubeleid gaat worden toegepast en geconcretiseerd.

Organisaties en burgers zullen worden betrokken bij het opstellen van het nieuwe beleidsplan. Hij neemt aan dat ook de nieuwe Milieuraad daarin wordt betrokken.

Er wordt gesproken over een sobere uitvoering van de milieumonitoring. Spreker vraagt of dat niet leidt tot kwaliteitsverlies. Zeker als wordt bezuinigd op de adviezen van derden.

Hij ondersteunt de opmerking van de heer Van der Est over het Natuur- en Milieueducatiecentrum.

De heer TUINENGA heeft schriftelijk een aantal vragen gesteld. Die zijn keurig beantwoord. Ook zijn voorgangers hebben vragen aan de orde gesteld, die hij ondersteunt.

Hij heeft een vraag over de NOF. De gemeente Dronten wil daaruit stappen. Hij wil daar nog enige toelichting op. Verder leest hij over heel veel overlegvormen en praatsessies. Daar gaan vast grote papierbergen aan vooraf. Hij vraagt zich af of dat niet wat minder kan.

De opmerkingen over het Natuur- en Milieueducatiecentrum ondersteunt hij. Hij vindt de plek in het Emmeloorderbos een goede, dat krijgt steun.

De heer ROEFS vindt het verstandig om niet alleen de regels te handhaven, maar ook het aantal regels terug te dringen. Dat mag ook worden teruggekoppeld naar VROM. Sommige regels hebben geen rendement. Als voorbeeld noemt hij het schrappen van de energiescan bij recreatiebedrijven. De daarbij behorende 500 uur blijven gewoon staan om daar wat anders mee te doen. De verruimde reikwijdte zal een nog groter aantal regels tot gevolg hebben. Met die 500 uur had ook een inventarisatie kunnen worden gemaakt van overbodige regels.

Spreker vraagt zich af of de bij de lokale agenda 21 betrokken organisatie niet mans genoeg zijn om zelf de communicatie te verzorgen. Waarom staat daar nog 250 uur voor?

Zijn fractie had liever een educatiecentrum in een groter verband gezien. Maar op deze plek bij de kinderboerderij kan het niet veel kwaad.

Gezien alle bezuinigingen vindt hij het verbazend om wel aan de kostenkant te bezuinigen, maar wel de 13.700 uur gewoon te laten staan.

De heer BOUMA ziet dat het programma veel zaken bevat die ook al eerder door hem zijn commentariseerd. Dat gaat hij niet herhalen. Volgend jaar komt dat wel terug bij de bespreking van het Milieubeleidsplan voor 2005-2009.

Hij vraagt wat de wethouder gaat doen met de handhaving van de 6 m³ sceptictank. Het Waterschap heeft aangekondigd niet intensief te handhaven. De wethouder zou dat beleid volgen. Nu staat er een zin dat er een stappenplan komt voor handhaving van de nieuwe regels. Is het beleid gewijzigd?

In deze nota wordt gemeld dat de afdeling en het college bezig zijn met handhavingsplannen. Wat hij mist zijn de kaders waarbinnen het college aan de slag kan gaan. Hij vraagt een aparte themabijeenkomst te organiseren om de handhaving in te kaderen. Er kan dan ook worden gesproken over vermindering van regels.

Tussen de heren Van der Est, Roefs en Bouma ontstaat een korte discussie over de handhaving van de regels en de ingewikkeldheid van sommige regels. De conclusie is dat een aparte themabijeenkomst hard nodig is.

De heer VOORBERG is verbaasd dat de heer Van der Est zo positief is. Bij het jaarverslag was hij nog zo kritisch.

De heer VAN DER EST zegt dat er sindsdien heel veel is gebeurd. Dat heeft hem ook verbaasd.

De heer VOORBERG sluit aan bij de opmerkingen van de heer Roefs over het aantal uren. Dan gaat het over een fors bedrag. Het lijkt nu net of het gesplitst is: de uren en de loonkosten.

De gemeente gaat de betrokken huishoudens informeren over de nieuwe regels in het kader van het lozingenbesluit. Wat gaat de gemeente precies doen? Er moet nog worden besloten door de raad of en welke bijdrage aan deze gezinnen wordt gegeven. Het lijkt hier alsof het college al wat gaat doen.

Het tegengaan van diffuse verontreinigingen wordt toch ook gedaan met het afschaffen van onkruidbestrijding op verhardingen? Hier is het wat minimaal omschreven.

Op pagina 17 wordt iets geschreven over ongerioleerde lozingen. Eind 2003 moet een standpunt worden ingenomen. Daarna moeten de bewoners worden geïnformeerd. Maar de raad moet het beleid nog vaststellen. De redactie is wat verwarrend. Ook vraagt hij of het hier niet 2004 betreft.

Wethouder de heer VAN MEIJEL dankt voor de complimenten. In de meerjarenbegroting is al een kader aangegeven bij het opstellen van het Milieubeleidsplan. Het lijkt het college niet verstandig om hapsnap wat weg te pakken. Bij de taakstelling voor de bestuursdienst zullen ook de uren die hier zijn genoemd worden betrokken. Dat is een belangrijke voorwaarde voor het milieubeleidsprogramma.

Spreker vindt de voorlichting belangrijk. Maar het college wil geen structurele bijdrage geven aan het Natuur- en Milieueducatiecentrum. Wel een startsubsidie. Het centrum moet gedragen worden door de organisaties. De kinderboerderij lijkt een goede plaats.

Het probleem van het zwerfvuil wordt groter. Het zal betrokken worden bij de bespreking van de Diftar. Het is ook een kwestie van mentaliteit. Hij heeft op dit moment geen oplossing voor handen.

De lokale agenda 21 heeft de gereserveerde uren hard nodig. Het gaat om hand- en spandiensten aan organisaties die plannen indienen. De vijf genoemde plannen worden nu uitgewerkt. Dat is afhankelijk van het enthousiasme van de organisaties en de burgers.

De papierproductie van de gemeente is moeilijk terug te dringen. De regelgeving is soms heel centralistisch, waardoor heel veel overleg nodig is. De vraag is of dat overleg altijd nuttig is.

De heer VAN DER EST bedoelde vooral de voorbeeldfunctie van de gemeente ook als het gaat om papierproductie.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zal dit eens overleggen met de interne milieuzorg.

De milieumonitoring is mede afhankelijk van de inbreng van buitenaf. Er wordt nu heel kritisch gekeken naar wat de afdeling zelf kan en naar de inkoop van gegevens van derden.

De gemeente Dronten wil uit de NOF treden. Dat is een gemeenschappelijke regeling die ook verantwoordelijkheden heeft. Daar kan een gemeente zich niet zomaar aan onttrekken. Daarover wordt nu onderhandeld.

Sommige regels staan erg ver van de praktijk af. Hij noemt het voorbeeld van het verbranden van organisch afval. De gemeente moet zich dan in allerlei bochten wringen om een regeling te krijgen die op de praktijk is toegesneden. Dan moeten er weer individuele ontheffingen verlenen. Wat aan de ene kant wordt uitgespaard, heb je aan de andere kant weer nodig. Daar kan de gemeente zich niet aan onttrekken. Er was ook een algemeen verbod mogelijk geweest. De raad en het college wilden dat niet. Dan is dit de consequentie.

De heer ROEFS vindt het ernstig dat de huidige denkrichting zo is dat landbouw in de toekomst niet meer mogelijk is. De Noordoostpolder is een landbouwgemeente. Hij wil tegenwicht geven aan dat soort ideeën.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zegt dat de riolering in het buitengebied ingewikkeld is. Het Waterschap heeft een ferm standpunt ingenomen. Daar kon het college zich wel in vinden. De provincie vond dat wel erg kort door de bocht. Er wordt nu gesproken over gebiedsgericht beleid met grotere eenheden waar IBA-2 moet worden aangelegd. Daarover is een gesprek met het Waterschap waarbij ook naar de kosten wordt gekeken. Deze zomer zijn er nieuwe ontwikkelingen gekomen door de opvatting van de provincie dat er niet in strijd met de wet mag worden gehandeld. Daarom is 2003 niet meer haalbaar. Het college zal eerst een standpunt aan de raad voorleggen, voordat voorlichting ter hand wordt genomen.

De diffuse verontreinigingen worden bestreden door niet meer te spuiten op verhardingen. Er was ook een gezamenlijk project van de provincie en de gemeenten. De provincie heeft gemeend daarmee te moeten stoppen. De provincie was de trekker. De gemeenten zagen geen kans om dat voort te zetten, behalve op het gebied van voorlichting.

De VOORZITTER geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer BOUMA zegt dat hij over de ongerioleerde lozingen een signaal heeft afgegeven. Dat komt nog wel weer terug. De wethouder heeft niets gezegd over een themabijeenkomst over handhaving. De commissie kan dat zelf doen maar hij zou wel de medewerking van de wethouder willen.

De heer VOORBERG heeft nog geen antwoord op zijn vraag over het lozingenbesluit bodembescherming. De raad zal daarover een besluit moeten nemen. Dat staat niet in het stuk. Over de diffuse verontreinigingen kan nog worden vermeld dat de gemeente veel doet in het kader van het rioleringsplan. Dat is een belangrijk element.

De heer ROEFS heeft te weinig benadrukt dat handhaving ook in regionaal verband moet worden aangepakt. We zitten niet op een eiland. In de raad wil hij daar nog op terugkomen.

De heer VAN DER EST hoort dat de voorlichting mondjesmaat is. Er wordt op bezuinigd, maar het is wel heel belangrijk. Bij de kinderboerderij kan een centrum en een horecagelegenheid. Hij wil de wethouder vragen zich daar sterk voor te maken.

De heer VERMEULEN gaat het om de effectiviteit van de handhaving. De suggestie van het CDA ondersteunt hij.

De heer TUINENGA heeft informatie dat Dronten nog wel lid blijft van de NOF, maar geen uren meer af zal nemen.

Wethouder de heer VAN MEIJEL kan niet zeggen of er een themabijeenkomst moet komen. Het gaat om controle en handhaving. Intern wordt gewerkt aan integrale handhaving. De burgemeester trekt dat beleid. Hij wil eerst met de burgemeester overleggen over dit idee.

De heer BOUMA wil alleen over de milieuaspecten van de handhaving spreken en niet over het totale handhavingsbeleid.

De heer ROEFS ondersteunt deze suggestie van harte.

Wethouder de heer VAN MEIJEL wil wel kijken welke lijnen worden uitgezet. Hij wil daar wel met de commissie over praten. Er zijn veel wettelijke zaken. De discussie moet goed worden voorbereid. Dat moet eens op een rij worden gezet en besproken.

De heer TUINENGA ondersteunt dit. Aansluitend vraagt hij over de erfafspoeling waarom daarnaar onderzoek wordt gedaan. Er zijn toch al wettelijke regels?

Wethouder de heer VAN MEIJEL weet niet dat er een onderzoek wordt gedaan. Mogelijk doen het Waterschap en/of de provincie dat wel. Bij de hoofdstukken over de diffuse lozingen wordt daar wel over gesproken, maar daar is het niet precies geregeld. Het gaat dan om bredere afspoeling. De afspoelingen verontreinigen meer dan de huishoudelijke lozingen. In dat kader is dat een zorg van het Waterschap.

De lozingen en de bodembescherming beschouwt hij in één adem met de oppervlaktelozingen. Daarom is hij er niet concreet op ingegaan. Het wordt in één voorstel gecombineerd.

Inzake het toepassen van de regels en eventueel terugdringen wordt door de gemeenten in de regio getracht die toepasbaarheid zo praktisch mogelijk te maken. Dat zijn echter moeizame processen omdat Justitie, Waterschap, politie, AID en nog andere instanties bij zijn betrokken. Wijzigingen zijn nauwelijks aan te brengen. De politiek in Den Haag wordt wel bewerkt als dat nodig is, maar ook dat is moeizaam.

Voor de Natuur- en Milieueducatie wil hij zich wel sterk maken, maar het moet wel in gezamenlijkheid gebeuren. In uren en financieel doet de gemeente een inspanning. Hij onderschrijft de noodzaak.

De heer VAN DER EST herinnert aan de oproep van de heer Van Geel om aandacht te besteden aan het rentmeesterschap. Ook in tijden van recessie.

Wethouder de heer VAN MEIJEL ziet dat ook het kabinet gaat bezuinigen. Dat doet het college ook en dan zullen keuzen moeten worden gemaakt. Waaraan nu wordt gewerkt past in de kaders en dat wordt gewoon uitgewerkt.

De gemeente Dronten moet een keuze maken, zo hebben de andere partners in de NOF gezegd. Of meedraaien en de schouders eronder, of uittreden. Nu wordt de GR ontvlecht.

De VOORZITTER concludeert dat dit voorstel geen hamerstuk is.

6.2 Instellen van een Natuur- en Milieuv adviescommissie.

De heer VOORBERG is blij met de verbreding van de taakstelling. Er was een werkgroep landschap met een beperkte taakstelling. Dat is nu in deze verordening opgenomen.

De bijdrage van de fractievoorzitters is gehonoreerd behoudens de vertegenwoordiging. Dat staat in artikel 3. Hij is er tegenstander van om alleen deskundigen in de commissie te benoemen en geen gewone burgers. De deskundigen kijken alleen vanuit die beperktheid naar de beleidsvelden. Dat is te smal. Hij vindt dat er ten minste twee burgers in zouden moeten en ook vertegenwoordigers van dorps- en wijkraden. Ook de NLTO hoort erbij. Dit is een platform waar moet worden gediscussieerd. Dan is een bredere samenstelling nodig.

De heer BOUMA vindt dat de Milieuraad een duidelijke functie heeft gehad in de afgelopen dertig jaar. Heeft die raad nog wel een relevante functie? Wat maakt het beleidsveld milieu zo uniek dat de raad daar een apart adviesorgaan voor moet hebben? Milieu moet een integraal onderdeel van het gehele beleid. Het zou ook de enige adviescommissie zijn. De raad moet de kaders stellen. Het is belangrijk dat burgers de raad daarbij van dienst zijn. Deze commissie bestaat geheel uit vertegenwoordigers van natuur- en milieuorganisaties. Die worden ook al betrokken en geconsulteerd bij beleidsvoorbereiding. In dit voorstel worden deze organisaties twee keer geconsulteerd.

Het is geen breed samengesteld klankbord, maar een specialistenclub. Zijn fractie ziet daarin een toegevoegde waarde. Moet de raad verantwoorden als wordt afgeweken van de adviezen van deze commissie? Dat moet de raad vooral aan de burgers.

Spreker kan zich voorstellen dat het college een adviescommissie wil hebben. Wat hem betreft heeft de raad geen behoefte aan een adviescommissie.

De heer ROEFS volgt de heer Voorberg. Hij wil een bredere samenstelling van de commissie. Er is een enquête geweest onder de partijen, Alle partijen dringen aan op verbreding. Alleen PvdA/GroenLinks niet. Die keuze wordt gevolgd.

De oude milieuraad kon de technisch complexe vraagstukken niet behappen. Maar die vraagstukken moeten niet aan de milieuraad worden voorgelegd, maar aan gespecialiseerde bureaus en organisaties.

Bij deze samenstelling is de uitkomst van de adviezen te voorspellen. De kat wordt op het spek gebonden. De meeste leden verrichten gewoon hun werk. Een extra vergoeding is dan ook niet nodig.

Ten slotte vraagt hij of één van de genoemde organisaties ook nog subsidie ontvangt van de gemeente. Dan zou sprake zijn van belangenverstrengeling.

Dit lijkt zijn fractie geen goed voorstel.

De heer VAN DER EST vraagt de heer Roefs of bij de commissie voor economisch beleid de kat niet op het spek wordt gebonden.

De heer ROEFS merkt op dat daarin mensen zitten met een brede maatschappelijke verantwoordelijkheid voor het welzijn van dit gebied. Bij deze commissie gaat het om heel specifieke vertegenwoordiging vanuit één sector. In Amsterdam mag een vertegenwoordiger van een seniorenorganisatie geen lid worden van de Seniorenraad. Dat gebeurt hier wel.

De heer VAN DER EST merkt op dat de wethouder goed heeft geluisterd naar zijn fractie omdat het milieubeleid met hoofdletters wordt geschreven. Er is een analyse gemaakt van gegevens. Sectorbelangen spelen een rol. Er komen geen eenduidige adviezen waar de afdeling niets mee kan. Uit dat Platform komt dus niets. Dan sluit hij eerder aan bij de heer Bouma om gewoon naar de burgers te luisteren. Het LTO geeft ongevraagd advies. Die organisatie hoeft dus niet in deze commissie.

Wat is er mis mee om mensen met verstand van het milieu in deze adviescommissie te plaatsen om de raad te adviseren over het milieu. Het gaat om adviezen.

Aan de andere kant heeft de heer Bouma ook wel een punt als hij zegt dat de raad verder geen adviescommissies heeft. Er is wel een adviescommissie voor economisch beleid. De leden daarvan hebben ook belangen.

Zijn fractie kan zich vinden in het voorstel. Het college heeft ervoor gekozen geen burgers te benoemen. Daar kan hij wel mee leven.

De heer VERMEULEN kan niet met dit voorstel leven. De enquête wordt maar op één punt gevolgd maar niet op het brede advies van de brede samenstelling. Het wordt hem niet duidelijk waarom dat niet is gevolgd. Het gaat om afweging van milieu en economische belangen. Wel vraagt hij om een kleine bezetting van ongeveer zeven leden. Verder uitbreiding moet bestaan uit echte professionals. De leden van de onder a. en b. genoemde organisaties kunnen worden ingeruild voor vertegenwoordigers van LTO en Bedrijfskring. Dan is er een evenwichtige samenstelling. Hij heeft grote moeite met dit voorstel.

De heer VAN DER EST heeft nergens in de stukken gelezen dat het gaat om een afweging van economie en milieu. Het gaat om advisering over het Milieubeleidsplan en aanverwante zaken.

De heer VERMEULEN zegt dat het ook dan om afwegingen van economie en milieu gaat.

De heer ROEFS zegt dat het grote punt van de milieuhandhaving bij bedrijven plaatsvindt. Die mogen dan ook meepraten.

De heer KROON sluit zich aan bij de meerderheid van de commissie. Hij is bang dat het een commissie V gaat worden. Dat ziet hij niet graag. Mocht de commissie toch worden ingesteld, dan wil hij wel een evaluatie. Maar wat zijn fractie betreft hoeft de commissie er op deze wijze niet te komen.

De heer BOUMA heeft getracht aan te geven dat het college een eigen adviescommissie in het leven roept, maar dat de raad geen behoefte heeft aan een adviescommissie.

De heer VAN DER EST vindt dat de heer Bouma daar wel een punt heeft.

De heer VERMEULEN vindt het wel belangrijk om een advies te krijgen waarin de belangen worden afgewogen.

De heer BOUMA vraagt of de raad dan dat advies moet krijgen of het college. Daar ligt de verantwoordelijkheid en de adviezen zitten dan wel bij de stukken. Dan is de samenstelling ook niet de verantwoordelijkheid van de raad.

De VOORZITTER begrijpt dat de ene helft van de commissie over de samenstelling van de adviescommissie praat en de andere helft denkt dat de commissie er helemaal niet hoeft te komen of aan het college wordt toegevoegd.

Zij vraagt de commissie deze zaken uit elkaar te halen. De eerste vraag is of de commissie behoefte heeft aan een adviescommissie.

De heer BOUMA heeft geen behoefte aan een adviescommissie.

De heer VOORBERG vindt het niet netjes om eerst in de schriftelijke voorbereiding met het idee mee te gaan en dan nu uit te spreken dat er geen commissie hoeft te komen. Zo gaan uren verloren. Hij heeft wel behoefte aan een adviescommissie.

De heer ROEFS is altijd geïnteresseerd in de bijdrage van milieuorganisaties. Hij twijfelt, maar gaat nu met het CDA mee. De andere optie kan altijd nog.

De heer VAN DER EST vindt het een moeilijke vraag. Hij is het met iedereen eens. Uiteindelijk sluit hij zich aan bij de heer Bouma.

De heer VERMEULEN vindt de samenstelling van groot belang. Alles afwegend heeft hij wel behoefte aan een adviescommissie. Er kunnen ook ongevraagde adviezen komen.

De heer KROON heeft geen behoefte aan een adviescommissie.

De VOORZITTER constateert dat er twee fracties zijn die behoefte hebben aan een commissie en vier die zich daar tegen uitspreken.

De heer ROEFS vindt dat het voorstel beter van tafel kan worden gehaald. De collegepartijen hebben uitgesproken dat er een milieuraad moet komen. Die moeten dan ook de verantwoordelijkheid nemen om dit weer op te pakken.

Wethouder de heer VAN MEIJEL zal de gemaakte opmerkingen meenemen naar het college.

De VOORZITTER sluit de bespreking af.

6.3 Meerjarenplan onderhoud gemeentelijke bruggen en steigers.

De heer HERMUS is blij met een discussie over dit onderwerp. Hij is niet tegen het wegwerken van achterstallig onderhoud. Hij wil wel duidelijkheid wanneer wordt overgegaan tot vervanging van de betonnen bruggen. Hij wil ook een discussie over het bestaansrecht van de hogere bruggen.

De heer VOORBERG komt tot de conclusie dat er weinig zicht is op de vervangingsinvesteringen. Hij mist ook de samenhang met de maatschappelijke eisen. De Marknesserbrug werd besproken bij het verkeersplan. Toen werd gezegd dat verbetering zou worden besproken als er vervanging zou plaatsvinden. Hier wordt de vervanging om verkeerstechnische redenen buiten beeld gelaten. Het gaat ook om verkeerstechnische en maatschappelijke eisen tegenover de onderhoudsaspecten. Dat wordt niet gekoppeld.

Het vervangen van bruggen door duikers heeft gevolgen voor bijvoorbeeld gebruikers als kano- en roeiverenigingen. Kanoroutes worden dan heel moeilijk. Ook het verband met de ecologische verbindingzones ontbreekt.

Over het baggeren en de beschoeiingen komt weinig duidelijkheid. Het is niet duidelijk of het bedrag voldoende is. Bij de beschoeiingen moet het aspect worden betrokken van natuurvriendelijke flauwe oevers. Die zijn kindvriendelijker en het is makkelijker te onderhouden. Hij pleit ervoor om dat ook in de stedelijke gebieden te doen.

Het inhalen van achterstallig onderhoud en de bedragen daarvoor hebben zijn instemming.

De heer KROON ziet dat er nogal wat mis is met de bruggen en steigers. In 2000 was daar al een rapport over. Hij vraagt of daarmee iets is gedaan. Hij vraagt of er nog communicatie zal plaatsvinden met belanghebbenden over het permanent verwijderen van bruggen. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen over de kanoroutes. Ook vindt hij dat de hogere bruggen niet zomaar mogen worden verwijderd. Het zijn markante punten in het landschap.

De heer VERMEULEN is akkoord met het voorstel. Hij pleit voor een koppeling met landschapsbeheer over de aanleg van beschoeiingen. Dat kan ook een besparing opleveren. Daarover wil hij meer informatie.

De heer ROEFS merkt nog op over de koppeling van het omzetten van bruggen in duikers en de relatie met de transportbehoefte en de verkeersstromen dat er geen integrale benadering is van transportbehoefte en het onderhoud en/of de vervanging. Datzelfde geldt ook voor het aanbrengen van duikers en de transportbehoefte op het water.

Wethouder de heer RITSEMA constateert dat men blij is met deze discussie. Het rapport van 2000 krijgt nu pas een vervolg. Hij is sinds anderhalf jaar wethouder en trof ook dit aan in zijn portefeuille. Er zijn geen reserveringen gedaan in het verleden voor grootschalige vervangingen en achterstallig onderhoud. Hij heeft de draad opgepakt en het rapport verder uitgewerkt. Het gaat nu vooral om de betonnen bruggen uit de beginfase van de polder en de bruggen die later zijn aangelegd.

Het college ziet een aantal hoge bruggen die om vaartechnische redenen niet meer essentieel zijn. Toen ging het om de afvoer van bietenboten. Daar kunnen de hogere bruggen eruit en goedkoper vervangen door lagere bruggen en duikers. Ook verkeerstechnisch is dat beter. De weg kan met een normale breedte worden doorgetrokken. Hij weet nog niet op welke punten dat zal gaan gebeuren. Daarover komt nog informatie.

Naar zijn mening ligt er een uitgebreid rapport bij de stukken over de vervangingsinvesteringen.

Spreker wil de kanoroutes en recreatievaart betrekken in de afwegingen bij het vervangen van bruggen.

Het baggeren en de beschoeiingen zijn een afgeleid stuk van dit voorstel. Dat zal apart terugkomen waarbij ook de gemaakte opmerkingen zullen worden betrokken. Ook partijen als het Waterschap zullen hun inbreng hebben.

Over de Kadoelerbrug merkt hij op dat hij geen garanties heeft dat er door de verkeersmaatregelen minder vrachtverkeer over die brug zal gaan. Duurzaam veilig beoogt het terugbrengen van het verschil in snelheid. Hij twijfelt of de maatregelen tot minder vrachtverkeer op deze brug zullen leiden.

De heer BAKKER zegt dat zijn fractie tevreden is over het voorstel. De antwoorden van de wethouder geven aan dat er integraal wordt gedacht. Dat sprak niet zo uit het stuk, maar wel uit de antwoorden.

De heer ROEFS sluit zich daarbij aan.

De heer HERMUS merkt nog op dat er nog een afweging moet worden gemaakt tussen het achterstallig onderhoud en de vervanging van lagere en ook van enkele hogere bruggen. Hij vraagt naar goedkopere oplossingen. Hij vindt dat een discussie waard.

De heer VOORBERG mist de integraliteit nog steeds vanuit het oogpunt van de zwaardere eisen. Hij vraagt zich af of de samenhang goed wordt gezien door de wethouder. Op welke wijze wordt de afweging gemaakt om bepaalde bruggen eerder of later te vervangen?

Hij wil voorzichtig zijn met het verlagen van bruggen. Er zijn voorbeelden van gemeenten die daar erg veel spijt van hebben gekregen. De belangen van de recreatievaart moeten in het oog worden gehouden.

De heer KROON zegt dat de kanalen en vaarten bestemd zijn voor waterafvoer. Hij hecht er aan dat die waterafvoer van belang blijft. Hij stemt in met het voorstel.

Wethouder de heer RITSEMA vindt het vanzelfsprekend dat de waterafvoer niet in gevaar komt. De belangen van de recreatievaart zullen ook in de afweging worden betrokken. Het aspect van vervanging om verkeerstechnische redenen is even buiten de nota gelaten om sneller over achterstallig onderhoud en vervangingen te kunnen spreken. Het verkeerstechnische aspect moet binnen andere kaders worden beoordeeld.

De heer VOORBERG wijst op de relatie en de invloed van het één op het ander.

Wethouder de heer RITSEMA pakt het voorbeeld van de Marknesserbrug. Daar wordt gekeken naar de onderhoudstechnische aspecten. Als het zinvol is om de brug te onderhouden hoe kunnen dan de verkeersmaatregelen die nodig zijn daarin worden ingepast? Die vraag komt dan hier terug.

De heer BOUMA vindt het relevant dat er een bedrag van EUR 400.000,00 wordt gevraagd. Daarvoor worden o.a. vier bruggen opgeknapt. Als met dit voorstel wordt ingestemd, gaat dat onderhoud dan door of kan in de nadiscussie nog worden overwogen die bruggen alsnog te vervangen. Daarop wil hij eerst een antwoord.

Wethouder de heer RITSEMA merkt op dat dit een inventarisatie is van de bruggen die er zijn. Er zal nog kritisch worden gekeken of er een besparing kan worden gevonden in de wijze waarop het onderhoud moet worden uitgevoerd.

De VOORZITTER constateert dat alleen de heer Voorberg een voorbehoud maakt.

6.5 Voorbereidingsbesluit Schokkerhaven.

De heer VOORBERG is het eens met het voorbereidingsbesluit. Hij komt het plan niet tegen op de lijst van bestemmingsplannen. Wordt er wel aan gewerkt?

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE kan daar geen uitsluitsel over geven omdat er een projectwethouder is voor Schokkerhaven.

Wethouder de heer RITSEMA weet niet waarom het niet op de lijst staat. De achterliggende reden voor herhaling van dit voorbereidingsbesluit is dat er wordt gewerkt aan een integraal bestemmingsplan waarin ook de uitbreiding van het strand wordt betrokken, Hij verwacht een ontwerpbestemmingsplan in de eerste helft van 2004.

De heer VOORBERG vraagt of die lijst dan niet de bestemmingsplannen bevat die bij projectwethouders zijn ondergebracht.

Wethouder mevrouw BIJ DE VAATE denkt dat de lijst wel compleet is. Zij denkt dat een aantal zaken moest worden uitgediscussieerd op de afdeling Bouw- en Woningtoezicht. Dat is volgens haar de reden dat het plan niet op de lijst staat.

De VOORZITTER constateert dat het een hamerstuk wordt.

6.6 Vaststelling van het bestemmingsplan "Creil, vrijkomende schoollocaties"

De VOORZITTER constateert dat dit een hamerstuk wordt.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 14 januari 2004

De griffier

De voorzitter