

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 9 oktober 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames mevrouw H. Binksma-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), E. van Elk (PU), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD) en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), H.R. Kalk (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), H.L. Meijering (CDA), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H.H. Suelmann (CDA), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU) en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester

Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA), L.G. Voorberg (CU-SGP) en F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)

Griffier: de heer J.M. Even

Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven

Afwezig: De heren E. van de Belt (Fractie Van de Belt), P.N. Blauw (VVD), G.J. Veldkamp (CU-SGP)

I. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en deel u mee dat de heren Van de Belt, Blauw en Veldkamp met kennisgeving afwezig zijn. Dit is een bijzondere vergadering vanwege het toegevoegde agendapunt over de brief van Achmea voor een overbruggingskrediet voor de continuering van de IJsselmeerziekenhuizen. Tien dagen geleden was ik als burgemeester uitgenodigd voor overleg bij het ministerie van OCW. Daarbij waren aanwezig de Raad van Bestuur en Toezicht van de IJsselmeerziekenhuizen, Achmea, de Inspectie, de Nederlandse Zorgautoriteit, de provincie Flevoland en de burgemeesters van Lelystad en de Noordoostpolder. Het onderwerp was de conceptaanwijzingen van de kwaliteit operatiekamers van de IJsselmeerziekenhuizen. De directeur-generaal wilde weten hoe met deze aanwijzingen moest worden omgegaan en hoeveel tijd en geld nodig zouden zijn de operatiekamers up-to-date te krijgen. De plaatsvervangend directeur, de heer N. Hoefsmit, zei dat het op orde brengen van de klimaatbeheersing op de operatiekamers veel geld zou kosten en dat hiervoor tweeënhalve maand nodig was. Volgens de heer Hoefsmit moest eerst de continuïteit van het ziekenhuis voor oktober 2008 door de stakeholders worden gewaarborgd voordat er überhaupt over deze voorzieningen gesproken kan worden. De zorgaanbieder Achmea heeft in een brief laten weten een aandeel te willen leveren, mits de andere partijen bereid zijn over de brug te komen. Deze brief van Achmea met dit voorstel voor een 'overbruggingskrediet' is vanavond als een extra onderwerp aan de agenda toegevoegd. Voor de goede orde is het belangrijk niet de emoties en de discussies uit het verleden mee te laten spelen, maar vooral te focussen op de huidige, urgente noodsituatie. Het gaat om de vraag of de gemeente Noordoostpolder bereid is akkoord te gaan met het overbruggingskrediet, zodat het ziekenhuis een maand kan doordraaien. Voor de helderheid van de besluitvorming is het verstandig een duidelijk onderscheid te maken en de discussie over de hele ziekenhuisproblematiek zoals die in het verleden in commissie en raad aan de orde is geweest, voor een moment buiten beschouwing te laten en uitsluitend dit voorstel tot het wel of niet verlenen van een overbruggingskrediet te behandelen. Nadat deze besluitvorming heeft plaatsgevonden, zou in

een later stadium over de ziekenhuisproblematiek in den brede kunnen worden gediscussieerd.

Mevrouw **Geluk**: De VVD-fractie stelt voor de ziekenhuisproblematiek eerst in het vragenuur aan de orde te stellen en daarna kan de brief van Achmea die over financiële zaken gaat, als bespreekpunt onder agendapunt 8.1 worden behandeld. De VVD heeft een aantal vragen aan de wethouder. Afhankelijk van de beantwoording door de wethouder, zal de VVD-fractie tijdens deze vergadering een motie indienen.

De heer **Lammers**: Eerst moeten de vragen die onbeantwoord bleven, worden besproken, vervolgens kan als agendapunt het financiële voorstel naar aanleiding van de brief van Achmea aan de orde komen en ten slotte de toekomstscenario's.

De **voorzitter**: Ik stel voor eerst het financiële voorstel te bespreken. Als de raad hierover heeft beslist, komt er een gelegenheid voor discussie over de overige vragen.

De heer **Torenbeek**: Het CDA wil eerst het financiële voorstel behandelen. De ziekenhuisproblemen kunnen niet in het vragenuur worden besproken.

Mevrouw **Faber**: De bespreking van het zogenoemde overbruggingskrediet moet als eerste worden besproken, anders wordt het twee keer dezelfde discussie.

De heer **Wassink**: Bespreking in het vragenuur is geen optie, omdat hier geen discussie mogelijk is. Daarom moet het financiële voorstel als eerste agendapunt worden behandeld.

De heer **Haagsma**: Tijdens het vragenuur mogen alleen vragen worden gesteld en daarom moet het onderwerp op de agenda te komen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat eerst het financiële deel aan de orde komt, daarna de overblijvende vragen. Het vragenuur wordt overgeslagen, tenzij er heel dringende vragen zijn.

II. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Aan de agenda wordt agendapunt 8.1 toegevoegd met als onderwerp het Achmeaverzoek voor een overbruggingskrediet van € 3,3 miljoen voor de IJsselmeerziekenhuizen. De andere agendapunten worden daarna in voorgestelde volgorde behandeld.

III. Notulen van de vergadering van 4 september 2008

- Pagina N. 183. De fracties die hebben tegengestemd, moeten met name worden genoemd. De zin luidt dan "Hiermee concludeer ik dat dit voorstel tot de grondexploitatie met een meerderheid van stemmen is aangenomen door de raad, de fracties van de VVD, Politieke Unie en ONS Noordoostpolder hebben tegengestemd."

- Pagina N 183. In de alinea over de aankoop van het pand De Deel 22 moet worden vermeld dat de Politieke Unie alleen tegen het onderdeel van de verhuiskosten heeft gestemd. De zin luidt dan: "Met dien verstande dat de fracties van de VVD en ONS Noordoostpolder worden geacht tegen te hebben gestemd en de fractie van de Politieke Unie alleen tegen het onderdeel van de verhuiskosten heeft gestemd."

De notulen van de vergadering van 4 september 2008 worden met inachtneming van de wijzigingen goedgekeurd en vastgesteld.

IV. Ingekomen stukken

Mevrouw **Geluk**: Naar aanleiding van ingekomen stuk nr. 3, de motie uit de gemeente Reimerswaal, wil ik de andere raadsleden oproepen deze motie goed te bestuderen en dit onderwerp in de commissie te bespreken, zodat iedere fractie hiervoor een eigen verantwoordelijkheid kan nemen.

De **voorzitter**: Mevrouw Geluk wordt gevraagd dit onderwerp zelf aan de orde te stellen.

V. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

VI. Spreekrecht

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen.

VII. Vragenuur

De **voorzitter**: Het vragenuur wordt overgeslagen.

VIII. Agendapunten:

1. Financiële ondersteuning IJsselmeerziekenhuizen

Wethouder de heer **Zeilstra**: Naar aanleiding van de brief Achmea Zorg heeft het college aan de raadsleden een brief gestuurd. Achmea vermeldde in deze brief dat de IJsselmeerziekenhuizen forse liquiditeitsproblemen hebben. De IJsselmeerziekenhuizen hebben € 6,3 miljoen nodig om de verplichtingen, onder andere de betalingen van de salarissen, voor oktober 2008 na te komen. Achmea vraagt de overheden € 3,3 miljoen bij te dragen. Het college stelt voor hieraan geen medewerking te verlenen. Ten eerste omdat dit een buitenproportionele investering voor de korte termijn is en omdat de lokale overheid niet verantwoordelijk is voor de ziekenhuisfinanciering. Dat is de wettelijke plicht van de zorgverzekeraars. De gemeente Noordoostpolder heeft al een achtergestelde lening van € 2,4 miljoen uitstaan. De gemeenteraad zal uiteindelijk moeten beslissen op basis van het budgetrecht. De minister van VWS heeft aan de heer Lodewick gevraagd adviezen uit te brengen over mogelijke toekomstscenario's van de IJsselmeerziekenhuizen. Wethouder de heer Van Meijel en ik hebben met de heer Lodewick en met de vertegenwoordiger van de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa), de heer Geenen een uitvoerig gesprek gehad. In dat gesprek heeft het college de voorkeur uitgesproken voor ontvlechting Lelystad-Emmeloord van de IJsselmeerziekenhuizen, zodat de patiëntenstroom kan verschuiven van de IJsselmeerziekenhuizen naar het Antoniusziekenhuis. Omwille van de continuïteit van de ziekenhuisbewoners heeft het college de heer Lodewick kenbaar gemaakt dat het Antoniusziekenhuis op dit moment de beste mogelijkheid biedt, maar dat voor een zo breed mogelijk ziekenhuisaanbod voor deze gemeente en Urk geldt dat samenwerking met andere partners noodzakelijk is. De formulering in de brief is zorgvuldig gekozen. De voorkeur van het college is geplaatst in het kader van het gesprek met de heer Lodewick. Waarom? Omdat de Nederlandse Zorgautoriteit zich met deze ziekenhuiscrisis uitdrukkelijk bemoeit. De taak van de Nederlandse Zorgautoriteit is het toezicht op alle zorgmarkten in Nederland, dus ook op de ontwikkelingen rond de IJsselmeerziekenhuizen en ook op het gedrag van de spelers in dit proces. De voorzitter van de VVD-fractie heeft mij persoonlijk in het weekend te kennen gegeven dat hij verwacht dat het college een duidelijk standpunt zou moeten innemen en dus ondubbelzinnig moet kiezen voor het

Antoniusziekenhuis met loslating van de IJsselmeerziekenhuizen. Ik ontraad de leden van de raad ten stelligste een dergelijke uitspraak in het openbaar te doen, omdat niet alleen de Nederlandse Zorgautoriteit maar ook de Nederlandse Mededingingsautoriteit toeziet of er sprake is van eventuele concurrentievervalsing of medewerking daaraan. Het is mogelijk dat, ingeval de gemeenteraad uitspraken doet voor één partij en ten koste van een andere partij, de Mededingingsautoriteit een boete uitdeelt. De voorzitter van de Raad van Bestuur van het Antoniusziekenhuis, de heer Van der Kam heeft ook voor dit gevaar gewaarschuwd. Om die reden is terughoudendheid geboden.

Op dit moment wordt gezocht naar oplossingen van deze problematiek. Hoewel het college geen directe zeggenschap heeft, probeert het invloed uit te oefenen. Bundeling van krachten is nu van groot belang omdat de continuïteit van de ziekenhuiszorg in gemeente Noordoostpolder en Urk in het geding is. Het gemeentebestuur draagt zo veel mogelijk bij aan het waarborgen van die continuïteit in de zorg. De adviseur van de minister, de heer Lodewick, zal zijn rapportage op 28 oktober 2008 presenteren. De minister zal dan op basis van dat rapport zijn reactie geven en misschien wel een besluit nemen. College en raad kunnen in november 2008 van gedachten wisselen over de scenario's die de beste kans van slagen hebben.

De heer **Kalk**: Namens de CDA-fractie wil ik een paar kanttekeningen plaatsen bij de ontwikkelingen die nu gaande zijn.

Voor de raadsleden die een controlerende taak hebben, is het van groot belang alle feiten nauwkeurig te kennen. In een crisistijd zoals deze gebeuren vele onverwachte zaken waarmee allerlei belangen zijn gemoeid. De raadsleden manoeuvreren hiertussendoor. Voor de CDA-fractie staat de waarborg van de continuïteit en de kwaliteit van de eerstelijnszorg in de gemeente Noordoostpolder op de eerste plaats. Het college was heel snel met het antwoord op de brief van Achmea. Het college brengt vier argumenten in waarom het niet akkoord is met Achmea's aanvraag voor ruim € 3 miljoen. Waarom vraagt Achmea geen bijdrage aan Urk? Niet het college maar de gemeenteraad zal uiteindelijk over het geld moeten beslissen. De CDA-fractie houdt vast aan het principe dat de tweedelijnszorg niet door de gemeente maar door de zorgverzekeraar betaald moet worden. In feite is Achmea bezig met een politiek steekspel en dat is geen correcte manier van handelen. Achmea had zich tot het rijk en de daarvoor geëigende instituten moeten wenden. Het college zelf heeft de cruciale passage al onderstreept door te stellen dat de gesprekken met het Antoniusziekenhuis worden gevoerd om de continuïteit van de tweedelijnszorg te waarborgen. Daarbij heeft het college voorzichtig geformuleerd dat mogelijk samenwerking met andere partners noodzakelijk zal zijn. Dit kan duidelijker worden gezegd en daarom wordt het college uitgenodigd deze toverformules in tweede termijn van de tovenarij te ontdoen en klip-en-klaar uit te spreken waar de gemeente staat in deze crisissituatie. Omdat de or van de IJsselmeerziekenhuizen op deze dag zou vergaderen, is het van belang als gemeenteraad ook deze feiten te kennen. Volgens de interim-directeur de heer Hoefsmid is de situatie niet zo ernstig dat op korte termijn een surseance van betaling moet worden aangevraagd. Voor welk onderdeel vraagt Achmea het geld? Voor de OK's of voor salarissen? Zou het college hierover duidelijkheid willen geven?

Mevrouw **Geluk**: Bij interruptie wil ik wijzen op een tegenstrijdigheid. Eerst stelt de heer Kalk dat in geen geval een bijdrage moet worden geleverd en vervolgens wil hij toch weten voor welk onderdeel geld beschikbaar moet komen.

De heer **Kalk**: Om als raadslid een goede afweging te kunnen maken over wel of niet besteden van geld, is het sowieso belangrijk alle feiten te weten. In dit geval komen er steeds nieuwe standpunten van de betrokkenen op tafel. De heer Lodewick zal binnenkort met zijn adviezen voorstellen doen voor een plan van aanpak. Om dit te bespreken is het noodzakelijk het actuele financiële beeld op tafel te hebben. Kan het college ervoor zorgen dat raadsleden over transparante informatie, inclusief het actuele financiële beeld kunnen beschikken zodat een zorgvuldige afweging kan worden gemaakt? Wat is de status van het rapport van het KPMG? De CDA-fractie roept op het gebouw van het Dokter

J.H. Jansenziekenhuis bij de discussies te betrekken. Wil het college zich actief ervoor inzetten dat het Dokter J.H. Jansenziekenhuis een zorgfunctie blijft behouden?

Mevrouw **Sparreboom**: De VVD-fractie staat achter het standpunt van het college geen middelen ter beschikking te stellen om in de liquiditeitsbehoefte van de IJsselmeerziekenhuizen te voorzien. De VVD-fractie kan instemmen met de argumentatie van het college.

De heer **Haagsma**: De Politieke Unie is van mening dat Achmea haar eigen zaak moet uitvoeren en haar verantwoordelijkheid moet dragen. Boven een persbericht uit 2002 stond ooit de kop "Nieuwe Raad van Toezicht IJsselmeerziekenhuizen stap naar vertrouwen". De Raad van Toezicht heeft dat vertrouwen niet waargemaakt. Deze Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht samen met Achmea zijn niet capabel, zelfs al zou deze gevraagde financiële injectie er komen, alles in het rechte spoor te krijgen. Daarom is het terecht dat het vertrouwen in de Raad van Bestuur is opgezegd. Het is niet verstandig in een later stadium verder te gaan met deze Raad van Toezicht. De fractie van de Politieke Unie beseft dat de weigering voor een financiële bijdrage consequenties kan hebben voor het personeel van de IJsselmeerziekenhuizen. Daarom is het belangrijk dat de raadsleden en het college direct na openbaarmaking van het rapport van Lodewick op 28 oktober 2008 bespreken welke kaders voor de toekomst moeten worden uitgezet. Voor de gemeente Noordoostpolder is een fysieke vestiging van een ziekenhuis van groot belang. Vandaag heeft de heer Hoefsmit verwarring gesticht door te stellen dat er voor de korte termijn voldoende middelen zijn voor de voortzetting van het ziekenhuis. Kan het college ook op deze uitlatingen reageren?

De heer **Lammers**: De fractie van ONS is bezorgd over de zorgkwaliteit die moet worden geleverd. Achmea probeert met deze brief geld los te peuteren bij het gemeentebestuur. Misschien volgt er over een maand wel opnieuw een collecteronde omdat niemand weet hoe het financiële plaatje er de volgende maand zal uitzien. Kan het college meedelen, als geen overbruggingskrediet wordt verstrekt, wanneer surseance van betaling zal worden aangevraagd? De ONS-fractie maakt zich zorgen over het personeel, omdat de strategische keuze voor het niet verlenen van het krediet consequenties heeft voor het personeel. De mening van de wethouder als zou het gemeentebestuur bij het uitspreken van een voorkeur een boete riskeren van de Nederlandse Zorgautoriteit en Mededingingsautoriteit, is pertinent onjuist. Van concurrentievervalsing is alleen sprake als Achmea met andere gemeenten gaat collecteren. Deelt het college de mening dat het gemeentebestuur vrij is te kiezen met welke partners in de toekomst wordt samengewerkt? Wil het college aangeven wat de risicofactor is van de NMa op de financiële paragraaf van de beslissing voor het ziekenhuis?

De ONS-fractie is het eens met de argumentaties van voorgaande sprekers die aangaven onder geen beding in te gaan op het verzoek van Achmea. In dezen heeft het college een juist standpunt ingenomen en dat wordt ondersteund. Op geen enkele wijze dient substantieel of voor onderdelen geld te worden gepompt in de IJsselmeerziekenhuizen. Het is nu eenmaal zo dat er zowel voordelen als nadelen kleven aan de marktwerking. Dat betekent dat nieuwe partners mogelijk geïnteresseerd zijn in de Noordoostpolder een nieuw ziekenhuis te starten of een oud ziekenhuis over te nemen.

De heer **Wassink**: De fractie van de ChristenUnie/SGP vindt het ten eerste positief dat dit onderwerp in het openbaar wordt besproken. Ten tweede is er nu de erkenning dat de gemeente Noordoostpolder een belangrijke stakeholder is, maar deze erkenning komt wel erg laat. Ten derde is de ChristenUnie/SGP het niet met alle argumenten van het college eens. Het college spreekt over een "investering" terwijl deze bijdrage helemaal geen investering is, maar het weggeven van geld dat nooit meer terugkomt. Ten vierde geeft het college aan dat samenwerking met andere partners aangaande de tweedelijnszorg noodzakelijk is, maar dit is onvoldoende uitgelegd. Wil het college dit aspect breder uitleggen? Suggereert het college dat het Antoniusziekenhuis als eerstaangewezen partner het misschien alleen ook niet kan redden? Ten slotte vraagt de fractie van de Christen-

Unie/SGP of andere scenario's die het college ongetwijfeld achter de hand heeft, in het overleg met de heer Hoefsmit ter sprake zijn geweest. Wat wordt bedoeld met de opmerking "de tijd zal ons wellicht achterhalen"? Heeft het college voor de datum van 28 oktober 2008 nog iets op de agenda staan?

Mevrouw **Faber**: De meeste vragen zijn gesteld en behoeven niet te worden herhaald. De PvdA/GroenLinksfractie is het geheel eens met de reactie van het college op de brief van Achmea. Terecht heeft de heer Wassink opgemerkt dat het bedrag geen investering is maar een gift en dat nota bene aan een ziekenhuis dat geen goed werk leverde. Het aankloppen van Achmea bij de stakeholders is zo inferieur en daarmee een bewijs dat ook bij Achmea iets mis is met het management. Achmea had eerder moeten ingrijpen.

De heer **Lammers**: Dat vinden wij ook van wethouder Zeilstra, dat zal straks nog blijken.

Mevrouw **Faber**: Deze opmerking van de heer Lammers is een kwalijke opmerking. Ook de PvdA/GroenLinksfractie maakt zich zorgen over de werknemers. Achmea legt een verantwoordelijkheid op de schouders van de gemeentebestuurders die daar niet thuishoort. Met de lening van € 2,4 miljoen die waarschijnlijk nooit terugkomt, heeft het gemeentebestuur al zoveel gedaan en daar kan geen extra bedrag meer bij. 28 oktober 2008 is nog ver weg en het is zelfs zorgelijk wat er de komende twintig dagen gebeurt. De gebeurtenissen gaan zo snel dat misschien het onderzoek van Lodewick op 28 oktober a.s. al is achterhaald. Kan de wethouder aangeven hoe de komende twintig dagen zullen zijn?

Wethouder de heer **Zeilstra** beantwoordt de vragen en opmerkingen als volgt:

- Allereerst: wat gebeurt er wanneer de IJsselmeerziekenhuizen als gevolg van een koude sanering de deuren moeten sluiten? Dan staat er in Emmeloord een goed geoutilleerd gebouw leeg, terwijl er een eindje verderop wordt geïnvesteerd in de poliklinische faciliteiten van de dependance van het Antoniusziekenhuis. In dat geval speelt het College van Sanering een belangrijke rol aangaande het afstoten van gebouwen. In het overleg met de Raad van Bestuur van het Antoniusziekenhuis en de interim-bestuurder, de heer Hoefsmit, zal dit onderdeel een zeer elementaire rol spelen. Het gaat erom dat het gemeentebestuur ervoor zorg draagt dat deze situatie wordt voorkomen.
- Met "andere partijen" wordt bedoeld het overleg dat plaatsvindt met ziekenhuizen uit Harderwijk, Meppel en Sneek. In het overleg met de heer Van der Kam, voorzitter van de Raad van Bestuur, is dit aspect ter sprake geweest. Hierover is geen mededeling mogelijk omdat dit overleg in de vertrouwelijkheid plaatsvindt.
- Niet alleen de IJsselmeerziekenhuizen maar ook andere ziekenhuizen kampen met grote problemen. Verwacht wordt dat de komende vijf jaar meer ziekenhuizen dreigen om te vallen. Binnen de VNG bestaat grote zorg over de toekomst van de ziekenhuizen. Het algemene gevoel is dat krachtenbundeling gewenst is. In het belang van de bewoners zullen partijen het eigenbelang onderschikt moeten maken. Daarom moet in ieder geval een tweedelijnsgezondheidsinstelling in Emmeloord in het leven worden gehouden en dat vraagt een gemeenschappelijke inspanning van alle betrokkenen.
- De actuele financiële situatie van de IJsselmeerziekenhuizen is zorgwekkendheid. Deze zorgwekkende situatie blijkt uit het feit de heer Lodewick voordat hij rapportage aan de minister kan doen, tijd nodig heeft. Daarom zullen alle partijen alles in het werk moeten stellen dat de heer Lodewick zijn werk kan afmaken.

Mevrouw **Geluk**: Kan de wethouder met cijfers aangeven hoe zorgwekkend de financiële situatie van het ziekenhuis is?

Wethouder de heer **Van Meijel**: In 2007 wist het college niet beter of de IJsselmeerziekenhuizen hadden een overschot van € 1,5 miljoen. Uit de korte doorlichting van KPMG bleek dat een aantal posten niet is vermeld en dat over andere posten onduidelijkheden bestaan. Uit deze vlugge doorlichting komt als voorlopige uitslag naar voren dat sprake is

van een tekort van rond de € 700.000,00. Deze cijfers zijn nog niet met zekerheid te zeggen. Over het jaar 2008 is de vermogenspositie ongeveer gelijk aan nul.

Mevrouw **Geluk**: Dan concludeer ik dat de eerdere berichtgeving van de wethouder in de media onjuist was.

Wethouder de heer **Zeilstra** vervolgt de beantwoording:

- Omdat de IJsselmeerziekenhuizen naar het oordeel van het college de cijfers niet bevredigend kon weergeven, werd de KPMG gevraagd onderzoek te doen en binnen een week de financiële situatie door te lichten en hierover te rapporteren. De tweede opdracht was een beeld te krijgen van hoe dit kon gebeuren. De derde vraag ging over adviezen om de situatie te verbeteren. Toen het ministerie zich in de zaak mengde, kwam het onderzoek van de heer Lodewick erbij, met vooral de opdracht aanbevelingen voor toekomstscenario's te doen. De heer Hoefsmit kreeg van de minister een conceptaanwijzing voor 1 november 2008 een plan van aanpak op te stellen. Daarom werd besloten dat de KPMG zich zou beperken tot de eerste vraag.

De heer **Kalk**: Wethouder de heer Van Meijel gaf een beeld van 2007 en 2008. Stel dat het ziekenhuis omvalt, voordat Lodewick zijn rapport uitbrengt. Dan is er sprake van een koude sanering. Hoe gaat het dan met de financiering? Hoe kunnen raadsleden over het juiste financiële beeld beschikken, omdat juist zij de controlerende taak hebben? Wat gebeurt als het ziekenhuis in een 'warme sanering' terechtkomt? Het is onduidelijk wat de taak van de overheid is.

Mevrouw **Geluk**: De term 'omvallen' is eufemistisch. Bij faillissement treedt altijd een curator op. Overigens heeft een gemeenteraad niets te zeggen over een warme of een koude sanering.

Wethouder de heer **Zeilstra**: De surseance van betaling is een tussenfase waarbij de curator enige tijd zal samenwerken met de interim-voorzitter. Bij een faillissement treedt alleen de curator op. Vanzelfsprekend heeft het gemeentebestuur bij dit soort zaken geen verantwoordelijkheid, hoewel de zorgen dan niet verdwenen zijn omdat het personeel ontslagen wordt en het UWV moet zorgen dat betalingen van salarissen doorgaan. Bij warme sanering waarbij het gehele ziekenhuis of delen daarvan door andere partijen worden overgenomen, moet alles op alles gezet worden dat de mensen niet voortijdig weglopen omdat anders de organisatie in elkaar zakt.

De heer **Kalk**: In dat geval zijn verschillende scenario's denkbaar met verschillende modellen en financiële plaatjes en daarbij behorende rollen van overheden. Wat is het standpunt van het college hierin?

Wethouder de heer **Zeilstra**: Dit is een complexe materie omdat deze gebeurtenissen zich afspelen terwijl de nieuwe wet die een marktwerking beoogt in voorbereiding is, maar de oude wet nog van kracht is. Dit betekent dat in dit geval een minister kan ingrijpen, maar het is afhankelijk van zijn inschatting of hij het werkelijk doet. Kortom: de rijksoverheid handelt en het gemeentebestuur ziet slechts toe hoe het gaat.

Wethouder de heer **Van Meijel**: Na het korte onderzoek van KPMG lijkt het financiële beeld een tekort op te leveren voor het jaar 2008 van ongeveer € 9 miljoen. De inschatting is dat bij dit bedrag nog ongeveer € 6 miljoen bijkomt tot aan het eind van het jaar 2008.

Wethouder de heer **Zeilstra** vervolgt de beantwoording:

- Vanwege het huidige principe van de marktwerking in de gezondheidszorg, moet een gemeenteraad voorzichtig zijn in het uitspreken van een voorkeur voor één partij die ideaal zou zijn voor het opzetten van een gezondheidsinstelling in de Noordoostpolder. De autoriteiten zien toe hoe de politiek zich gedraagt in het ziekenhuisdossier. Vanzelfspre-

kend moet een weg worden gevonden partijen te vinden om voor deze gemeente een goede gezondheidszorg op te zetten, maar het is niet mogelijk zich bij voorbaat al voor één partij uit te spreken. Dat wordt opgevat als concurrentievervalsing en zou consequenties kunnen hebben in de vorm van een boete.

Mevrouw **Binksmá**: Het wordt de politieke partijen verboden namen te noemen van partners, maar de wethouder zelf heeft in zijn overleg met de Raad van Bestuur van het Diaconessenziekenhuis in Meppel wel de VVD met name genoemd als een partij die dwarsligt. De wethouder noemde in zijn introductie ook de VVD-fractie met name.

De **voorzitter**: De wethouder heeft de VVD-fractie niet met name genoemd. Ik verzoek de discussie zuiver tot dit voorstel van het overbruggingskrediet te beperken.

Mevrouw **Geluk**: Wethouder de heer Zeilstra heeft in zijn introductie wel degelijk de VVD-fractievoorzitter afzonderlijk genoemd. Bovendien roept de voorzitter steeds ertoe op alleen bij dit onderwerp van de overbruggingskrediet te blijven en geen zijwegen te bewandelen, terwijl het college allerlei zaken erbij haalt. Zodra de VVD-fractie andere zaken bij de discussie betreft, wordt dit afgekapt, terwijl het college dit blijkbaar wel mag doen.

De **voorzitter**: Excuses dat ik dit niet heb gehoord dat de VVD-fractie met name werd genoemd. De wethouder had dit beter niet kunnen doen. Ik verzoek de discussie te beperken tot de financiële afweging of de aanvraag wel of niet kan worden verleend.

Wethouder de heer **Zeilstra** vervolgt zijn beantwoording:

- Toen de OK's en andere onderdelen werden gesloten, heeft de interim-directie gezorgd voor adequate vervangingen. Een punt van zorg speelt momenteel alleen op het terrein van de verloskunde waarbij men met name in Lelystad worstelt met de grenzen van de tijden van aanrijden.
- Thans is het adagio te wachten op de uitkomsten van het lopende overleg. Thans speelt de vraag hoe de ziekenhuizen in samenwerking met de zorgverzekeraars de zaak zo adequaat mogelijk kunnen oppakken en anderzijds is nu de actie gericht op de toekomst-scenario's.

De heer **Lammers**: Enerzijds stelt het college dat de politiek ten principale geen voorkeur mag uitspreken voor een bepaalde partner, omdat anders een boete van de NMa dreigt, terwijl anderzijds de politiek de belangen van de bevolking moet behartigen. Hoe valt dit te rijmen? Naar mijn informatie en mening zal de NMa een college niet berispen of beboeten als dat een voorkeur uitspreekt voor een zorginstelling.

De **voorzitter**: De wethouder poogt te zeggen dat in deze situatie, nu de markt openligt en meerdere aanbieders kunnen meedingen, voorzichtigheid geboden is bij het uitspreken van de voorkeur voor één bepaalde zorginstelling. Ook de heer Van der Kam onderschrijft dit.

De heer **Lammers**: Dit is pertinent onjuist. De heer Van der Kam heeft mij verteld dat dit alleen geldt wanneer de gemeente bij andere gemeenten zou collecteren om de schuld te dekken.

Wethouder de heer **Zeilstra** vervolgt zijn beantwoording:

De brief van Achmea is ook besproken met de heer Van der Kam. In dat gesprek werd gewezen op het gevaar uitspraken te doen waarbij andere partijen bij voorbaat en duidelijk buitengesloten zouden worden. De Nederlandse Zorgautoriteit ziet toe op de goede marktwerking. Daarom heeft het college ook duidelijk zijn mening uitgesproken richting de adviseur van de minister als het gaat om het scenario.

De **voorzitter**: De vraag waarom Urk niet werd benaderd, is nog niet beantwoord.

Wethouder de heer **Zeilstra**: Ik weet dat niet.

De **voorzitter**: Ik vraag in de volgende ronde de fracties hun mening over het standpunt van het college aangaande het verzoek van Achmea duidelijk uit te spreken.

Mevrouw **Faber**: De PvdA/GroenLinksfractie staat achter het collegevoorstel.

De heer **Wassink**: De ChristenUnie/SGP is blij met dit heldere signaal en steunt dit voorstel van harte.

De heer **Lammers**: De fractie ONS steunt dit voorstel.

De heer **Haagsma**: De fractie van de Politieke Unie steunt dit voorstel.

Mevrouw **Sparreboom**: De VVD-fractie steunt dit voorstel.

De heer **Kalk**: De CDA-fractie steunt dit voorstel vanuit het principiële argument dat het betalen van ziekenhuiszorg geen verantwoordelijkheid is van het gemeentebestuur.

De **voorzitter**: Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropenen de vergadering.

Mevrouw **Binksma**: De VVD-fractie heeft maandag 6 oktober 2008 schriftelijk enkele vragen aan het college gesteld en bij het college erop aangedrongen dat zowel naar de raad als naar de bevolking toe duidelijke keuzen dienen te worden gemaakt. Het college heeft zich nu uitgesproken over de ontvlechting van de IJsselmeerziekenhuizen. Het zoeken van samenwerking met andere ziekenhuizen is vanzelfsprekend omdat samenwerking in de ziekenhuiswereld gebruikelijk is.

Het zoeken naar oplossingen van de ziekenhuisproblematiek is zodanig belangrijk en gaat de gehele bevolking aan dat het boven de partijpolitiek moet worden getild. De VVD-fractie heeft veel respect voor de medewerkers in de IJsselmeerziekenhuizen. Zij zijn min of meer de dupe van mismanagement en verkeerd beleid. Omdat het in het verleden niet goed ging, heeft de VVD een motie voorbereid.

In de commissievergadering werd besloten een brief naar de Raad van Toezicht te sturen met de vraag of het gebouw eventueel verkocht mocht worden aan andere zorginstellingen. Kwam daar inmiddels een antwoord op?

In de commissie werd gesteld dat het vertrouwen in de Raad van Toezicht opgezegd moest worden. In hoeverre speelt de Raad van Toezicht nog steeds een rol in de gesprekken?

Mevrouw **Faber**: Niet alle partijen vonden dat het vertrouwen in de Raad van Toezicht moest worden opgezegd, alleen de VVD en de ONS stonden op dit standpunt. De andere partijen waren wel kritisch, maar beseften dat de Raad van Toezicht nodig was voor verdere onderhandeling.

Mevrouw **Droog**: De CDA-fractie heeft geen vertrouwen meer in de Raad van Toezicht, maar heeft wel gezegd dat het in het belang van de voorgang van de gezondheidszorg voor de bevolking nodig is contacten met de Raad van Toezicht te blijven onderhouden.

Mevrouw **Binksma**: De toelichting op de motie luidt als volgt:

De motie gaat niet over de toekomst, maar gaat over het verleden, wat de laatste jaren is gebeurd. Het was de VVD-fractie bekend dat bij de IJsselmeerziekenhuizen ernstige problemen waren. Het bleek dat de wethouder de raad en de bevolking steeds op het

verkeerde been heeft gezet. De wethouder zegt dat hijzelf ook op het verkeerde been was gezet. De informatie die de wethouder verstrekke, klopte niet en was niet volledig. Het gevolg was dat patiënten zich in goed vertrouwen in de IJsselmeerziekenhuizen lieten behandelen, terwijl al bekend was dat het daar niet veilig was. Het rapport van de Inspectie voor de Gezondheidszorg spreekt boekdelen. De wethouder bleek niet op de hoogte te zijn en informeerde de commissie uitgebreid dat kwalitatief grote slagen waren gemaakt in de IJsselmeerziekenhuizen. Ik citeer uit het verslag van de commissievergadering april 2008: "Er is een enorme slag gemaakt als het om kwalitatieve prestatie-indicatoren gaat." In de raadsvergadering van 4 september 2008 zei de wethouder in antwoord op vragen van de fracties VVD en ONS: "Het is onjuist een beeld te creëren alsof de eerstelijns- en de tweedelijnszorg in de Noordoostpolder zorgelijk zouden zijn." Aangaande de tweedelijnszorg wist men wel beter. Als het gaat over de samenwerking met de grote zorgaanbieder, is de werkelijkheid anders dan de wethouder ons wil doen geloven. Uit de presentatie op 29 september 2008 van de interim-directeur de heer Hoefsmit blijkt voor de toekomstscenario's en ik citeer: "Uit de rapporten van een aantal maanden geleden blijkt dat het met de kwaliteit in de IJsselmeerziekenhuizen niet goed zit."

De heer **Haagsma**: Mevrouw Binksma wekt met haar woorden de suggestie dat de VVD-fractie op de hoogte was dat de waarheid een andere was dan de heer Zeilstra namens het college had voorgesteld. Is dit juist?

Mevrouw **Binksma**: De VVD-fractie heeft enkele malen gezegd dat signalen werden afgegeven dat bepaalde zaken niet goed gingen in het ziekenhuis en hiermee is nooit iets gedaan.

De heer **Haagsma**: Had in dat geval de VVD-fractie niet de verantwoordelijkheid op zich moeten nemen via een interpellatiedebat de raad op de hoogte te stellen en te zeggen dat het college misleidende informatie verstrekt en dat de VVD over harde bewijzen beschikt?

Mevrouw **Binksma**: Dit is nooit gebeurd, dat klopt, maar de VVD heeft wel vragen gesteld.

De heer **Torenbeek**: Dan heeft u hetzelfde geloofd als de wethouder.

Mevrouw **Binksma**: Zo zou je dat kunnen stellen. In ieder geval zijn er geen aanwijzingen dat de wethouder iets met die vragen en signalen heeft gedaan. De CDA-fractievoorzitter heeft in de raad gezegd dat het positief naar buiten moest worden gebracht. Omdat de VVD steeds kritisch is, lijkt het alsof deze partij negatief is maar dat komt alleen voort uit de zorg voor de inwoners van de Noordoostpolder.

De heer **Bakker**: Wilt u beweren dat de wethouder over andere informatie beschikte dan hij tijdens zijn beantwoording verstrekke? In dat geval heeft hij de raadleden verkeerd voorgelicht. Van een wethouder kan niet worden verwacht dat hij dingen vertelt die hij niet weet. Het is een van tweeën: of de wethouder heeft gelogen, of de informatie was niet bekend. Wat is uw conclusie?

Mevrouw **Binksma**: De wethouder had met de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht eens per drie maanden in vergaderingen overleg. Omdat volgens de signalen de zaken niet zo goed verliepen, had de wethouder kunnen doorvragen om zodoende door de gegeven informatie heen te prikken, zodat de werkelijke situatie openbaar zou worden. De wethouder heeft de plicht zich van de juiste informatie te doen voorzien, dat is de zogenoemde haalplicht. Blijkbaar is de Raad van Bestuur zo slim dat blijkens een recente radio-uitzending zelfs de inspectie niet doorhad hoe slecht de operatiekamers aan de eisen voldeden. De wethouder heeft blijk gegeven onvoldoende inzicht in en overzicht van de situatie van de IJsselmeerziekenhuizen te hebben en daarom heeft hij niet voorkomen

dat de bevolking van de Noordoostpolder werd blootgesteld aan onveilige situaties. De gemeenteraad dient als volksvertegenwoordiger zijn verantwoordelijkheid te nemen. Als de raad dit tolereert, waar kan de bevolking dan op vertrouwen? Het zou de afstand tussen de kiezer en de politiek nog meer vergroten. Op grond van de geschetste ontwikkelingen en feiten acht de VVD-fractie de wethouder niet langer geloofwaardig en niet in meer in staat de belangen van de bewoners adequaat te behartigen. Daarom dient de VVD-fractie een motie van wantrouwen in. Deze motie is medeondertekend door de ONS-fractie. De VVD-fractie wil over deze motie een hoofdelijke stemming.

Motie IJsselmeerziekenhuizen

"De raad van de gemeente Noordoostpolder, in vergadering bijeen op 9 oktober 2008,

overwegende dat:

- de langsepende problematiek in de IJsselmeerziekenhuizen recentelijk heeft geleid tot een crisis die het vertrouwen in de Raad van Toezicht, de Raad van Bestuur en de medische staf ernstig heeft geschaad;
- mede hierdoor de IJsselmeerziekenhuizen in een financiële crisis zijn geraakt;
- de veiligheid van de tweedelijnsgezondheidszorg in onze gemeente niet meer adequaat is en was gewaarborgd;
- de verantwoordelijke wethouder, de heer Zeilstra, bij voortduring signalen uit politiek en samenleving met betrekking tot deplorabele toestand van de IJsselmeerziekenhuizen heeft genegeerd;
- de verantwoordelijke wethouder zowel de raad als de bevolking onjuist en onvoldoende heeft geïnformeerd;
- de wethouder bij voortduring de indruk heeft gewekt breed geïnformeerd te zijn met name via regelmatig overleg met de Raad van Bestuur. Dat naar blijkt de wethouder echter niet in staat is geweest zich van juiste informatie te (doen) voorzien;
- uit bovenstaande geconcludeerd moet worden dat de wethouder onvoldoende overzicht had en heeft met betrekking tot de medische en financiële situatie van de IJsselmeerziekenhuizen;

concludeert dat:

- de verantwoordelijke wethouder niet in staat moet worden geacht op deze positie adequaat te kunnen functioneren en spreekt uit het vertrouwen in wethouder Zeilstra op te zeggen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Lammers**: Graag wil ik een verklaring afleggen waarom de motie door de ONS-fractie wordt ondersteund. De wethouder heeft inmiddels enkele vragen beantwoord maar een aantal vragen die tijdens de vorige commissievergadering door de ONS-fractie werden gesteld, is niet of niet bevredigend beantwoord. Voor de zuiverheid van de besluitvorming acht de ONS-fractie de beantwoording van alle vragen noodzakelijk. Daarom blijft bij de fractie van ONS de vraag over: op welke wijze heeft de wethouder de afgelopen jaren de kritische bezorgdheid over de ziekenhuiszorg namens het gemeentebestuur uitgesproken? Welke instrumenten heeft het college ingezet om de adequate gezondheidszorg in de Noordoostpolder te kunnen blijven monitoren en te evalueren? Op welke wijze heeft de wethouder de Raad van Bestuur gewezen op de garantie van de te leveren zorgkwaliteit. Zijn van deze vergaderingen notulen gemaakt? Als bestuurder is het noodzakelijk te monitoren en feedback te krijgen van Raad van Bestuur. Het is een contradictie te stellen dat het gemeentebestuur niet over deze zaken gaat, omdat het een belang van € 2,4 miljoen in het ziekenhuis had en immers ook een opdracht gaf voor een KMPG-onderzoek naar de financiën. Met andere woorden: welke toezichthoudende instrumenten heeft wethouder Zeilstra gebruikt bij de Raad van Toezicht en Bestuur om vanuit zijn deskundigheid zich niet op het verkeerde been te laten zetten.

De heer **Bakker**: Kan de heer Lammers voorbeelden van dergelijke instrumenten noemen?

De heer **Lammers**: Het was bijvoorbeeld verstandig geweest als de wethouder aan de Raad van Toezicht had gevraagd of er van de afgelopen maanden verslagen van de financiële positie waren. Als dan was gebleken dat zelfs de voorzitter van de Raad van Toezicht gedurende zes maanden niet op de hoogte was, zoals hijzelf voor de radio verklaarde, dan zou de wethouder signalen naar de zorgverzekeraars hebben afgegeven dat de IJsselmeerziekenhuizen niet in staat zijn een adequaat inzicht in de financiële situatie te verstrekken.

De heer **Wassink**: Dit zegt meer over de Raad van Toezicht dan over de wethouder.

De **voorzitter**: Voor de zuiverheid dient het citaat van de voorzitter van de Raad van Toezicht wel correct worden weergegeven. De heer Borghouts heeft gezegd dat 'deze' situatie niet meer valt te monitoren, hetgeen iets anders is dan dat de gehele financiële situatie niet valt te monitoren.

De heer **Lammers**: De heer Borghouts heeft voor de radio verklaard dat hij zes maanden niet op de hoogte was van de financiële problematiek. In ieder geval is het is duidelijk dat het met de zorg de laatste jaren niet goed ging. Er was te weinig zicht op kwaliteit, continuïteit en goede financiering. Naar onze mening is sprake van nalatigheid omdat een goede bestuurder signalen tijdig moet ondervangen. De rol van de verantwoordelijke wethouder is de laatste tijd niet helder geprofileerd geweest. Enerzijds zegt de wethouder dat hij niet over zaken gaat en anderzijds mengt hij zich vaak in de zaken en laat hij zich informeren door rapportage. Was de wethouder in staat deze rapportages goed te begrijpen? Heeft het college derden ingeschakeld om die rapportages goed te kunnen doorgronden? Kennelijk niet en daarom vindt de ONS-fractie dat de wethouder een beetje zwabbert. Enerzijds beweert hij – terecht – dat lokale overheden niet verantwoordelijk zijn voor ziekenhuizen, maar anderzijds blijkt het gemeentebestuur tot over de oren in het ziekenhuis te zitten. Waar was de wethouder toen het Antoniusziekenhuis in de markt was? Naar de mening van de ONS-fractie keek de wethouder te veel naar de andere richting en werden signalen genegeerd. Dit is een bestuurlijke misser. Nergens bleek dat de wethouder bezorgd was over de ontwikkeling van de steeds verslechterende kwaliteit van de zorg. Op geen enkele wijze heeft het college of de wethouder zich positief uitgelaten over de komst van het Antoniusziekenhuis. Geld en energie werden verspild en daarbij werden grote risico's gelopen. De wethouder weigerde het vertrouwen in de Raad van Toezicht op te zeggen omdat hij een gesprekspartner wilde behouden. Inmiddels weten we dat deze Raad van Toezicht als gesprekspartner niet deugde en een volstrekte minachting had voor zijn taken die nota bene sinds 2006 in de wet waren verankerd. De wethouder ging daar niet over, zo werd steeds gezegd en daarmee werd gepoogd de raad op het verkeerde been te zetten. Het is beschamend met bestuurders die lak hebben aan eigen verantwoordelijkheden en regels van goed bestuur aan hun laars lappen, samen te werken. Het is onbegrijpelijk dat de wethouder al die tijd zijn kruistocht heeft gevoerd voor de IJsselmeerziekenhuizen. Kennelijk speelt hier de eigen voorkeur een grotere rol dan te laten zien hoe afwegingen in het openbaar worden gemaakt en met verantwoordelijkheden wordt omgegaan. Zo bleek later dat vele essentiële kwaliteiten in de IJsselmeerziekenhuizen niet aanwezig waren. Het mismanagement en andere misstanden hebben de kwaliteit van de zorg aangetast en thans de onomkeerbare problemen veroorzaakt. Al deze dingen maken duidelijk dat het de vraag is of deze wethouder capabel is dit dossier nog langer te behartigen. Het is een bewijs van onvermogen als de wethouder door de hectiek de vragen van de ONS-fractie niet kan beantwoorden. Wethouder Zeilstra heeft aangegeven dat de fracties van ONS en VVD door hun kritische opstelling bijdroegen "aan een beschadiging van het imago rond de problematiek van de IJsselmeerziekenhuizen". Dit is een absurde en onacceptabele stellingname van de wethouder. De ONS-fractie had een publiekelijk excuus van deze wethouder verwacht, maar dit kwam niet. Door al deze zaken heeft de ONS-fractie geen vertrouwen in deze wet-

houder die de komende twee jaar een belangrijk zorgopbouwproces moet begeleiden, die de raad bij herhaling onjuist informeert en die zichzelf op het verkeerde been heeft laten zetten. Dit mogen wij de bevolking niet aandoen. Daarom ondersteunt de ONS-fractie deze motie.

De **voorzitter**: Behalve het indienen van de motie van wantrouwen, zijn ook vragen gesteld. Als voorzitter vind ik het onlogisch en ook onfatsoenlijk door middel van een motie uit te spreken geen vertrouwen te hebben in de wethouder en die oncapabel te vinden en dan tegelijkertijd ook nog vragen te stellen. De volgorde zou moeten zijn: eerst vragen stellen en pas na de beantwoording als die onbevredigend of onvolledig blijkt te zijn, concluderen of de motie wordt ingediend. Maar vragen te stellen en tegelijkertijd een motie van wantrouwen indienen, is in strijd met de politieke mores. Daarom ontraad ik de wethouder de vragen te beantwoorden en stel ik voor direct de motie in stemming te brengen.

De heer **Lammers**: Ik deel deze visie en ben het in het algemeen eens met wat de voorzitter zegt, maar in dit geval moet wel gezegd zijn dat de vragen twee weken geleden waren gesteld aan de wethouder en dat deze niet werden beantwoord. Mijn excuses dat die vragen eerder werden gesteld dan de repliek. Deze vragen waren anders in het vragenuurtje gesteld, maar vanwege de agendaverschuiving was dat niet mogelijk. De vragen behoeven nu niet te worden beantwoord, de ONS-fractie had wel de behoefte deze vragen kenbaar te maken.

Mevrouw **Geluk**: Het was de bedoeling eerst vragen te stellen en dan te wikken en te wegen en na een eventuele schorsing een motie in te dienen. Vanwege de keus voor een andere volgorde in de agenda, moest de motie op dit tijdstip komen.

De **voorzitter**: Als raadsleden met een motie van wantrouwen schermen, mag van hen worden verwacht dat zij tot op de laatste seconde bereid zijn in te spelen op gewijzigde omstandigheden. Daarom vind ik de opmerking van mevrouw Geluk een kwalijke opmerking.

De heer **Wassink**: Ik heb behoefte iets te zeggen over deze motie. Deze motie van wantrouwen overvalt ons en daarom is het goed hierover iets te zeggen. De argumenten die als onderbouwing van de motie worden aangevoerd, zijn herkenbaar. Ook de fractie van de ChristenUnie/SGP was en is kritisch geweest over de opstelling van het college, zoals de weinig positieve houding ten opzichte van de vestiging van het Antoniusziekenhuis en de onbevredigende beantwoording tijdens de laatste commissievergadering. Op dit moment is sprake van een crisis en dat is niet het juiste moment een motie in te dienen. In deze crisis, waarbij iedereen betrokken is, moet de wethouder het vertrouwen krijgen dat hij als spreekbuis namens een zo breed mogelijke raad optreedt. Als de wethouder door het aannemen van de motie het veld zou ruimen, wie moet dan de gesprekspartner zijn met de betrokkenen? In deze crisissituatie zou de positie van de wethouder juist moeten worden versterkt. Uit de informatie die de wethouder nu bijna dagelijks via de mail aan de raadsleden verstuurt, blijkt dat hij in staat is openhartig, helder en transparant te informeren. Het is makkelijk met de wetenschap van vandaag verwijten te maken. Niet de wethouder maar anderen verdienen deze verwijten. Graag wil ik de uitspraak van mevrouw Binksmá dubbeldik onderstrepen, namelijk dat de raadsleden nu moeten uitstijgen boven de partijpolitieke belangen. Geen enkele partij heeft voordeel bij het aannemen van deze motie. Als sommige partijen ervan overtuigd waren dat de wethouder duidelijke signalen uit de bevolking en de politiek negeerde, hadden deze partijen met meer vasthoudendheid deze zaken aan de orde moeten stellen. Bij alle partijen bestonden zorgen en alle partijen lieten zich door de Raad van Bestuur en Toezicht met een kluitje in het riet sturen. Pas achteraf werd bekend hoe diepgaand de zaken misgingen. Het is niet juist in dit crisismoment de wethouder op deze toon deze verwijten te maken. De raadsleden hadden een eigen verantwoordelijkheid in dit proces en daarom is het goed zichzelf af te vragen of de eigen controlerende taak goed is uitgevoerd. Het klopt allemaal

dat geld en energie werden verspild en dat sprake was van een slecht bestuur, maar dat zijn allemaal conclusies achteraf, hoe treurig ook. Daarom moet de wethouder in plaats van een motie van wantrouwen, opnieuw een kans krijgen zich in te zetten voor de opbouw van de zorg en voortaan met alle openheid en transparantie het overleg te voeren. Het is onjuist te menen dat het de wethouder ontbreekt aan zelfreflectie. De fractie doet een oproep aan de indienende partijen deze motie in te trekken, want met deze motie wordt het tegendeel bereikt. Het is niet duidelijk of de ONS-fractie vindt of de wethouder zijn functie of alleen zijn verantwoordelijkheid voor de ziekenhuizen moet neerleggen.

De heer **Lammers**: De ONS maakt geen onderscheid, met het neerleggen van zijn portefeuille wordt bedoeld dat de wethouder zijn functie ter beschikking stelt. Het is verbaazingwekkend dat de heren Poppe en Simonse van de ChristenUnie/SGP in de media hebben gezegd dat de bewoners door de politici voor de gek zijn gehouden.

De heer **Wassink**: De fracties van ONS en de VVD kennen aan de gemeenteraad een veel te grote rol toe in dit proces. Zo worden de wethouder zaken verweten waar hij niet over gaat of waarbij hij slechts een hele kleine rol speelt.

De heer **Lammers**: Het is belangrijk duidelijkheid te hebben over waarom een coalitiepartij of een oppositiepartij voor of tegen de motie stemt en daarom vraag ik een uitleg van de uiting in de media waarin wordt gesteld "sommige partijen niet doorhebben dat veel in de wereld verandert en organisaties voor ziekenhuiszorg veranderen en laten we dan positief zijn over wat er wel is bereikt." Wil de heer Wassink uitleggen wat is bereikt?

De heer **Wassink**: Ik ben het eens met het standpunt dat de wethouder meer open en enthousiast had kunnen zijn over de vestiging van het Antoniusziekenhuis. Dit is echter niet zo zwaarwegend om daar een motie van wantrouwen aan te verbinden. In deze crisissituatie is het echt onverstandig deze motie in stemming te brengen.

Mevrouw **Faber**: Ik ben geschrokken van de toon van de beide fracties. In deze situatie is het van belang een sterke gesprekspartner te hebben. In haar uitleg bij de motie heeft mevrouw Binksmas gesuggereerd dat deze wethouder de gezondheidszorg in gevaar heeft gebracht. Ditzelfde stond weliswaar niet letterlijk in de motie, maar toen mevrouw Binksmas de motie voorlas, werd deze zin wel per ongeluk erbij gevoegd, hoewel die meteen door haar werd teruggenomen. Als de fracties van VVD en ONS de wethouder het mismanagement bij het ziekenhuis verwijten, dan wordt daarmee de wethouder gesteld op de plaats van de Raad van Bestuur. De wethouder kende wel zijn verantwoordelijkheden, maar de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht maakten grove fouten die de wethouder niet aangerekend kunnen worden. De PvdA/GroenLinksfractie roept op de motie in te trekken en te zorgen dat de wethouder een sterke gesprekspositie krijgt.

Mevrouw **Binksmas**: Waaruit bleek dat wethouder Zeilstra in het proces een sterke gesprekspartner was?

Mevrouw **Faber**: De afgelopen zes weken kwam dit naar voren uit het feit dat de wethouder altijd op verschillende niveaus werd uitgenodigd om bij het overleg aanwezig te zijn.

Mevrouw **Binksmas**: De wethouder was wel aanwezig op de vergaderingen van de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht, maar hij had veel sterker moeten doorvragen en doorprikken om de werkelijke situatie boven tafel te krijgen. Vanwege de duidelijke signalen dat het misging, had de wethouder uit eigener beweging zijn portefeuille ter beschikking kunnen stellen.

Mevrouw **Faber**: Zelfs de inspectie wist niet wat in de IJsselmeerziekenhuizen gaande was. Omdat het financiële management blijkbaar zo diffuus was, waren er meer personen die dit niet konden onderkennen.

Mevrouw **Sparreboom**: Uit meerdere onderzoeken kwam naar voren dat iets mis was met de kwaliteit van het ziekenhuis. Die onderzoeken werden weggehoond. Er is een relatie tussen kwaliteit en de financiële situatie. Daarom hadden de alarmbellen kunnen rinkelen.

Mevrouw **Faber**: Men dient in dit geval de rol van wethouder en die van Raad van Bestuur en Raad van Toezicht duidelijk te onderscheiden.

De heer **Lammers**: Deze wethouder heeft aangegeven niet positief te staan tegenover de marktwerking in de gezondheidszorg. Hoe kan de fractie van PvdA/GroenLinks op overtuigende wijze deze wethouder steunen als hij aangeeft niet positief te staan tegenover zo'n essentieel principe als de marktwerking in de gezondheidszorg?

Mevrouw **Faber**: De PvdA/GroenLinks is van mening dat de marktwerking in publieke zaken niet altijd een goede methode is. Bij de PVDA/GroenLinks staat een goede gezondheidszorg boven de marktwerking en de verantwoordelijkheid voor een goede gezondheidszorg is bij deze wethouder in goede handen.

De heer **Torenbeek**: Voor de CDA-fractie is één ding altijd belangrijk geweest: in de Noordoostpolder moet een goede zorg worden geleverd. De CDA-fractie vindt dat het toezicht op de IJsselmeerziekenhuizen beter moet. Dit is echter een zaak van de Raad van Toezicht. In deze motie wordt dit toezicht ten onrechte toegeschreven aan de wethouder. Van de wethouder wordt verwacht dat hij dingen moet weten die een Raad van Toezicht niet weet en zelfs een inspectie niet weet. Een wethouder kan alleen worden weggestuurd wanneer hij de raad bewust onjuist heeft geïnformeerd. In deze vergadering werd geen enkel argument aangevoerd waaruit blijkt dat de heer Zeilstra de raad bewust verkeerd heeft voorgelicht of voorgelogen.

Mevrouw **Geluk**: In de motie wordt duidelijk aangegeven dat de wethouder de raad verkeerd heeft voorgelicht. Het maakt niet uit of dit bewust of onbewust gebeurde. Van een wethouder mag worden verwacht dat hij de juiste informatie weet te verkrijgen.

De heer **Torenbeek**: Nergens is gebleken dat deze wethouder de raad bewust verkeerd heeft ingelicht of over andere informatie beschikte waarvan de raadsleden niet wisten. Thans moet met gezamenlijke inspanning en terzijdelegging van partijpolitieke belangen de toekomst van de gezondheidszorg worden nagestreefd. De beste garantie daarvoor is de ondersteuning van een college dat adequaat kan reageren op de signalen van dit moment en in overleg kan treden met de betrokken overheden en instellingen. Op dit moment kan dit aan het gehele college, inclusief de heren Meijel en Zeilstra, worden toevertrouwd. Uiteraard hebben wethouders geen bevoegdheden buiten hun kaders om en kunnen zij alleen opereren binnen de gestelde kaders. Deze wethouder kan een goede bijdrage leveren aan de continuering van de zorg, hopelijk ook met de mogelijkheid van een vestiging van het Antoniusziekenhuis in de Noordoostpolder. De CDA-fractie doet een oproep deze motie in te trekken.

De heer **Haagsma**: De Politieke Unie zal geen nieuwe argumenten voor het voetlicht brengen. Alle stakeholders hebben naar eer en geweten geprobeerd de benodigde informatie over het ziekenhuis boven tafel te krijgen met hetzelfde resultaat. Als de indieners niet bereid zijn de motie in te trekken, dan is verder discussiëren niet nodig, omdat geen raadslid zich nog tot een ander stemgedrag laat bewegen en daarom moet de motie zo snel mogelijk in stemming worden gebracht.

De **voorzitter**: Wethouder de heer Zeilstra zou gelegenheid kunnen krijgen te reageren, maar dit wordt niet toegestaan, tenzij de indieners van de motie bereid zijn het indienen van de motie te heroverwegen als de beantwoording van de vragen als bevredigend wordt opgevat.

Mevrouw **Geluk**: Graag wil ik in dit verband een andere opmerking kwijt. Eerder in deze raadsperiode was er sprake van een motie van wantrouwen. Bij die gelegenheid kreeg de toenmalige wethouder die door een meerderheid van deze raad werd weggestuurd, geen gelegenheid te reageren nadat hij van alles over zich heen kreeg.

De heer **Lammers**: Ik wil twee minuten schorsing voor overleg met de VVD-fractie.

De **voorzitter**: De vergadering wordt voor enkele minuten geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

Mevrouw **Geluk**: Deze motie wordt aangehouden en om het standpunt van ieder raadslid afzonderlijk openbaar te maken, verzoek ik een hoofdelijke stemming.

De **voorzitter**: Nummer 26 is getrokken en dit nummer hoort volgens de griffier bij de heer Nijdam.

De heer **Nijdam**: Tegen.

Mevrouw **Sparreboom**: Voor.

Mevrouw **Schrijver**: Tegen.

De heer **Sanderse**: Tegen.

De heer **Suelmann**: Tegen.

De heer **Boundati**: Tegen.

De heer **Tuinenga**: Tegen.

Mevrouw **Faber**: Tegen.

De heer **Poppe**: Tegen.

De heer **Pausma**: Voor.

De heer **Bakker**: Tegen.

De heer **Torenbeek**: Tegen.

Mevrouw **Droog**: Tegen.

De heer **Hermus**: Tegen.

De heer **Van der Velde**: Tegen.

De heer **Visser**: Tegen.

De heer **Kalk**: Tegen.

De heer **Meijering**: Tegen.

De heer **Wassink**: Tegen.

Mevrouw **Binksm**a: Voor.

Mevrouw **Van Elk**: Tegen.

Mevrouw **Geluk**: Voor.

Mevrouw **Van Mook**: Tegen.

De heer **Haagsma**: Tegen.

De heer **Simonse**: Tegen

De heer **Lammers**: Voor.

De **voorzitter**: Ik constateert dat 26 raadsleden hebben gestemd en dat 5 raadsleden voor de motie waren en 21 tegen en daarmee is deze motie verworpen. De schriftelijk ingediende motie was medeondertekend door de heer Blauw. Omdat de heer Blauw niet op de vergadering aanwezig is, kan hij niet worden geacht deze motie te hebben ondertekend.

2. Gemeentelijke VestigingsVisie Noordoostpolder

De heer **Haagsma**: Vanmiddag vond een bespreking plaats waarbij de BAN en de Vereniging Groendorpen aanwezig waren. Wat was de uitkomst van deze bespreking? Heeft de provincie Flevoland de bevoegdheid deze VestigingsVisie goed te keuren of af te keuren of misschien bij te stellen? Kan het college een reactie geven op de brief van Dorpsbelang Rутten?

Mevrouw **Binksm**a: Naast het aansluiten bij de reeds gestelde vragen, zal de VVD-fractie haar mening over deze visie geven. Hopelijk is de keus van deze nota voor het middenscenario realistisch, gelet op de economische ontwikkelingen van deze tijd. De belangstelling voor het bedrijventerrein is voldoende, maar dit kan altijd beter. De voorraad industrieterrein moet in goed evenwicht zijn met de vraag. Voorkomen moet worden dat lege terreinen lange tijd op voorraad liggen. Daarom is het nodig te anticiperen op de markt en moet flexibel worden ingespeeld als onverwachts aanvragen binnenkomen. Hoe flexibel is het gemeentebestuur? In hoeverre kunnen problemen met de provincie worden verwacht? Is deze vraag tijdens de bespreking met de provincie Flevoland ook gesteld?

De heer **Pausma**: Bij nader inzien heeft de ONS-fractie geen problemen met deze VestigingsVisie. Wel moet het gemeentebestuur alert blijven dat door het vastleggen toekomstige gewenste ontwikkelingen worden geblokkeerd.

Mevrouw **Van Mook**: De reden waarom deze VestigingsVisie als bespreekstuk werd geagendeerd, lag in de noodzaak eerst met de dorpen te overleggen. Kan de wethouder medelen wat de uitkomst is van het overleg met de dorpen?

Wethouder de heer **Schutte** beantwoordt de vragen als volgt:

- Tijdens het overleg met de BAN en de Groendorpen werden wel enige vragen gesteld, maar deze gaven geen aanleiding de tekst te veranderen. Sommigen hadden moeite met de bepaling over het minimumpercentage voor bebouwing van 20%. De mogelijkheid bestaat dat dit percentage eens 30 zou kunnen worden, maar tijdens het overleg heeft het college duidelijk gemaakt dat deze verhoging momenteel niet aan de orde is.
- Tijdens het overleg werd gevraagd wat de relatie is tussen het plan Emmeloord-Centrum versus de VestigingsVisie, dan gaat het met name over de vestiging van kantoren. Het antwoord hierop was: zodra een aanvraag voor kantorenvestiging van meer dan 3000 m² zou voorkomen, moet het college eerst met de provincie overleggen. De provin-

cie is van mening dat de kantoren moeten worden gevestigd daar waar ook het openbaar vervoer goed functioneert.

- Het is niet goed een dergelijke VestigingsVisie om de vier jaar te wijzigen of opnieuw op te stellen.

- Tijdens het overleg werd de vraag gesteld of het gemeentebestuur voldoende aandacht heeft voor de groei van de dorpen, niet alleen aangaande de woningbouw, maar ook ten aanzien van de groei als economisch gebied. Het college heeft uitgelegd dat niet in alle dorpen industrieterreinen moeten komen, maar dat alleen wordt gekozen voor dorpen die daarvoor mogelijkheden hebben.

- Het college heeft gevraagd hoe wordt gedacht over woningen op bedrijfsterreinen. Het bleek dat de meningen verdeeld waren. Men zag kansen maar ook bedreigingen en daarom werd het uitspreken van een duidelijke stellingname vermeden.

- Deze beleidsvisie kwam tot stand in nauw overleg met vertegenwoordigers van de provincie Flevoland. Om die reden is het te verwachten dat provincie Flevoland met dit stuk akkoord zal gaan. Zou toch iets moeten worden gewijzigd, dan zijn dat zeer geringe wijzigingen. Hierbij is verondersteld dat de gemeente Noordoostpolder dicht bij de prognoses van groeicijfers en behoefte aan kantoren blijft.

- De brief van Dorpsbelang Rutten wordt snel door het college beantwoord. In ieder geval is het college niet van plan met wijzigingsvoorstellen te komen op het punt van woningen op bedrijfsterreinen. Deze mogelijkheid kan opnieuw door het college worden onderzocht. Dat betekent niet dat een extern bureau wordt ingeschakeld. Eigen ambtenaren zijn in staat alle pro's en contra's op een rij te zetten en de vraag naar woningen op bedrijfsterreinen te inventariseren. De ontwikkelaars geven aan dat er geen interesse is voor woningen op het industrieterrein van Kraggenburg. Het is mogelijk ook te onderzoeken op welke wijze woningen bij het bedrijf aantrekkelijk kunnen worden gemaakt.

Mevrouw **Geluk**: Er zijn ook voorbeelden te noemen, bijvoorbeeld in Dronten, waar een dergelijke opzet wel is geslaagd.

De heer **Wassink**: In de Noordoostpolder zijn dorpen waar deze woningen bij het bedrijf mogelijk zijn, maar dat had tot gevolg dat de percelen op de leegstaande terreinen niet werden verkocht.

Wethouder de heer **Schutte** vervolgt zijn beantwoording:

- De prijs voor grond op bedrijventerreinen verschilt aanmerkelijk van de prijs voor een perceel grond in een woonwijk. Om ongelijkheid te voorkomen, werd bepaald dat de grond voor woningen bij een bedrijf even duur moest zijn. Na deze regeling verdween meteen de belangstelling voor deze grond.

- Het college heeft om een aantal redenen gekozen voor het middenscenario. Het middenscenario is met weinig risico en als blijkt dat meer nodig is, kan makkelijk in een hogere versnelling worden geschakeld. Het middenscenario past goed bij de huidige economische lijn.

- In de commissievergadering is de flexibiliteit ook aan de orde geweest. De gemeente is verplicht een VestigingsVisie op te stellen en daarin moet worden aangegeven wat de behoefte is aan gronden en de te verwachten ontwikkeling. De beleidsvisie is net als de structuurvisie een leidraad. In de praktijk mogen kleine afwijkingen voorkomen, maar ingrijpende afwijkingen zijn niet mogelijk, tenzij de VestigingsVisie wordt aangepast.

- Naar de mening van het college biedt deze beleidsvisie voldoende ruimte in te spelen op eventuele veranderende omstandigheden.

De heer **Haagsma**: De fractie van de Politieke Unie wil nogmaals nadrukkelijk erop wijzen dat het voor de leefbaarheid en de sociale cohesie in de dorpen belangrijk is dat zodra aanvragen binnenkomen, hierop positief wordt gereageerd. Ironisch in dit verband is de houding van de provincie Flevoland die het gemeentebestuur eerst op grond van cijfers de mogelijkheden voor het bouwen van kantoren, bijvoorbeeld op het terrein van De Munt ontnam, terwijl op grond van dezelfde cijfers een grote toename van kantoren wordt verwacht. Het is opvallend dat de coalitiepartijen zich tijdens de commissieverga-

dering blijkbaar niet realiseerden dat het college antwoord gaf op de motie. In een volgende commissievergadering Woonomgeving zou deze discussie nogmaals in den brede moeten worden gevoerd.

De heer **Van der Velde**: De opmerking over de motie is onnodig omdat de heer Haagsma die ook al tijdens de commissievergadering maakte en daarom is genotuleerd. De wethouder gaf aan dat hij deze zaak had onderzocht, maar het ging echter om de vraag of dit onderzoek conform de wens was geweest.

De **voorzitter**: Ik concludeer dat de heer Haagsma instemt met het voorstel.

De heer **Van der Velde**: De CDA-fractie vindt het heel slim een beleidsvisie op te stellen omdat er dan eindelijk duidelijkheid komt waar het naartoe moet.

Mevrouw **Binksa**: De VVD-fractie stemt met deze beleidsvisie in, maar hoopt dat de gemeente binnen de gegeven beperkingen toch eigen baas kan blijven.

Mevrouw **Van Mook**: De PvdA/GroenLinksfractie kan instemmen met deze visie.

De heer **Wassink**: De ChristenUnie/SGP stemt in met deze visie met vermelding van dank aan de heer Haagsma dat hij niet alleen waakt over het industrieterrein van Rutten maar ook over de afspraken ter gelegenheid van ingediende moties van de coalitiepartijen.

De heer **Pausma**: De ONS-fractie stemt in met deze visie.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze Gemeentelijke VestigingsVisie is aangenomen.

3. Verordening Leerlingenvervoer gemeente Noordoostpolder

De **voorzitter**: Ik constateer dat over dit voorstel als hamerstuk met instemming van de raad aldus is besloten.

4. Verzoek wijziging bestemmingsplan voor de opvang van buitenlandse werknemers op het perceel Ds. Bleekerstraat 9 te Marknesse.

De **voorzitter**: Ik constateer dat over dit voorstel als hamerstuk met instemming van de raad aldus is besloten.

5. Herziening exploitatieopzetten grondbedrijf per 1-1- 2008.

De **voorzitter**: Ik constateer dat over dit voorstel als hamerstuk met instemming van de raad aldus is besloten.

6. Beslissing op bezwaar inzake weigering vrijstelling voor het realiseren van twee varkensstallen en een bedrijfswoning op het perceel Muntweg 3 te Emmeloord.

De **voorzitter**: Ik constateer dat over dit voorstel als hamerstuk met instemming van de raad aldus is besloten.

IX. Sluiting

De **voorzitter**: Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 november 2008.

De griffier,

De voorzitter,