

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 27 november 2008 om 22.00 uur in het gemeentehuis te Emmeloord.

Aanwezig zijn: de dames H. Binksmas-Martens (VVD), M.T.B. Droog-Smit (CDA), J. Faber-Sloothoor (PvdA/GroenLinks), A.J. Geluk-Geluk (VVD), H. van Mook (PvdA/GroenLinks), S.J. Schrijver-Brouwer (PvdA/GroenLinks) en J.W. Sparreboom-van der Spoel (VVD) en de heren W.C. Haagsma (PU), L.G.M. Hermus (CDA), L.H.M. Lammers (ONS), T. Nijdam (PvdA/GroenLinks), H.L. Meijering (CDA), D. Pausma (ONS), A. Poppe (CU-SGP), P.J. Sanderse (CDA), J. Simonse (CU-SGP), H. Torenbeek (CDA), T. Tuinenga (PU), J. van der Velde (CDA), G.J. Veldkamp (CU-SGP) en R.F. Wassink (CU-SGP)

Voorzitter: de heer W.L.F.C. ridder van Rappard, burgemeester

Wethouders: de heren J.M. van der Est (PvdA/GroenLinks), A.H.T. van Meijel (CDA), W.J. Schutte (CDA), L.G. Voorberg en F.K. Zeilstra (PvdA/GroenLinks)

Griffier: de heer J. Even

Gemeentesecretaris: de heer H. van Boven

Afwezig: mevrouw E. van Elk (PU), en de heren J.W. Bakker (PvdA/GroenLinks), E. van de Belt (Fractie Van de Belt), P.N. Blauw (VVD), F. Boundati (PvdA/GroenLinks), H.R. Kalk (CDA), en H.H. Suelmann (CDA),

## 1. Opening

De **voorzitter**: Ik open de vergadering.

## 2. Voorstel college inzake doorstart Dokter Jansen ziekenhuis

De **voorzitter**: Ik stel aan de orde het voorstel van het college om een doorstart van het Dokter Jansen ziekenhuis mogelijk te maken en daarvoor een krediet van € 1,5 miljoen ter beschikking te stellen.

We hebben de commissievergadering gehad. Het woord is aan de raad.

De heer **Haagsma**: Voor de fractie van de Politieke Unie is de vraag die we hebben geprobeerd voor onszelf te beantwoorden: is de langetermijngezondheidszorg in Noord-oostpolder gebaat bij het nemen van een positief besluit over dit voorstel? Wij hebben als fractie de vraag met nee beantwoord. Op het moment dat je concurrentie in Noordoostpolder teweeg brengt, betekent het versnippering van voorzieningen, versnippering van patiëntenstromen en daarmee waarschijnlijk ook een teruglopende zorg. Wij vinden het voorstel van het college van een hoog frustratieniveau. Een hoog frustratieniveau voor de bevolking, die eigenlijk toe is aan rust en die vrij breed heeft gekozen voor het Antonius ziekenhuis of op patiëntniveau voor een ander ziekenhuis, bij haar passend. We vinden het van een hoog frustratieniveau voor de huisartsen die nog niet zo lang geleden ons allen duidelijk hebben gemaakt dat zij voor het Antonius ziekenhuis gaan. En ook voor het Antoniusziekenhuis zelf is dit een koude douche in plaats van een warme deken.

Wij vinden het moeilijk te begrijpen waarom het college dit voorstel heeft gedaan. Je leest en hoort wel eens wat over gentlemen's agreements. Daar kun je niet altijd een vinger achter krijgen, maar als je halverwege de vergadering de brief van het ministerie

krijgt, dan moet ik die term nog een keer gebruiken. Een soort van gentlemen's agreement dat blijkbaar al was gesloten.

Natuurlijk onder voorbehoud van de goedkeuring van de raad. Wij hebben er geen goed gevoel bij. Vooral ook omdat een van de besluitpunten die het college aandraagt – het terugbrengen van € 2,4 miljoen lening naar € 1,5 miljoen – op geen enkele manier is ondersteund of hard gemaakt. Deze zou uit het besluit weg kunnen.

Wat wil de Politieke Unie dan? De Politieke Unie vindt het nog steeds een goed voorstel dat op 18 december 2008 de heer Van der Kam is uitgenodigd en hij zijn visie geeft op wat het Antonius ziekenhuis hier wil doen. Ik zou willen voorstellen om op dat moment als college en raad, samen gehoord hebbende wat de heer Van der Kam wil, een toekomstvisie voor de gezondheidszorg in onze gemeente uit te stippelen. Als blijkt dat in die toekomstvisie ruimte is voor een tweede partij in verband met capaciteitsproblemen, zoals de heer Zeilstra zei, of gewoon omdat het binnen de marktwerking past of omdat het Antonius ziekenhuis niet alles kan bieden, zouden wij daarnaar met open oren willen luisteren en open ogen willen kijken.

De Politieke Unie is dus tegen het voorstel van het college. Wij zouden het wijs vinden om zo meteen de duidelijkheid in deze raad naar voren te laten komen door hoofdelijke stemming.

De heer **Lammers**: Voor onze fractie is ook de vraag van belang geweest: wordt het ingezette zorgherstel hiermee doorkruist? In eerste instantie zou het lijken dat dit niet het geval is, omdat je steun geeft aan een partner die mogelijkerwijze het Dokter Jansen Ziekenhuis wil gaan ontwikkelen. Anderzijds vinden wij het een beetje treurig dat het college met dit voorstel komt, omdat het indruist tegen het vertrouwen dat is gegeven aan het Antonius ziekenhuis. Het zou een slechte situatie geven als je dit schaadt door deze move.

Het belang van de patiënten is gebaat bij het reeds ingezette zorghersteltraject, ingezet door het Antonius ziekenhuis. Het zou zonde zijn om dit op welke wijze te doorkruisen, want niemand zit te wachten op poliklinische strijd tussen specialismen.

Daarnaast geldt dat het convenant met de huisartsen is gesloten. Ook dat vertrouwen is zeer zorgvuldig tot stand gekomen en het zou afbreuk doen aan de intentie van het vertrouwen als dit door de MC Groep weer zou worden doorkruist middels benaderingen die de huisartsen mogelijk op een ander spoor zouden moeten zetten.

In het citaat in de nota is vermeld dat de MC Groep de zeggenschap in stichting moet krijgen. Dat is niet duidelijk. Het is een slecht punt. Wij hebben geen zicht op de gelden. De € 2,4 miljoen achtergestelde lening zou moeten worden opgezegd en kan worden gezien als € 1,4 gift die er bij komt. Dat moeten we niet willen.

Mijn fractie wil vertrouwen tonen in wat we de afgelopen tijd hebben ingezet. De koers moet in die richting worden gehouden. Wij stemmen derhalve tegen het voorstel van het college.

Mevrouw **Geluk**: We gaan er nog over. De minister beslist. Ook al zijn we voor hem misschien maar een kleine speler, voor € 1,5 miljoen, in de democratie moet je zeker worden gehoord voordat een besluit wordt genomen, als je daarom wordt gevraagd.

U vraagt ons het spelletje mee te spelen. Ik denk dat wij het spelletje niet moeten meespelen.

U vraagt ons in te kopen in een systeem dat we eigenlijk niet willen. Met deze adherentie in dit gebied past het niet om twee nieuwe vestigingen een kans te geven. U vraagt van ons € 1,5 miljoen te investeren in de groep die we eigenlijk nog niet kennen. We kennen de groep alleen van papier en van horen zeggen. Zelfs van internet is zij nog onbekend.

U gaat er vanuit dat de € 2,4 miljoen wel kan worden omgezet in een langlopende lening, maar bij een zo grote schuld maakt het niet uit of het een achtergestelde of langlopende lening is.

U noemt de € 1,5 miljoen een gift. Of het staatssteun is of niet, weten we nog niet. U vraagt ons dit te storten in een tekort zo groot dat het bijkans een bodemloze put is. Een put zo diep, dat je niet eens hoort dat onze € 1,5 miljoen er in valt.

Met zijn allen zijn we verantwoordelijk voor wat de bevolking in Noordoostpolder nodig heeft en wil. We hebben rekening te houden met wat de eisen en voorstellen daarbij zijn. Dat gold al toen de mensen in dit gebied vroegen om te defuseren.

Het gold ook toen de keuze werd gemaakt voor het Antonius ziekenhuis, toen dat ziekenhuis duidelijk onze kant op keek en kansen bood.

Als je terugkijkt – we moeten niet te veel terugkijken, maar vooral vooruit kijken – is het opmerkelijk te zien hoe er eerst nauwelijks of geen steun was van de diverse colleges waarop de bevolking massaal op de markt kwam om het Dokter Jansen ziekenhuis te steunen. Toen was het college pal voor het Dokter Jansen ziekenhuis, want het was toch zo fantastisch en het deed het zo goed. Nu bent u voor de MC Groep en heeft u het Dokter Jansen ziekenhuis afgeschilderd als autistisch communicerend met een slechte raad van toezicht. Overigens, een raad van toezicht waarin u het vertrouwen niet wilde opzeggen. Zo zijn er wel meer voorbeelden te noemen.

Samenwerking tussen twee marktpartijen zit u zitten. Hoe realistisch is dat? Als het echt marktpartijen zijn, zal het gaan om een boterham die daar moet worden verdiend. Ze zullen het nodige geld moeten verdienen om de mensen daar aan het werk te kunnen houden en de zorg te geven. Een garantie, waarvan u denkt dat de MC Groep die kan bieden, maar waarvan we nog niet zeker zijn. Natuurlijk zijn we ook nog niet zeker van het Antonius ziekenhuis. Tot nu toe heeft het Antonius ziekenhuis altijd de toezeggingen waargemaakt. Alles wat het heeft gezegd, heeft het tot nu toe gerealiseerd. Antonius verdient daarom steun. Toch stelt u voor de financiële steun aan de MC Groep te geven. U laat zich daarbij onder druk zetten door – het is les 1 uit de onderhandelingstrucendoos – het faillissement, dat als dreiging boven het hoofd zou hangen, en de factor tijd. We moeten ons daardoor niet laten misleiden. Ik denk dat we ons eigen besluit moeten durven en kunnen nemen.

U deed het wat bagatelliserend af om het onroerend goed zelf te kopen als gemeente, omdat we daarmee meer grip zouden kunnen hebben op wat daar zou kunnen plaatsvinden. Er is meer mogelijk dan appartementen. Als er geen poli of ziekenhuis zou kunnen worden gevestigd, zouden we aan iets anders kunnen denken dat past bij een zorgboulevard.

Tot nu toe is dit verleden. We moeten toe naar de lange termijn, de toekomst. De volgende keer dat we bij elkaar zijn, 18 december a.s., zal de heer Van der Kam presenteren wat hij van plan is met het Antonius ziekenhuis. Ik denk dat we daar vooral met elkaar moeten gaan kijken en praten hoe wij hier de zorg zien in dit gebied, met onze inwoners. Het is goed dat u ondertussen de minister meldt dat de marktwerking met deze adherentie de zorg te veel onder druk zet en u niet bereikt wat u zou moeten willen bereiken, namelijk een goede zorg, ook in Noordoostpolder.

Ik denk dat u het hebt begrepen, ook wij gaan voor een hoofdelijke stemming hoewel ik er zeker van ben dat de fractie van de VVD unaniem tegen uw voorstel is.

De heer **Wassink**: Allereerst een opmerking vooraf. Ik verbaas mij over de laatste twee sprekers, die zich altijd hard hebben gemaakt voor marktpartijen en de private sector, ook in het ziekenhuisverhaal. Ik hoor nu wel redelijk 180 graden anders gepraat.

Mevrouw **Geluk**: Hier worden zaken gesuggereerd die pertinent onjuist zijn. Marktwerking is prima, maar je moet wel kijken waar het mogelijk is. Twee nieuwe vestigingen in één gebied, om daar met elkaar de strijd aan te gaan en slachtoffers te maken, daar is nog nooit iemand voor geweest.

De heer **Wassink**: Het is wel het effect van marktwerking waar u hartgrondig voor bent. Laat ik u geruststellen. Ook wij staan niet te springen om twee concurrenten, waar waarschijnlijk twee slachtoffers gaan ontstaan. We zijn daar erg bevreesd voor.

De heer **Haagsma**: Hoe dacht u vroeger over de marktwerking, mijnheer Wassink?

De heer **Wassink**: Wij hebben ons in die zin nooit zo geprofileerd van: laat het allemaal maar barsten en laat hier vooral...

De heer **Haagsma**: Nu legt u mij woorden in de mond die ik absoluut nooit heb gebruikt.

De heer **Wassink**: Ik heb over de laatste twee sprekers gesproken. U was de eerste.

De heer **Haagsma**: Ik heb de andere twee ook niet horen zeggen "laat ze maar barsten".

De heer **Wassink**: Ik herinner me de tijd van de heer Ritsema, waarbij hij zich sterk maakte voor het Dokter Jansen ziekenhuis. Daarom heb ik de P.U. nu niet genoemd. Van de laatste twee sprekers heb ik gezegd wat ik daaruit samenvat (misschien wel wat ongelukkig in uw ogen). Ik heb daarmee bedoeld: ik herinner mij uit de vele discussies over het ziekenhuis van beide fracties, in ieder geval van de VVD van twee perioden en van ONS uit deze periode, dat zij hartgrondig voor marktwerking in de zorg waren. Daarvan kan nu mogelijk een slachtoffer ontstaan. Ik proef sterk uit de woorden van de heer Lammers dat hij weinig vertrouwen heeft in een MC Groep die zich nadrukkelijk als nagevoegde nieuwe marktpartij hier in wil werken. Als deze redenering door liberalen wordt gevolgd, komen deze mensen nooit aan de bak en kunnen ze niet laten zien wat ze waard zijn.

Mevrouw **Geluk**: We hebben het hier over marktwerking met staatssteun en dat is iets wat u nooit van de VVD-fractie heeft kunnen horen.

De heer **Lammers**: Precies; € 1,5 miljoen geven is geen marktwerking.

De **voorzitter**: U zit in de politieke context. Het is altijd zo aardig van de politiek dat je probeert uitspraken van het verleden te paren aan de wetenschap van nu. U doet het over en weer. Dat mag.

Mevrouw **Geluk**: Ik constateer dat de ChristenUnie/SGP ook altijd volop heeft meegenoten van deze marktwerking.

De **voorzitter**: Iedereen denk ik.

De heer **Wassink**: Ik weet niet waarop u nu doelt, maar daar hebben we het vast nog eens over. Over de marktwerking hebben we wel degelijk onze bedenkingen.

Als gevolg daarvan denken wij ook dat de lijn die het college heeft ingezet bij brief van 11 november 2008, waarbij wordt gesteld: laat het Antonius zo veel mogelijk in samenwerking met de omliggende ziekenhuizen – Heerenveen, Meppel, eventueel Lelystad – doen.

Wij gaan niet mee met het nu voorliggende voorstel. Wij hebben daarmee veel moeite, ondanks de goede bedoeling die er achter zit en het proces dat wij nu in een avond meekrijgen en waartoe het heeft geleid. Met het risico dat je als raad van Noordoostpolder wordt neergezet in het hoekje van de blamage en het "opgeblazen" hebben van een en ander. Wij hebben een verantwoordelijkheid voor de bevolking van deze polder. Die is meer gebaat bij het niet meegaan met dit voorstel. Daarmee heeft u een vijfkoppig nee.

De heer **Torenbeek**: Wij hebben heel goed gehoord dat u uw voorstel hebt gedaan met, in zekere zin, de rug tegen de muur. Voor het college is het niet eenvoudig geweest met het voorstel te komen. Dat was uw worsteling. De onze is dat wij op zo korte termijn moeten beslissen over zulke belangrijke zaken. Dat is heel lastig. U vraagt het van ons. Wij begrijpen dat wel, maar gemakkelijk is het niet en het voelt ook niet goed. Maar toch.

We hebben in onze fractie overwogen wat voor ons het beste is als het gaat om de patiënten uit ons zorggebied. Daarom gaat het uiteindelijk. Ook dat is niet gemakkelijk, omdat het mogelijk is dat de MC Groep hier iets goeds neerzet. Het neemt niet weg dat wij toch de afweging moeten maken: moeten we hierop ingaan? Bij ons geeft de doorslag

dat de concurrentie die er nu al is tussen de verschillende zorgaanbieders daardoor wordt versterkt. Hoe je het ook wendt of keert, dat is zo.

De concurrentie is er nu al en zal er wel blijven, maar als CDA hebben wij gezegd en blijven wij zeggen: wij pleiten voor samenwerking, zo mogelijk tussen de verschillende zorgaanbieders die hier nu ook al in ons gebied aan het werk zijn.

We hebben de gedachte dat de komst van de MC Groep de concurrentie zal versterken. Voor wie is dat goed? We hebben het idee dat het niet goed is voor de mensen die hier wonen. We hebben kortgeleden allemaal in deze raad en college ingezet op het Antonius ziekenhuis en het bevorderen wat dit ziekenhuis hier wil neerzetten. Daarin is vertrouwen bij ons allemaal, ook bij de bevolking. Dat is goed. Het is nog onzeker wat het Antonius ziekenhuis hier gaat doen. We wachten dat af. Onze fractie is eenstemmig dat we op die lijn willen voortgaan en tegen het voorstel van het college zullen stemmen.

Mevrouw **Faber**: Geen gemakkelijke avond, beslist niet. Persoonlijk vind ik het een van de moeilijkste beslissingen die wij op ons bordje hebben gekregen. Ik ben het eens met de heer Torenbeek, dat wij te kort tijd hebben om ons over zo'n belangrijk issue uit te spreken. Aan de andere kant: je bent raadslid, fractie en moet je je verantwoordelijkheden nemen. Je moet met elkaar de discussie aangaan en afwegingen maken.

Welke kant moet de gezondheidszorg op? Wat zou het beste zijn in onze optie voor de inwoners van Noordoostpolder? Wat zijn onze principes? Het is bij u bekend dat wij niet zulke voorstanders zijn van marktwerking in de publieke sector.

Er is een aantal argumenten dat wij naar voren willen brengen, waaruit blijkt dat wij ook dit voorstel van het college niet steunen. Een van de principiële argumenten van ons is dat wij van mening zijn dat we geen financiële injectie kunnen geven aan een private zorginstelling. Wij zien het als een private zorginstelling. Je moet verantwoordelijkheden, ook financiële verantwoordelijkheden, laten waar ze horen. Wij zijn vrij fel van leer getrokken tegen het verzoek van Achmea. Wij zouden het bijzonder vreemd vinden wanneer we nu wel op een dergelijk verzoek zouden ingaan.

De heer Zeilstra heeft gesproken over het traject van de acute zorg. Wij vinden het heel belangrijk om de daarover gemaakte afspraken in de toekomst vorm te kunnen geven. Naar ons idee biedt dit meer zekerheid voor de acute zorg in onze omgeving.

Er zijn voor- en nadelen. Op het moment dat we nu zeggen dat we geen voorstander zijn van het voorliggende voorstel, betekent dit een en ander. We moeten die consequenties met elkaar dragen. We hebben het dan met name over het Dokter Jansen gebouw, dat mogelijk een heel andere invulling zal krijgen. We vinden dat erg jammer.

De heer **Haagsma**: Dat besluit hebben we toch al genomen toen wij over de Achmeaverzoeken spraken?

Mevrouw **Faber**: Dat ben ik wel met u eens, maar het zijn dingen waarover je nu extra gaat nadenken. Nu komt het dichtbij. Ik verwacht dat de consequenties van wat we nu met elkaar beslissen, op korte termijn invloed hebben ten aanzien van het gebouw.

Ook andere fracties hebben argumenten genoemd. Ik wil het hierbij laten. Wij hebben het gevoel dat we prematuur deze discussie aangaan. Wij hadden dit graag gedaan nadat we de heer Van der Kam hadden gehoord. Wij gaan niet mee met het voorstel. Het is een moeilijke afweging geweest, maar het moge duidelijk zijn dat wij unaniem zijn in deze beslissing.

De **voorzitter**: Als ik goed naar u luister, hoor ik geen enkele woordvoerder zeggen dat zijn fractie verdeeld is. Ik constateer dat de raad unaniem tegen stemt. Is dat een juiste constatering? Ja.

Ik heb er dan behoefte aan even met het college te spreken voordat wij reageren op wat u hebt gezegd.

De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. U was als raad heel helder. Dat is een conclusie die we als college alleen maar kunnen respecteren. Wij voeren uw besluit ook uit. Wij zullen de partijen die hierin meespelen melden dat de gemeenteraad van Noordoostpolder unaniem heeft besloten geen bijdrage te leveren, zoals die is gevraagd. Wij hebben ook geconstateerd dat de overwegingen voor het college voor een voorstel, dat in onze kring moeilijk lag, kennelijk niet geheel gelukt zijn. Het is een constatering. Ik kan dat u niet verwijten. Ik kan dit alleen onszelf verwijten. Het is jammer. Wij zullen moeten zien hoe we bestuurlijk – we hebben bestuurlijk natuurlijk wat averij opgelopen – dit in provinciaal verband, met andere collega's, denken te gaan oplossen. Het is geen benijdenswaardige taak, maar u heeft besloten en wij voeren uit.

De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 18 december 2008.  
De griffier, de voorzitter,